

# 客户关系变动提高了审计费用吗?

白俊,杨茜雅,董颖颖

(石河子大学 经济与管理学院/公司治理与管理创新研究中心,新疆 石河子 832000)

**[摘要]**在全球供应链不断发展的形势下,稳定的供应链关系愈发重要。从审计师风险应对视角探讨客户关系变动是否以及如何影响审计费用。实证结果表明,客户关系变动显著增加了审计费用。机制检验发现,客户关系变动使审计师加大审计投入并感知到更高的审计风险,进而收取更高的审计费用。进一步探究客户关系变动的原因及其对审计费用的影响后发现,客户自身面临财务困境时引发客户关系变动,提高了审计费用;但当企业经济政策不确定性较高时却降低了客户关系变动,从而降低审计费用。基于事务所层面和企业层面的异质性检验还发现,客户关系变动与审计费用的正向关系主要体现在高资质事务所、客户集中度较高和治理水平低的企业中。研究结论为探讨客户关系变动的经济后果提供了新的证据和视角,对当下中国如何进行供应链风险管理具有启示意义。

**[关键词]**客户关系变动;审计费用;审计投入;审计风险;审计意见;审计质量;公司治理

**[中图分类号]**F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2022)03-0030-10

## 一、引言

随着经济全球化和供应链管理的不断发展和深入,供应链在助力企业转型升级、推进供给侧结构性改革和提升我国经济全球竞争力方面发挥着越来越重要的作用。2017年,国务院办公厅出台《关于积极推进供应链创新与应用的指导意见》,更是从国家层面突出供应链发展推动经济的重要性。客户作为供应链上重要的利益相关者之一,其稳定性有助于为企业带来持续收益,稳定经营状况<sup>[1]</sup>。然而,受企业自身和外部环境的影响,客户关系并非坚不可摧,客户关系发生变动屡见不鲜。特别是自2018年以来,中美贸易摩擦频发,美国的“华为禁令”使台积电失去华为这一重要客户,导致市值蒸发,损失严重。2021年,BCI抵制新疆棉事件也促使新疆棉寻求新客户,这一系列外部事件均对客户关系的稳定造成了巨大影响。客户关系变动加大了企业不确定性,加大了其关系终止的可能性<sup>[2]</sup>,从而对企业的日常生产运营和相关决策行为造成负面影响。曹伟等研究证实客户关系变动不利于技术创新<sup>[3]</sup>。并且,客户关系变动还会引起分析师等外部人士的关注<sup>[4]</sup>,影响其对企业经营状况的判断,造成企业损失。审计师作为资本市场的“经济警察”<sup>[5]</sup>,是否也会关注客户关系变动,感知其变动可能带来的风险进而采取应对策略呢?

现有研究证实企业行为会引起事务所关注<sup>[6-8]</sup>,当审计师感知到企业风险后,会采取应对策略缓解审计风险。2018年,普华永道在审计天马股份2017年年报后表示“不发表审计意见”<sup>①</sup>,这几乎是对财务报告真实性的深度质疑。原因之一是天马股份2017年新增了一家供应商,该供应商具有异于其他供应商的优越的付款与交货条款。这一变动引起了审计师关注,为应对审计风险,普华永道表示“不发表审计意见”。上述案例说明审计师的确会关注供应链关系变动,并采取措施应对风险。下游客户关系作为企业重要的关系型交易,影响企业运营销售、各项成本和盈利<sup>[9]</sup>,其变动原因尤为复杂,审计师特有的职业谨慎态度可能将变动视为一种高风险信号。审计师为了将检查风险控制在较低水平,会给予上市公司更多职业关注,实施更多审计程序以应对审计风险,导致审计成本增加,继而收取更高的审计费用作为成本补偿<sup>[10]</sup>,同时审计师为了补偿职业责任风险也会收取较高的审计费用作为风险溢价。

**[收稿日期]**2021-10-07

**[基金项目]**国家自然科学基金项目(72162030、71762026)

**[作者简介]**白俊(1971—),女,新疆石河子人,石河子大学经济与管理学院教授,公司治理与管理创新研究中心主任,博士生导师,从事公司治理与财务管理研究;杨茜雅(1995—),女,云南蒙自人,通讯作者,石河子大学经济与管理学院博士研究生,从事公司治理与财务管理研究,E-mail:shzu\_yxy1995@163.com;董颖颖(1997—),女,黑龙江齐齐哈尔人,石河子大学经济与管理学院硕士研究生,从事资本市场与会计行为研究。

<sup>①</sup>资料来源:<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1599083750706858581&wfr=spider&for=pc>。

有鉴于此,本文以2007—2019年中国A股上市公司为样本,通过手工收集整理是客户关系变动数据探讨客户关系变动是否增加了审计师收取的审计费用及其作用路径。研究发现,客户关系变动显著提高了审计师收取的审计费用。影响机制检验发现,客户关系变动一方面加大了审计投入,另一方面增加了审计风险,审计师因此收取更高审计费用以补偿成本和风险溢价。具体从企业和客户发生财务困境以及外部环境影响三种客户关系变动的原因入手,探究不同客户关系变动原因对审计费用的异质性作用后发现,当客户因自身面临财务困境而造成客户关系变动时,审计师会收取更高审计费用以应对风险。但当企业面临较高经济政策不确定性时,其会减少客户关系变动的可能性,审计费用随之下降。基于事务所层面和企业层面的异质性分析还发现,客户关系变动与审计费用的正相关关系在高资质事务所、客户集中度高和公司治理水平低的企业中更为显著。

本文的边际贡献在于:(1)以往研究大多基于客户集中度、供应链上的传染效应、供应链地理特征等角度展开,本文以关系变动为切入点,动态考察了客户关系变动对审计费用的影响,丰富了供应链关系的研究文献;(2)以往研究主要集中于客户关系变动对企业自身行为的影响,而本文发现客户关系变动还能影响作为第三方中介的审计师行为,拓展了客户关系变动的相关研究维度;(3)已有文献大多基于静态视角探讨客户集中度对审计费用的影响,本文落脚于客户关系变动这一新角度,从动态视角丰富了审计费用的相关研究;(4)本文进一步检验事务所资质、客户集中度和公司治理水平对客户关系变动与审计费用的异质性作用,为事务所针对不同类型企业采取差异化风险应对策略提供了参考,为审计师不断增强专业知识、提高职业能力提供了一定启示。

## 二、文献回顾

客户作为供应链上重要的组成部分和企业重要的外部利益相关者,在对企业日常生产经营活动和投融资决策产生影响的同时,也会引起外部审计师关注。审计师既能够识别客户关系发挥的供应链整合效应来减少审计费用,也可能感知供应链的风险效应,从而收取更高的审计费用。一方面,客户关系会降低审计费用。较高的客户集中度有助于发挥供应链整合效应,帮助企业获得更高、更稳定的收益,使企业表现更好,自身风险更低,审计风险降低,审计工作量减少,从而降低审计费用<sup>[11]</sup>。当客户关系投资程度较高时,企业与客户间依赖程度提高,通过开展更多的深度交流与信息交换,强化了双方协作关系,形成业务联盟,实现合作共赢,降低企业绩效风险、盈利风险和经营风险等,审计风险随之下降,因而显著降低审计定价<sup>[12-13]</sup>。从客户特征来看,拥有政府背景的大客户以国家信用为支撑<sup>[14-15]</sup>,通过“扶持效应”和“收益效应”帮助企业缓解经营风险,降低审计风险,从而减少审计费用<sup>[16]</sup>。当客户与企业地理距离相近时,客户关系发挥供应链信息优势,降低沟通监督成本与审计成本,审计费用随之降低<sup>[17]</sup>。另一方面,客户关系也会提高审计费用。随着公司对大客户的依赖程度增加,大客户凭借其较高的议价能力会不断挤压公司利润<sup>[18]</sup>,加剧经营风险。为了满足大客户对公司会计信息的需求和减少对未来交易不确定的担忧,企业实施增加利润的盈余管理方式,加大了信息披露风险,此时,审计师通过出具更多非标准审计意见和收取更高审计费用来应对风险<sup>[19]</sup>。方红星和张勇研究也证实了供应链(供应商/客户)关系型交易会提高企业的盈余管理水平,审计师能够识别企业为维持客户关系引发的盈余管理行为所产生的风险,从而收取更高的审计费用<sup>[20]</sup>。此外,客户的年报语调还具有风险传递作用,客户年报语调越消极,意味着客户对未来发展预期越悲观,进而加剧了企业面临的不确定性,造成审计费用增加<sup>[21]</sup>。

现实生活中,客户关系容易受到企业自身和外部环境影响,并非坚不可摧,客户关系变动屡见不鲜。当供应商企业内部控制质量较差时,客户无法依靠强有力的供应商内部控制确保所提供的货物和服务具有适当的质量和数量,使得客户降低与供应商企业签约的意愿,进而增加客户-供应商关系终止的可能性<sup>[2]</sup>,造成客户关系变动。曹伟等研究发现供应链(供应商/客户)关系变动提高了企业经营风险,由此对企业创新绩效产生抑制作用<sup>[3]</sup>。此外,客户关系波动也会造成不确定性风险上升,增加企业沉没成本和维护成本,阻碍技术创新<sup>[22]</sup>。相反,稳定的客户关系表现出产业整合效应,有利于稳定供应链,增强企业收益稳定性<sup>[18]</sup>。出于“体恤”动机,客户关系越稳定的企业,越会减少对商业信用的占用<sup>[23]</sup>,这会降低企业银行贷款利率、增加贷款期限,有利于企业负债融资<sup>[24]</sup>和持续发展。当客户关系稳定时,企业盈余管理水平随之下降,会计信息质量得以提高<sup>[1]</sup>。企业通过与客户建立稳定、长期的合作关系,形成相应的沟通交流机制,促进联合投资,从而提高了企业风险承担水平<sup>[25]</sup>。此外,稳定的客户关系具有良好的信号传递作用,向外界传递出企业拥有稳定的经营和盈利能力的信号,能为外部利益相关者提供增量信息,提高信息质量,有助于提高分析师对企业盈余预测的准确性<sup>[4]</sup>。

基于上述研究发现,一方面,作为会计师事务所与企业之间的经济纽带<sup>[26]</sup>,审计费用备受学者关注。关于客户关系与审计费用的研究虽然在一定程度上解释了客户关系如何影响审计费用,但尚未有文献从动态视角考虑变动的客户关系在企业日常生产经营中更有可能引起审计师警觉,促使其做出相关风险应对决策。另一方面,大多数学者基于静态客户关系或间接采用客户集中度衡量关系变动对企业行为的影响,并展开了一系列研究,但鲜有文献直接从动态视角考察变动的客户关系如何作用于企业行为,仅有文献也主要关注客户关系变动对企业创新等的影响<sup>[3,22]</sup>,尚未有研究考察变动的客户关系是否会引起审计师关注,继而做出风险应对决策。鉴于此,本文从审计师风险应对角度分析客户关系变动是否会引起审计师关注,进而对审计费用产生影响。

### 三、理论分析与研究假设

审计费用作为审计师应对风险的主要决策之一,主要受审计师工作成本与审计风险影响<sup>[11]</sup>。从审计工作成本来看,审计信息理论认为审计是为了减少企业与投资者之间的信息不对称,其本质在于增进财务信息价值和提高财务信息可信度。当被审计企业财务信息风险增加时,为了缓解企业与投资者间的信息不对称,审计师会增加审计程序并加大审计资源投入,导致成本增加。此时,审计师采取“成本补偿机制”,即收取更高的费用以弥补成本。从审计风险来看,根据审计保险理论,审计师作为理性经济人,具有强烈的风险规避动机。当审计师感知到被审计企业环境面临较高风险时,其可能会因为审计失败而面临诉讼风险、声誉减损、经济损失等<sup>[27]</sup>,故审计师亦可能通过“风险补偿机制”收取更高审计费用以适当弥补损失或转嫁风险。具体到客户关系变动来说,审计师具有识别风险的能力<sup>[28]</sup>,当客户关系发生变动时,企业面临更高不确定性,导致审计投入和审计风险增加,因此,审计师根据投入资源的变动和既有风险,会收取更高的审计费用以补偿成本和风险溢价。

首先,客户关系发生变动加大了审计投入。客户是企业重要的交易对象和利益相关者<sup>[29]</sup>,当客户关系发生变动时,企业与各利益相关者间的信息不对称程度随之加大,审计师获得企业信息的成本也随之增加,提高了审计难度。审计师出于把检查风险控制在可接受范围内的目的,不得不为企业投入更多时间和资源。具体而言,客户关系发生变动意味着企业在供应链中的信息共享程度降低,利益相关者对企业的监督成本更高,无法及时有效地了解企业信息,这会引发投资者对企业未来经营状况的担忧。作为缓解利益相关者和企业信息不对称的“桥梁”,审计师需花费更多精力来判断企业当前经营状况和潜在的审计风险,出于执业谨慎态度和风险意识,审计师会扩大审计范围,多渠道收集更多资料,通过各类沟通方式加强与企业交流,甚至实地了解企业的客户关系变动原因,重新深入了解新客户信息和未来经营业务等的变化,评估企业经营状况,更好地帮助各方利益相关者了解企业业务和解读报表,加大了审计师业务复杂度。此外,客户关系变动意味着企业经营情况发生变动,反映到财务报表中即存货、应收账款等会计科目数字发生较大变动。存货、应收账款等持有水平上升意味着审计工作量的增加<sup>[21]</sup>。为了将风险控制在可接受范围内,审计师需额外投入大量时间和精力,开展更多实质性测试程序,扩大审计程序范围,收集更多审计证据以发现问题、规避风险,这些都可能导致审计师收取更多的审计费用以补偿审计成本<sup>[21]</sup>。

其次,客户关系变动加剧了审计风险。客户作为供应链下游的销售环节,更接近消费者,能够更好地把握市场动态和消费者需求。稳定的客户关系决定了企业的运营成本和销售成本<sup>[1]</sup>,给企业带来持续稳定的收益。当客户关系发生变动时,意味着供应链不稳定,企业未来生产经营活动不确定性更高,风险更大,审计师面临更大的审计风险。审计师收取的费用高低反映的是企业财务报表重大错报风险和检查风险的大小。企业风险越大,审计师会要求越高的风险溢价,从而提高审计收费<sup>[30]</sup>。(1)客户关系发生变动意味着企业无法按已制定的生产计划进行原材料生产,已生产的原材料可能不符合新客户的需求,造成存货积压,导致生产、仓储、销售等过程中的运营成本浪费,企业面临巨大业绩压力,影响经营管理效率,导致经营风险加剧。审计师不但对企业财务报告质量上反映的风险负责,还关注企业整体经营风险<sup>[17]</sup>,审计费用随之提高。(2)企业与客户之间通常会进行专用性投资以稳定供应链关系,这部分投资面临较高的转化成本<sup>[31]</sup>。一旦客户关系发生变动,原有的关系型专有投资付诸东流,企业面临高额损失,风险加剧。(3)稳定的客户关系表明企业间具有信任度和依赖度,有助于降低契约履行和交易成本<sup>[32]</sup>。一旦客户关系发生变动,应收账款无法及时收回,容易导致盈余波动,提高契约履行和交易成本,使得企业陷入经营危机。随着企业经营风险增加,审计师面临的审计风险也随之增加。在审计师识别出客户关系发生变动,企业可能面临的风险后,出于降低自身审计风险目的会提高审计费用。

综上,客户关系变动导致审计投入和审计风险显著提高,从而使得审计师通过收取更高的审计费用来补偿风险和成本溢价。基于此,本文提出如下假设 H。

H:客户关系变动显著提高了审计费用。

#### 四、研究设计

##### (一)样本选择与数据来源

本文以 2007—2019 年我国沪深两市 A 股非金融业上市公司作为观测对象。样本始于 2007 年是因为企业从 2007 年才陆续披露详细客户信息。为了确保数据的合理性和可靠性,本文还进行了如下筛选:(1)剔除 ST 或 \*ST 的样本;(2)剔除没有连续两年披露客户明细的样本;(3)剔除客户关系变动数据、相关财务数据和审计数据缺失的样本。本文最终得到 4998 个观测值。为消除异常值的影响,本文对连续变量在上下 1% 进行缩尾 (Winsorize) 处理。除客户关系变动由手工收集整理外,其余数据均来源于 CSMAR 数据库。

##### (二)模型构建与变量定义

基于 Simunic 的审计定价经典模型<sup>[33]</sup>,借鉴王雄元等<sup>[11]</sup>、窦超等<sup>[16]</sup>的研究模型,考虑到可能存在遗漏变量,本文采用固定效应模型对假设进行检验,以控制不随时间变化的因素对回归结果的影响。

$$Fee = \alpha_0 + \alpha_1 Khbd + \sum \alpha_i Controls + \sum Year + \varepsilon \quad (1)$$

其中,被解释变量 (*Fee*) 为企业当年审计费用的自然对数,解释变量——客户关系变动 (*Khbd*) 定义为年末前五大客户在上一年未出现的个数除以 5。

表 1 变量定义表

变量名称	变量符号	变量说明
审计费用	<i>Fee</i>	年度审计费用总额的自然对数
客户关系变动	<i>Khbd</i>	年末前五大客户在上一年未出现的个数/5
企业规模	<i>Size</i>	年末总资产的自然对数
资产负债率	<i>Lev</i>	年末总负债与总资产的比值
资产收益率	<i>Roa</i>	年度净利润与总资产的比值
流动比率	<i>Ldr</i>	年末流动资产与流动负债的比值
应收账款净额	<i>Rec</i>	应收账款净额与总资产的比值
存货净额	<i>Inv</i>	存货净额与总资产的比值
无形资产占比	<i>Int</i>	年末无形资产净额与总资产的比值
经营现金流量营收比	<i>Roc</i>	经营活动现金净流量与营业收入的比值
是否亏损	<i>Loss</i>	企业发生亏损时取 1, 否则取 0
企业性质	<i>Soe</i>	当企业最终控制人为国有性质时取 1, 否则为 0
审计意见	<i>Opi</i>	企业被出具非标准无保留审计意见, 取值为 1, 否则为 0
事务所变更	<i>Biangeng</i>	公司当年是否变更会计师事务所, 变更取值为 1, 否则取 0
年度	<i>Year</i>	年度虚拟变量

由于审计费用在上一年度已商定, 因此本文将解释变量滞后一期进行回归。为了探讨长期变动客户的影响, 本文在稳健性检验中还采用 3 年内前五大客户未出现的个数除以 15 来衡量, 比值越大代表客户关系变动越大。

参照王雄元等<sup>[11]</sup>、徐晓彤和李淑慧<sup>[21]</sup>的相关研究, 本文从公司层面和审计层面选取了可能对审计费用产生影响的控制变量:(1)公司层面指标, 包括的财务指标有企业规模 (*Size*)、资产负债率 (*Lev*)、资产收益率 (*Roa*)、流动比率 (*Ldr*)、应收账款净额 (*Rec*)、存货净额

(*Inv*)、无形资产占比 (*Int*)、经营现金流量营收比 (*Roc*)、是否亏损 (*Loss*); (2) 审计层面指标, 包括企业性质 (*Soe*)、审计意见 (*Opi*) 和事务所变更 (*Biangeng*), 同时在模型中控制年份效应。本文采用 Stata16 进行数据处理, 具体变量定义见表 1。

表 2 描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Fee</i>	4998	13.600	0.666	12.430	13.530	15.930
<i>Khbd</i>	4998	0.545	0.275	0.000	0.600	1.000
<i>Size</i>	4998	22.020	1.251	19.450	21.880	25.660
<i>Lev</i>	4998	0.445	0.218	0.046	0.444	0.941
<i>Roa</i>	4998	0.037	0.054	-0.203	0.034	0.201
<i>Ldr</i>	4998	2.452	2.938	0.260	1.539	19.240
<i>Rec</i>	4998	0.107	0.101	0.000	0.078	0.453
<i>Inv</i>	4998	0.149	0.146	0.000	0.112	0.751
<i>Int</i>	4998	0.048	0.055	0.000	0.033	0.318
<i>Roc</i>	4998	0.080	0.223	-1.029	0.072	0.775
<i>Opi</i>	4998	0.038	0.190	0.000	0.000	1.000
<i>Soe</i>	4998	0.477	0.500	0.000	0.000	1.000
<i>Loss</i>	4998	0.095	0.293	0.000	0.000	1.000
<i>Biangeng</i>	4998	0.126	0.332	0.000	0.000	1.000

#### 五、实证结果与分析

##### (一)描述性统计

表 2 描述了主要变量的统计特征。结果显示, 审计费用 *Fee* 的均值为 13.600, 最大值为 15.930, 最小值为 12.430, 说明会计师事务所对不同企业收取的审计费用存在较大差异。客户关系变动 *Khbd* 的均值为 0.545, 说明在现实中的确存在普遍的客户关系变动现象, 进一步验证

了我们探究客户关系变动经济后果的必要性。审计意见 *Opi* 的均值为 0.038,表明不到 4% 的企业被出具非标准审计意见,由此看出事务所会较为谨慎地出具非标准审计意见。其他变量的统计值与已有研究基本一致。

(二) 基本回归

表 3 报告了客户关系变动与审计费用的回归结果。第(1)列列示了未控制相关变量时,客户关系变动与审计费用的回归结果。从回归结果看出,客户关系变动(*Khbd*)的回归系数为 0.083,在 1% 水平上显著。第(2)列加入了控制变量后,客户关系变动(*Khbd*)的回归系数为 0.054,仍然在 1% 水平上显著,验证了假设 H,即客户关系变动越大,审计师收取的费用越多。回归结果表明,审计师关注客户关系变动,通过收取更高审计费用来应对风险。

表 3 客户关系变动与审计费用回归结果

变量	(1) <i>Fee</i>	(2) <i>Fee</i>
<i>Khbd</i>	0.083 *** (3.796)	0.054 *** (2.714)
<i>Size</i>		0.307 *** (19.969)
<i>Lev</i>		0.129 ** (2.251)
<i>Roa</i>		0.185 (1.390)
<i>Ldr</i>		-0.003 (-0.871)
<i>Rec</i>		0.072 (0.580)
<i>Inv</i>		0.099 (1.317)
<i>Int</i>		-0.200 (-1.268)
<i>Roc</i>		-0.024 (-1.020)
<i>Opi</i>		0.118 *** (4.005)
<i>Soe</i>		-0.014 (-0.370)
<i>Loss</i>		0.011 (0.582)
<i>Biangeng</i>		-0.011 (-0.833)
<i>_cons</i>	12.828 (123.400)	6.423 *** (19.562)
<i>Year</i>	Yes	Yes
<i>N</i>	3537	3537
<i>F</i>	123.60	100.78
<i>R<sup>2</sup></i>	0.149	0.298

(三) 内生性问题及稳健性检验

1. 内生性问题

(1) 倾向得分匹配法(PSM)

考虑样本选择可能存在偏差,本文通过倾向得分匹配法进一步予以缓解。具体而言,按客户关系变动的中位数分组,大于中位数取 1,定义为客户关系变动高组;小于中位数取 0,定义为客户关系变动低组。将客户关系变动高与低两组样本进行一对一匹配后回归。表 4 列(1)报告了匹配后样本的回归结果。结果显示,客户变动(*Khbd*)的系数为 0.067,在 5% 的水平上显著,表明前文回归结果可靠。

(2) 工具变量法

由于存在整个供应链风险上升导致审计费用和客户关系变动同时发生变化的可能,前述回归结果可能并非客户关系变动造成,抑或审计师收取的费用高低引起客户关注,进而决定是否继续与企业维持关系,因此,本文选取同年度同行业的客户关系变动均值(*meanKhbd*)作为工具变量,并采用固定效应进行回归。第二阶段回归结果显示(表 4 第(2)列),在控制此类内生性问题后,客户关系变动与审计费用的回归系数仍显著为正,假设 H 结论仍然成立。

(3) Heckman 两阶段回归

目前我国上市公司披露前五大客户具体信息是自愿的,只有在公司披露了客户的具体名称时,才能判断客户关系是否发生变动,因此本文结论可能受样本自选择问题的影响。借鉴 Ellis 等<sup>[34]</sup>、底璐璐等<sup>[35]</sup>的做法,本文通过 Heckman 两阶段回归缓解可能存在的样本自选择问题。首先,第一阶段中,将“是否披露客户信息 *Disclosure*”(披露取 1,否则取 0)作为被解释变量;其次,以产权性质(*Soe*)、期初绩效(*Roa*)、资产负债率(*Lev*)、企业规模(*Size*)作为解释变量进行 Probit 回归,并将第一阶段估计出的逆米尔斯比率(*IMR*)放入第二阶段的模型中回归,表 4 列(3)报告了第二段回归结果。结果显示,解释变量为客户变动(*Khbd*)时,客户关系变动与审计费用仍显著正相关,说明在考虑样本自选择问题后,本文结论依旧稳健。

2. 稳健性检验

(1) 国际准则和金融危机影响

为避免回归结果受 2007 年中国企业执行新会计准则和 2008 年金融危机的影响,本文删除 2007 年和 2008 年样本重新回归,表 5 第(1)列报告了回归结果,重新回归后的结果与前文一致。

(2) 客户关系变动的替代变量

为了排除文章使用的变量衡量带来结果误差,本文采用 3 年内前五大客户未出现的个数除以 15 来重新度量客户关系变动。表 5 列(2)结果显示,3 年内的客户关系变动(*Khbd3*)回归系数为 0.054,在 10% 水平上显著,与前文回归结果一致,进一步支持了本文研究结论。

(3) 稳定客户关系和变动客户是否重要

为避免未发生变动的客户关系对文章结果的影响,本文剔除样本区间内客户关系未发生变动(*Khbd* = 0)的

样本重新进行回归。此外,只有销售占比较高的客户变动才会对企业产生实质影响,参照王雄元和彭旋的研究<sup>[4]</sup>,本文剔除客户变动销售额占比低于5%的样本后回归。从表5第(3)列和第(4)列可看出,研究结果均未发生实质性改变,进一步验证了前述回归结果较为稳健。

表4 内生性检验

变量	(1) <i>Fee</i> PSM	(2) <i>Fee</i> 工具变量	(3) <i>Fee</i> Heckman
<i>Khbd</i>	0.067 ** (2.451)	0.237 *** (2.602)	0.035 ** (2.360)
<i>IMR</i>			9.652 * (1.686)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>_cons</i>	6.373 *** (14.106)	2.628 *** (9.371)	4.769 *** (6.631)
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	2158	3537	5071
<i>F</i>	53.96	10.63	156.34
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.178	0.407	0.381

表5 稳健性检验

变量	(1) <i>Fee</i> 缩小样本	(2) <i>Fee</i> 更改解释变量	(3) <i>Fee</i> 剔除客户未变动样本	(4) <i>Fee</i> 剔除变动销售额 < 5% 样本
<i>Khbd</i>	0.051 ** (2.554)		0.049 ** (2.398)	0.058 ** (2.195)
<i>Khbd3</i>		0.054 * (1.847)		
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>_cons</i>	6.080 *** (18.246)	7.271 *** (17.054)	6.376 *** (19.043)	6.570 *** (16.347)
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	3522	2416	3336	2246
<i>F</i>	106.41	46.96	97.30	57.05
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.290	0.144	0.299	0.187

## 六、进一步分析

### (一) 影响机制检验

诚如前文理论分析所述,客户关系变动可能使得审计师加大审计投入或加剧审计风险,进而收取更高审计费用以补偿成本和弥补风险溢价。为了进一步明确客户关系变动对审计费用的影响机制,本文参考徐晓彤和李淑慧的研究<sup>[21]</sup>,以审计时滞<sup>①</sup>衡量审计投入(*Lag*),采用5年内主营业务收入的标准差这一经营风险指标衡量审计风险(*Risk*)。按照审计投入和审计风险的中位数,将样本分为“审计投入高”和“审计投入低”组、“审计风险高”和“审计风险低”组,对模型(1)进行检验,回归结果见表6。

表6中,列(1)和列(3)报告了“审计投入高”和“审计风险高”组的结果,结果显示,客户关系变动与审计费用显著正相关。列(2)和列(4)报告了“审计投入低”和“审计风险低”组的结果,可看出客户关系变动与审计费用无显著相关性。以上结果说明,客户关系变动对审计费用的正向作用在审计投入较多和审计风险较高的样本组中更强,支持了本文关于客户关系变动通过加大审计投入和加剧审计风险从而影响审计费用的预期。

### (二) 客户关系变动原因与审计费用

本文结果证实客户关系变动导致审计师意识到审计风险加强,进而通过收取更高审计费用以应对风险。但客户关系变动一方面可能受到诸如宏观经济政策变化、国际国内大环境变化等市场风险影响,另一方面可能是由企业或客户自身发生财务困境造成关系变动等特有风险引起的。基于此,本节将进一步探讨客户关系何以发生变动以及不同原因造成的变动是否会对审计费用产生异质性影响。

根据上文分析,客户关系变动可能受到宏观环境影响,外部环境的不确定性导致客户关系发生变动;当企业发生财务困境、面临经营风险时,客户可能感知风险,导致客户关系发生变动;此外,当客户自身发生财务困境时,无力再与企业保持良好合作关系,也会造成客户关系变动。为了检验不同原因对客户变动的影响,参考刘建秋等的研究思路<sup>[36]</sup>,本文设计模型(2):

$$Khbd = \beta_0 + \beta_1 Reason + \sum \beta_i Controls + \sum Year + \varepsilon \quad (2)$$

<sup>①</sup>资产负债表日到审计报告日天数的自然对数。

模型(2)中解释变量(*Reason*)代表客户关系变动原因,分别有:企业、客户发生财务困境,引起客户关系变动;宏观环境变化导致客户关系变动。具体地:(1)现金短缺通常是企业财务困境的导火线<sup>[37]</sup>,参考文献等的研究<sup>[37]</sup>,本文分别采用企业和客户的现金持有(*Cash*,期末现金与现金等价物之和/期末总资产)衡量企业和客户发生财务困境<sup>①</sup>的可能性,*Cash*越大,说明企业发生财务困境的可能性越低;(2)采用经济政策不确定性(*Epu*)衡量外部环境的不确定性。

具体回归结果列示在表7列(1)、列(3)、列(5)中,从回归结果可看出,第(1)列中*Cash*的回归系数为0.056,并不显著,第(3)列*Cash*的系数为-0.618,在1%的水平上显著,结果说明企业发生财务困境并未引起客户关系变动,但当客户面临财务困境时,显著提高了客户关系变动。第(5)列*Epu*的回归系数为-0.075,在1%水平上显著为负,说明企业面临较大的经济政策不确定性时,客户关系发生变动的可能性降低。

上述研究已证明,当客户面临财务困境时会加大客户关系变动,但当企业经济政策不确定性较高时却会降低客户关系变动。进一步地,本文设计模型(3)探究因不同原因引起的客户关系变动是否会对审计费用产生实质性影响:

$$Fee = \gamma_0 + \gamma_1 Reasons + \sum \gamma_i Controls + \sum Year + \varepsilon \quad (3)$$

模型(3)中解释变量 *Reasons* 为模型(2)回归得到的系数  $\beta_1 \times Reason$ ,表示由不同原因引致的客户变动部分。

该部分的回归结果列示在表7列(2)、列(4)、列(6)中。从第(2)列可看出,当由企业面临财务困境引起客户变动时,*Reasons*的回归系数为1.504,并不显著,说明企业的财务困境并未对客户关系变动造成影响,从而也未对审计费用产生显著影响。从第(4)列可看出,当客户面临财务困境引起客户关系变动时,*Reasons*的回归系数为-0.554,在1%水平上显著,说明客户自身面临财务困境造成的客户关系发生变动显著引致审计费用提高。第(6)列中,*Reasons*的回归系数为-2.387,也在1%水平上显著,表明企业面临经济政策不确定性显著降低了客户关系发生变动的可能,从而降低了审计费用。

实证结果表明,客户自身发生财务困境时,无法再与企业更好地合作,企业不得不重新构建新的客户关系,造成客户关系发生变动。此时,审计师需重新花费精力了解新的客户信息,考虑其存在的风险,从而通过收取更高的审计费用以补偿成本和风险。说明相较于企业发生财务困境,客户自身面临财务困境的影响更大,造成客户关系变动,更能引起审计师警觉。此外,当企业面临外部环境不确定性较大时,意味着企业经营状况充满更多不确定性,此时企业会慎重考虑变动客户关系带来的成本与风险,故而降低了变动客户关系的可能性,审计师也随之减少审计费用。该实证结果证实,不同原因造成的客户关系变动对审计费用产生了不同影响。

### (三)异质性分析

为进一步考察前述客户关系变动与审计费用之间的关系在不同情形下存在的差异,本文将从会计师事务所层面和企业层面选取事务所资质、客户集中度和公司治理水平三个角度进行异质性分析。

#### 1. 基于事务所层面的分析:事务所资质

相较于国内非“十大”会计师事务所,高资质的国内“十大”会计师事务所具有更高的审计质量<sup>[38]</sup>,其专业知识更丰富、能力更强,能够较早掌握国内外经济形势走向,辨别客户关系发生变动对企业造成后果的严重程

表7 客户关系变动原因检验

变量	企业财务困境		客户财务困境		经济政策不确定性	
	(1) <i>Khbd</i>	(2) <i>Fee</i>	(3) <i>Khbd</i>	(4) <i>Fee</i>	(5) <i>Khbd</i>	(6) <i>Fee</i>
<i>Cash</i>	0.056 (1.036)		-0.618*** (-5.922)			
<i>Epu</i>					-0.075*** (-2.849)	
<i>Reasons</i>		1.504 (1.462)		-0.554*** (6.699)		-2.387*** (-8.864)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>_cons</i>	-0.738** (-2.291)	6.315*** (18.778)	-2.042*** (-4.923)	5.877*** (21.291)	-0.637** (-1.981)	6.095*** (25.383)
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	3399	3341	625	1130	3399	4777
F	2.12	97.10	115.85	259.75	2.14	187.02
R <sup>2</sup>	0.022	0.298	0.780	0.848	0.023	0.408

<sup>①</sup>本文在衡量客户发生财务困境时,以上市公司“客户-企业”组合为研究对象,根据上市公司披露的前五大客户及供应商的名称信息相互匹配后得出“客户-企业”组合样本。

度。高资质事务所具有更广泛的信息获取渠道,从而拥有较强的信息收集能力,能为审计工作提供更多信息和资源支持,审计师可以更好地了解客户关系发生变动的原因,从而做出风险应对。此外,高资质事务所拥有良好的专业素养和经验丰富的审计师,因而更容易识别出客户关系变动给企业带来的风险,并收取更高的审计费用以补偿成本和风险溢价。基于此,本文预期在高资质的会计师事务所中,客户关系变动对审计费用的正向影响更为显著。为检验前述预期结果,参考郑建明和孙诗璐<sup>[38]</sup>、孙泽宇和齐堡垒<sup>[39]</sup>的研究,本文按上市公司聘请的事务所是否属于国内“十大”将样本分为高资质事务所和其他事务所并进行分组回归。表8列(1)和列(2)结果显示,客户关系变动对审计费用的正向影响在由高资质会计师事务所审计的公司中更为显著。

## 2. 基于企业层面的分析

### (1) 客户集中度

客户集中度代表企业和客户竞争地位的高低<sup>[21]</sup>。较高的客户集中度意味着企业过于依赖客户,客户议价能力更强,此时企业处于劣势地位。一旦客户关系发生变动,原有用于维系客户关系的专有性资产将失去价值,且企业面临较高的转换成本,从而影响经营和财务状况,造成更高的经营风险。在此情

况下,审计师会收取更高的审计费用以弥补为其审计可能带来的风险和投入的成本。因此,借鉴薛爽等的研究<sup>[40]</sup>,本文以企业向前五名客户合计销售额占全年销售额的比衡量客户集中度,并按中位数分为客户集中度高和低两组进行分组检验。表8列(3)、列(4)结果显示,客户关系变动对审计费用的正向影响在客户集中度高的企业中显著。

### (2) 公司治理水平

企业的公司治理水平越高意味其防范财务舞弊的能力越强,审计风险也越低,从而有利于减少审计费用<sup>[41]</sup>。因此,本文认为在公司治理水平较低的企业中,客户关系变动更容易引起审计师关注。由于公司治理水平较低,管理层受到的监督较弱,外部利益相关者难以及时了解客户关系变动的原因和现有经营状况。审计师一方面会认为企业无法有效应对客户关系变动带来的经营风险,造成生产经营状况不稳定,加剧审计风险;另一方面审计师为了及时让外部利益相关者了解企业现状,会增加更多审计程序与工作量。因此,相比于高公司治理水平的企业,审计师更关注公司治理水平低的企业,通过收取更高审计费用以弥补成本和风险溢价。为验证上述推论,本文按照公司治理水平<sup>①</sup>的中位数,把样本分为高低两组进行检验。表8列(5)、列(6)结果显示,客户关系变动对审计费用的正向影响在企业公司治理水平较低组中更为显著。

## 七、研究结论及启示

供应链关系作为企业重要的关系之一,其是否发生变动不但影响企业的日常生产经营活动和相关决策,而且会引起外部人士关注。本文从供应链下游的客户入手,以我国沪深两市A股上市公司2007—2019年的数据为研究样本,通过手工收集整理客户关系变动数据,实证检验了客户关系变动对审计费用的影响。研究发现,客户关系变动显著提高了审计师收取的审计费用。具体影响机制检验发现,客户关系变动加大了审计投入和审计风险,进而导致审计师收取更高审计费用以补偿成本和风险溢价。进一步探究客户关系变动的原因及其对审计费用的异质性作用后发现,客户自身面临财务困境时,客户关系发生变动,审计师需花费更多成本了解新客户和识别风险,从而使得审计费用提高。然而,当企业面临较高的经济政策不确定性时,会谨慎考虑关系变动产生的风险,减少客户关系变动,审计费用随之减少。文章基于事务所层面和企业层面,从事务所资质、客户集中度和公司治理水平进行异质性分析还发现,客户关系变动与审计费用的正相关关系主要体现在具有高资质的国内“十大”事务所、客户集中度高和公司治理水平低的企业中。

基于上述结论,本文得出如下政策启示:(1)客户关系变动显著增加了企业经营风险,由客户关系变动引起

表8 异质性分析

变量	(1) Fee 高资质事务所	(2) Fee 其他事务所	(3) Fee 客户集中度高	(4) Fee 客户集中度低	(5) Fee 治理水平高	(6) Fee 治理水平低
<i>Khbd</i>	0.084 *** (2.918)	0.022 (0.758)	0.081 ** (2.411)	0.006 (0.217)	0.025 (0.811)	0.096 *** (3.301)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>_cons</i>	6.213 *** (10.043)	6.236 *** (13.666)	6.426 *** (12.712)	5.229 *** (9.001)	5.709 *** (9.293)	4.509 *** (8.307)
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	1837	1700	1809	1728	1538	1785
<i>F</i>	31.65	56.48	37.51	49.86	39.19	54.15
<i>R<sup>2</sup></i>	0.062	0.323	0.092	0.239	0.175	0.311

①参考周茜等<sup>[42]</sup>、顾乃康和周艳利<sup>[43]</sup>的方法,本文通过主成分分析,并将第一大主成分得分作为反映公司治理水平的指标。



的风险已被外部审计师关注,审计师通过收取更高审计费用以应对风险。因此,政府在认识到供应链发展推动经济发展的同时,也需重视供应链风险管理问题,完善相关制度或制定应对措施,防止风险较大对企业经营或市场稳定造成损失。(2)相较于企业陷入财务困境,客户面临财务困境引起的关系变动更容易引起审计师警觉,导致审计费用提高。由此说明企业需建立更为完善的风险防控体系,加强内部控制,提高公司治理水平,在日常经营活动和投资决策时也应注意风险评估,避免陷入财务困境,引起客户关系发生变动,影响企业健康持续发展。(3)客户关系变动显著提高了客户集中度较高企业的审计费用,说明客户集中度越高,其议价能力越强,在与企业合作过程中处于强势地位,一旦关系发生变动将对企业造成巨大损失。因此,企业在与客户保持稳定持续的合作关系时,也应意识到客户关系变动后潜在的风险。既要与客户保持合作关系,加强沟通交流,也要适当提高自身议价能力,防止“敲竹杠”行为,规避过高的客户集中度给企业带来风险。(4)客户关系变动提高了审计师的执业难度和审计风险。因此,我国的审计师不但需要通过职业培训提升业务能力,更需要广泛学习了解各类审计业务面临的不同情况,从而识别出各类审计风险,提高审计质量。非国内“十大”事务所也需与高资质事务所加强沟通交流,不断提升执业能力,为企业提供更好的审计服务,增强其市场竞争力。(5)在目前全球动荡的背景下,特别是2020年新冠疫情暴发以来,全球供应链受损,企业面临断供风险,更多不确定性造成客户关系变动。多种原因作用下的客户关系变动会导致企业经营活动面临更大不确定性和更多风险。因此,企业要不断加强其风险承担能力,及时应对突发事件带来的风险,提升供应链抗风险能力。政府也需及时调整政策,帮助企业更好地应对突发事件,促进经济稳定持续发展。

由于我国对上市公司披露具体客户信息并非强制,许多上市公司也很少详细披露客户具体信息,导致本研究在样本范围上存在不可避免的缺陷。首先,本文研究样本无法涵盖所有上市公司;其次,我国目前仅要求上市公司自愿披露前五大客户信息,样本销售额不能完全代表公司整体情况;最后,文章将客户关系变动视为整体,没有逐一探讨具体某一客户发生变动产生的影响。此外,客户关系变动除了文中所提到的原因外,还可能受其他因素影响,囿于变量衡量,难以将所有情况考虑在内。以上因素使得本文存在不足,但也有利于我们在接下来的研究中从多方面尝试。

#### 参考文献:

- [1] 邱保印,程博.“手中有粮心不慌”——客户稳定性影响企业会计信息质量吗?[J]. 外国经济与管理,2022(4):81-94.
- [2] Bauer A M, Henderson D, Lynch D. Supplier internal control quality and the duration of customer-supplier relationships[J]. Social Science Electronic Publishing, 2017, 93(3):59-82.
- [3] 曹伟,姚振晔,赵臻. 供应链关系变动与企业创新绩效——基于中国上市公司的经验证据[J]. 会计与经济研究,2019(6):31-54.
- [4] 王雄元,彭旋. 稳定客户提高了分析师对企业盈余预测的准确性吗?[J]. 金融研究,2016(5):156-172.
- [5] 李建标,殷西乐,任雪. 实验市场中的审计博弈与审计质量——审计师声誉和企业内部监督的比较制度实验研究[J]. 财经研究,2015(10):132-144.
- [6] 翟胜宝,许浩然,刘耀淞,等. 控股股东股权质押与审计师风险应对[J]. 管理世界,2017(10):51-65.
- [7] 孙洪锋,刘嫦. 企业金融化会影响审计师的风险决策吗?[J]. 审计与经济研究,2019(5):54-64.
- [8] 李哲,黄静,孙健. 企业创新新颖度与审计收费——基于上市公司专利分类数据的证据[J]. 会计研究,2020(8):178-192.
- [9] Kim Y H, Wemmerlov U. The effect of operations strategy on supplier-customer relationships and the suppliers' financial performance[D]. The University of Wisconsin-Madison, 2010.
- [10] 楚有为. 政策性负担与审计费用——基于企业冗员的证据[J]. 审计与经济研究,2020(5):10-17.
- [11] 王雄元,王鹏,张金萍. 客户集中度与审计费用:客户风险抑或供应链整合[J]. 审计研究,2014(6):72-82.
- [12] Gulati R, Sych M. Dependence asymmetry and joint dependence in interorganizational relationships: Effects of embeddedness on a manufacturer's performance in procurement relationships[J]. Administrative Science Quarterly, 2007, 52(1):32-69.
- [13] 刘圻,罗忠莲. 客户关系投资、产品市场竞争与审计师定价决策[J]. 山西财经大学学报,2018(3):110-124.
- [14] Cohen D A, Li B. Customer-base concentration, profitability and the information environment: The U.S. government as a major customer[J]. The Accounting Review, 2019, 95(1):101-131.
- [15] Dan D J, Scott S, Matthew, et al. Customer concentration risk and the cost of equity capital[J]. Journal of Accounting and Economics, 2016, 61(1):23-48.
- [16] 窦超,袁满,陈晓. 政府背景大客户与审计费用——基于供应链风险传递视角[J]. 会计研究,2020(3):164-178.
- [17] 唐斯圆,李丹. 上市公司供应链地理距离与审计费用[J]. 审计研究,2019(1):72-80.
- [18] Gosman M, Kelly T, Olsson P, et al. The profitability and pricing of major customers[J]. Review of Accounting Studies, 2004, 9(1):117-139.
- [19] 郑军,林钟高,彭琳. 大客户依赖性对审计师风险决策的影响研究[J]. 中南财经政法大学学报,2017(2):77-86.

- [20]方红星,张勇. 供应商/客户关系型交易、盈余管理与审计师决策[J]. 会计研究,2016(1):79-86+96.
- [21]徐晓彤,李淑慧. 客户年报负面语调与供应商企业审计费用[J]. 审计研究,2021(4):53-65.
- [22]赵爽,王生年,王家彬. 客户关系对企业技术创新的影响[J]. 管理学报,2022(2):271-279.
- [23]王雄元,彭旋,王鹏. 货币政策、稳定客户关系与强势买方商业信用[J]. 财务研究,2015(6):31-40.
- [24]Li N, Yang Z C. Customer relationship and debt contracting[R]. Working Paper,2011.
- [25]包晓岚,宋明亮,李思呈. 客户关系对企业风险承担的影响[J]. 科学决策,2020(8):44-66.
- [26]Bell T B, Causholli M, Knechel W R. Audit firm tenure, non-audit services, and internal assessments of audit quality[J]. Journal of Accounting Research, 2015, 53(3):461-509.
- [27]陈冬,郭茜林,潘敏. 中国企业对外直接投资会提升审计收费吗? [J]. 审计与经济研究,2020(5):41-50.
- [28]Dhaliwal D, Judd J S, Serfling M, et al. Customer concentration risk and the cost of equity capital[J]. Journal of Accounting and Economics, 2016, 61(1): 23-48.
- [29]陈峻,王雄元,彭旋. 环境不确定性、客户集中度与权益资本成本[J]. 会计研究,2015(11):76-82+97.
- [30]Bills K L, Lisic L L, Seidel T A. Do CEO succession and succession planning affect stakeholders' perception financial reporting risk? Evidence from audit fees[J]. The Accounting Review, 2017, 92(4):27-52.
- [31]Raman K, Shahrur H. Relationship specific investments and earnings management: Evidence on corporate suppliers customers[J]. The Accounting Review, 2008, 83(4):1041-1081.
- [32]王永钦. 市场互联性、关系型合约与经济转型[J]. 经济研究,2006(6):79-91.
- [33]Simunic D A. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.
- [34]Ellis J A, Fee C E, Thomas S E. Proprietary costs and the disclosure of information about customers [J]. Journal of Accounting Research, 2012, 50(3):685-727.
- [35]底璐璐,罗勇根,江伟,等. 客户年报语调具有供应链传染效应吗? ——企业现金持有的视角[J]. 管理世界,2020(8):148-163.
- [36]刘建秋,李四海,王飞雪,等. “论资排辈”式高管薪酬与企业生产效率研究[J]. 南开管理评论,2021(1):120-128+147+129-130.
- [37]文雯,冯晓晴,宋衍衡. 公司债务违约与审计师风险应对[J]. 会计与经济研究,2020(4):3-23.
- [38]郑建明,孙诗璐. 税收征管与审计费用——来自“金税三期”的准自然实验证据[J]. 审计研究,2021(4):43-52.
- [39]孙泽宇,齐保垒. 多个大股东并存与审计师定价决策[J]. 审计与经济研究,2021(4):46-55.
- [40]薛爽,耀友福,王雪方. 供应链集中度与审计意见购买[J]. 会计研究,2018(8):57-64.
- [41]蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. 审计研究,2007(3):65-71.
- [42]周茜,许晓芳,陆正飞. 去杠杆,究竟谁更积极与稳妥? [J]. 管理世界,2020(8):127-148.
- [43]顾乃康,周艳利. 卖空的事前威慑、公司治理与企业融资行为——基于融资融券制度的准自然实验检验[J]. 管理世界,2017(2):120-134.

[责任编辑:刘茜]

## Does the Change of Customer Relationships Increase the Audit Fees?

BAI Jun, YANG Xiya, DONG Yingying

(School of Economics and Management/Research Center for Corporate Governance and Management Innovation, Shihezi University, Shihezi 832000, China)

**Abstract:** With the continuous development of global supply chain, stable supply chain relationship becomes more and more important. This paper discussed whether and how the change of customer relationship affects audit fees from the perspective of auditor risk response. The empirical results showed that the change of customer relationship significantly increases audit fees. The mechanism test showed that the change of customer relationship makes auditors increase audit input and perceive higher audit risk, and then charge higher audit fees. After further exploring the causes of customer relationship changes and their impact on audit fees, it is found that auditors charge higher audit fees when customers themselves face financial difficulties. However, when the economic policy uncertainty is high, the customer relationship changes will be reduced, thus reducing audit fees. The heterogeneity test at accounting firm level and firm level also showed that the positive relationship between customer relationship changes and audit fees is mainly reflected in the "Top10" domestic accounting firms, enterprises with high customer concentration and low governance level. This study provided new evidence and perspectives for discussing the economic consequences of customer relationship changes, and had enlightening significance for the current supply chain risk management in China.

**Key Words:** change of customer relationships; audit fees; audit input; audit risks; audit opinion; audit quality; corporate governance