

政府审计、内部控制能有效提升组织韧性吗？

郝素利,张丽欣

(中国矿业大学(北京)管理学院,北京 100083)

[摘要]基于“免疫系统论”、组织韧性模型,以内外协同治理为视角,分析政府审计、内部控制促进组织韧性提升的机理,进而以2010—2018年被出具政府审计报告的央企控股的沪深A股上市公司为样本,采用政府审计报告冲击下的股价波动来计量组织韧性,研究政府审计、内部控制与组织韧性之间的关系。结果表明:高强度政府审计及高质量内部控制都能有效促进组织韧性提升,政府审计与内部控制在促进组织韧性提升上具有明显的协同作用;进一步研究发现,在政府审计结果公告揭示的问题中,执行国家经济政策方面以及企业重大经营决策和内部管理方面存在问题的揭示对组织韧性的提升作用明显。

[关键词]政府审计;内部控制;组织韧性;政府审计报告;审计强度;股价下跌;股价恢复

[中图分类号]F239.44 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2022)06-0010-11

一、引言

我国国有大型中央企业(以下简称为央企)在我国经济发展中占有至关重要的地位,囊括能源、核电、船舶、电力、航空、军工、金融等各个领域,涉及国家安全、居民生活、社会安定等各个方面,加强央企业管理有助于提升我国的国防及经济实力,同时在增强民族凝聚力方面也具有重要作用,因此央企的保值增值至关重要。然而,企业的经营环境千变万化,尤其是2020年以来新冠肺炎疫情的冲击进一步加剧了企业经营的风险,故如何提高企业的抗风险能力对实现央企保值增值的目标来说尤为重要。韧性的本意是物体受到外力冲击时产生变形而不易折断的性质,最初应用于物理学领域,后来很长一段时间与生态学联系在一起。随着时间的推移,韧性这一概念被广泛地应用于经济学^[1-2]、工程学^[3]、心理学^[4]、社会生态学^[5]等领域。组织韧性研究产生于美国企业在动荡环境中对持续发展目标的追求,研究动力源于管理界对美国企业如何更好地在高动荡环境中获得持续增长思考,即如何保持企业适应市场环境变革而提出的企业发展目标^[6-7]。DesJardine等提出,组织韧性是组织能有效应对或管理不确定性环境、风险的能力,是组织内部治理和外部监督共同作用的结果^[8]。

政府审计作为一种有效的外部监督方式,其审计内容包括企业的财务状况、经济犯罪、舞弊、落实国家政策等,并对审计发现的问题进行后续的跟踪处理,督促央企解决问题,因此其本身具有预防、揭示和抵御功能。政府审计自实施以来,在遏制央企腐败^[9]、抑制过度投资^[10]、虚增收入^[11]、规范在职消费^[12]、降低过度负债^[13]、提升国有企业治理效率^[14]及产能利用率^[15]、保障科技创新及税收优惠^[16]等方面发挥了显著的作用。除此之外,政府审计能够在短时间内提升被审计单位的内部控制水平^[17-18]和减少内控缺陷数量^[19]。内部控制质量的提升对于提升我国国有企业的资产保值增值率^[20]、提高公司薪酬激励效率^[21]、增进国企创新能力^[22]、增强去杠杆能力^[23]、减少高管腐败^[24]等具有明显的促进作用。截至2018年12月底,政府审计已挽回和避免数百亿元经济损失,完善上千项决策制度规定。

有效的内部控制体系是保障企业经营有效、财务可靠、报告合规的关键,是企业有效的内部监督机制。有关内部控制对企业内部监督的作用,学者们认为内部控制越薄弱,内控缺陷也就越多,企业经营风险、诉讼风险越

[收稿日期]2022-04-02

[基金项目]十四五国家重点研发计划资助项目(2022YFF0607401);中国矿业大学(北京)越崎青年学者资助项目

[作者简介]郝素利(1979—),女,河北邯郸人,中国矿业大学(北京)管理学院副教授,博士生导师,从事财务管理理论与实务研究,E-mail:sluckyllh@126.com;张丽欣(1997—),女,山西怀仁人,中国矿业大学(北京)管理学院硕士研究生,从事财务管理研究,E-mail:lixinzhang2019@163.com。

高^[25-26],经营控制缺陷也越多^[27],固有风险和信息风险也越多^[28];而良好的内部控制制度有利于提升企业摆脱财务困境的概率^[29]、抑制企业过度投资^[30]、提升内部数据的准确性^[31]、降低会计舞弊的可能性、提升公司市场绩效^[32]。因此,拥有完善内部控制制度的公司,其财务经营状况更稳定,管理层舞弊的可能性更小,财务风险更低,面对风险的抵抗能力也就更强。

基于以上分析,本文拟在探讨组织韧性的基础上,分析政府审计及内部控制促进组织韧性提升的机理,采用政府审计报告冲击下央企股价波动来计量组织韧性,以2010—2018年审计署公布的被审计央企控股的沪深A股上市公司的财务数据和股价等为样本,研究政府审计、内部控制与组织韧性之间的关系。本文可能的贡献在于以下几个方面:(1)高组织韧性的公司面对政府审计公告的冲击具有高抵抗力和快速恢复力;(2)政府审计强度有助于提升组织韧性;(3)内部控制对提升组织韧性有促进作用,内部控制质量高的公司具有高组织韧性;(4)政府审计与内部控制的协同治理对提升组织韧性具有促进作用。

二、理论分析与研究假设

(一)政府审计报告冲击下的组织韧性

随着社会、经济、技术的快速发展,组织韧性受到了各界学者的关注,然而目前关于组织韧性的界定学界尚未达成一致,代表性的定义有:Home将组织韧性定义为一种基础能力,能够对导致正常模式遭到破坏的重大事件做出积极、有效、迅速的反应,而不会陷入长期的衰退状态^[33];Gunderdon和Pritchard认为组织韧性是公司在遭遇重大干扰时能够持续运行的能力以及能够再生和维持现有组织的能力^[34];Pal等则将组织韧性定义为公司感知和纠正不良趋势以及积极应对意外情况的能力^[35];Wendong等认为组织韧性可以从受到损失的严重程度和恢复时间两个角度来考虑^[36];张秀娥和滕欣宇认为组织韧性是指随着时间的推移与演变,组织不断发展适应性的动态能力^[37]。根据以上定义,本文将组织韧性归结为:抗冲击能力(稳定性)、受到冲击后快速整合治理的积极应对能力(适应性)以及受到冲击后的恢复程度和后续的可持续发展能力(恢复性)。Jian和Wong提出,当审计署发布政府审计结果公告时,上市公司的经营状况会因此受到影响,从而导致股价出现波动^[38];Gibson和Tarrant对组织韧性的几种模型进行了研究,其中组织整体韧性模型提出,组织韧性是以风险管理为基础,基于风险的识别、分析、预警与应对来提高组织的安全管理水平、危机应对水平和应急管理水平和,进而提高组织韧性^[39];Ortiz-De-Mandojana等提出,高组织韧性的公司具有较强的风险管理能力,其政府审计结果相对较好,则政府审计报告对公司股价的冲击也较小,股价下跌幅度相对较小,恢复也较快^[40]。由此可见,政府审计报告会对公司的股价造成冲击,而对股价的冲击及恢复程度依赖于公司的风险管理能力(稳定性)、灵活应对能力(适应性)及恢复程度(恢复性),即公司的韧性。

由以上分析可知,组织韧性的组成要素包括稳定性、适应性和恢复性,图1为政府审计报告冲击下央企上市公司股价的波动情况。从图1中可以看出,当面对政府审计报告这一事件冲击时,公司股价会出现下跌、缓慢回升直至恢复的现象,这一过程要经历公司股价吸收事件影响阶段、面对股价下跌的应对阶段、结合审计报告结果的整改及优化阶段,各阶段的时间长短、股价波动程度及优化后的状态依赖于公司的韧性。高组织韧性的公司具有完善的公司治理结构、有效的管理制度,政府审计查出的问题较少,因此面对冲击时股价下跌幅度较小,而且由于公司应对能力较强,其恢复期也较短,公司的学习能力决定了其恢复能力,高组织韧性的公司其学习能力较强,能够有效解决政府审计查出的问题,并能够对公司治理和内部控制及时进行改进和完善,当面对政府审计报告这一冲击事件时,其最终优化的结果可能会超过事件冲击前的水平。

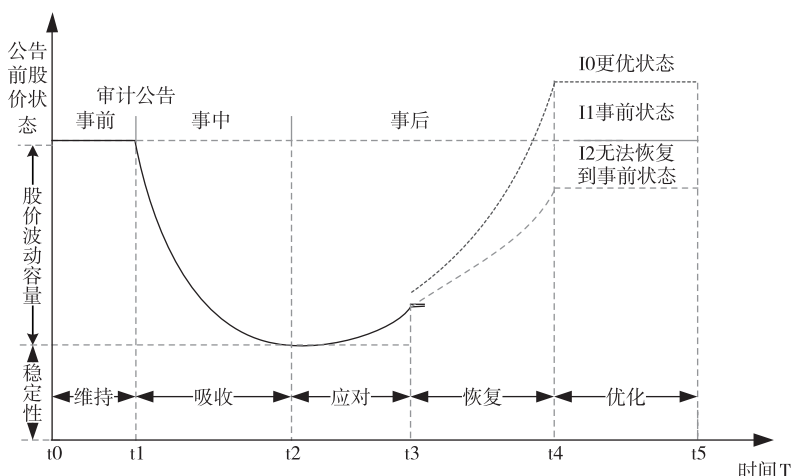


图1 公司股价对审计报告冲击响应的组织韧性概念曲线

基于以上分析,本文以政府审计报告外部事件对央企股价的冲击为基础,研究政府审计、内部控制对组织韧性的影响,为提升公司组织韧性和促进国有资产保值增值提供借鉴。

(二)加强政府审计有助于提升组织韧性

政府审计的基本职能就是监督,监督央企经济责任的履行、相关政策的落实、政府权力的使用是否合规。通过财政收支审计、绩效审计、专项审计等了解央企的资金流通状况、经营中的突出问题、国家宏观经济政策落实及社会责任的履行情况等,全面评估央企的组织风险,并对审计结果进行公告和跟踪其整改落实情况,进而促使央企加强内部管理、规范经营,提升国有资产的使用效率,即提高组织韧性,促进央企的可持续发展。

基于“免疫系统”论,政府审计具有预防、揭示和抵御功能,是央企的主要外部监督机制。政府审计的威慑力能够削弱管理者进行腐败的动机^[41],在思想上和法律上强化管理者的意识,从而起到事前预警的作用,事前介入有助于对发现的问题及时发出预警信号,能有效避免风险进一步扩大;政府审计通过结果公告发挥其揭示功能,审计结果公告不同于社会审计报告有标准的格式,而是针对被审单位本身详细列示中央企业的会计核算和财务管理问题、内部控制问题、企业管理问题以及对于发现的违法违规问题给予的处罚决定、整改意见和整改措施。刘凤环对审计报告公告进行研究发现,政府审计能够加快资本结构的动态调整,提高国企资本的运营效率,防范系统性风险^[42]。政府审计通过处理处罚、提出建议、督促整改等方式发挥其抵御风险的功能,审计机关对发现问题的企业做出处罚决定和提出整改建议,促使国有企业关注政策的动向,遵守相应的法律法规以及保证相关决策和行为的合法性,降低企业经营风险。樊雨婷指出,政府审计通过“望闻问切”找到企业发展的的问题,提出整改建议,进行有针对性的“治疗”,并完善相关制度,形成企业自身的“免疫系统”,进而能够应对未来的风险,抵御企业运行过程中遇到的各种“病害”^[43]。

综上,政府审计的预防、揭示和抵御功能能够有效促进央企加强内部管理、规范经营,提升组织的抗风险能力、资源整合迅速适应环境能力以及恢复且可持续发展能力,即提升组织韧性。因此,本文提出假设 H1。

H1:政府审计强度有助于提升组织韧性。

(三)加强内部控制有助于提升组织韧性

组织整体韧性模型提出,组织韧性取决于公司四个方面的能力,即安全管理能力、持续经营能力、危机管理能力和应急管理的能力,而风险管理是这四个能力的基础,为组织提供统一的风险认知,让组织在动态复杂的环境中认知不确定性,并通过有效的资源配置提高公司的韧性^[39]。内部控制作为企业风险管理的主要工具,通过控制环境、风险评估、与财务报告相关的信息系统与沟通、控制活动、对控制的监督五个部分的相互配合来控制企业风险,保障经营效果、财务信息的可靠性及报告的合规性。其中,风险管理是基础,内部控制活动是核心,通过对公司的各个环节进行风险识别、分析和评价,在风险评价的基础上提出具体的控制措施,进而给出内控执行的文档记录;控制环境包括机构设置、权利与职责的分配、人力资源政策、企业文化以及反舞弊机制等内容,是内部控制的能力保障;通过鱼骨图韧性模型可以看出,企业文化、人员能力、信息与沟通能力都会影响组织韧性的能力、活动及特征,风险管理、危机管理、应急管理是组织韧性的最直接体现。因此,基于内部控制和韧性机理的相通性,高质量的内部控制有助于提高公司韧性,具体如图 2 所示。

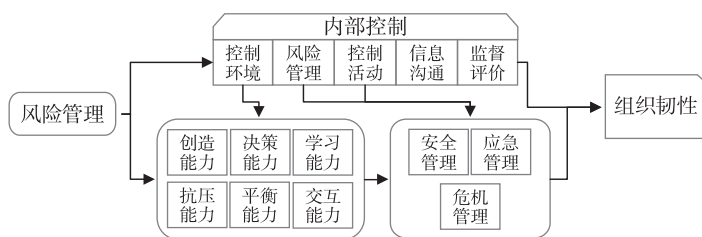


图 2 内部控制与组织韧性之间的关系

基于以上分析,本文提出假设 H2。

H2:内部控制制度越完善,组织韧性越高。

(四)政府审计与内部控制的协同治理促进组织韧性提升

内部控制制度是由公司内部人员制定的,当内控制度不完善或权力被滥用时,政府审计可以通过强有力的手段发现存在的问题,弥补内部控制制度存在的缺陷,而且高效的内部控制制度为政府审计提供了制度环境^[44]。依据《审计机关内部控制测评准则》的规定,审计人员在对被审单位实施审计之前,应当评价被审单位内部控制的设置和运行情况,以确保内部控制制度健全、合理和有效。政府审计人员在有效的内部控制制度下实施审计程序,能够获得更为可靠的审计结果,并且能够及时发现央企存在的问题以及潜在的违法线索,挽回

国家的损失,也有助于督促企业完善自身的制度建设,因此政府审计能够促进企业健全内控制度^[45]。从成本效益原则的角度来讲,国家实施政府审计需要耗费大量的国家资源,目前我国的审计资源投入还不足以实现审计全覆盖,因此高效的内部控制可以弥补这一不足。基于协同理论,内部控制与政府审计之间存在互补效应,政府审计有助于促进内部控制制度的完善,公司内部控制程度越高,公司财务报告出现的问题以及公司存在的违法乱纪现象越少,公司承受风险的能力越强,且恢复能力越强,公司的韧性也越高。

基于以上分析,本文提出假设 H3。

H3:内部控制与政府审计在促进组织韧性提升中发挥了协同治理效应。

三、研究设计

(一)模型设计

1. 事件窗口期确定

事件研究法起源于 20 世纪 30 年代,研究某一事件的发生对被冲击对象的影响。本文通过事件研究法分析政府审计报告日前后被审计央企控股的沪深 A 股上市公司的股价波动情况,并以此来计量组织韧性。

事件窗口包括估计期间和事件期间的窗口。事件窗口期是指该事件的发生对公司股价产生影响的时间,估计窗口期用来作为事件期正常股价的估计依据。对于估计期和事件期的长度,目前没有统一的标准,李小波等在关于国家审计报告的市场反应研究中将事件窗设为 $[-3, 3]$ ^[46],李秀丽在关于沪深股市财务报表信息的时滞性研究中将估计窗设为 $[-150, -6]$,事件窗设为 $[-5, 5]$ ^[47]。基于以上研究成果,结合组织韧性以及韧性计量中股价恢复周期的特点,本研究将估计窗设为 $[-90, -6]$,事件窗设为 $[-5, 90]$ 。

2. 回归模型构建

首先,本文综合运用多元回归法分析当面对政府审计报告这一事件冲击时,事件窗口期内政府审计强度对组织韧性的影响程度,即事件窗口期内股价下跌幅度、股价下跌持续时间、股价恢复程度之间的关系,并建立如下多元回归模型:

$$shousun = \beta_0 + \beta_1 audit + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (1)$$

$$tianshu = \beta_0 + \beta_1 audit + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (2)$$

$$hfgi = \beta_0 + \beta_1 audit + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (3)$$

其次,本文在分析政府审计报告事件冲击下公司内部控制对组织韧性影响的基础上,研究在事件窗口期内内部控制水平对组织韧性的影响程度,构建模型如下:

$$shousun = \beta_0 + \beta_1 index + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (4)$$

$$tianshu = \beta_0 + \beta_1 index + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (5)$$

$$hfgi = \beta_0 + \beta_1 index + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (6)$$

最后,本文分析在事件窗口期内政府审计与内部控制的协同治理对组织韧性的影响,即分析政府审计强度和内部控制的交乘项与股价下跌幅度、股价下跌持续时间、股价恢复程度之间的关系,并建立如下多元回归模型:

$$shousun = \beta_0 + \beta_1 (audit \times index) + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (7)$$

$$tianshu = \beta_0 + \beta_1 (audit \times index) + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (8)$$

$$hfgi = \beta_0 + \beta_1 (audit \times index) + \beta_2 \lnsize + \beta_3 BE + \beta_4 vasset + \beta_5 eps + \beta_6 share + IND + YEAR + \varepsilon \quad (9)$$

(二)变量定义与度量

1. 被解释变量

基于政府审计报告冲击下组织韧性的分析,参照 Desjardine 等^[8]、胡海峰等^[48]的组织韧性衡量方法,本文将组织韧性的计量分为受到损失的严重性、受到冲击的时间及恢复程度。受到损失的严重性使用股价下跌幅度(*shousun*)来度量,受到冲击的时间使用股价下跌持续时间(*tianshu*)来度量,恢复程度使用股价恢复程度(*hfgi*)来度量。

(1) 股价下跌幅度(*shousun*)

$$shousun = \frac{P_{event} - P_{pre}}{P_{pre}} \quad (10)$$

P_{event} 为事件窗口期 $[-5, 90]$ 内的最低股价, P_{pre} 为估计期 $[-90, -6]$ 的平均股价。 $shousun$ 是一个非正值, 因此 $shousun$ 越大, 表明公司受到的损失程度越低, 公司股价在政府审计报告发布前后下跌的幅度越小, 即组织韧性越强。

(2) 股价下跌持续时间($tianshu$)

$$tianshu = T_{event} - T_{pre} \quad (11)$$

T_{event} 为政府审计报告事件窗口期 $[-5, 90]$ 内公司最低股价日期, T_{pre} 为政府审计报告事件窗口期 $[-5, 90]$ 的第 1 日, $tianshu$ 表示公司股价由最高价格下跌至最低价格的日期, $tianshu$ 越小, 表明公司的抵抗能力越强, 组织的韧性越强。

(3) 股价恢复程度($hfgi$)

股价恢复程度是指在政府审计报告事件窗口期 $[-5, 90]$ 内公司股价的恢复程度。公司股价在窗口期内能够恢复至估计期 $[-90, -6]$ 的平均股价 P_{pre} , $hfgi = 1$; 超过 P_{pre} , $hfgi = 2$; 低于 P_{pre} , $hfgi = 0$ 。

2. 解释变量

政府审计强度, 本文采用 2010 年以来的累计审计次数来衡量; 内部控制指数, 本文选择迪博数据库内部控制指数($index$) 作为政府审计央企上市公司的内部控制衡量指标。

3. 控制变量

根据政府审计报告事件冲击下政府审计强度、内部控制与组织韧性之间关系的分析, 本文选择以下控制变量: 公司规模 $lnsize$ 、账面市值比 BE 、企业的营运能力 $vasset$ 、每股未分配利润 eps 、前十大股东持股比例 $share$ 以及年度和行业虚拟变量。

变量的具体定义如表 1 所示。

(三) 样本选择和数据来源

本文以审计署 2010—2018 年公告的央企控股上市公司为样本, 并根据研究需要剔除了 ST 和 ST* 类公司、数据不完整的上市公司。样本数据来源于 WIND 数据库、同花顺数据库以及通过手工整理获得, 具体如表 2 所示。

表 1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量描述
被解释变量	股价下跌幅度	$shousun$	$shousun = (P_{event} - P_{pre}) / P_{pre}$
	股价下跌持续时间	$tianshu$	$tianshu = T_{event} - T_{pre}$
	股价恢复程度	$hfgi$	窗口期内能够恢复至估计期 $[-90, -6]$ 的平均股价 P_{pre} , $hfgi = 1$; 超过 P_{pre} , $hfgi = 2$; 低于 P_{pre} , $hfgi = 0$
解释变量	审计强度	$audit$	2010 年以来的累计审计次数
	内部控制指数	$index$	迪博·中国上市公司内部控制指数
控制变量	公司规模	$lnsize$	总资产的自然对数
	账面市值比	BE	所有者权益的总额与市场价值的比值
	总资产周转率	$vasset$	销售收入/总资产
	每股未分配利润	eps	当期未分配利润总额/总股本未分配利润
	前十大股东持股比例	$share$	前十大股东持股比例之和
	行业	IND	虚拟变量
	年度	$YEAR$	虚拟变量

表 2 审计署公布的政府审计央企数及上市公司数

	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	合计
央企数量(家)	6	14	12	6	8	10	9	18	21	114
上市公司数量(家)	12	27	44	13	29	30	43	38	33	269

四、实证检验与结果分析

(一) 描述性统计

表 3 是变量的描述性统计结果。组织韧性 $hfgi$ 的最小值为 0, 最大值为 1, 平均数为 0.6008, 说明有 60% 的公司在窗口期内可以将股价恢复至政府审计报告前的平均水平。 $Tianshu$ 、 $index$ 的标准偏差分别为 4.4853、106.3665, 偏差较大。此外, eps 、 $lnsize$ 、 BE 的标准偏差分别为 2.2300、2.0592、1.3092, 均大于 1。因此, 为了避免数据偏差较大, 即异常值对回归结果的影响, 本文对各连续变量均按照 1% 和 99% 分位数进行 Winsorize 处理。

表 3 变量的描述性统计

变量	样本数	最小值	最大值	平均值	标准偏差
$shousun$	269	-0.7166	0.6767	-0.1061	0.1423
$tianshu$	269	1.0000	16.0000	8.8745	4.4853
$hfgi$	269	0	1	0.6008	0.4907
$index$	269	30.6200	985.6000	684.3867	106.3665
$audit$	269	1.00	4.00	1.3650	0.5627
eps	269	-5.4556	15.5451	1.5643	2.2300
$share$	269	0.0000	0.9859	0.6281	0.1676
$vasset$	269	0.0471	4.5129	0.7743	0.6341
$lnsize$	269	19.5809	30.4491	23.2982	2.0592
BE	269	-0.1035	12.6552	1.1364	1.3092

(二)相关性分析

表4是变量之间的相关性分析结果。*shousun*、*tianshu*、*hfgj*与*audit*之间的相关系数分别为0.103、-0.334、0.184,与*index*之间的相关系数分别为0.096、-0.199、0.033,H1和H2得到初步支持。解释变量与被解释变量以及控制变量之间的相关系数均小于0.5,说明变量之间存在共线性的可能性较低。为了解决可能存在的共线性问题,本文在数据分析时对变量进行了标准化处理。

表4 变量的相关性分析

变量	<i>shousun</i>	<i>tianshu</i>	<i>hfgj</i>	<i>audit</i>	<i>index</i>	<i>eps</i>	<i>share</i>	<i>vasset</i>	<i>lnsize</i>	<i>BE</i>
<i>shousun</i>	1									
<i>tianshu</i>	-0.271 **	1								
<i>hfgj</i>	0.402 **	-0.267 **	1							
<i>audit</i>	0.103	-0.334 **	0.184 **	1						
<i>index</i>	0.096	-0.199 **	0.033	0.029	1					
<i>eps</i>	0.018	-0.008	-0.076	0.150 *	0.207 **	1				
<i>share</i>	0.065	0.007	-0.040	0.181 **	0.258 **	0.262 **	1			
<i>vasset</i>	0.039	-0.039	-0.083	-0.053	0.092	0.056	-0.030	1		
<i>lnsize</i>	0.116	-0.136 *	-0.065	0.069	-0.054	0.124 *	0.085	0.177 **	1	
<i>BE</i>	0.268 **	0.249 **	-0.061	-0.127 *	0.112	-0.038	0.117	-0.029	-0.044	1

注:***、**、*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,下同。

(三)实证结果及分析

在相关性分析的基础上,本文采用多元回归方法研究内部控制与组织韧性之间的关系。组织韧性分为受到损失的严重程度和恢复程度两个维度,受到损失的严重程度使用指标*shousun*、*tianshu*来衡量,恢复程度使用指标*hfgj*来衡量。表5给出了政府审计与组织韧性之间的实证分析结果,在列(1)中,审计强度*audit*与受损程度*shousun*的系数为0.0302,在10%的水平上显著,表明公司接受政府审计的次数越多,政府审计结果公告对公司股价的影响越小,公司的受损程度越低;在列(2)中,审计强度*audit*与股价持续下跌时间*tianshu*在1%的水平上负向相关,表明政府审计对较短的股价下跌持续时间具有促进作用,即能够缩短公司面对突发事件时的反应时间;在列(3)中,*hfgj*的回归系数为0.0990,且在10%的水平上显著,表明审计强度*audit*与恢复程度*hfgj*正相关。综上,接受政府审计的次数越多,公司的受损程度越小,恢复程度也强于接受政府审计次数少的公司。因此,政府审计强度能够促进公司组织韧性的提升,H1得到验证。

表5 政府审计与组织韧性的回归结果

变量	(1) <i>shousun</i>	(2) <i>tianshu</i>	(3) <i>hfgj</i>
<i>audit</i>	0.0302 * (1.80)	-3.0675 *** (-1.84)	0.0990 * (1.68)
<i>eps</i>	0.0302 * (1.70)	0.0894 (0.30)	-0.0246 (-0.98)
<i>share</i>	0.0061 (0.75)	0.4347 (0.59)	-0.0159 (-0.55)
<i>vasset</i>	-0.0004 (-0.04)	0.4347 (1.59)	-0.0240 (-0.89)
<i>lnsize</i>	-0.0009 (-0.14)	-0.6226 ** (-2.14)	-0.0061 (-0.19)
<i>BE</i>	0.0083 (1.10)	0.8117 *** (2.76)	0.0437 (1.10)
YEAR	控制	控制	控制
IND	控制	控制	控制
Cons	-0.3842 *** (-8.52)	16.2301 *** (9.71)	0.7464 *** (3.76)
R ²	0.4537	0.3609	0.3897
N	269	269	269

表6给出了内部控制与组织韧性之间的实证分析结果。在列(1)中,受损程度*shousun*与*index*在5%的水平上呈显著正相关关系,相关系数为0.1500,因为受损程度*shousun*是一个负值,所以在政府审计公告事件的冲击下,内部控制水平越高的公司,其受损程度越低,也就是说,内部控制水平高的公司具有较高的组织韧性;在列(2)中,股价下跌天数*tianshu*与内部控制*index*在10%的水平上呈显著正相关关系,相关系数为-0.3983,表明公司的内部控制水平越高,其股价下跌持续的时间越短;在列(3)中,*hfgj*与*index*在5%的水平上呈显著正相关关系,表明高组织韧性的公司其恢复能力较强。因此,在政府审计公告的冲击下,内部控制水平高的公司其股价下跌幅度较小和股价恢复程度较好,即当公司面临危机时,其抵抗和恢复能力较强,也就是说,内部控制制度越完善的公司其组织韧性越高,H2得到验证。

表7给出了政府审计与内部控制协同治理效应的实证结果。在列(1)中,股价受损程度*shousun*与被审计次数和内部控制交互项*audit*×*index*在5%的显著水平上正相关,*shousun*为负值,受损程度越小,*shousun*的绝对值越小,因此当*audit*×*index*越大时,*shousun*越大,两者正相关,说明政府审计与内部控制的交互作用可以降低公司股价的受损程度。在列(2)中,股价持续下跌时间*tianshu*与被审计次数和内部控制交互项*audit*×*index*在

1%的水平上负相关,说明政府审计与内部控制的交互作用有助于缩短股价持续下跌的时间。在列(3)中,股价恢复程度 *hfjg* 与被审计次数和内部控制交互项 *audit × index* 的系数在 10%的水平上显著为正,说明政府审计与内部控制的交互作用对公司股价恢复程度具有正向促进作用。综上,政府审计及内部控制的交互作用有助于提升组织韧性,H3 得到验证。

表 6 内部控制与组织韧性的回归结果

变量	(1) <i>shousun</i>	(2) <i>tianshu</i>	(3) <i>hfjg</i>
<i>index</i>	0.1500 ** (2.19)	-0.3983 * (-1.91)	0.1548 ** (2.12)
<i>eps</i>	0.0095 (1.33)	-0.2105 (-1.13)	-0.0245 (-0.97)
<i>share</i>	0.0049 (0.58)	-0.1937 (-0.15)	-0.0851 (-0.48)
<i>vasset</i>	-0.0008 (-0.09)	-0.0574 (-0.29)	-0.0211 (-0.79)
<i>lnsize</i>	-0.0009 (-0.14)	0.0934 (0.52)	-0.0068 (-0.22)
<i>BE</i>	0.0085 (1.22)	0.1599 (0.61)	0.0436 (1.09)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制
<i>Cons</i>	-0.3186 *** (-4.15)	15.9762 ** (10.89)	-0.1177 (-0.22)
R ²	0.4545	0.6534	0.3883
N	269	269	269

表 7 政府审计与内部控制的协同治理作用检验结果

变量	(1) <i>shousun</i>	(2) <i>tianshu</i>	(3) <i>hfjg</i>
<i>audit × index</i>	0.0563 ** (2.35)	-3.7466 *** (-4.84)	0.1545 * (1.85)
<i>eps</i>	0.0093 (1.37)	0.1373 (0.48)	-0.0296 (-1.17)
<i>share</i>	0.0042 (0.53)	0.0624 (0.22)	-0.0201 (-0.69)
<i>vasset</i>	-0.0021 (-0.23)	0.5381 * (1.95)	-0.0278 (-1.02)
<i>lnsize</i>	-0.0001 (-0.02)	-0.6867 ** (-2.37)	-0.0044 (-0.14)
<i>BE</i>	0.0077 (1.05)	0.9170 *** (2.90)	0.0426 (1.06)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制
<i>Cons</i>	-0.2660 *** (-3.98)	15.1572 *** (8.11)	0.8029 (3.33)
R ²	0.4609	0.3271	0.3920
N	269	269	269

(四) 稳健性检验

1. 更换组织韧性的衡量方式

组织韧性除了受到事件冲击对股票的影响外,国内外学者还使用净资产收益率(*roe*)^[36]、净利润的增长率(*NPI*)^[49]等方式进行衡量,本文采用 *roe* 和 *NPI* 作为组织韧性的替代衡量指标,回归结果见表 8。表 8 的列(1)和列(4)中,内控指数与组织韧性均在 1%的水平上显著正相关,表明高质量的内控制度能够促进企业组织韧性的提升,H2 再次得到验证。表 8 的列(2)和列(5)中,政府审计强度 *audit* 均在 10%的水平上与组织韧性正相关,H1 再次得到验证。内部控制和政府审计均能促进企业组织韧性的提升。表 8 的列(3)和列(6)中,*audit × index* 的回归系数均在 5%的水平上显著,表明政府审计强度与内部控制的协同作用能够促进企业组织韧性的提升,H3 再次得到验证。

表 8 替换组织韧性衡量指标的回归结果

变量	(1) <i>roe</i>	(2) <i>roe</i>	(3) <i>roe</i>	(4) <i>NPI</i>	(5) <i>NPI</i>	(6) <i>NPI</i>
<i>index</i>	0.3681 *** (4.22)			0.4216 *** (3.63)		
<i>audit</i>		0.0213 * (1.83)			8.7514 * (1.74)	
<i>audit × index</i>			0.0435 ** (2.00)			0.0022 ** (2.60)
<i>control</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Cons</i>	-0.2379 ** (-2.71)	0.0355 (0.34)	-0.0047 (-0.07)	-0.0923 (-0.67)	10.2429 (0.45)	6.9245 * (1.97)
R ²	0.3514	0.2584	0.2923	0.3197	0.2957	0.1698
N	269	269	269	269	269	269

2. 替换数据

本文进一步采用 2014—2018 年的数据,对内部控制、政府审计、政府审计和内部控制交乘项三个变量与组织韧性的关系进行稳健性检验,实证结果如表 9 所示。替换数据后,检验结果与前述结论保持一致,说明本文研究结论具有稳健性。

3. 内生性检验

为了解决可能存在的内生性问题,本文将控制变量滞后一期^[50],结果如表 10 所示,*audit*、*index*、*audit × index* 均与组织韧性的衡量指标 *roe* 显著正相关,与前述结果一致,表明政府审计与内部控制能够协同提升企业的组织韧性。

表 9 用 2014—2018 年数据替换的回归结果

变量	内部控制			政府审计			内部控制与政府审计协同		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	<i>shousun</i>	<i>tianshu</i>	<i>hfgj</i>	<i>shousun</i>	<i>tianshu</i>	<i>hfgj</i>	<i>shousun</i>	<i>tianshu</i>	<i>hfgj</i>
<i>index</i>	0.2193 * (1.70)	-0.5939 ** (-2.30)	0.0561 ** (2.44)						
<i>audit</i>				0.0271 * (1.67)	-1.8744 *** (-3.38)	0.1194 * (1.88)			
<i>audit</i> × <i>index</i>							0.0522 * (1.84)	-2.1810 *** (-2.66)	0.1133 * (1.66)
<i>control</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Cons</i>	-0.2401 * (-1.87)	8.2241 *** (4.27)	0.9584 *** (3.12)	-0.0763 *** (-2.75)	12.6657 *** (5.64)	0.4985 *** (4.60)	-0.1735 * (-1.77)	10.8426 *** (3.95)	0.8941 *** (9.01)
R ²	0.4230	0.6177	0.4672	0.3610	0.3829	0.4719	0.4282	0.3672	0.4231
N	171	171	171	171	171	171	171	171	171

五、进一步分析

(一) 政府审计促进组织韧性提升的路径分析

威慑理论是心理学领域的一种理论,最初应用在军事战略领域,指面对压力时人们心理产生的变化。Beccaria 认为,刑罚明确的情况能够降低犯罪率,并给予相关方以警示作用^[51]。Gino 等认为,企业在同类企业受到有关部门的调查及处罚后,会减少自身的违规行为^[52]。由此,在当今社会网络发达的情况下,一次严厉的处罚会通过网络放大并产生威慑作用,因此将审计结果公告中存在的违法犯罪线索移送司法机关能够对企业产生明显的威慑作用^[53]。也就是说,政府审计对被审计单位有着显著的威慑效应。政府审计结果公告中主要披露会计核算与财务管理、企业重大经济决策及内部管理、贯彻执行国家经济政策、廉洁从业等四个方面存在的问题,

前两个方面问题反映的是组织的财务风险和内部控制情况,后两个方面问题反映的是央企领导绩效考核及审计的关键内容,以上四个方面的问题被披露后,组织会受到来自政府部门、股东、合作伙伴、社会等各方面的压力,从而促使企业积极改正,确保经营的效率和效果,进而提高组织韧性。基于此,本文提出如下假设:

H4a:会计核算与财务管理方面揭示的问题越多,对公司组织韧性的提升作用越大。

H4b:贯彻执行国家经济政策方面揭示的问题越多,对公司组织韧性的提升作用越大。

H4c:企业重大经济决策和内部管理方面揭示的问题越多,对公司组织韧性的提升作用越大。

H4d:廉洁从业方面揭示的问题越多,对公司组织韧性的提升作用越大。

(二) 实证结果分析

在本部分实证分析中,本文使用 2011—2017 年政府审计结果公告中揭示的问题进行研究。被解释变量选择股价下跌幅度百分比(*shousun*)和股价下跌持续时间百分比(*tianshu*)来衡量,解释变量为会计核算与财务管理方面存在的问题占公告的总问题的比重(*Res_accouting*)、执行国家经济政策方面存在的问题占公告的总问题的比重(*Res_policy*)、企业重大经济决策及内部管理方面存在的问题占公告的总问题的比重(*Res_internal*)、廉洁从业方面存在的问题占公告的总问题的比重(*Res_honest*)。基于以上设计,本文对政府审计促进组织韧性提升的路径进行实证分析,结果如表 11 所示。

在表 11 的列(1)和列(2)中,*Res_accouting* 与 *shousunt* 负相关但不显著,与 *tianshut* 正相关,说明会计核算与财务管理方面存在的问题占比越高,公司的组织韧性越差,因此 H4a 没有通过实证检验。在列(3)和列(4)中,*Res_policy* 与 *shousunt* 在 5% 的水平上显著负相关,系数为 -0.3480,*Res_policy* 与 *tianshut* 在 10% 的水平上显著

表 10 内生性检验

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>roe</i>	<i>roe</i>	<i>roe</i>
<i>audit</i>	0.2075 ** (2.05)		
<i>index</i>		0.3727 *** (4.16)	
<i>audit</i> × <i>index</i>			0.0449 * (1.94)
<i>control</i>	控制	控制	控制
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制
<i>industry</i>	控制	控制	控制
<i>Cons</i>	-0.0448 (-0.63)	-0.2436 *** (-2.63)	-0.0047 (-0.07)
R ²	0.2520	0.3503	0.2899
N	269	269	269

负相关,系数为 -0.2835,说明执行国家经济政策方面存在的问题所占比重越大,股价持续下跌幅度及持续时间的变化百分比越小,即股价持续下跌时间减少得越多。由此,我们可以得出结论:审计署披露的政府审计结果公告中执行国家经济政策方面存在的问题占披露总问题的比重越大,越有助于提升公司的组织韧性,H4b 得到验证。在列(5)和列(6)中,Res_internal 与 shousunt 在 10%的水平上显著负相关,系数为 -0.3080,Res_interna 与 lianshut 在 1%的水平上显著负相关,系数为 -0.4856,表明政府审计公告中披露的重大经济决策及内部管理方面的问题越多,公司股价下跌幅度及持续时间的变化百分比越小,因此审计署发布的政府审计结果公告中披露企业重大决策及内部管理方面的问题有助于提升公司的组织韧性,H4c 得到验证。在列(7)和列(8)中,廉洁从业方面的问题对企业的组织韧性没有明显的作用,H4d 没有通过检验。

综上,政府审计促进企业组织韧性提升的路径为国家经济政策以及重大经济决策和内部管理问题的揭露,因此为有效提高政府审计促进组织韧性的效果,政府审计应注重披露被审计单位执行国家经济政策情况及其重大经济决策和内部管理问题。

表 11 政府审计报告披露的问题与组织韧性的实证结果

变量	会计核算与财务管理		执行国家政策		重大经济决策及内部管理		廉洁从业	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	shousunt	tianshu	shousunt	tianshu	shousunt	tianshu	shousunt	tianshu
Res_accounting	-1.0646 (0.41)	0.7005*** (4.13)						
Res_policy			-0.3480** (-2.06)	-0.2835* (-1.84)				
Res_internal					-0.3080* (-1.92)	-0.4856*** (-3.38)		
Res_honest							-8.0060 (-1.10)	-0.5498 (-1.29)
control	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
YEAR	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
IND	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Cons	0.2446 (0.13)	-0.2899** (-2.35)	-0.0646 (-0.71)	0.0102 (0.93)	0.3136 (1.11)	0.0179*** (3.84)	-0.5812 (-0.72)	0.0628 (0.90)
R ²	0.1096	0.5086	0.1110	0.3768	0.1095	0.4986	0.1124	0.4752
N	207	207	207	207	207	207	207	207

(三) 稳健性检验

与前文一致,本文通过更换组织韧性的衡量方式来进行稳健性检验,结果如表 12 所示。从表 12 中可以看出,更换组织韧性衡量方式后,检验结果与前述实证结果基本一致,因此本文结论具有稳健性。

六、研究结论及建议

本文以审计署 2010—2018 年公告的央企控股的沪深 A 股上市公司为样本,实证分析了政府审计、内部控制与组织韧性之间的关系,得到以下结论:第一,政府审计预防、揭示和抵御功能的发挥能够有效提升组织韧性,随着政府审计强度的增大,在政府审计公告发布时企业股价下跌的幅度逐渐变小、下跌时间缩短、恢复能力提升;第二,作为组织韧性的内源动力,内部控制是提升组织韧性的重要路径,高质量的内部控制表现出较高的抗冲击能力和恢

复能力;第三,政府审计和内部控制在组织韧性的提升中能够有效发挥协同作用,实现内外部协同治理,进而促进央企组织韧性的提升;第四,对企业在执行国家经济政策以及重大经营决策和内部管理方面存在问题的揭示对组织韧性提升的作用更大。

表 12 以 ROE 作为组织韧性替代变量的实证结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	roet	roet	roet	roet
Res_accounting	-5.7951 (-1.06)			
Res_policy		9.9740* (1.82)		
Res_internal			4.2876* (1.75)	
Res_honest				-1.3042* (-1.71)
control	控制	控制	控制	控制
YEAR	控制	控制	控制	控制
IND	控制	控制	控制	控制
Cons	1.3866 (0.65)	-2.0603* (-1.92)	-2.6312** (2.26)	-7.5098 (-1.18)
R ²	0.1729	0.1979	0.0888	0.2016
N	207	207	207	207

本文所得结论具有一定的启示意义。第一,在政府审计方面,因为有效的政府审计能够促进组织韧性的提升,所以应该从以下几个方面予以加强:(1)提升政府审计人员的业务水平,进而进一步提高审计质量;(2)加快推进审计全覆盖进程,加大政府审计强度;(3)细化审计报告内容,在保密原则的基础上,尽可能详细地披露央企旗下各上市公司细节;(4)注重揭示对组织韧性促进作用较大的政府审计结果公告问题,如企业在执行国家经济政策以及重大经营决策和内部管理方面存在的问题;(5)合理运用大数据方式改进政府审计方式,及时发现并解决可能存在的会给国家带来经济损失的问题,提高审计的效率和效果。第二,在企业内部控制方面,我国的央企体量大,且在国家安全、居民生活、社会安定等方面发挥着重要作用,因此更需要注重内部控制运行的有效性,从内控运行方面减少可能存在的问题,提升企业对抗风险能力,同时还需要加强内部控制的内部审计,在PDCA循环下不断提升内部控制水平,进而提高风险管控能力,促进组织韧性的提升。

参考文献:

- [1] Kyle A S. Continuous auctions and insider trading[J]. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 1985, 53(6): 1315 - 1335.
- [2] 李连刚,张平宇,谭俊涛,等. 韧性概念演变与区域经济韧性研究进展[J]. *人文地理*, 2019(2): 1 - 7 + 151.
- [3] Hollnagel E, Woods D D, Leveson N. Resilience engineering: Concepts and precepts[M]. Burlington, VT: Ashgate, 2006.
- [4] 王维,宋芳菲,乔朋华. 企业家心理韧性对企业成长的影响——探索式创新与社会连带的中介调节作用[J]. *科技进步与对策*, 2021(3): 124 - 132.
- [5] Holling C S. Understanding the complexity of economic, ecological, and social systems[J]. *Ecosystems*, 2001, 4(5): 390 - 405.
- [6] Patterson J. Coming clean about organizational change: Leadership in the real world[M]. American Association of School Administrators, PO Box 411, Annapolis Junction, MD 20701 - 0411 (Stock N. 21 - 00750), 1997.
- [7] Mallak L. Putting organizational resilience to work[J]. *Industrial Management*, 1998, 40(6): 8 - 13.
- [8] DesJardine M, Bansal P, Yang Y. Bouncing back: Building resilience through social and environmental practices in the context of the 2008 global financial crisis[J]. *Journal of Management*, 2019, 45(4): 1434 - 1460.
- [9] 徐璐. 国家审计预防企业腐败案例分析及策略研究[J]. *财会通讯*, 2018(16): 80 - 82.
- [10] 王兵, 鲍圣婴, 阚京华. 国家审计能抑制国有企业过度投资吗? [J]. *会计研究*, 2017(9): 83 - 89 + 97.
- [11] 杨华领, 宋常. 国家审计与央企控股上市公司虚增收入[J]. *审计与经济研究*, 2019(6): 1 - 9.
- [12] 褚剑, 方军雄. 政府审计能够抑制国有企业高管超额在职消费吗? [J]. *会计研究*, 2016(9): 82 - 89.
- [13] 郭檬楠, 郭金花. 国家审计监督能降低国企过度负债吗? ——基于国家审计与社会审计的协同视角[J]. *上海财经大学学报*, 2020(6): 95 - 109.
- [14] 蔡利, 马可哪呐. 政府审计与国企治理效率——基于央企控股上市公司的经验证据[J]. *审计研究*, 2014(6): 48 - 56.
- [15] 张曾莲, 赵用雯. 政府审计能提升国企产能利用率吗? ——基于2010—2016年央企控股的上市公司面板数据的实证分析[J]. *审计与经济研究*, 2019(5): 22 - 31.
- [16] 潘孝珍, 燕洪国. 税收优惠、政府审计与国有企业科技创新——基于央企审计的经验证据[J]. *审计研究*, 2018(6): 33 - 40.
- [17] 褚剑, 方军雄. 政府审计能提升中央企业内部控制有效性吗? [J]. *会计与经济研究*, 2018(5): 18 - 39.
- [18] 唐大鹏, 从闾匀. 国家审计结果公告能“精准”提升内部控制质量吗? ——基于央企控股上市公司的证据[J]. *审计与经济研究*, 2020(3): 1 - 11.
- [19] 池国华, 朱俊卿, 郭芮佳, 等. 内部控制缺陷整改后企业高管腐败程度降低了吗? ——基于高管隐性和显性腐败双重视角的实证分析[J]. *财经理论与实践*, 2020(3): 79 - 87.
- [20] 郭檬楠, 倪静洁. 内部控制对国企资产保值增值的影响研究——国家审计的协同治理效应[J]. *软科学*, 2021(2): 79 - 84.
- [21] 陈汉文, 黄轩昊. 内部控制、薪酬差距与企业价值[J]. *厦门大学学报(哲学社会科学版)*, 2019(2): 60 - 69.
- [22] 刘占双. 政府审计、内部控制与国有企业创新[J]. *财会通讯*, 2020(17): 64 - 67.
- [23] 王新奎. 高质量的内部控制能促进国企去杠杆吗——兼论国家审计监督的调节效应[J]. *会计之友*, 2019(24): 94 - 98.
- [24] 郑小荣. 政府审计结果公开对腐败普遍性信念的作用及机制——基于认知心理学的理论分析[J]. *中南财经政法大学学报*, 2017(4): 35 - 45.
- [25] 林钟高, 陈俊杰. 终极控制人性、内部控制缺陷与企业风险[J]. *财经理论与实践*, 2016(4): 84 - 92.
- [26] 单华军. 内部控制、公司违规与监管绩效改进——来自2007—2008年深市上市公司的经验证据[J]. *中国工业经济*, 2010(11): 140 - 148.
- [27] 李宇立. 自我感知的内部控制缺陷间的关系——基于问卷调查的路径分析[J]. *审计研究*, 2011(6): 74 - 81.
- [28] Hogan C E, Wilkins M S. Evidence on the audit risk model: Do auditors increase audit fees in the presence of internal control deficiencies? [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(1): 219 - 242.
- [29] 章铁生, 杨洋, 许锐. 产权配置、内部控制质量与企业财务困境风险化解[J]. *北京工商大学学报(社会科学版)*, 2018(2): 73 - 83.
- [30] 干胜道, 胡明霞. 管理层权力、内部控制与过度投资——基于国有上市公司的证据[J]. *审计与经济研究*, 2014(5): 40 - 47.
- [31] Brown N, Pott C, Wompener A. The effect of internal control and risk management regulation on earnings quality: Evidence from Germany[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2014, 33(1): 1 - 31.
- [32] 张国清, 赵景文, 田五星. 内控质量与公司绩效: 基于内部代理和信号传递理论的视角[J]. *世界经济*, 2015(1): 126 - 153.
- [33] Home J F, Orr J E. Assessing behaviors that create resilient organizations[J]. *Employment Relations Today*, 1998, 24(4): 29 - 39.

- [34] Gunderson L, Pritchard L. Resilience and the behavior of large-scale systems[M]. Washington, DC: Island Press, 2002.
- [35] Pal R, Torstensson H, Mattila H. Antecedents of organizational resilience in economic crises - An empirical study of Swedish textile and clothing SMEs[J]. International Journal of Production Economics, 2014, 147: 410 - 428.
- [36] Wendong L V, Wei Y, Li X Y, et al. What dimension of CSR matters to organizational resilience? Evidence from China[J]. Sustainability, 2019, 11(6): 1561.
- [37] 张秀娥, 滕欣宇. 组织韧性内涵、维度及测量[J]. 科技进步与对策, 2021(10): 9 - 17.
- [38] Jian M, Wong T J. Propping through related party transactions[J]. Review of Accounting Studies, 2010, 15(1): 70 - 105.
- [39] Gibson C A, Tarrant M. A 'conceptual models' approach to organisational resilience[J]. Australian Journal of Emergency Management, 2010, 25(2): 6 - 12.
- [40] Ortiz-de-Mandojana N, Bansal P. The long-term benefits of organizational resilience through sustainable business practices[J]. Strategic Management Journal, 2016, 37(8): 1615 - 1631.
- [41] 池国华, 郭芮佳, 邹威. 高管超额在职消费不同治理机制间协调研究——基于政府审计与内部控制关系视角的实证分析[J]. 中国软科学, 2021(2): 151 - 162.
- [42] 刘凤环. 国家审计对国企资本结构动态调整的影响[J]. 会计之友, 2021(1): 113 - 119.
- [43] 樊雨婷. 政府审计对财政支出效率是否发挥了“免疫功能”——来自地方审计与财政的证据[D]. 昆明: 云南大学, 2019.
- [44] 张国清, 赵景文, 田五星. 内控质量与公司绩效: 基于内部代理和信号传递理论的视角[J]. 世界经济, 2015(1): 126 - 153.
- [45] 池国华, 郭芮佳, 王会金. 政府审计能促进内部控制制度的完善吗——基于中央企业控股上市公司的实证分析[J]. 南开管理评论, 2019(1): 31 - 41.
- [46] 李小波, 吴溪. 国家审计公告的市场反应: 基于中央企业审计结果的初步分析[J]. 审计研究, 2013(4): 85 - 92.
- [47] 李秀丽. 沪市公司财务报表信息响应时滞特性研究[J]. 会计研究, 2019(5): 82 - 88.
- [48] 胡海峰, 宋肖肖, 郭兴方. 投资者保护制度与企业韧性: 影响及其作用机制[J]. 经济管理, 2020(11): 23 - 39.
- [49] Baghersad M, Zobel C W. Organizational resilience to disruption risks; Developing metrics and testing effectiveness of operational strategies[J]. Risk Analysis, 2021(10): 561 - 579.
- [50] 孙传旺, 罗源, 姚昕. 交通基础设施与城市空气污染——来自中国的经验证据[J]. 经济研究, 2019(8): 136 - 151.
- [51] Beccaria C. On crimes and punishments[M]. New Jersey: Transaction Publishers, 2016.
- [52] Gino F, Ayal S, Arieli D. Contagion and differentiation in unethical behavior: The effect of one bad apple on the barrel[J]. Psychological Science, 2009, 20(3): 393 - 398.
- [53] 李芳芳. 威慑理论视角下贪贿犯罪罚金刑的配置及其实践——基于《关于办理贪污贿赂刑事案件适用法律若干问题的解释》十九条的思考[J]. 学习论坛, 2017(7): 69 - 76.

[责任编辑: 王丽爱]

Can Government Audit and Internal Control Improve Organizational Resilience?

HAO Suli, ZHANG Lixin

(School of Management, China University of Mining and Technology-Beijing, Beijing 100083, China)

Abstract: From the perspective of internal and external collaborative governance, the mechanism of government audit and internal control promote organizational resilience is analyzed based on the “immune system theory” and organizational resilience model. The event research method is applied to measure organizational resilience by stock price fluctuations under the impact of government audit announcements. And then taking the central SOE-controlled Shanghai and Shenzhen A-share listed companies that were issued government audit reports from 2010 to 2018 as samples to study the relationship between government auditing, internal control and organizational resilience. The results show that both high-intensity government audit and high-quality internal control can effectively promote the improvement of organizational resilience, and government audit and internal control have obvious synergistic effects in promoting the improvement of organizational resilience. Further research found that among the problems revealed by the announcement of government audit results, the problems in the implementation of national economic policies and the problems in major business decisions and internal management of enterprises have obvious effects on the improvement of organizational resilience.

Key Words: government audit; internal control; organizational resilience; government audit announcements; audit intensity; falling of stock prices; recovery of stock prices