

# 审计师客户不匹配关系如何影响资本市场信息环境?

——基于关键审计事项披露视角

李璐,严永焕,院茜

(中南财经政法大学 会计学院,湖北 武汉 430073)

**[摘要]**新审计报告准则增加了披露关键审计事项的要求,以2016—2020年的关键审计事项文本数据为研究对象,考察了审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露的影响。研究发现,向上的审计师客户不匹配关系显著提升了关键审计事项可读性、详细程度和数量,有助于优化资本市场信息环境;向下的审计师客户不匹配关系显著降低了关键审计事项可读性、详细程度和数量,无益于资本市场信息环境的改善。进一步分析发现,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师更倾向于清晰说明关键审计事项的披露原因,给出结论性评价,并且会披露更多的行业共性风险事项和公司特性风险事项。研究结论为完善关键审计事项披露制度、持续优化资本市场信息环境提供了有益借鉴。

**[关键词]**审计师客户关系;关键审计事项;资本市场信息环境;审计师客户不匹配;信息含量;行业专长;审计师独立性

**[中图分类号]**F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2022)06-0032-11

## 一、引言

审计师作为资本市场的“经济警察”和“守门人”,如何保持独立性、提高审计质量是学术界一直以来关注的重要命题。审计师客户聘用关系是影响审计师独立性及审计质量的重要因素,具体地,向下的审计师客户不匹配关系会导致审计师独立性受损,降低审计质量,而向上的审计师客户不匹配关系有利于审计师保持较高的独立性,减少客户公司盈余管理行为,提升审计质量<sup>[1-3]</sup>。显然,不匹配的审计师客户聘用关系对审计师的审计策略选择以及被审计单位的会计信息质量均产生了重要影响。我国审计市场中有三分之一以上的审计业务存在审计师客户不匹配关系,然而,这种不匹配关系所带来的经济后果尚未得到充分研究。长期以来,传统审计报告的内容和形式受到了学术界和实务界的广泛批评,究其原因仅是仅包含审计意见判断的审计报告无法满足监管者、投资者、社会公众等利益相关方的信息需求。2016年,我国财政部发布的《中国注册会计师审计准则第1504号——在审计报告中沟通关键审计事项》要求上市公司在审计报告中披露关键审计事项,旨在增加审计报告的信息含量和决策相关性。关键审计事项披露为我们探究审计师客户聘用关系如何影响审计师审计决策和信息披露选择提供了绝佳的研究机会。已有研究发现,关键审计事项披露显著提升了上市公司会计信息质量<sup>[4]</sup>和审计报告沟通价值<sup>[5]</sup>,改善了资本市场信息环境。然而,实践中关键审计事项披露质量参差不齐,香港财务汇报局2021年上市实体会计师事务所查察报告抽查的50个审计项目中,有12%的审计项目关键审计事项披露存在不同程度的问题<sup>①</sup>。现有研究从关键审计事项披露数量、详细程度、可读性等多个角度刻画了关键审计事项披露特征,发现关键审计事项披露质量受到年报问询监管<sup>[6]</sup>、签字审计师特征<sup>[7-8]</sup>、客户公司与审计师之间的校友关系<sup>[9]</sup>等因素的影响。那么,不匹配的审计师客户聘用关系是否影响关键审计事项披露特征呢?

关键审计事项的确定高度依赖审计供给方职业判断以及审计供给方与审计需求方的沟通,因此,审计师专业能力、审计师与客户之间的博弈均会影响关键审计事项披露。特别地,不匹配的审计师客户聘用关系导致审计业务中出现的双方谈判话语权不对等现象,改变了审计师对上市公司的容忍度,最终影响审计师的审计决策以及信息披露选择。然而,不匹配的审计师客户聘用关系如何影响审计师对关键审计事项的披露选择仍然有待

**[收稿日期]**2022-05-06

**[基金项目]**中国注册会计师协会定向委托课题(2021-G-12);中南财经政法大学博士研究生科研创新项目(202111112)

**[作者简介]**李璐(1979—),女,天津人,中南财经政法大学会计学院教授,博士生导师,从事审计理论与实务研究;严永焕(1989—),女,河南南阳人,通讯作者,中南财经政法大学会计学院博士研究生,从事财务会计与审计研究,E-mail:596365861@qq.com;院茜(1998—),女,河南南阳人,中南财经政法大学会计学院博士研究生,从事财务会计与审计研究。

<sup>①</sup>资料来源:香港财务汇报局《2021年年度查察报告》。

研究。鉴于此,本文以2016—2020年的关键审计事项文本数据为研究对象,考察审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露特征的影响,并进一步探究其影响机制。

本文研究发现:第一,向上的审计师客户不匹配关系显著提升了关键审计事项可读性、详细程度和数量,有助于优化资本市场信息环境;向下的审计师客户不匹配关系显著降低了关键审计事项可读性、详细程度和数量,无益于资本市场信息环境的改善。第二,当存在向上的审计师客户不匹配关系时,审计师更倾向于清晰说明关键审计事项的披露原因,给出结论性评价,披露更多的行业共性风险事项和公司特性风险事项。第三,向上的审计师客户不匹配关系能够通过较强的专业胜任能力和较高的独立性显著提升关键审计事项披露充分性,向下的审计师客户不匹配关系却会因为专业胜任能力较弱且独立性较差,导致披露的关键审计事项不够充分。

本文的边际贡献在于:其一,本文从审计师客户聘用关系视角出发,研究了审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露特征的影响,丰富了关键审计事项披露影响因素领域的研究成果,能够为不断优化关键审计事项披露提供启示;其二,目前仅有Shu<sup>[1]</sup>、Bills<sup>[2]</sup>、董沛武等<sup>[3]</sup>、王文姣等<sup>[10]</sup>少数文献围绕审计师客户不匹配关系对审计收费、审计质量等的影响展开了研究,本文的研究补充了审计师客户不匹配关系经济后果领域的文献;其三,本文的研究揭示了审计师客户不匹配关系对审计师审计决策和信息披露选择的影响及其作用机制,为公司选聘事务所提供了一定的理论依据,也为事务所提升执业质量、监管部门进一步优化关键审计事项披露制度提供了参考。

## 二、文献回顾

### (一)关键审计事项披露影响因素相关文献

以往文献侧重于研究在审计报告中披露关键审计事项产生的经济后果,少有学者关注哪些因素会影响关键审计事项披露。与关键审计事项披露影响因素有关的少量文献表明,行业特征<sup>[11]</sup>、客户公司特征<sup>[12-13]</sup>、事务所特征<sup>[14]</sup>、签字审计师特征<sup>[7-8]</sup>、客户公司与审计师之间的校友关系<sup>[9]</sup>、审计结果质量<sup>[15]</sup>以及异常审计收费<sup>[16]</sup>会影响关键审计事项披露情况。现有文献主要从签字审计师层面、事务所层面或客户公司层面展开研究,但研究审计师客户关系如何影响关键审计事项披露的文献较少,从审计师客户聘用关系视角切入,探讨审计师客户不匹配关系如何影响关键审计事项具体披露,有助于补充关键审计事项披露影响因素领域的文献。

### (二)审计师客户关系相关文献

已有关于审计师客户关系的研究成果较为丰富,包括任期关系<sup>[12,17-18]</sup>、与券商同聘关系<sup>[19]</sup>、供应链共享审计师关系<sup>[20]</sup>、审计师客户兼容性<sup>[21]</sup>、审计师变更<sup>[22-24]</sup>等多方面,但关注审计师客户不匹配关系的文献还相对较少。Shu发现审计师主动辞职、客户公司法律风险敞口增加均与审计师客户不匹配关系正相关<sup>[1]</sup>。Bills指出审计师客户不匹配关系会显著影响审计质量<sup>[2]</sup>。董沛武等的研究表明当存在向下的审计师客户不匹配时,不匹配程度的增加会导致审计收费提高和审计质量降低,当存在向上的审计师客户不匹配时,随着不匹配程度的增加,审计收费会降低,审计质量会提高<sup>[3]</sup>。酒莉莉和刘媛媛指出当审计师客户之间存在不匹配关系时,发生审计师变更的可能性更大<sup>[25]</sup>。王文姣等发现向上的审计师客户不匹配关系有助于提升公司会计稳健性,向下的审计师客户不匹配关系会降低公司会计稳健性<sup>[10]</sup>。王文姣和谭云发现向上的审计师客户不匹配关系能够抑制并购商誉,向下的审计师客户不匹配关系会加剧企业商誉泡沫<sup>[26]</sup>。

目前,中国审计市场中已有三分之一以上的公司存在审计师客户不匹配情形,对审计师客户不匹配关系如何影响关键审计事项具体披露情况进行研究,有利于监管者进一步规范公司事务所选聘行为,也有利于事务所不断优化关键审计事项披露,持续改善资本市场信息环境,提升会计师事务所公信力。

## 三、理论分析与研究假设

Shu指出预计应选择中小型事务所提供服务的公司选择了大型事务所,或预计应选择大型事务所提供服务的公司选择了中小型事务所,均表明存在审计师客户不匹配关系,前者属于向上的审计师客户不匹配,后者属于向下的审计师客户不匹配<sup>[1]</sup>。然而,审计师客户不匹配关系并非直观可见,故本文参考Shu<sup>[1]</sup>、董沛武等<sup>[3]</sup>的研究,依据客户公司是否选择了排名前十的会计师事务所,测算公司是否存在审计师客户不匹配关系,以考察审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露的影响。

关键审计事项披露的决策过程较为复杂,通常由审计师先从客户公司系统收集相关信息并进行加工处理,初步确定关键审计事项,最终的确认和披露还需要与客户治理层沟通,因此,审计师专业胜任能力、审计师客户间的博弈都会影响关键审计事项披露,而在向上的审计师客户不匹配关系和向下的审计师客户不匹配关系中,审计师专业胜任能力、审计师和客户的谈判力都存在较大差异,故向上的审计师客户不匹配关系和向下的审计师客户不匹配关系对关键审计事项具体披露情况的影响也存在差异。

#### (一) 向上的审计师客户不匹配关系与关键审计事项披露

在向上的审计师客户不匹配关系中,由于审计师具备行业专长优势、对客户经济依赖性较低、更注重品牌声誉,并且客户公司业务复杂性较低,因此审计师披露的关键审计事项更加充分。

从行业专长来看,审计人员熟知客户公司所处行业的生产经营特点、产品特性、交易规则、特殊会计政策等,可以更有针对性地制定面向特定行业的审计程序和方法<sup>[27]</sup>,提高专业判断能力和工作效率<sup>[28]</sup>。针对特定行业的调查研究、人员培训和设施配备等专门投资,能够帮助审计师积累丰富的行业经验和资源,实现“规模效应”和“专长效应”,增强审计师职业判断能力,提升审计服务质量<sup>[28]</sup>。所以,具备行业专长的审计师比不具备行业专长的审计师披露的信息质量更高<sup>[29]</sup>。关键审计事项通常来源于需要大量专业判断才能做出恰当评估,或者审计证据获取最为困难的审计领域,行业经验可以帮助审计师有针对性地搜集信息,综合利用所获取信息更加准确地判断哪些事项属于关键审计事项,并作出适当披露,即行业专长有助于审计师更充分地披露关键审计事项<sup>[30]</sup>。生产经营状况不同的公司,业务复杂性不同,审计难度也存在差异。当大型事务所为预期应由中小所审计的业务复杂性较低的客户公司提供审计服务时,审计供给方更易于全面深入地掌握客户公司的生产经营状况和业务特点,并且由于更具行业专长<sup>[31]</sup>,审计供给方能够利用在客户公司所处行业积累的大量经验、知识和技能,选择使用针对性强且更有效率的审计技术、方法和程序<sup>[32]</sup>获取审计证据,精准识别关键审计事项并予以充分披露。因此,可以预期当审计师客户之间存在向上的不匹配关系时,客户公司关键审计事项的披露更加充分。

从对客户经济依赖来看,如果审计供给方经济价值的实现依赖其客户公司,那么事后出现道德风险问题的可能性更大<sup>[33]</sup>,也就是说经济依赖会导致审计师独立性损失,并且审计师对客户经济依赖程度越高,独立性损失越多<sup>[34]</sup>,由此会对关键审计事项披露产生不利影响。但在向上的审计师客户不匹配关系中,客户公司的生产经营状况决定了其对于审计师通常不具有经济重要性,审计师不会对此类客户产生经济依赖,因此可以保持较高的独立性,独立性有利于审计师客观公正地披露其根据职业判断确定的审计过程中最为重要的事项,不受来自客户压力的负面影响。而且,关键审计事项的最终披露是审计师与客户公司管理层、治理层互相博弈的结果,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师相对谈判力更强<sup>[35]</sup>,有能力说服客户公司治理层和管理层接受审计师对关键审计事项的认定与披露。可见,向上的审计师客户不匹配关系有利于实现关键审计事项的充分披露。

依据声誉理论,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师更加注重品牌声誉,为了避免审计失败导致的声誉损失,审计师有较强的动机保持独立性,在与客户公司沟通关键审计事项的确认和披露时,审计师能够坚守职业操守,不易被说服或收买,因此可以更加充分地披露关键审计事项。依据“深口袋理论”,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师面临的诉讼风险更高,发生审计失败的代价更大,审计师有更强的动机通过充分披露关键审计事项降低诉讼风险。

基于前述分析,本文提出以下研究假设  $H_1$ 。

假设  $H_1$ : 控制其他因素的影响,向上的审计师客户不匹配关系有助于提升关键审计事项披露充分性。

#### (二) 向下的审计师客户不匹配关系与关键审计事项披露

与中小型事务所相比,大型事务所在审计师培训项目和设施上的支出更多<sup>[36]</sup>,而且尽管所有会计师事务所都必须遵守最低专业标准,但大型会计师事务所更愿意投资于高水平的专业知识,并有强烈动机提供高质量的审计服务,以保护自己的声誉<sup>[37]</sup>。由于资源和投入的限制,中小型事务所的专业胜任能力不及大型事务所,提供高质量审计服务的动机也相对较弱,当中小型事务所为预期应由大所审计的客户提供服务时,客观能力限制和勤勉尽职意愿不足都可能导致事务所不能发现该客户群体潜在的高风险事项并予以披露,因而不能为资本市场提供足够的决策相关信息。

基于行业专长视角,拥有行业专长的事务所可以将行业经验和技能通过内部工作准则的形式传承下去以提高审计服务的效率和品质<sup>[38]</sup>,因此,具有行业专长的事务所能更深入地了解客户公司的风险点,对重大错报风

险较高的领域、特别风险领域等的判断更为准确。通常情况下,大型会计师事务所具备行业专长<sup>[31]</sup>,而中小型事务所不具备行业专长,对客户所处行业的经营特点、运营方式、系统风险、特殊会计政策和竞争状况等了解不够深入,风险敏感度相对较低。在向下的审计师客户不匹配关系中,面对客户公司复杂的生产经营业务,审计师很可能无法准确识别客户公司存在的重大错报风险,也无法充分披露客户公司关键审计事项。

基于经济依赖视角,在审计谈判过程中,对客户经济依赖程度会显著影响审计谈判结果,审计师对客户经济依赖程度越高,客户越可能获得想要的结果<sup>[35]</sup>。在向下的审计师客户不匹配关系中,审计师对客户公司的经济依赖性通常较高,审计师在审计谈判中往往处于劣势,相较而言,此时审计师独立性更易受损。关键审计事项大多为不确定性较高的重大事项,可能会对客户形象产生负面影响,独立性遭受损失会降低关键审计事项披露质量。而且,依据理性经济人假说和坏消息隐藏理论,当公司内部出现问题时,客户管理层会通过不透明的披露,策略性地隐藏不利信息,在向下的审计师客户不匹配关系中,由于审计师对客户公司的经济依赖较强,为了避免重要客户流失,在与客户公司就关键审计事项披露进行博弈的过程中,审计师可能倾向于满足客户要求,帮助客户公司隐藏坏消息,这不利于充分披露关键审计事项。

基于声誉理论和“深口袋理论”,在向下的审计师客户不匹配关系中,审计师面临的声誉压力较小、诉讼风险较低,在与客户公司沟通关键审计事项的确认和披露时,审计师被客户公司说服或与之合谋的可能性较大,这会降低关键审计事项披露充分性。

基于上述分析,本文提出以下研究假设 H<sub>2</sub>。

假设 H<sub>2</sub>:控制其他因素的影响,向下的审计师客户不匹配关系会降低关键审计事项披露充分性。

## 四、研究设计

### (一) 样本及数据来源

鉴于我国新审计报告准则自 2017 年 1 月 1 日开始在 A+H 股公司执行,其他公司自 2018 年 1 月 1 日开始执行,故本文选择 2016—2020 年 A 股上市公司为研究对象,并做了如下处理:(1)剔除金融保险业公司;(2)剔除被 ST 的公司;(3)剔除关键变量数据缺失的公司。最终本文用于实证分析的样本为来自于 3861 个公司的 13163 个公司-年度观测值。关键审计事项文本数据来自于 CNRDS 数据库,并运用 Python 进行分析和整理,事务所相关数据来自于 CNRDS 数据库,公司经营财务数据来自于 CSMAR 数据库。为了减小异常值的影响,本文对所有连续变量在上下 1% 的水平上进行了 Winsorize 处理。

### (二) 模型设定

为验证向上的审计师客户不匹配关系和向下的审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露的影响,本文构建如下模型:

$$KAM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Misup10_{i,t} (Misdown10_{i,t}) + \sum Controls + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中,  $KAM$  为关键审计事项披露充分性,用关键审计事项可读性 ( $Fogall$ )、关键审计事项详细程度 ( $Elaball$ )、关键审计事项数量 ( $Kamnum$ ) 度量。  $Misup10$ 、 $Misdown10$  分别为向上的审计师客户不匹配关系和向下的审计师客户不匹配关系。

### (三) 变量定义

#### 1. 被解释变量

关键审计事项可读性越高,越能够说明审计师没有使用复杂文本策略性地隐藏坏消息,关键审计事项披露的越充分。关键审计事项文本字数和披露数量较多,说明审计师对客户公司的重大错报关注比较到位,关键审计事项确定理由和应对程序比较详细,关键审计事项披露的比较充分,信息含量也比较高<sup>[39]</sup>。因此,借鉴陈丽红等<sup>[30]</sup>、王帆和邹梦琪<sup>[40]</sup>的研究,本文使用关键审计事项可读性、详细程度和数量度量关键审计事项披露充分性。具体地,关键审计事项可读性 ( $Fogall$ ) 由 FOG 指数计算公式计算得出<sup>①</sup>,  $Fogall$  的取值越大,表明关键审计事项段可读性越低,关键审计事项披露越不充分;关键审计事项详细程度 ( $Elaball$ ) 为关键审计事项段字数总和

①  $FOG = [\text{单词数}/\text{句子数} + 100 \times \text{复杂单词数}/\text{单词数}] \times 0.4$ 。

的自然对数,其取值越大,表明关键审计事项表述越详细,关键审计事项披露越充分;关键审计事项数量(*Kamnum*)为关键审计事项段中披露的关键审计事项个数,数量越多表明披露越充分。

### 2. 解释变量

借鉴 Shu<sup>[1]</sup>、董沛武等<sup>[3]</sup>的研究,本文通过如下模型估算公司聘请大型事务所的概率:

$$Big10 = \xi_0 + \xi_1 Size + \xi_2 CR + \xi_3 Lev + \xi_4 Roa + \xi_5 Turnover + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon \quad (2)$$

其中,*Big10* 在为公司提供审计服务的会计师事务所是中注协综合评价排名前十的事务所时取 1,其他情形取 0<sup>①</sup>。模型中还控制了公司规模(*Size*)、流动比率(*CR*)、财务杠杆(*Lev*)、总资产收益率(*Roa*)和资产周转率(*Turnover*)。首先,本文利用上述二值选择模型估算客户公司聘请大型事务所的概率(*Probig10*)。其次,确定最佳临界概率(*OCP*)以最小化第一类、第二类错误之和,*OCP* 需要分年度依据客户公司选择大型事务所(*Big10*)、中小型事务所(*Non-Big10*)的经验分布依次确定<sup>②</sup>。最后,根据 *Probig10*、*OCP* 判断客户与事务所匹配与否。如果客户公司的 *Probig10* 大于 *OCP*,那么预计客户应当聘请 *Big10*,如果客户公司的 *Probig10* 小于等于 *OCP*,那么预计客户应聘请 *Non-Big10*。如果预计客户公司应聘请 *Non-Big10*,但客户实际上聘请的却是 *Big10*,表明存在审计师客户不匹配关系,且该情形属于向下的审计师客户不匹配(*Misdown10*);或者预计客户公司应聘请 *Non-Big10*,但客户实际上聘请的却是 *Big10*,也表明存在审计师客户不匹配关系,且该情形属于向上的审计师客户不匹配(*Misup10*)。*Misup10*、*Misdown10* 的具体取值情况如表 1 所示。

### 3. 控制变量

参考已有文献做法<sup>[6,43]</sup>,本文选取的控制变量包括:公司规模(*Size*)、财务杠杆(*Lev*)、总资产收益率(*Roa*)、流动比率(*CR*)、资产周转率(*Turnover*)、第一大股东持股比例(*Top1*)、账面市值比(*BM*)、公司成长能力(*Growth*)、独立董事比例(*Indir*)、董事会规模(*Lndir*)、事务所业务收入规模(*Aftotrev*)、事务所变更(*Change*)、事务所任期(*Tenure*)、亏损与否(*Loss*),具体变量定义如表 2 所示。本文还同时控制了行业和年度固定效应。

表 1 审计师客户不匹配关系变量取值

<i>Big10</i>	<i>Probig10</i>	<i>Misup10</i>	<i>Misdown10</i>
1	> <i>OCP</i>	0	0
1	≤ <i>OCP</i>	1	0
0	> <i>OCP</i>	0	1
0	≤ <i>OCP</i>	0	0

表 2 主要变量定义和说明

变量类别	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>Fogall</i>	关键审计事项段可读性
	<i>Elaball</i>	关键审计事项段详细程度
	<i>Kamnum</i>	关键审计事项数量
解释变量	<i>Misup10</i>	向上的审计师客户不匹配关系
	<i>Misdown10</i>	向下的审计师客户不匹配关系
控制变量	<i>Size</i>	公司规模,年末总资产的对数
	<i>Lev</i>	财务杠杆,年末总负债除以年末总资产
	<i>Roa</i>	总资产收益率,年度净利润除以年末总资产
	<i>CR</i>	流动比率,流动资产除以流动负债
	<i>Turnover</i>	资产周转率,营业总收入除以年末总资产
	<i>Top1</i>	股权集中度,第一大股东持股比例
	<i>BM</i>	账面市值比,年末总资产除以年末市值
	<i>Growth</i>	成长能力,公司营业收入增长率
	<i>Indir</i>	独立董事比例,独立董事人数除以董事会全部人数
	<i>Lndir</i>	董事会规模,董事会人员数量取对数
	<i>Aftotrev</i>	事务所业务收入规模,负责上市公司审计的会计师事务所业务收入
	<i>Change</i>	事务所变更,变更为 1,否则为 0
	<i>Tenure</i>	事务所任期,事务所连续提供审计服务的年数
<i>Loss</i>	亏损与否,公司当年亏损取 1,否则取 0	

## 五、实证结果分析

### (一) 描述性统计

表 3 为本文主要变量的描述性统计结果。其中,*Fogall* 的均值为 10.8598,标准差为 1.7617,最小值为 7.6243,最大值为 19.2348,可见,不同公司的关键审计事项可读性差异较大;*Elaball* 的均值为 6.3845,标准差为

①由于我国审计市场竞争较为激烈,国际四大会计师事务所在我国审计市场所占份额较低<sup>[41]</sup>,但排名前十的事务所市场份额较高<sup>[42]</sup>,使用国际四大测算的审计师客户不匹配关系可能偏差较大,因此,本文使用排名前十的事务所测算审计师客户不匹配关系。

②按照客户选择大型事务所的概率(*Probig10*),本文将所有客户的 *Probig10* 平均分成 20 个区间,计算出每个区间客户选择大型事务所(*Big10*)、中小型事务所(*Non-Big10*)的百分比,并用表格列示,然后分别画出两组的经验分布曲线(每个区间的 *Probig10* 取其区间中值)。2016—2020 年,每年都重复上述程序,每次都会得到一个最佳临界概率(*OCP*)。

0.2394,最小值为 5.8051,最大值为 6.9791,不同公司关键审计事项详细程度的差异似乎不大,这是因为详细程度是关键审计事项字数总和取对数后的结果。*Kamnum* 的均值为 2.0406,最小值为 1,最大值为 6,说明样本公司在观察期内平均每年披露 2 项关键审计事项,但有的公司特定年度仅披露 1 项,有的公司特定年度会披露 6 项。*Misup10* 和 *Misdown10* 的均值分别为 0.3000 和 0.1493,表明样本中有 30.00% 的公司存在向上的审计师客户不匹配情形,14.93% 的公司存在向下的审计师客户不匹配情形。

(二) 回归检验

表 4 报告了审计师客户不匹配关系影响关键审计事项可读性、详细程度及数量的基准回归结果。表 4 第(1)列至第(3)列显示,*Misup10* 的回归系数分别为 -0.1067、0.0314 和 0.0516,均统计显著,表明向上的审计师客户不匹配关系能够显著提升关键审计事项可读性、详细程度和数量。可见,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师能够更加充分地披露关键审计事项,提高关键审计事项信息含量,优化资本市场信息环境。表 4 第(4)列至第(6)列显示,*Misdown10* 的回归系数分别为 0.0895、-0.0318 和 -0.0383,均统计显著,表明向下的审计师客户不匹配关系会显著降低关键审计事项可读性、详细程度和数量。可见,在向下的审计师客户不匹配关系中,审计师会通过不充分的披露关键审计事项达到策略性披露目的,这降低了关键审计事项信息含量,无益于资本市场信息环境的健康发展。

(三) 内生性检验

1. 倾向得分匹配(PSM)

为了控制可能存在的样本自选择导致的内生性问题,本文使用倾向得分匹配法(PSM)再次进行检验。选择公司规模(*Size*)、流动比率(*CR*)、财务杠杆(*Lev*)、总资产收益率(*Roa*)、资产周转率(*Turnover*)、账面市值比(*BM*)、董事会规模(*Lndir*)、亏损与否(*Loss*)作为匹配变量,运用近邻匹配法一对四进行匹配,保留匹配成功的样本,重新进行检验。PSM 的平衡性假设检验结果显示匹配满足平衡性假设。基于匹配后样本的回归结果表明本文研究结论仍然成立。限于篇幅,结果未列示,备索。

表 3 变量描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
<i>Fogall</i>	13163	10.8598	1.7617	10.6215	7.6243	19.2348
<i>Elaball</i>	13163	6.3845	0.2394	6.3750	5.8051	6.9791
<i>Kamnum</i>	13163	2.0406	0.6398	2.0000	1.0000	6.0000
<i>Misup10</i>	13163	0.3000	0.4583	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Misdown10</i>	13163	0.1493	0.3564	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Size</i>	13163	22.3075	1.3242	22.1004	20.0648	26.3978
<i>Lev</i>	13163	0.4087	0.1962	0.4020	0.0601	0.8631
<i>Roa</i>	13163	0.0397	0.0656	0.0401	-0.2934	0.2013
<i>CR</i>	13163	2.5096	2.3264	1.7370	0.3604	14.4882
<i>Turnover</i>	13163	0.5975	0.3870	0.5156	0.0762	2.3356
<i>Top1</i>	13163	0.3363	0.1449	0.3131	0.0872	0.7335
<i>BM</i>	13163	0.6652	0.2455	0.6652	0.1324	1.2076
<i>Growth</i>	13163	0.2104	0.4070	0.1177	-0.5698	2.0552
<i>Imdir</i>	13163	0.3808	0.0727	0.3636	0.2500	0.6000
<i>Lndir</i>	13163	2.2669	0.2543	2.1972	1.6094	2.8904
<i>Aftotrev</i>	13163	20.6660	13.0282	19.9035	1.4957	56.4639
<i>Change</i>	13163	0.1055	0.3072	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Tenure</i>	13163	7.6511	5.6793	7.0000	1.0000	30.0000
<i>Loss</i>	13163	0.0906	0.2870	0.0000	0.0000	1.0000

表 4 审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Fogall</i>	<i>Elaball</i>	<i>Kamnum</i>	<i>Fogall</i>	<i>Elaball</i>	<i>Kamnum</i>
<i>Misup10</i>	-0.1067** (-2.57)	0.0314*** (5.61)	0.0516*** (3.52)			
<i>Misdown10</i>				0.0895* (1.78)	-0.0318*** (-4.89)	-0.0383** (-2.10)
<i>Size</i>	0.1311*** (6.77)	0.0172*** (6.84)	0.0915*** (13.26)	0.1420*** (7.65)	0.0145*** (5.99)	0.0857*** (13.20)
<i>Lev</i>	0.0788 (0.59)	0.0100 (0.57)	0.1821*** (3.78)	0.0639 (0.48)	0.0137 (0.78)	0.1900*** (3.95)
<i>Roa</i>	-0.3661 (-1.07)	0.0884* (1.83)	-1.0618*** (-7.59)	-0.3630 (-1.06)	0.0902* (1.87)	-1.0658*** (-7.60)
<i>CR</i>	0.0079 (0.84)	0.0007 (0.62)	-0.0044 (-1.33)	0.0084 (0.90)	0.0006 (0.51)	-0.0046 (-1.41)
<i>Turnover</i>	-0.1736*** (-3.50)	-0.0041 (-0.64)	-0.0322* (-1.85)	-0.1693*** (-3.42)	-0.0050 (-0.78)	-0.0346** (-1.99)
<i>Top1</i>	0.1695 (1.49)	-0.0029 (-0.20)	-0.2652*** (-6.59)	0.1732 (1.53)	-0.0041 (-0.28)	-0.2669*** (-6.63)
<i>BM</i>	0.0523 (0.60)	0.0123 (1.08)	-0.0035 (-0.12)	0.0462 (0.53)	0.0142 (1.25)	-0.0006 (-0.02)
<i>Growth</i>	-0.0084 (-0.20)	0.0163*** (2.97)	0.0505*** (3.47)	-0.0073 (-0.17)	0.0160*** (2.91)	0.0500*** (3.44)
<i>Imdir</i>	-0.1413 (-0.64)	-0.0266 (-0.93)	0.0346 (0.46)	-0.1389 (-0.63)	-0.0273 (-0.96)	0.0334 (0.44)
<i>Lndir</i>	-0.0493 (-0.75)	0.0015 (0.18)	0.0518** (2.27)	-0.0505 (-0.77)	0.0020 (0.24)	0.0523** (2.29)
<i>Aftotrev</i>	-0.0021 (-1.50)	0.0020*** (10.59)	-0.0012** (-2.18)	-0.0026* (-1.87)	0.0020*** (11.14)	-0.0008 (-1.60)
<i>Change</i>	-0.0606 (-1.10)	0.0042 (0.60)	0.0342* (1.73)	-0.0609 (-1.11)	0.0043 (0.62)	0.0343* (1.73)
<i>Tenure</i>	-0.0060** (-1.97)	0.0004 (0.99)	-0.0025** (-2.29)	-0.0061** (-2.01)	0.0005 (1.13)	-0.0025** (-2.23)
<i>Loss</i>	-0.0739 (-1.00)	0.0219** (2.22)	0.0449 (1.61)	-0.0746 (-1.01)	0.0222** (2.25)	0.0452 (1.61)
<i>Constant</i>	8.2559*** (15.19)	5.7609*** (77.81)	0.0333 (0.16)	7.9939*** (15.18)	5.8277*** (80.65)	0.1698 (0.85)
行业/年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	13 163	13 163	13 163	13 163	13 163	13 163
Adj R <sup>2</sup>	0.0492	0.0901	0.0949	0.0490	0.0895	0.0944

注:括号内为 t 值;\*、\*\*、\*\*\* 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平。以下各表同。

## 2. Heckman 两阶段方法

本文运用 Heckman 两阶段方法以控制可能存在的不可观测因素导致的样本选择偏差。具体为:第一阶段,参考 Shu<sup>[1]</sup>、董沛武等<sup>[3]</sup>的研究成果,选择公司规模(*Size*)、财务杠杆(*Lev*)、总资产收益率(*Roa*)、流动比率(*CR*)和资产周转率(*Turnover*)作为影响审计师客户不匹配关系(*Misup10*、*Misdown10*)的因素,运用 Probit 模型进行回归,计算逆米尔斯比率(*Imr* 或 *Imr1*)。第二阶段,将 *Imr*(或 *Imr1*)作为控制变量加入模型(1),再次检验审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露的影响,回归结果(未列示,备索)表明本文研究结论稳健可靠。

## 3. Placebo 安慰剂检验

本文还通过 Placebo 安慰剂检验以缓解遗漏变量和其他因素导致的内生性问题。具体地,首先设立随机模拟的自变量 *random\_Misup10*(*random\_Misdown10*),并保持 *random\_Misup10*(*random\_Misdown10*)在样本中所占比例与上文中 *Misup10*(*Misdown10*)所占比例相同;其次,使用新设立的模拟自变量对关键审计事项披露充分性进行回归。分别进行 1000 次的安慰剂检验,得到模拟自变量回归系数的 1000 个 *t* 值,*t* 值的概率密度分布图(未列示,备索)显示模拟自变量回归系数的 *t* 值绝大多数分布在 0 附近,即对应的回归系数在统计上是不显著的,这说明本文的研究结论具有较强的稳健性。

### (四) 稳健性检验

#### 1. 剔除非标准审计意见样本

为了使本文所有样本的财务报表保证程度具备可比性,借鉴吴溪等<sup>[4]</sup>、耀友福和林恺<sup>[6]</sup>的研究,本文剔除被出具非标准审计意见的样本进行稳健性检验。结果(未列示,备索)表明剔除了被出具非标准审计意见的样本后,本文研究结论依然成立。

#### 2. 改变因变量度量方式

参考 Bushman 等<sup>[44]</sup>、辛清泉等<sup>[45]</sup>的研究,本文依据关键审计事项详细程度(*Elaball*)和数量(*Kamnum*)两个变量样本百分等级的平均值,构造关键审计事项充分性的综合衡量指标 *Comkam*<sup>①</sup>。结果(未列示,备索)表明本文结论具有较强稳健性。

#### 3. 剔除 2016 年 A+H 股样本

由于 2016 年仅 A+H 股公司披露关键审计事项,故 2016 年的样本可能不具有代表性,不能代表全部上市公司的披露情况,因此,借鉴耀友福和林恺<sup>[6]</sup>的研究,本文剔除 2016 年的公司-年度观测值重新进行检验,回归结果(未列示,备索)显示本文研究结论没有发生变化。

## 六、作用机制检验及进一步分析

### (一) 作用机制检验

关键审计事项主要来自于高风险审计领域,在审计过程中,专业胜任能力决定了审计师识别和应对重大错报风险的能力,独立性决定了审计师揭示风险的意愿。结合前文分析,向上的审计师客户不匹配关系中,审计师具备行业专长优势,专业胜任能力更强,能够充分识别客户公司可能存在的重大错报风险,将风险降至可接受的低水平,审计师对客户经济依赖性较低、重视品牌声誉、诉讼风险较高,有强烈的动机保持独立性,在审计报告中揭示风险事项,因此披露的关键审计事项更加充分;而在向下的审计师客户不匹配关系中,审计师通常不具备行业专长,专业胜任能力较差,可能无法充分识别有效应对客户公司的重大错报风险,审计师对客户经济依赖性较高、声誉压力较小、诉讼风险较低,独立性也较差,可能会与客户公司合谋不披露或减少披露重大错报风险,因此披露的关键审计事项不够充分。为此,本文从专业胜任能力和独立性两方面入手,考察审计师客户不匹配关系影响关键审计事项披露的机制。具体而言,本文采用行业市场份额度量审计师专业胜任能力(*Procom*),审计意见激进程度<sup>[46]</sup>、审计师对客户经济依赖程度衡量审计师独立性(*Ara*、*Ecodep*)<sup>[34,47]</sup>,并参考江艇<sup>[48]</sup>的研究<sup>②</sup>,通过模型(1)、模型(3)进行作用机制检验,模型(1)的回归结果如表 4 所示,模型(3)的回归结果如表 5 所示。

<sup>①</sup>本文在构造 *Comkam* 时未考虑 *Fogall*,是由于 *Misup10*(*Misdown10*)对 *Fogall* 产生影响的符号与 *Elaball*、*Kamnum* 的符号相反,同时考虑三者的综合效应会产生抵消效果。

<sup>②</sup>目前,国内学者主要采用中介效应逐步法检验作用机制,但江艇认为国内学者普遍过度使用中介效应逐步法,应停止使用中介效应逐步法,把研究重心聚焦到识别自变量与因变量的因果关系和自变量与中介变量的因果关系,绝大多数情况下做好这些就足够了<sup>[48]</sup>。

$$Procom_{i,t}/Ara_{i,t}/Ecodep_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Misup10_{i,t}(Misdown10_{i,t}) + \sum Controls + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

表4中的回归结果显示, *Misup10* 能显著提高关键审计事项披露充分性, *Misdown10* 会显著降低关键审计事项披露充分性。表5中的回归结果显示, *Misup10* 与 *Procom* 显著正相关, 与 *Ara*、*Ecodep* 显著负相关, *Misdown10* 与 *Procom* 显著负相关, 与 *Ara*、*Ecodep* 显著正相关, 专业胜任能力和独立性的中介效应得到验证, 也说明向上的审计师客户不匹配关系能够通过较强的专业胜任能力和较高的独立性提升关键审计事项披露充分性, 向下的审计师客户不匹配关系则会因为专业胜任能力较弱且独立性较差而无法充分披露关键审计事项。

(二) 进一步分析

1. 审计师客户不匹配关系与关键审计事项披露原因

新审计报告准则要求审计师在披露关键审计事项时清晰说明各事项被认定为关键审计事项的具体原因, 但大量审计报告中披露的关键审计事项并未清晰说明原因, 依据审计师是否在关键审计事项段中说明原因, 本文将关键审计事项分为披露原因清晰的关键审计事项<sup>①</sup>和披露原因不清晰的关键审计事项<sup>②</sup>, 并统计了披露原因清晰的关键审计事项数量(*Num\_clear*)和披露原因不清晰的关键审计事项数量(*Num\_unclear*), 以检验审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露原因的影响。回归结果见表6, *Misup10* 与 *Num\_clear* 显著正相关, 与 *Num\_unclear* 显著负相关, *Misdown10* 与 *Num\_clear* 显著负相关, 与 *Num\_unclear* 显著正相关, 可见, 向上的审计师客户不匹配关系中, 审计师更倾向于清晰说明关键审计事项的披露原因; 但在向下的审计师客户不匹配关系中, 审计师更偏好不说明关键审计事项的披露原因, 即在向上的审计师客户不匹配关系中, 审计师能够更加充分地披露关键审计事项, 在关键审计事项中提供更多增量信息, 更有助于实现审计报告改革初衷, 改善资本市场信息环境。

2. 审计师客户不匹配关系与关键审计事项结论性评价

信息加工心理学认为相较于观点不明确的信息, 人们更关注观点明确的信息并会在决策过程中使用这类信息<sup>[49]</sup>, 所以有结论性评价的关键审计事项更易引起关注并被应用于决策过程<sup>[50]</sup>, 即有结论性评价的关键审计事项具有更大的决策价值。本文在该部分检验审计师客户不匹配关系对关键审计事项结论性评价披露选择的影响。依据关键审计事项段是否具有结论性评价将关键审计事项分为有结论性评价的关键审计事项(*Y\_con* = 1)和没有结论性评价的关键审计事项(*Y\_con* = 0), 依据结论性评价的表述将结论性评价分为积极的结论性评价(结论性评价表述为“合理的”“恰当的”)和消极的结论性评价(结论性评价表述为“可接受的”“未发现存在重大问题”), 并统计了积极的结论性评价数量(*Num\_pos*)和消极的结论性评价数量(*Num\_neg*)。表7中的回归结果显示, *Misup10* 与 *Y\_con*、*Num\_pos* 显著正相关, 与 *Num\_neg* 显著负相关, *Misdown10* 与 *Y\_con*、*Num\_pos* 显著负相关, 与 *Num\_neg* 显著正相关, 可见, 在向上的审计师客户不匹配关系中, 审计师倾向于在关键审计事项段中给出结论性评价, 并且更倾向于在关键审计事项段中给出积极的结论性评价; 但向下的审计师客户不匹配关系中, 审计师在关键审计事项段中给出的结论性评价较少, 并且比较偏好使用消极的语言进行表述。该结果表明, 向上的审计师客户不匹配关系具有更大的信息贡献。

表5 作用机制检验结果

变量	(1) <i>Procom</i>	(2) <i>Procom</i>	(3) <i>Ara</i>	(4) <i>Ara</i>	(5) <i>Ecodep</i>	(6) <i>Ecodep</i>
<i>Misup10</i>	0.0189 *** (2.65)		-0.0153 *** (-3.41)		-0.0059 *** (-3.11)	
<i>Misdown10</i>		-0.0084 *** (-3.21)		0.0145 *** (2.71)		0.0030 *** (3.82)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业/年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	13 105	13 105	13 030	13 030	13 163	13 163
Adj R <sup>2</sup>	0.5396	0.5252	0.1151	0.1148	0.3871	0.3729

表6 审计师客户不匹配关系与关键审计事项披露原因

变量	(1) <i>Num_clear</i>	(2) <i>Num_clear</i>	(3) <i>Num_unclear</i>	(4) <i>Num_unclear</i>
<i>Misup10</i>	0.0736 *** (4.17)		-0.0195 ** (-2.54)	
<i>Misdown10</i>		-0.0529 ** (-2.45)		0.0214 ** (2.16)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制
行业/年份	控制	控制	控制	控制
N	13 163	13 163	13 163	13 163
Adj R <sup>2</sup>	0.1668	0.1661	0.0292	0.0291

①审计师在关键审计事项段清晰说明了事项来源于重大错报风险或特别风险、重大管理层判断、重大交易或事项中的某类。

②审计师并未在关键审计事项段清晰说明事项来源于重大错报风险或特别风险、重大管理层判断、重大交易或事项中的某类。



3. 审计师客户不匹配关系与行业共性事项和公司特性事项

关键审计事项披露具有一定的行业特征<sup>[11]</sup>,故本文将关键审计事项分为行业共性事项与公司特性事项,分别统计了行业共性事项数量(*Num\_ind*)与公司特性事项数量(*Num\_spe*),其中,行业披露频次排名前三且数量占比超过百分之五十的事项为行业共性事项,其余为公司特性事项。

表 8 第(1)列至第(4)列显示 *Misup10* 与 *Num\_ind*、*Num\_spe* 的回归系数均显著为正, *Misdown10* 与 *Num\_ind* 的回归系数不显著,与 *Num\_spe* 的回归系数显著为负,可见,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师既会披露大量的行业共性关键审计事项,也会披露大量的公司特性关键审计事项,为资本市场带来更多的行业共性风险信息 and 公司异质性信息;而在向下的审计师客户不匹配关系中,审计师会尽量避免披露较多的公司特性关键审计事项,这不利于资本市场信息环境的改善。

4. 审计师客户不匹配关系与不同类型的审计事项

我国上市公司审计报告中披露的关键审计事项中,涉及资产减值的事项最多,其次为收入确认事项,资产减值事项和收入确认事项风险更高,更容易被管理层操纵,因此,本文分析了审计师客户不匹配关系对这两种不同类型关键审计事项披露情况的影响。*Assimp* 在资产减值被确认为关键审计事项时取 1,否则取 0, *Revrec* 在收入确认被确定为关键审计事项时取 1,否则取 0。回归结果如表 8 第(5)列至第(8)列所示, *Misup10* 的系数均显著为正, *Misdown10* 的系数均不显著,这说明在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师既有能力发现高风险类事项,也会选择在关键审计事项段进行披露,以提示审计报告使用者关注此类事项。

表 8 审计师客户不匹配关系与行业共性事项、公司特性事项以及不同类型的事项

变量	(1) <i>Num_ind</i>	(2) <i>Num_ind</i>	(3) <i>Num_spe</i>	(4) <i>Num_spe</i>	(5) <i>Assimp</i>	(6) <i>Assimp</i>	(7) <i>Revrec</i>	(8) <i>Revrec</i>
<i>Misup10</i>	0.0238 ** (1.97)		0.0303 * (1.74)		0.0184 * (1.77)		0.0277 *** (2.65)	
<i>Misdown10</i>		0.0088 (0.61)		-0.0403 * (-1.92)		-0.0079 (-0.63)		-0.0126 (-1.00)
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业/年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	13 163	13 163	13 163	13 163	13 163	13 163	13 163	13 163
Adj R <sup>2</sup>	0.1979	0.1977	0.2041	0.2041	0.0781	0.0779	0.0965	0.0960

七、结论与启示

本文从审计师客户聘用关系视角出发,以 2016—2020 年沪深 A 股上市公司披露的关键审计事项文本信息为研究对象,实证研究了审计师客户之间存在的不匹配关系对关键审计事项披露的影响及其作用机制。经验证据表明,向上的审计师客户不匹配关系和向下的审计师客户不匹配关系对关键审计事项披露的影响不同,具体来说:第一,向上的审计师客户不匹配关系能够显著提升关键审计事项的可读性、详细程度和数量,有助于提高关键审计事项披露充分性;向下的审计师客户不匹配关系会显著降低关键审计事项的可读性、详细程度和数量,降低关键审计事项披露充分性。第二,进一步研究发现,在向上的审计师客户不匹配关系中,审计师更倾向于清楚说明各事项被确定为关键审计事项的具体原因,针对关键审计事项给出有明确观点的结论性评价,并且会披露更多的行业共性风险事项和公司特性风险事项。第三,作用机制检验显示,专业胜任能力和独立性是审计师客户不匹配关系影响关键审计事项披露充分性的重要路径。

关键审计事项是审计报告的主要组成部分,审计报告是审计师向外界传递信息的重要渠道,关键审计事项披露的越充分,则审计报告信息含量越高,越有助于降低资本市场信息不对称程度,优化资本市场信息环境。本文的实证研究结果表明,向上的审计师客户不匹配关系能够有效提升关键审计事项披露充分性,向下的审计师

客户不匹配关系会降低关键审计事项披露充分性。可见,良性的审计师客户关系(即向上的审计师客户不匹配关系)有利于提高审计报告信息含量和沟通价值,改善资本市场信息环境。

本文的政策启示在于,对事务所来说,首先,大型事务所在提供审计服务能力过剩或者非繁忙季节可以适当承接一些业务复杂性较低、规模较小的客户,这有助于改善我国上市公司关键审计事项披露情况和资本市场信息环境。其次,中小型事务所在业务承接阶段应当充分衡量自身能力,多维度了解客户状况,承接与自身实力匹配的客户公司,以确保充分披露关键审计事项,避免对资本市场信息环境产生负面影响。最后,事务所要深入了解被审计单位所处行业状况和公司自身情况,将风险导向审计方法落到实处,依据被审计单位业务特点个性化撰写关键审计事项,避免模板化的表述,这样才能切实提升关键审计事项披露质量。

对监管部门而言,首先,由于向上的审计师客户不匹配关系有助于提高关键审计事项披露充分性,提升资本市场信息透明度,向下的审计师客户不匹配关系却会降低关键审计事项披露充分性,无益于资本市场的健康平稳运行,因此,监管部门有必要对审计师客户关系中存在的匹配关系予以适当关注,积极引导上市公司在选聘事务所时尽量使选择结果呈现为向上的不匹配关系,尽量避免出现向下的不匹配关系。其次,在实践中,有的审计师并未严格按照新审计报告准则的要求披露关键审计事项,相关部门有必要加强对新审计报告准则执行情况的监管,确保新审计报告准则得到有效执行。最后,鉴于目前关键审计事项披露相关要求还不够具体,细化关键审计事项披露标准能够为审计师提供更加明确的指导,进一步优化关键审计事项披露。

本文可能存在以下不足之处:其一,本文主要研究了审计师客户之间存在的匹配关系对关键审计事项披露情况的影响,审计师客户关系内涵十分丰富,除不匹配关系外,还包括政治关联、同乡关系、供应链共享审计师关系等多方面,本文未能全面展开研究,未来可以基于审计师客户关系的其他方面进行更加细致深入的探索;其二,审计师客户不匹配关系的度量指标比较单一,未来可以使用文本分析方法,基于客户公司管理层讨论与分析内容构建审计师客户匹配度指标,研究其对资本市场信息披露的影响。

#### 参考文献:

- [1] Shu S. Auditor resignations: Clientele effects and legal liability[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2000, 29(2): 173-206.
- [2] Bills K L. The effects of significant changes in auditor clientele and auditor-client mismatches on audit quality[D]. The University of Oklahoma, 2012.
- [3] 董沛武,程璐,乔凯. 客户关系是否影响审计收费与审计质量[J]. *管理世界*, 2018(8): 143-153.
- [4] 吴溪,范昱江,杨育龙. 关键审计事项与审计后会计信息质量相关吗——来自资产减值事项的证据[J]. *会计研究*, 2019(12): 65-71.
- [5] Kohler A G, Ratzinger-Sakel N V, et al. The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors[J]. *Accounting in Europe*, 2020, 17(2): 105-128.
- [6] 耀友福,林恺. 年报问询函影响关键审计事项判断吗? [J]. *审计研究*, 2020(4): 90-101.
- [7] Abdelfattah T, Elmahgoub M, Elamer A A. Female audit partners and extended audit reporting: UK evidence[J]. *Journal of Business Ethics*, 2020, 174(1): 1-21.
- [8] 曹燕明. 审计师性别对关键审计事项披露的影响——基于商誉减值关键审计事项的证据[J]. *山西财经大学学报*, 2021(7): 97-111.
- [9] 胡志颖,胡国强. 校友关系影响关键审计事项披露吗? [J]. *中南财经政法大学学报*, 2021(4): 37-48 + 159.
- [10] 王文姣,王靖懿,傅超. 客户和审计师不匹配关系与会计稳健性[J]. *审计研究*, 2020(3): 105-114.
- [11] Lennox C S, Schmidt J J, Thompson A M. Why are expanded audit reports not informative to investors? Evidence from the United Kingdom[J]. *Review of Accounting Studies*, 2022, 1-36.
- [12] Pinto I, Morais A. What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe[J]. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 2019, 30(2): 145-162.
- [13] 刘颖斐,张小虎. 企业诉讼风险与审计收费——基于关键审计事项披露视角[J]. *审计与经济研究*, 2019(6): 33-45.
- [14] 许静静,朱松,周萍. A 股关键审计事项全面披露特征及政策效果研究——基于 2018 年首次全面披露的分析[J]. *审计与经济研究*, 2019(6): 46-57.
- [15] 吴秋生,卫晓明,江雅婧. 审计结果质量与关键审计事项差异度[J]. *审计与经济研究*, 2022(3): 19-29.
- [16] 陈丽红,易冰心,张龙平. 异常审计费用与关键审计事项披露[J]. *审计研究*, 2022(2): 60-70.
- [17] 储一昀,仓勇涛,王琳. 财务分析师能认知审计任期的信息内涵吗? [J]. *会计研究*, 2011(1): 90-94.
- [18] Callen J L, Fang X. Crash risk and the auditor-client relationship[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2017, 34(3): 1715-1750.
- [19] 刘文军,谢帮生. 分析师预测信息来源的新发现: 会计师事务所[J]. *财经研究*, 2017(5): 76-88.
- [20] 蔡利,郑倩雯,蔡春. 共享审计师能降低分析师预测偏差吗? ——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. *审计研究*, 2018(1): 86-93.
- [21] 蒋尧明,张雷云. 审计师-客户兼容性是否影响审计收费与审计质量[J]. *当代财经*, 2019(8): 117-127.
- [22] 宋衍蘅,殷德全. 会计师事务所变更、审计收费与审计质量——来自变更会计师事务所的上市公司的证据[J]. *审计研究*, 2005(2): 72-77.
- [23] Lennox C S, Wu X, Zhang T. Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality? [J]. *Accounting review*, 2014, 89(5): 1775-1803.

- [24] 耀友福,胡宁,周兰. 审计师变更、事务所转制与股价崩盘风险[J]. 审计研究,2017(3):97-104.
- [25] 酒莉莉,刘媛媛. 审计师—客户匹配度、审计师变更与审计费用[J]. 审计研究,2018(2):64-71.
- [26] 王文姣,谭云. 客户—审计师不匹配关系与企业商誉[J]. 审计与经济研究,2020(3):22-33.
- [27] Dopuch N, Simunic D. Competition in auditing research: An assessment [R]. The Fourth Symposium on Auditing Research by the University of Illinois, 1982.
- [28] 蔡春,鲜文铎. 会计师事务所行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据[J]. 会计研究,2007(6):41-47+95.
- [29] Dunn K, Mayhew B. Audit firm industry specialization and client disclosure quality[J]. Review of Accounting Studies, 2004, 9(1):35-58.
- [30] 陈丽红,易冰心,殷旻昊,张龙平. 行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗? [J]. 会计研究,2021(2):164-175.
- [31] 刘文军,米莉,傅惊轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J]. 审计研究,2010(1):47-54.
- [32] 郑石桥,许玲玲. 审计师行业专长对审计重要性水平的影响——基于股权性质的调节作用研究[J]. 审计与经济研究,2020(4):19-27.
- [33] Klein B, Crawford R G, Alchian A A. Vertical integration, appropriable rents, and the competitive contracting process[J]. Journal of Law and Economics, 2000, 21(2):297-326.
- [34] 吕伟,于旭辉. 客户依赖、审计师独立性与审计质量——来自上市公司的经验证据[J]. 财贸研究,2009(3):128-133.
- [35] 张继勋,张丽霞. 客户重要性与审计谈判[J]. 审计研究,2011(3):56-63.
- [36] Beatty R. Auditor reputation and the pricing of initial public offerings[J]. The Accounting Review, 1989, 64(4):693-709.
- [37] Craswell A, Francis J, Taylor S. Auditor brand name reputations and industry specializations[J]. Journal of Accounting and Economics, 1995, 20(3):297-322.
- [38] 宋云玲,宋衍衡,钱旭. 会计师事务所合并对审计风格的影响研究[J]. 审计研究,2017(6):58-66.
- [39] 冉明东,徐耀珍. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J]. 审计研究,2017(5):62-69.
- [40] 王帆,邹梦琪. 关键审计事项披露与企业投资效率——基于文本分析的经验证据[J]. 审计研究,2022(3):69-79.
- [41] 翟胜宝,许浩然,刘耀淞,等. 控股股东股权质押与审计师风险应对[J]. 管理世界,2017(10):51-65.
- [42] 尹美群,张继东,刘帆. 社会化网络媒体关注与审计费用——基于微博媒体数据的分析[J]. 科学决策,2016(11):18-38.
- [43] 杨明增,张钦成,王子涵. 审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于2016年A+H股上市公司审计的准自然实验证据[J]. 审计研究,2018(5):74-81.
- [44] Bushman R M, Piotroski J D, Smith A J. What determines corporate transparency? [J]. Journal of Accounting Research, 2004, 42(2):207-252.
- [45] 辛清泉,孔东民,郝颖. 公司透明度与股价波动性[J]. 金融研究,2014(10):193-206.
- [46] 梅丹,高强. 独立性与行业专长对客户会计稳健性的影响[J]. 审计研究,2016(6):80-88.
- [47] 宋建波,冯晓晴. 关键审计事项信息含量与公司债券发行定价——基于文本相似度视角[J]. 会计研究,2022(3):174-191.
- [48] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济,2022(5):100-120.
- [49] Slovic P. From Shakespeare to Simon: Speculations-and some evidence-about man's ability to process information[J]. Oregon Research Institute Monograph, 1972, 12(2):1-19.
- [50] 张继勋,倪古强,张广冬. 关键审计事项的结论性评价与投资者的投资判断[J]. 会计研究,2019(7):90-96.

[责任编辑:刘 茜]

## How Does Auditor-Client Mismatches Affect the Information Environment of Capital Market? From the Disclosure of Key Audit Matters Perspective

LI Lu, YAN Yonghuan, YUAN Xi

(School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

**Abstract:** The new audit reporting standards add the requirement to disclose key audit matters. This paper takes the text data of key audit matters from 2016 to 2020 as the research object, investigates the influence of auditor-client mismatches on the disclosure of key audit matters. It is found that the upward auditor-client mismatches significantly improves the readability, elaborate degree and quantity of key audit matters, thus helping to optimize the information environment of capital market. The downward auditor-client mismatches significantly reduces the readability, elaborate degree and quantity of key audit matters, which is not conducive to the improvement of information environment of capital market. Further analyses show that in the upward auditor-client mismatches, auditors are more inclined to explain the disclosure reasons of key audit matters, give conclusive evaluations, and disclose more industry-common risk matters and firm-specific risk matters. The research of this paper can provide useful reference for continuously improving the disclosure system of key audit matters and optimizing the information environment of capital market.

**Key Words:** auditor-client relationship; key audit matters; information environment of capital market; auditor-client mismatches; information content; industry expertise; auditor independence