

顺从还是懈怠？ 中注协约谈与执业质量检查的叠加监管压力研究

余怒涛, 王 涵

(云南财经大学 会计学院, 云南 昆明 650221)

[摘要] 基于压力理论和制度理论, 以 2014—2018 年沪深 A 股非金融类上市公司为研究对象, 探究中注协约谈与执业质量检查的叠加监管压力对审计质量的影响。实证结果表明, 在中注协约谈与执业质量检查的叠加监管压力下, 审计师显著提升了审计质量。进一步研究发现, 行业叠加监管压力对审计质量的提升作用只在当面谈、签字注册会计师同性别、签字注册会计师平均执业年限较长、签字注册会计师年平均客户数量较少时才明显; 行业叠加监管压力与法律监管压力之间存在着替代作用; 在面对行业叠加监管压力时, 审计师也收取了一定的溢价。研究结论能够明晰审计师面临行业叠加监管压力时的行为表现, 也对证券审计市场行业自律性监管具有借鉴意义。

[关键词] 中注协约谈; 执业质量检查; 审计质量; 监管压力; 标准审计意见; 审计报告; 审计费用

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2022)06-0060-10

一、引言

在高强度竞争的环境下, 工作压力一直都是学者们关注的话题。压力的存在可能会激发个体进取的心理动机^[1], 使其愿意为了实现工作目标而努力, 但工作压力过大也会引发焦虑、不满等消极情绪^[2], 从而降低工作效率^[3]。从事独立审计工作的审计师的工作压力普遍存在, 由于在年报审计过程中, 审计师要利用现有的审计资源, 在每年的 1—4 月完成上一年度的年报审计任务, 因此学者们普遍认为工作量压力和时间压力是审计师工作压力的主要来源。当审计师面临较大的工作量压力和时间压力时, 客户更容易实施审计意见购买^[1], 审计质量也会更低^[4-6]。随着我国监管体制改革的日益推进, 会计师事务所及审计师逐步进入“强监管”环境, 监管压力也渐渐成为审计师工作压力不可忽视的来源, 审计师面临的监管压力可能会改变其审计行为^[7]。

在审计师面临的监管压力中, 中注协实施的行业自律性监管所产生的监管压力对审计师行为产生了重要的影响。一方面, 根据 2011 年 7 月修订的《会计师事务所执业质量检查制度》的相关规定, 中注协通过随机抽取的方式, 每年抽取几家具有证券审计资格的事务所进行执业质量检查, 对于在质量检查中发现的问题, 中注协与会计师事务所会进行实时交流, 要求其限期整改, 在情况严重时可能会考虑对事务所或者相关审计人员予以处罚和惩戒。执业质量检查作为一种事后监管措施, 其产生的监管压力不仅显著提高了审计收费, 还提高了审计师出具非标准审计意见的可能性^[8], 降低了客户的操纵性应计利润^[9]。另一方面, 根据 2011 年制定的《年报审计约谈制度》的相关规定, 在年报审计期间, 中注协按照事务所可能面临的不同类型的审计风险, 对事务所的主任会计师、负责质量控制的合伙人等进行约谈, 以期在财务报告披露之前起到提示审计风险的作用。约谈作为一种事前监管措施, 其产生的监管压力使得审计师收取了更多审计费用作为风险补偿^[10], 促成了更稳健的审计结果^[11], 使得小型会计师事务所的审计质量得到提升^[7], 与此同时, 当面谈的方式也使得投资者感受到了更高的会计信息可靠性^[12]。由此看来, 中注协的约谈制度或执业质量检查制度对审计师产生的单一监管压力促进了审计质量的提升。

然而, 如果一个事务所在某一年度接受了执业质量检查, 在检查人员对事务所提出了相应的整改意见后, 事

[收稿日期] 2022-02-09

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71862037, 72262034); 云南省教育厅科学研究基金项目(2022Y486)

[作者简介] 余怒涛(1975—), 男, 新疆昭苏人, 云南财经大学会计学院教授, 博士生导师, 从事公司治理与公司财务研究; 王涵(1995—), 女, 贵州毕节人, 云南财经大学会计学院博士研究生, 从事会计与审计理论研究, E-mail: nana_wanghan@163.com。

务所尚处于质量控制体系的完善阶段,而在下一年度的年报审计期间又被中注协约谈,则两种监管措施相继实施会给事务所带来压力体验感的叠加,由此将产生继时性叠加监管压力。在心理学中,继时性叠加压力是指两个以上的压力事件相继发生,前一个压力事件产生的效应还未消除,后一个压力事件就已经发生,这种压力对人的心理产生的负面影响强于单一来源的心理压力所产生的影响。在此情况下,来源于中注协的双重监管是否会影响审计行为呢?审计师是选择顺从监管还是会由于双重监管压力的存在而产生职业懈怠呢?为了探索这些问题,本文从审计质量的角度出发,以2014—2018年沪深A股非金融类上市公司为研究样本,探究中注协约谈和执业质量检查的叠加监管压力对审计服务质量的影响。

本文可能的研究贡献在于:(1)以往的研究聚焦于审计师工作量压力^[1,13]、时间压力^[14-15]、中注协单一监管压力^[8-10]对审计师行为的影响,未将约谈与执业质量检查纳入同一研究体系中考虑,鲜有文献探讨行业叠加监管压力能否影响审计师行为,本文的研究能明晰审计师面临行业叠加监管压力时的行为表现,并为审计师工作压力理论以及审计市场行业自律性监管的相关研究做出有益的补充。(2)充分考虑审计师个人特征的异质性对行业叠加监管压力与审计质量之间关系的影响,丰富了审计师个人特征所导致的行为异质性的相关研究。(3)探究不同约谈方式下的监管效应。中注协的约谈方式可以分为当面约谈、发函约谈和电话约谈,已有相关研究^[7,11]并未考虑不同约谈方式下可能导致的不同监管效应,本文的研究结论对于以往文献做了有益补充和扩展。(4)不同于以往研究只聚焦于一个监管主体对审计质量的影响^[7,9],本文进一步探讨了行业自律性监管与法律规范之间的关系,明晰了两者之间的替代效应,能为证券审计行业的监管模式改革提供借鉴和参考。

二、理论分析与研究假设

当面对中注协约谈和执业质量检查的叠加监管压力时,审计师可能会有两种表现:一是积极应对,服从监管的要求,努力提升审计质量;二是消极应对,产生职业懈怠,从而导致审计质量提升不明显或审计质量受损。

为获得事务所生存的合法性,在约谈和执业质量检查的叠加监管压力下,审计服务质量会提升。根据制度理论,外部环境中制度对组织的行为和决策会产生重要影响^[16],制度是一种规则和规范,组织的发展被嵌入到规定的制度路径中^[17],这些制度路径规定了什么样的组织会被社会接纳和认同^[18],制度下的政府、社会团体等依照这些路径评价组织的行为^[19],由此给组织造成了顺从的压力,如果组织顺从就能获益,不顺从则会带来损失^[20],因此,组织往往会做出顺从的决定,以积极的态度迎合政府、社会团体的要求,获得认可和支持,提升自身的合法性,以谋求组织的长远生存和发展^[18,21]。所谓合法性,是指在一定的信仰、规范和价值构建的体系中,某个实体的行动被认为是符合假定的、可取的^[22]。合法性又可以分为规制合法性、规范合法性和认知合法性^[23],规制合法性是指组织要遵守政府及其相关机构制定的法律法规^[24];规范合法性来源于社会价值观、道德规范、职业标准和惯例传统,反映了社会公众对组织“做正确的事”的期盼^[25];认知合法性是指组织的行为在公众认知中被广泛接受^[22]。三种合法性能够帮助组织提高可信性与可靠性,获取利益相关者的认可和支持^[26],从而有利于组织的长远发展。对于同时接受执业质量检查和约谈的事务所来说,两项监管措施的叠加对审计师的工作提出了更高要求,事务所和审计师通过改进自身行为从而获得中注协、客户、信息使用者等利益相关者认同的愿望会更加强烈,进而会努力提升自身执业水平,以获得规制合法性、规范合法性和认知合法性等三种合法性。一方面,会计师事务所会努力获取规制合法性,避免行业惩戒。注册会计师协会虽然是民间组织,但并不是一个完全意义的行业自律性组织,具有较高的独立性与权威性^[9],因此中注协的各项规章制度对事务所和审计师来说具有较高的约束力和规制力。在中注协的既有政策中,《上市公司年报审计监管工作规程》和《会计师事务所执业质量检查制度》分别对约谈制度和执业质量检查制度做出了相关规定,同时接受约谈和执业质量检查的事务所在两种规制压力下,会对上一年度执业质量检查中发现的问题进行整改,也会对本年度约谈提到的年报审计风险做到应有的关注,按照中注协的监管要求完成工作,提升审计质量,以获得规制合法性,避免得到行业惩戒。另一方面,事务所会努力获取规范合法性和认知合法性,以提高事务所在客户和其他信息使用者心中的声誉。事务所声誉是指社会公众对于会计师事务所的审计质量给予信任的程度,由知名度、美誉度、客户忠诚度等组成^[27],声誉在审计市场中起着重要的信号传递作用,能够降低企业在审计市场中进行信息搜索的成本^[28],帮助事务所获取更多的客户资源,在获得市场认可的同时也能获取价格溢价^[29];相反,一旦审计师声誉受损,往往会引起市场对其审计质量的质疑,从而引发客户损失^[30]。审计师作为对财务报告实施独立鉴证的第三方,一直被

投资者等信息使用者赋予较高的期待,投资者希望审计师提供高质量的审计服务以反映财务报告的真实信息,企业也期望选择高质量的审计师以向投资者表明自身财务报告的可靠性,彰显公司高治理水平^[31]。当事务所接受了执业质量检查后,投资者、事务所客户和潜在客户等利益相关者能够通过中注协的网站获取有关检查、惩处以及整改的相关信息,倘若下一年度事务所再被中注协约谈,则会进一步加大利益相关者对于事务所审计业务质量的关注。在叠加压力下,为了维护事务所声誉,审计师会努力提升自己的执业水平,在执业过程中保持高度的执业怀疑,增加审计投入,按照利益相关者所预想的那样提供高质量审计服务,以此提高事务所在利益相关者心中的认可度和信任度,获得规范合法性和认知合法性。因此,在约谈和执业质量检查的叠加监管压力下,审计师会采取“顺从”的策略,像面对单一监管压力^[8-10]那样,努力提升审计质量。

当然,约谈和执业质量检查的叠加监管压力也可能会引发审计师的职业倦怠,降低他们的工作热情,从而降低审计服务质量。一是个体在压力源的持续作用下,可能会产生工作倦怠情绪^[32],进而对工作绩效产生消极影响。按照压力-应对模型,当个体面临紧张的工作压力时,容易产生负面情绪,进而会导致个体采取一些措施如减少工作投入的方式来应对压力^[33]。在年报审计忙季,审计师本来就面临着大量的工作量压力和紧迫的时间压力,若再同时面对中注协执业质量检查的整改和约谈的叠加监管压力,这些监管压力会加剧审计师的工作量压力^[14],很有可能会诱发审计师的职业倦怠情绪,从而影响审计质量。二是当个体所从事的职业涉及人际交往较多时,工作热情容易逐渐消退,进而会对工作持负面态度^[34]。独立审计工作本身就是一个常常与人“打交道”的工作,审计师在审计过程中要与客户保持沟通交流,也要与各类函证对象进行交流,这些沟通工作本身就会耗费审计师的大量精力,当面临执业质量检查和约谈的双重监管时,审计师不仅需要和监管方的工作人员进行接触,还要遵循事务所高层的整改要求,这一系列的人际交往会加速磨损审计师的工作热情,可能会导致审计师的工作时间和精力投入不够,从而损害审计质量。因此,在约谈和执业质量检查的叠加监管压力下,审计师也可能采取“懈怠”的策略,以消极的态度来应对。

基于以上分析,本文提出如下竞争性假设:

假设 1a:在其他条件不变的情况下,当事务所面临行业叠加监管压力时,审计质量会提升。

假设 1b:在其他条件不变的情况下,当事务所面临行业叠加监管压力时,审计质量会降低。

三、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文选取 2014—2018 年沪深 A 股非金融类上市公司为研究对象,剔除了 ST* 企业、ST 企业以及数据不全的样本后,最终得到 12334 个样本观测值。之所以选择 2014—2018 年作为样本区间,一方面是因为在 2013 年以前,事务所合并事件频繁发生,具有证券审计资格的事务所数量不断发生变化,直到 2013 年才稳定为 40 家,考虑到执业质量检查的滞后性和研究的持续性,本文选取 2014 年作为研究的起始年份;另一方面,由于 2020 年新冠肺炎疫情的爆发正值 2019 年年报审计期间,对中注协实施的 2019 年约谈和执业质量检查均产生了影响,因此为保证研究结果的稳定性,本文将 2018 年作为研究的截止点。

中注协约谈数据、执业质量检查数据通过中注协网站经手工搜集整理获得,财务报表审计费用数据来源于 DIB 内部控制与风险管理数据库;市场中介组织的发育和法律制度环境评分、政府与市场的关系评分数据来源于《中国分省份市场化指数报告》(2021 年版);行业分类数据来源于 Wind 数据库;审计师个人特征数据来源于中国研究数据服务平台(CNRDS);其他数据均来自 CSMAR 数据库。数据筛选、整理使用 Excel2007 软件,实证分析采用 Stata15.1 软件。此外,为避免极端值的影响,本文对所有连续变量进行了上下 1% 的 Winsorize 处理。

(二)模型设定与变量定义

1. 被解释变量

被解释变量为审计质量,本文采用 Gul 等提出的审计报告激进性(ARAGG)^[35]来衡量,计算步骤如下:

首先,构建审计意见的决定因素模型——模型(1),利用 Logit 回归预测企业被审计师出具非标准审计意见的概率 MAOS:

$$MAO_{i,t} = \rho_0 + \rho_1 QR_{i,t} + \rho_2 INV_{i,t} + \rho_3 REC_{i,t} + \rho_4 BIG4_{i,t} + \rho_5 OTHER_{i,t} + \rho_6 ROA_{i,t} + \rho_7 LOSS_{i,t} + \rho_8 LEV_{i,t} + \rho_9 SIZE_{i,t} + \rho_{10} TIME_{i,t} + \sum IND + \pi_{i,t} \quad (1)$$

在模型(1)中, QR 表示速动比率, INV 、 REC 、 $OTHER$ 分别表示存货占总资产的比重、应收账款占总资产的比重、其他应收款占总资产的比重, $BIG4$ 表示事务所特征, ROA 表示总资产收益率, $LOSS$ 表示企业盈亏状况, LEV 为财务杠杆, $SIZE$ 为企业规模, $TIME$ 为企业上市年限, IND 为行业因素。

然后,我们计算审计报告激进性,为 $ARAGG_{i,t} = MAOS_{i,t} - MAO_{i,t}$,其中, $MAOS$ 表示审计师发表非标准审计意见的概率,利用模型(1)预测得到, MAO 为审计师实际发表的审计意见,当实际发表的审计意见为非标准审计意见时取 1,否则取 0。若 $ARAGG$ 的值为正,则审计报告的激进性高,表明存在出具非标准审计意见的可能性,但若审计师出具了标准审计意见,则说明审计质量差;若 $ARAGG$ 的值为负,则结论相反。总的来说, $ARAGG$ 的值越大,审计质量越差。

2. 解释变量

解释变量为行业叠加监管压力($WARN_CHECK$),考虑到执业质量检查的滞后效应,若中注协上一年度对负责财务报告审计的事务所进行了执业质量检查,本年度又约谈了该事务所,则行业叠加监管压力($WARN_CHECK$)取 1,否则取 0,系数的预期符号为负。

3. 控制变量

借鉴葛锐和张健、张新民等的研究^[36-37],本文控制以下变量:产权性质(SOE)、企业规模($SIZE$)、第一大股东持股比例($FIRST$)、独立董事比例(DD)、财务杠杆(LEV)、企业是否亏损($LOSS$)、管理费用率(MFR)、事务所变更($CHANGE$)、事务所规模($CR10$)、审计师工作年限($PRACTICE$)、审计师性别($FEMALE$)、审计师客户数量($CLIENT$)、行业(IND)和年份($YEAR$)。由于目前我国对于审计行业的监管呈现出“法律规范、政府监管、行业自律”的模式^[38],我们还控制了法律环境(LAW)、政府监管($REGULATION$)两个变量。与此同时,考虑到单独的约谈或执业质量检查措施对结果产生的可能影响,本文还控制了事务所是否接受约谈($WARN$)和事务所是否接受执业质量检查($CHECK_{i-1}$)两个变量。

所有变量的具体定义见表 1。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量具体定义
被解释变量	审计质量	$ARAGG$	根据 Gul 等的方法 ^[35] 计算出的审计报告激进性
解释变量	行业叠加监管压力	$WARN_CHECK$	哑变量,若中注协上一年度对负责财务报告审计的事务所进行了执业质量检查,本年度又约谈了该事务所,取 1,否则取 0
控制变量	事务所是否接受约谈	$WARN$	哑变量,中注协本年度对事务所进行了约谈取 1,否则取 0
	事务所是否接受执业质量检查	$CHECK_{i-1}$	哑变量,中注协上一年度对事务所进行了执业质量检查取 1,否则取 0
	产权性质	SOE	哑变量,国有企业为 1,非国有企业为 0
	企业规模	$SIZE$	企业当期总资产的自然对数
	第一大股东持股比例	$FIRST$	企业第一大股东持股数量/企业总股本
	独立董事比例	DD	企业独立董事人数/董事会总人数
	财务杠杆	LEV	企业当期负债总额/当期所有者权益
	企业是否亏损	$LOSS$	哑变量,企业当年净利润为负取 1,否则取 0
	管理费用率	MFR	企业当期管理费用/营业收入
	事务所变更	$CHANGE$	哑变量,企业本年度发生了事务所变更取 1,否则取 0
	事务所规模	$CR10$	哑变量,事务所是中注协公布的年度业务收入前 10 的会计师事务所取 1,否则取 0
	审计师工作年限	$PRACTICE$	签字注册会计师执业年限的平均值
	审计师性别	$FEMALE$	签字注册会计师中有女性取 1,否则取 0
	审计师客户数量	$CLIENT$	签字注册会计师本年度所审计的上市公司数量的平均值
	法律环境	LAW	会计师事务所所在地的《中国分省份市场化指数报告》中“市场中介组织的发育和法律制度环境评分”的自然对数
	政府监管	$REGULATION$	会计师事务所所在地的《中国分省份市场化指数报告》中“政府与市场的关系评分”的自然对数
	行业	IND	按 Wind 行业分类,除去金融行业,设置 11 个哑变量
	年份	$YEAR$	设置 5 个哑变量

4. 模型设定

为验证所提假设,本文构建模型(2),主要关注行业叠加监管压力($WARN_CHECK$)的系数 α_1 。

$$ARAGG_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 WARN_CHECK_{i,t} + \alpha_2 WARN_{i,t} + \alpha_3 CHECK_{i,t-1} + \alpha_4 CONTROLS_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \delta_{i,t} \quad (2)$$

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计

表 2 列示了主要变量的描述性统计结果,表 3 列示了中注协所实施的约谈、执业质量检查以及双重监管的次数统计。审计质量(*ARAGG*)的均值为 0,符号为正,审计报告激进性较高,说明目前证券审计市场的审计质量有待改进;标准差为 0.120,说明审计质量在样本公司之间存在一定的差异。行业叠加监管压力(*WARN_CHECK*)的均值为 0.064,表明既接受了中注协约谈又接受了执业质量检查的事务所占市场份额为 6.4%。根据表 3 中列示的单独接受约谈的事务所数量的统计情况,2014—2018 年中注协一共对事务所进行了 92 次约谈,其中发函约谈的次数最多,为 56 次,当面约谈 32 次,电话约谈次数最少,仅有 4 次。2015 年后,约谈次数呈下降趋势,结合表 2 来看,事务所是否接受约谈(*WARN*)的均值为 0.597,意味着接受 92 次约谈的事务所的客户数量占据了整个审计市场的 59.7%。根据表 3 中列示的单独接受执业质量检查的事务所数量的统计情况,2013—2017 年共有 37 家事务所接受了执业质量检查,结合表 2 来看,事务所是否接受执业质量检查(*CHECK_{t-1}*)的均值为 0.110,说明接受执业质量检查的 37 家事务所所占的市场份额为 11%。根据表 3 中列示的既接受约谈又接受执业质量检查的事务所数量的统计情况,共有 14 家会计师事务所同一财务报告年度同时接受了约谈和执业质量检查。

此外,审计师工作年限(*PRACTICE*)、法律环境(*LAW*)的标准差较大,表明审计师工作年限和事务所所处地区间的法治水平差异较大。为了避免各变量之间存在多重共线性问题,本文还进行了解释变量间的多重共线性检验(未列示,备索),各变量的 VIF 值皆在 3 以下,VIF 均值为 1.37,不超过 10,说明各解释变量之间不存在多重共线性问题,多重共线性检验通过。

(二) 主回归结果分析

本文使用 OLS 模型对假设进行验证,回归结果如表 4 所示。列(1)中,在仅控制行业和年度效应的情况下,行业叠加监管压力(*WARN_CHECK*)的回归系数为 -0.008,*T* 值为 -1.669,在 10%的水平上显著。列(2)中,在进一步添加了其他控制变量后,行业叠加监

表 2 描述性统计

变量	样本总数	平均值	标准差	50 位数	最小值	最大值
<i>ARAGG</i>	12334	0	0.120	0.008	-0.997	0.842
<i>WARN_CHECK</i>	12334	0.064	0.245	0	0	1
<i>WARN</i>	12334	0.597	0.491	1	0	1
<i>CHECK_{t-1}</i>	12334	0.110	0.313	0	0	1
<i>SOE</i>	12334	0.347	0.476	0	0	1
<i>SIZE</i>	12334	22.151	1.251	22.001	19.847	25.941
<i>FIRST</i>	12334	0.341	0.146	0.322	0.085	0.742
<i>DD</i>	12334	0.376	0.054	0.364	0.333	0.571
<i>LEV</i>	12334	0.419	0.199	0.410	0.059	0.875
<i>LOSS</i>	12334	0.081	0.273	0	0	1
<i>MFR</i>	12334	0.108	0.082	0.09	0.01	0.497
<i>CHANGE</i>	12334	0.076	0.265	0	0	1
<i>CR10</i>	12334	0.632	0.482	1	0	1
<i>PRACTICE</i>	12334	12.919	4.077	12.5	2	36
<i>FEMALE</i>	12334	0.477	0.5	0	0	1
<i>CLIENT</i>	12334	2.910	1.504	2.5	1	14
<i>LAW</i>	12334	15.225	3.185	15.820	4.67	21.570
<i>REGULATION</i>	12334	6.755	1.034	6.340	4.510	8.650

表 3 中注协监管次数统计

监管类型	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	合计
中注协约谈 总次数	—	20	41	13	10	8	92
其中:当面约谈	—	9	5	5	8	5	32
发函约谈	—	11	36	5	2	2	56
电话约谈	—	0	0	3	0	1	4
中注协执业质量检查	8	8	8	8	5	—	37
中注协双重监管	—	2	8	1	1	2	14

表 4 主回归结果

变量	(1) <i>ARAGG</i>	(2) <i>ARAGG</i>	变量	(1) <i>ARAGG</i>	(2) <i>ARAGG</i>
<i>WARN_CHECK</i>	-0.008 * (-1.669)	-0.017 ** (-2.325)	<i>CHANGE</i>		-0.012 *** (-2.817)
<i>WARN</i>		-0.001 (-0.364)	<i>CR10</i>		-0.002 (-0.902)
<i>CHECK_{t-1}</i>		0.007 (1.271)	<i>PRACTICE</i>		-0.000 * (-1.670)
<i>SOE</i>		0.011 *** (4.369)	<i>FEMALE</i>		-0.002 (-1.131)
<i>SIZE</i>		-0.004 *** (-3.569)	<i>CLIENT</i>		0.001 (0.904)
<i>FIRST</i>		0.000 * (1.686)	<i>LAW</i>		-0.001 * (-1.703)
<i>DD</i>		0.020 (0.982)	<i>REGULATION</i>		-0.002 (-1.334)
<i>LEV</i>		-0.002 (-0.281)	<i>YEAR</i>	YES	YES
<i>LOSS</i>		0.006 (1.363)	<i>IND</i>	YES	YES
<i>MFR</i>		-0.097 *** (-6.227)	<i>Constant</i>	-0.003 (-0.716)	0.108 *** (3.958)
			<i>N</i>	12 334	12 334
			<i>R²</i>	0.001	0.009

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 的统计水平上显著,下同。

管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.017, T值为-2.325,在5%的水平上显著为负,说明当事务所上一年度接受了执业质量检查、本年度又被中注协约谈时,在两者的共同作用下,审计报告的激进性显著降低,即审计质量显著提升。由此可见,在约谈和执业质量检查的叠加监管压力下,审计师采取了积极应对的措施,选择服从监管的要求,努力提升审计质量,假设1a得以验证。

(三)稳健性检验

1. 替换被解释变量。出具非标准审计意见反映了审计师的独立性和谨慎性,通常被视为另一重要的审计质量代理变量,借鉴陈运森等、许亚湖的方法^[39-40],我们将被解释变量替换为非标准审计意见(OPINION,哑变量),事务所出具非标准审计意见取1,否则取0,然后再对模型(2)进行Logit回归。根据表5所示的回归结果,在行业叠加监管压力(WARN_CHECK)下,审计师出具非标准审计意见的可能性提高,即审计质量得以提升,所得结论与前文保持一致。

2. 为避免因样本选择偏误而导致的内生性问题,本文采用PSM方法,以行业叠加监管压力(WARN_CHECK)为因变量,以企业规模(SIZE)、事务所规模(CR10)、审计师客户数量(CLIENT)、法律环境(LAW)、年份(YEAR)、行业(IND)作为自变量,使用Logit模型进行倾向值的计算,采用1:4配对原则进行匹配,然后就匹配后的结果对模型(2)进行回归。匹配后的ATT值为-1.81,其绝对值大于1.65,说明匹配效果较好。表5中匹配后的回归结果显示,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.034,在5%的水平上显著降低了审计报告激进性,提升了审计质量,所得结论与前文结果相同。

(四)进一步研究

1. 约谈方式的异质性分析

中注协约谈有当面约谈、发函约谈、电话约谈三种方式,不同的约谈方式对审计师产生的压力可能不同。当面约谈能够面对面对事务所可能面临的风险进行言语提示,由于言语行为要求两个人相互作用,一个人听,一个人说^[41],因此当面约谈可以通过语言起到更有效的警示作用。基于此,本文按照约谈方式不同,选取发函约谈TEXT(哑变量,事务所接受了中注协的发函约谈取1,否则取0)和当面约谈FACE(哑变量,事务所接受了中注协的当面约谈取1,否则取0)两个变量,建立模型(3)与模型(4),对存在行业叠加监管压力的794个样本进行回归,以探索不同约谈方式在约谈与执业质量检查的共同监管压力下是否存在效果差异,所有控制变量同模型(2)。此外,由于样本期间内接受电话约谈的事务所只有4家,而这4家会计师事务所接受约谈的同时并未接受执业质量检查,因此本文对于约谈方式的异质性分析不包括电话约谈方式。

$$ARAGG_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 TEXT_{i,t} + \gamma_2 CONTROLS_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \varphi_{i,t} \quad (3)$$

$$ARAGG_{i,t} = \lambda_0 + \lambda_1 FACE_{i,t} + \lambda_2 CONTROLS_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \zeta_{i,t} \quad (4)$$

由表6的回归结果可知,在列(1)中,发函约谈(TEXT)并未显著降低审计报告激进度(ARAGG),说明发函约谈与执业质量检查的共同作用并未对审计质量产生影响;在列(2)中,当面约谈(FACE)的系数为-0.036,在5%的水平上显著,说明当事务所上一年度接受了执业质量检查,而本年度又被中注协当面约谈时,审计质量显著提升。研究结果表明,仅有在当面约谈和执业质量检查的共同作用下,叠加监管压力才能起到有效的监管作用。

2. 审计师特征的异质性分析

由于个体异质性必然会影响到个体工作压力的感知及其行为,最终影响审计工作结果的质量^[42],因此本文基于审计师个体的异质性,分析不同类型的审计师在面临行业叠加监管压力时是否会有不同的表现。

表5 稳健性检验

变量	替换被解释变量 OPINION	PSM ARAGG
WARN_CHECK	1.097** (2.065)	-0.034** (-2.109)
WARN	0.111 (0.578)	0.005 (0.561)
CHECK _{t-1}	-0.474 (-1.067)	0.016 (1.074)
CONTROLS	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes
IND	Yes	Yes
Constant	1.187 (0.606)	0.227*** (3.547)
N	12 318	2 322
R ²	0.198	0.025

表6 约谈方式的异质性检验

变量	(1) ARAGG	(2) ARAGG
TEXT	0.033 (1.412)	
FACE		-0.036** (-2.423)
CONTROLS	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes
IND	Yes	Yes
Constant	0.053 (0.379)	0.127 (0.967)
N	794	794
R ²	0.066	0.071

(1) 审计师性别的异质性

一般而言,审计报告至少由两名注册会计师签名,特殊情况下会有三名注册会计师签字。为探讨不同性别组合审计师在面临行业叠加监管压力时是否会存在不同的表现,本文按照签字注册会计师不同的性别组合将样本分为三组,分别是签字注册会计师皆为女性、签字注册会计师皆为男性、签字注册会计师有男性也有女性,再对模型(2)进行回归。根据表7所示的回归结果,在列(1)中,当签字注册会计师皆为女性时,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.027, T值为-2.482,在5%的水平上显著为负,说明女性签字注册会计师在叠加监管压力下提升了审计质量。在列(2)中,当签字注册会计师皆为男性时,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.047,在1%的水平上显著为负,审计质量同样得到了明显的提升。在列(3)中,签字注册会计师“男女搭配”的组合没有显著提升审计质量,并未起到“男女搭配,干活不累”的效果,原因可能在于:根据性别多样化的相似-吸引范式,“男男搭配”或“女女搭配”这种生理性别背后的角色相似有助于互动的双方提高彼此的吸引力^[43],群体的生理性别构成越趋同,工作满意度越高^[44],因此当签字注册会计师组合皆为男性或皆为女性时,由于性别构成一致,彼此之间就容易就相关决策达成一致,而且在较大的审计工作压力下,性别的一致性也更有利于相互进行倾诉,有利于压力的缓解。

(2) 审计师从业年限的异质性

为考察不同从业年限审计师在面临行业叠加监管压力时是否有异质性表现,本文按照签字注册会计师组合平均工作年限的中位数将样本划分为从业年限短和从业年限长两组,再对模型(2)进行回归。由表8所示结果可知,当审计师从业年限较短时,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.009, T值为-0.928,系数为负但并不显著;当审计师从业年限较长时,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.024, T值为-2.221,在5%的水平上显著为负,审计质量明显提升。其中的原因可能在于:工作年限越长,工作经验和阅历也就越丰富,也就越能缓解其对工作压力的感知^[42],从业年限长的审计师在面临监管压力时,丰富的阅历能帮助其缓解压力,长期以来累积的工作经验也能帮助其更好地面对监管方的检查,所表现出来的抗压能力也就越强。

(3) 审计师客户数量的异质性

为探讨审计师是否会因为客户数量不同而导致在面临行业叠加监管压力时有不同表现,本文按照签字注册会计师组合年均客户数量的中位数将样本划分为客户数量多和客户数量少两组,再对模型(2)进行回归。由表8所示结果可知,当审计师客户数量较少时,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.022, T值为-2.368,在5%的水平上显著为负,审计质量明显提升;当审计师客户数量较多时,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.006, T值为-0.536,系数为负但不显著,审计质量无明显变化。回归结果的差异性原因可能在于:审计师个人同时承担的审计项目数量越多,意味着工作的负荷量和工作强度越大,而行业叠加监管压力会加剧审计师的工作量压力,如果这些压力超出了审计师的承受范围,其就会产生职业倦怠情绪^[42],从而导致审计质量并未得到提升。

表7 审计师组合性别的异质性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)
	皆为女性 ARAGG	皆为男性 ARAGG	既有男性又有女性 ARAGG
WARN_CHECK	-0.027** (-2.482)	-0.047*** (-2.700)	0.008 (0.693)
WARN	0.002 (0.589)	-0.004 (-0.601)	-0.005 (-1.169)
CHECK _{t-1}	0.018** (2.134)	0.010 (0.751)	-0.008 (-0.952)
CONTROLS	Yes	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes	Yes
IND	Yes	Yes	Yes
Constant	0.092** (2.200)	0.156** (2.260)	0.114*** (2.742)
N	5 889	1 298	5 147
R ²	0.010	0.087	0.014

表8 审计师从业年限和客户数量的异质性检验结果

变量	从业年限异质性		客户数量异质性	
	年限短 ARAGG	年限长 ARAGG	数量少 ARAGG	数量多 ARAGG
WARN_CHECK	-0.009 (-0.928)	-0.024** (-2.221)	-0.022** (-2.368)	-0.006 (-0.536)
WARN	-0.002 (-0.594)	-0.000 (-0.041)	-0.002 (-0.588)	-0.001 (-0.153)
CHECK _{t-1}	0.001 (0.188)	0.012 (1.457)	0.009 (1.365)	0.000 (0.016)
CONTROLS	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes	Yes	Yes
IND	Yes	Yes	Yes	Yes
Constant	0.152*** (4.196)	0.054 (1.338)	0.099*** (2.693)	0.116*** (2.844)
N	6 213	6 121	6 493	5 841
R ²	0.017	0.010	0.010	0.015

3. 行业叠加监管压力与法律监管压力的关系检验

为探索行业叠加监管与法律规范之间监督效应的关系,本文采用《中国分省份市场化指数报告》中的“市场中介组织的发育和法律制度环境指数”来衡量事务所受到的法律规制水平,按照指数分年度的均值将样本平均分为两组,分别代表法治环境好和法治环境差,剔除控制变量法律环境(LAW)后再对模型(2)进行回归检验。根据表9所示的回归结果,在列(2)法治环境好的组别中,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.007,虽然为负但不显著,说明当法治水平较高时,法律本身的监管压力就能对审计行为进行规范,行业自律性监管所能提供的监管边际效应较小。在列(1)法治环境差的组别中,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为-0.029,在5%的水平上显著提升了审计质量,回归结果说明当法治水平较低时,中注协叠加监管压力能对会计师事务所的审计服务质量起到明显的提升作用,因此在我国审计市场整体法律法规尚未完善的情况下,以中注协为主导的行业自律性监管能暂时替代法律规范起到一定的监督效应。

4. 行业叠加性监管压力与审计收费变化

根据前文的分析,当面临行业叠加监管压力时,审计师会采取积极的应对措施,顺从监管的要求,投入更多审计资源,努力提升审计质量。但是,作为理性的经济人,审计师遵从的是“成本-收益原则”,其所提供的工作质量与审计收费之间存在一定的匹配性^[42],那么在叠加监管压力下提升审计质量的同时,审计师是否会收取更多费用呢?为探索这个问题,本文建立如下模型,进一步考察行业叠加监管压力对审计费用产生的影响。

$$\Delta LN FEE_{i,t} = \omega_0 + \omega_1 WARN_CHECK_{i,t} + \omega_2 WARN_{i,t} + \omega_3 CHECK_{i,t-1} + \omega_4 CONTROLS_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \eta_{i,t} \quad (5)$$

其中,被解释变量为审计费用变化($\Delta LN FEE$),是本年度审计费用的自然对数与上一年度审计费用的自然对数之差,解释变量为行业叠加监管压力(WARN_CHECK),并控制了产权性质(SOE)、企业规模(SIZE)、第一大股东持股比例(FIRST)、独立董事比例(DD)、财务杠杆(LEV)、是否亏损(LOSS)、企业绩效(ROA,为净利润/总资产余额)、事务所变更(CHANGE)、事务所规模(CR10)、法律环境(LAW)、政府监管(REGULATION)、行业(IND)和年份(YEAR)等变量。由表10所示结果可知,列(1)中,在不控制约谈(WARN)和执业质量检查(CHECK_{t-1})的情况下,行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为0.037,在1%的水平上显著为正;在进一步控制约谈(WARN)和执业质量检查(CHECK_{t-1})后,列(2)中行业叠加监管压力(WARN_CHECK)的系数为0.031,在5%的水平上对审计费用变化值产生了正向影响,说明当面临行业叠加监管压力时,审计师收取了更多的审计费用作为溢价补偿。

表9 行业自律性监管与法律规范之间的替代作用检验

变量	(1)法治环境差 ARAGG	(2)法治环境好 ARAGG
WARN_CHECK	-0.029** (-2.214)	-0.007 (-0.772)
WARN	-0.001 (-0.127)	-0.006* (-1.723)
CHECK _{t-1}	0.017* (1.816)	-0.001 (-0.177)
CONTROLS	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes
IND	Yes	Yes
Constant	0.150*** (3.757)	0.146*** (3.719)
N	4 407	7 927
R ²	0.019	0.012

表10 行业叠加监管压力与审计费用变化

变量	(1) $\Delta LN FEE$	(2) $\Delta LN FEE$
WARN_CHECK	0.037*** (3.055)	0.031** (2.032)
WARN		0.007 (1.341)
CHECK _{t-1}		0.004 (0.375)
CONTROLS	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes
IND	Yes	Yes
Constant	-0.196*** (-3.513)	-0.208*** (-3.674)
N	8 940	8 940
R ²	0.033	0.033

五、研究结论与启示

本文基于心理学的压力理论和管理学的制度理论,探究中注协约谈和执业质量检查的叠加监管压力对审计质量的影响。以2014—2018年沪深A股非金融类上市公司为研究对象,利用审计报告激进度作为审计质量的替代变量,通过OLS回归发现,在中注协的叠加监管压力下,审计师选择服从监管的要求,显著提升了审计质

量。进一步研究发现:当面约谈与执业质量检查的叠加监管压力对审计质量具有显著的正向影响,而发函约谈与执业质量检查的叠加监管压力对审计质量的影响不显著;基于审计师个人特征的异质性检验结果显示,当签字注册会计师组合为相同性别、签字注册会计师平均执业年限较长、签字注册会计师年平均客户数量较少时,叠加监管压力才能对审计质量起到明显的提升作用;行业自律性监管与法律规范之间存在替代效应,在法律规范尚未完善的情况下以中注协为主导的行业自律性监管能起到良好的替代作用;在叠加监管压力下,审计师不仅提升了审计质量,还收取了更多的审计费用。

研究结论对证券审计市场行业自律性监管、行业监管体制改革具有一定的借鉴意义:第一,中注协在考虑人力成本的基础上,应多考虑采用当面约谈的方式对事务所进行风险提示;第二,随着会计师事务所证券审计资格准入的取消,将有大量以往不具备审计上市公司财务报表经验的事务所进入市场,为提高审计质量,保证证券审计市场的有效性,中注协应发挥好行业自律性监管的作用,恰当地运用约谈和执业质量检查相结合的监管措施;第三,在面对行业叠加监管压力时,审计师收取了一定的溢价,因此中注协应加强对后续审计定价的监管,避免审计师收取过高的溢价;第四,由于审计师个体特征的异质性会导致不同审计师在面对行业叠加监管压力时有不同表现,因此事务所在选择签字注册会计师时应充分考虑审计师的个体异质性,确保其能有效地应对各种监管压力,从而提高审计质量。

参考文献:

- [1] 闫焕民,王浩宇,张雪华. 审计师工作量压力、组织支持与审计意见决策[J]. 管理科学,2020(4):19-36.
- [2] 石林. 工作压力理论及其在研究中的重要性[J]. 心理科学进展,2002(4):433-438.
- [3] 徐长江. 工作压力系统:机制、应付与管理[J]. 浙江师大学报(社会科学版),1999(5):69-73.
- [4] 刘成立. 时间压力下的注册会计师行为——来自一个全国性事务所的调查证据[J]. 审计研究,2008(2):79-85.
- [5] Soobaroyen T, Chengabroyan C. Auditors' perceptions of time budget pressure, premature sign offs and under-reporting of chargeable time: Evidence from a developing country[J]. International Journal of Auditing, 2006, 10(3):201-218.
- [6] Yan H, Xie S. How does auditors' work stress affect audit quality? Empirical evidence from the Chinese stock market[J]. China Journal of Accounting Research, 2016, 9(4):305-319.
- [7] 黄益雄,李长爱. 行业自律监管能改进审计质量吗?——基于中注协约谈的证据[J]. 会计研究,2016(11):84-91+96.
- [8] 高宇辰,赵敏,莫冬燕. 行业自律监管影响审计师决策了吗?——基于会计师事务所执业质量检查的证据[J]. 宏观经济研究,2021(2):162-175.
- [9] 刘文军. 会计师事务所执业质量检查提高审计质量了吗? [J]. 审计研究,2016(6):98-104.
- [10] 莫冬燕,赵敏. 预防性监管影响审计师决策了吗?——基于中注协年报审计监管约谈的证据[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版),2019(4):64-69+159.
- [11] 吴溪,杨育龙,张俊生. 预防性监管伴随着更严格的审计结果吗?——来自中注协年报审计风险约谈的证据[J]. 审计研究,2014(4):63-71.
- [12] 刘文欢,何亚南,张继勋. 审计监管约谈方式与投资者感知的会计信息可信性——一项实验证据[J]. 审计研究,2017(3):59-64.
- [13] López D M, Peters G F. The effect of workload compression on audit quality[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 31(4):139-165.
- [14] Agoglia C P, Brazel J F, Hatfield R C, et al. How do audit workpaper reviewers cope with the conflicting pressures of detecting misstatements and balancing client workloads? [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2010, 29(2):27-43.
- [15] 李敏鑫. 异质性时间压力来源对审计质量的影响[J]. 华东经济管理,2019(10):147-159.
- [16] Meyer J W, Rowan B. Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony [J]. American Journal of Sociology, 1977, 83(2):340-363.
- [17] DiMaggio P J, Powell W W. Introduction in the new institutionalism in organizational analysis[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1991.
- [18] Zimmerman M, Zeitz G. Beyond survival: Achieving new venture growth by building legitimacy [J]. Academy of Management Review, 2002, 27(3):414-431.
- [19] Dacin M T, Beal B D, Ventresca M J. The embeddedness of organizations: Dialogue & directions [J]. Journal of Management, 1999, 25(3):317-356.
- [20] Yiu D, Makino S. The choice between joint venture and wholly owned subsidiary: An institutional perspective [J]. Organization Science, 2002, 13(6):667-683.
- [21] 蔡宁,贺锦江,王节祥. “互联网+”背景下的制度压力与企业创业战略选择——基于滴滴出行平台的案例研究[J]. 中国工业经济,2017(3):174-192.
- [22] Suchman M C. Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches [J]. Academy Management Review, 1995, 20(3):571-610.
- [23] Scott W R. Institutions and organizations (2nd ed) [M]. Thousand Oaks, CA: Sage, 2001.
- [24] 刘玉焕,井润田,卢芳妹. 混合社会组织合法性的获取:基于壹基金的案例研究[J]. 中国软科学,2014(6):67-80.

- [25] DiMaggio P J, Powell W W. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields[J]. *American Sociological Review*, 1983, 48(2): 147 - 160.
- [26] Shepherd D A, Zacharkis A. A new venture's cognitive legitimacy: An assessment by customer[J]. *Journal of Small Business Management*, 2003, 41(2): 148 - 167.
- [27] 查道林, 费娟英. 独立审计声誉机制研究[J]. *审计研究*, 2004(5): 68 - 72.
- [28] 冉明东, 王成龙, 吕敏康. 媒体治理对注册会计师收费的影响机理研究[J]. *财经论丛*, 2016(3): 54 - 61.
- [29] 郑莉莉, 郑建明. 制度环境、审计声誉机制与收费溢价[J]. *审计研究*, 2017(5): 78 - 86.
- [30] 王帆, 张龙平. 审计师声誉研究: 述评与展望[J]. *会计研究*, 2012(11): 74 - 78.
- [31] Lin Z J, Liu M. The impact of corporate governance on auditor choice: Evidence from China[J]. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 2009, 18(1): 44 - 59.
- [32] 江卫东, 陈丽芬. 工作倦怠与工作压力源和工作满意度关系研究[J]. *南京理工大学学报(自然科学版)*, 2009(4): 548 - 554.
- [33] 黄杰, 游旭群, 王延松, 等. 员工工作倦怠的发展模型: 来自纵向研究的证据[J]. *心理科学*, 2015(4): 911 - 915.
- [34] 徐长江, 时勘. 工作倦怠: 一个不断扩展的研究领域[J]. *心理科学进展*, 2003(6): 680 - 685.
- [35] Gul F A, Wu D, Yang Z. Do individual auditors affect audit quality: Evidence from archival data[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(6): 1993 - 2023.
- [36] 葛锐, 张健. 证监会立案调查与审计质量提升[J]. *会计研究*, 2020(11): 125 - 135.
- [37] 张新民, 赵文卓, 陈帅. 分所业务增长与审计质量: 基于事务所内部治理视角[J]. *审计与经济研究*, 2020(4): 9 - 18.
- [38] 汪寿成, 刘明辉, 陈金勇. 改革开放以来中国注册会计师行业演化的历史与逻辑[J]. *会计研究*, 2019(2): 35 - 41.
- [39] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 非行政处罚性监管能改进审计质量吗? ——基于财务报告问询函的证据[J]. *审计研究*, 2018(5): 82 - 88.
- [40] 许亚湖. 租金性异常审计费用影响审计质量吗? [J]. *会计研究*, 2018(5): 90 - 96.
- [41] 彭聃龄. 行为主义的兴起、演变和没落[J]. *北京师范大学学报*, 1984(1): 15 - 23 + 39.
- [42] 闫焕民, 蒋煦涵, 何恩良. 审计师工作压力传导与审计质量——基于 JD-C 模型的理论分析框架[J]. *当代财经*, 2016(12): 119 - 127.
- [43] 陈建安, 武学朦. 工作场所中的男女搭配能否带来“干活不累”[J]. *珞珈管理评论*, 2017(3): 49 - 62.
- [44] Peccei R, Lee H J. The impact of gender similarity on employee satisfaction at work: A review and re-evaluation[J]. *Journal of Management Studies*, 2005, 42(8): 1571 - 1592.

[责任编辑:王丽爱]

Obedience or Slackness? Research on CICPA's Superimposed Regulatory Pressure of Interview System and Practice Quality Inspection System

YU Nutao, WANG Han

(School of Accounting, Yunnan University of Finance and Economics, Kunming 650221, China)

Abstract: Based on the pressure theory and institutional theory, this paper explores the impact of CICPA's superimposed regulatory pressure of interview system and practice quality inspection system on the audit quality. Taking the A-share non-financial listed companies from 2014 to 2018 as the objects, the study finds that under the superimposed regulatory pressure of CICPA, auditors significantly improve the audit quality. It is further found that the effect of superimposed regulatory pressure on the improvement of audit quality is only obvious in face-to-face interviews, auditors with same sex, auditors with long practicing years, and auditors with numbers of customers. It is also founded that there is a substitution between superimposed regulatory pressure and legal regulatory pressure. And in the face of the superimposed regulatory pressure, they also charge extra premium compensation. The conclusions can clarify auditors' behaviors with the pressure of overlapping supervision, and have significance on the self-discipline supervision of the securities audit market.

Key Words: interview system; quality inspection system; audit quality; regulatory pressure; standard audit opinion; audit report; audit fee