

# 非财报问询函对审计意见的影响研究

仲怀公<sup>1</sup>, 王 垒<sup>2</sup>

(1. 南京审计大学金审学院 会计与审计学院, 江苏 南京 210033; 2. 重庆理工大学 会计学院, 重庆 400054)

**[摘要]** 现有研究重点探讨了财报问询函与审计行为的关系, 非财报问询函对审计行为的影响尚不得而知。以 2015—2021 年 A 股上市公司为研究对象, 探寻非财报问询函对审计意见的影响。研究发现, 上市公司收到的非财报问询函数量越多, 被出具非标准审计意见的概率越高, 非财报问询函更有利于形成客观的审计意见。机制检验结果表明, 非财报问询函通过揭示企业经营风险, 进而影响审计师的审计意见决策。异质性分析发现, 在内部控制质量低、信息披露质量低以及没有超额配置审计师的样本中, 非财报问询函对非标准审计意见的正向影响更显著。以问询函类型为切入点, 深化了监管问询函与审计行为的相关研究, 也为探索构建“监管部门—中介机构”协同监管机制提供了新的思路。

**[关键词]** 非财报问询函; 审计意见; 信息披露; 非处罚性监管; 审计质量; 审计费用; 内部控制

**[中图分类号]** F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2024)02-0022-10

## 一、引言

上市公司的信息披露质量是资本市场资源有效配置的关键因素, 自中国共产党第十九次全国代表大会报告提出创新资本市场监管方式以来, 沪深交易所所在吸取国外经验的基础上, 以投资者需求为导向<sup>[1]</sup>, 创新性地出台了问询监管制度, 更加注重事中事后监管<sup>[2]</sup>。问询监管制度强化一线监管, 交易所第一时间对上市公司财务报告中的疑点进行发函问询<sup>[1,3]</sup>, 同时要求上市公司在规定时间内对疑点问题作出详细解释, 对存在瑕疵或不合规的信息披露进行更正, 以推动上市公司信息披露的真实、充分和完整。与此同时, 审计师作为资本市场的“看门人”, 在市场需求及监管需求的压力下, 不断改进对上市公司信息披露的鉴证质量<sup>[4]</sup>。近几年, 交易所发函数量持续增加, 学术界对问询函的经济后果进行了深入研究, 尤其是考察了监管问询函对审计活动的影响, 已有研究从审计收费<sup>[1-2,5-7]</sup>、审计质量<sup>[8-9]</sup>、审计意见<sup>[10]</sup>、审计师变更<sup>[2,11-12]</sup>、关键审计事项<sup>[13-14]</sup>、行业专长<sup>[15]</sup>等方面深入研究了监管问询函这一特殊的非处罚性监管制度对审计师行为的影响。

沪深交易所通过加大问询函监管力度, 逐步形成了交易所、上市公司的反馈互动机制, 为外部信息使用者提供了更多的增量信息<sup>[3]</sup>。财报问询函关注的是会计信息披露问题, 与审计工作直接相关。收到财务报告问询函的公司, 意味着其会计信息披露存在瑕疵, 存在的重大错报风险越高, 审计师面临的审计风险也越高, 会使审计师更加警惕并保持高度的职业怀疑, 出具非标准审计意见的概率随之增加<sup>[10]</sup>, 且问询函问题越严重, 审计师越可能出具非标准审计意见<sup>[8]</sup>, 也增加了审计报告中关键审计事项披露的信息含量<sup>[14]</sup>。进一步研究发现, 财报问询函能有效发挥“震慑效应”, 抑制上市公司内部控制审计意见购买行为<sup>[16]</sup>; 此外, 陶雄华和曹松威发现财报问询函显著降低了当年审计师出具审计报告的激进度<sup>[9]</sup>, 财报问询函的发出有助于提高发函后的审计质量<sup>[17]</sup>。在实务中, 非财报问询函作为一种过程性公告, 是财报问询函的有益补充, 发函量较大, 个别年份占监管机构发函总数的 80%, 反映了企业经营管理过程中的某一特定交易或事项, 例如股权架构、关联交易等, 并最终反映到经营管理结果中<sup>[18]</sup>; 在非财报问询函中, 起提示作用的关注函占比较大, 并且监管机构更倾向于通过关注函及时发挥事中监督功能, 保证公司规范运作, 认真及时地履行信息披露义务; 同时, 由于并购重组事项的特殊性, 更容易产生严重的信息不对称及违法违规行为, 监管机构对并购重组事项也投入了较大关注<sup>[18]</sup>。上市公司收到非财报问询函, 意味着存在投机倾向, 或在公司治理、信息披露等方面存在不足, 审计师出于职业谨慎考虑, 在

**[收稿日期]** 2023-10-19

**[基金项目]** 江苏省社科应用研究精品工程财经发展专项课题一般项目(23SCB-017)

**[作者简介]** 仲怀公(1977—), 女, 江苏南京人, 南京审计大学金审学院会计与审计学院教授, 从事会计与审计研究, E-mail: 44576200@qq.com; 王垒(1999—), 男, 重庆云阳人, 重庆理工大学会计学院硕士研究生, 从事审计理论与实务研究。

面对收到非财报问询函的高风险客户时,更有可能调整重要性水平,尽可能识别财务报表层次和认定层次的重大错报风险,以降低检查风险,在加大风险识别力度的情况下,更有可能出具非标准审计意见。

截至目前,尚无文献考察非财报问询函对审计师发表审计意见的影响,非财报问询函是否会引起审计师的警惕性并增加审计投入尚不得而知。本文围绕非财报问询函与审计意见的关系开展研究,考察非财报问询函数量对审计意见类型的影响。研究发现,非财报问询函有利于审计师形成更客观的审计意见,上市公司收到非财报问询函的数量越多,越有助于审计师获取充分适当的审计证据,越有可能出具非标准审计意见。通过作用机制检验发现,非财报问询函揭示了企业的经营风险,提高了审计师的警惕性,审计师会投入更多的审计资源,从而影响审计意见类型。进一步分析显示,非财报问询函对审计报告决策的影响在信息披露质量较低、内部控制质量较低以及没有超额配置审计师时更为显著。

相较于现有文献,本文研究的边际贡献主要体现在以下几个方面:一是拓宽了非处罚性监管与审计行为决策的研究,现有研究侧重于探讨财务报告(年报)问询函对审计活动的影响,本文则以非财报问询函为切入点,重点考察非财报问询函对审计意见的影响,丰富和深入了同类研究,也延伸了审计质量影响因素的研究文献;二是拓展了非处罚性监管与审计应对策略的作用机制研究,已有研究较少探究其作用机理,本文拟从企业经营风险的揭示角度,实证检验非财报问询函影响审计意见的机制,有助于深化监管问询函与审计行为关系的认识;三是为保障资本市场平稳运行提供实践依据,有助于提升上市公司的规范意识,改善信息披露质量,提高审计师对监管问询函的重视程度,也为监管机构搭建协同监管机制提供参考。

## 二、文献回顾与研究假设

### (一)文献回顾

基于研究的关键问题,本文拟从监管函件对审计师发表审计意见的监督效应和信息效应两个方面进行文献回顾和总结。

第一,财报问询函对审计师产生监督效应。上市公司收到财务报告问询函,意味着其会计信息披露存在错误,将对审计师形成压力,促使审计师更加重视审计业务开展,降低财务报告错报容忍度,从而谨慎发表审计意见。财报问询函可能涉及审计师部分工作,并要求其直接参与回函<sup>[19]</sup>,给审计师造成压力,迫使审计师严格遵守审计工作相关规定,降低监管风险;当审计师离客户和监管机构的距离更近时,问询函对审计质量的积极影响更为明显<sup>[20]</sup>。财报问询函提高了上市公司的社会关注度,其财务舞弊行为被发现的概率更大,导致审计师审计失败时面临的舆论压力、诉讼风险、声誉损失加大<sup>[21]</sup>,审计师更有可能发布保守的审计意见,并且问询函涉及更多有关审计师的问题时,审计报告保守主义尤其明显<sup>[22]</sup>。为避免声誉受损,审计师将投入更多精力,更加严格地执行审计程序、更加谨慎地出具审计意见<sup>[9]</sup>。第二,财报问询函对审计师开展审计业务具有信息效应<sup>[9]</sup>。财报问询函针对上市公司年报进行问询,可为审计师年报审计提供增量信息,推动审计质量提升。陈运森等的研究表明,与未收到年报问询函的上市公司相比,收到年报问询函的上市公司被出具非标审计意见的概率更大,且问询函问题越严重,审计质量提升越明显<sup>[8]</sup>。从本质上看,财报问询函由监管机构发出,年报审计由事务所开展,但两者关注的目的和重点基本一致,都是旨在提高会计信息披露质量,财报问询函的内容可为审计师审计策略制定、审计程序执行提供借鉴思路,有助于审计质量提升。耀友福和林恺发现财报问询函能为审计师开展审计业务提供重要参考,有利于关键审计事项的确定,增加了审计报告中关键审计事项披露的信息含量。此外,陶雄华和曹松威发现监管问询函显著降低了年度财务报告的激进程度,其年报的可读性更强<sup>[23]</sup>,乐观语调更少<sup>[24]</sup>。

现有研究围绕监管问询函与审计质量的关系开展了大量研究,为深入探讨两者关系奠定了坚实基础。但仍存在以下两方面不足:一是已有研究将问询函作为一个整体,或单独考察年度财务报告问询函对审计质量(审计意见)的影响,忽略了非财报问询函对包括审计意见出具在内的审计行为的影响。非财报问询函作为监管问询函的重要组成部分,其数量占比甚至高于财报问询函,具有重要的信息价值,值得审计师多加关注<sup>[18]</sup>。二是现有研究证实了财报问询函的发出提高了非标准审计意见的概率,其机制作用大多停留在理论分析层面,经验证据较少。鉴于此,本文通过细化问询函类型,以非财报问询函为研究切入点,检验非财报监管函对审计意见的影响及其作用机制,以拓展监管问询函经济后果的相关研究。

## (二) 研究假设

当上市公司收到非财报问询函后,意味着上市公司可能在公司治理、信息披露等方面存在不足,或者在经营管理行为方面存在投机倾向,必然影响公司会计信息的生成,最终影响信息披露质量。由此可知,非财报问询函向审计师传递了企业存在公司治理、信息披露等问题的信息<sup>[18]</sup>,为审计师揭示了企业的经营风险,同时也使审计师面临着来自监管部门的监管压力,审计失败风险加大,影响审计师的审计投入,进而影响最终的审计意见类型。

一方面,从风险揭示角度看,问询函是重要的风险预警信号<sup>[19]</sup>,非财报问询函揭示了企业内部隐藏的经营风险,促使审计师实施更严格的审计程序,因而提高了出具非标准审计意见事项的概率。即使企业存在经营管理等方面的潜在问题及缺陷,或没有遵守相关规章制度,由于公司内外部信息不对称,外部信息使用者也难以及时了解相关信息<sup>[5]</sup>,证券交易所通过问询函的方式,释放所捕捉到的风险信息,揭示企业潜在的经营风险及违法违规行。审计师通过企业的收函内容及数量情况,感知到公司潜在的经营风险,以此作为评估重大错报风险和检查风险的重要依据。因此,面对收到非财报问询函的企业,审计师的风险感知更强<sup>[18]</sup>,更倾向于实施严格的审计程序,加大审查力度,降低对错报漏报的审计容忍程度,提高了出具非标准审计意见的可能性。另一方面,从审计投入角度看,企业收到非财报问询函,表明其在经营管理、信息披露等方面没有遵守相关规章制度<sup>[18]</sup>;同时,收到非财报问询函类的企业,外部信息使用者自然会增加关注度<sup>[8]</sup>,这将使得审计师面临更大的舆论压力,且错报漏报行为被信息使用者发现的可能性更高,导致审计师面对更高的声誉损失风险及诉讼风险。在充分竞争的审计市场中<sup>[25]</sup>,审计声誉是审计师培育行业竞争地位的重要因素。基于此,审计师出于职业谨慎考虑,将加大审计投入以应对监管压力,维护自身声誉,促使审计师更为谨慎地出具审计意见。此外,陶雄华和曹松威发现年报问询函对审计师行为具有一定的监管作用,作为交易所非处罚性监管措施的非财报问询函,同样也具有监督效应,监管机构在发出问询函之后,会更加聚焦关注该公司的动向<sup>[24]</sup>,使得审计师面临更高的监管压力,监管机构一旦发现审计工作存在重大错报漏报,则审计师更有可能遭受行政处罚。审计师出于维护自身名誉及避免监管处罚的目的,在执行审计业务时,会加大审计投入以降低审计风险,加强与管理层、治理层的沟通,健全上市公司信息生成和披露机制,会刻意针对监管机构关注的重点问题实施更多的审计程序<sup>[1]</sup>,扩大实质性测试范围<sup>[2]</sup>,耗费更多的审计资源和审计时间以应对复杂的审计过程,各类错报或漏报事项被发现的概率增大,提高了非标准审计意见的出具概率。总之,企业在收到非财报问询函的情况下,意味着审计师需要谨慎面对潜在的审计风险,投入更多的审计时间和精力,并通过出具非标审计意见来提升审计质量。

基于以上分析,本文提出假设 H。

H:在其他条件不变的情况下,上市公司收到的非财报问询函数量越多,审计师出具非标准审计意见的概率越大。

## 三、研究设计

### (一) 样本选择和数据来源

本文选取我国 2015—2021 年沪深 A 股上市公司为研究样本,证券交易所问询函数据来自 CNRDS,其他变量数据均来源于 CSMAR。参考已有研究<sup>[8-9,26]</sup>,本文剔除以下几类样本观测值:(1)ST 与 \*ST 等交易状态异常的观测值;(2)金融、保险行业类的观测值;(3)数据缺失的观测值;(4)剔除年度行业观测值小于 10 的样本。最终,本文得到 15081 个观测值。为避免极端值的影响,本文对连续变量在 1% 和 99% 分位分别进行缩尾处理,计量分析软件为 Stata16.0。

### (二) 模型构建与指标选取

为验证前文提出的假设 H,本文借鉴已有研究<sup>[8,27]</sup>,构建如下多元回归模型进行实证检验:

$$Opinion_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \lnofrinqu_{i,t} + \alpha_2 roa_{i,t} + \alpha_3 lev_{i,t} + \alpha_4 size_{i,t} + \alpha_5 soe_{i,t} + \alpha_6 growth_{i,t} + \alpha_7 boards_{i,t} + \alpha_8 idr_{i,t} + \alpha_9 cop_{i,t} + \alpha_{10} loss_{i,t} + \alpha_{11} recinv_{i,t} + \alpha_{12} big4_{i,t} + \alpha_{13} audt_{i,t} + \alpha_{14} chafir_{i,t} + \alpha_{15} cwcs_{i,t} + \alpha_{16} frinq_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

被解释变量:审计意见 (*Opinion*)。审计意见是审计报告行为决策的重要体现,其类型能够充分反映审计报告的正负方向。借鉴现有研究<sup>[8,28]</sup>,本文将除标准无保留意见以外的其他审计意见定义为非标准审计意见,若企业年度财务报告被会计事务所出具非标准审计意见,*Opinion* 取值为 1,否则为 0。

解释变量:非财报问询函 (*lnofrinqu*),结合本文研究问题,使用上市公司一年内收到非财报问询函的数量(即财务报告问询函之外的其他问询函数量)加 1 取对数进行度量<sup>[18]</sup>。

控制变量:参照既有审计意见影响因素相关文献,本文从公司财务特征、公司治理特征、审计特征、财务报告问询函特征四个维度予以控制<sup>[18]</sup>:公司财务特征变量包括资产收益率(*roa*)、财务杠杆(*lev*)、公司规模(*size*)、产权性质(*soe*)、成长性(*growth*)、是否亏损(*loss*);公司治理特征变量包括董事会规模(*boards*)、独立董事占比(*idr*)、两职合一(*cop*)、财务重述(*cwcs*);审计特征变量主要包括审计复杂程度(*recinv*)、国际四大(*big4*)、审计机构任期(*audt*)、事务所变更(*chafir*);财务报告问询函特征变量为当年是否收到财报问询函(*frinq*)。同时,本文考虑了年份(*Year*)、行业(*Ind*)固定效应的影响。具体变量定义见表1。

表1 变量定义表

变量类型	变量代码	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>Opinion</i>	审计意见	企业被出具非标准审计意见则取值为1,否则为0
解释变量	<i>ofrinqum</i>	非财报问询函数量	公司当年收到财务报告问询函之外的其他各类型问询函数量
	<i>lnofrinqum</i>	非财报问询函对数	非财报问询函数量加1取对数
控制变量	<i>roa</i>	资产收益率	净利润/资产总额
	<i>lev</i>	财务杠杆	负债总额/资产总额
	<i>size</i>	公司规模	资产总额取自然对数
	<i>soe</i>	产权性质	国有企业取值为1,否则取值为0
	<i>growth</i>	成长性	营业收入增长率
	<i>loss</i>	是否亏损	当年净利润为负取值为1,否则取值为0
	<i>boards</i>	董事会规模	董事会人数
	<i>idr</i>	独立董事占比	独立董事人数/董事会人数
	<i>cop</i>	两职合一	董事长和总经理兼任取值为1,否则取值为0
	<i>cwcs</i>	财务重述	公司当年是否存在财务重述
	<i>recinv</i>	审计复杂程度	存货和应收账款占总资产的比例
	<i>big4</i>	国际四大	审计师是否来自“四大”,是为1,否则为0
	<i>audt</i>	审计机构任期	会计师事务所的审计合作年限
	<i>chafir</i>	事务所变更	公司审计机构是否发生变更
	<i>frinq</i>	财报问询函	公司当年收到财务报告问询函取值为1,否则为0

#### 四、实证结果与分析

##### (一)描述性统计

表2报告了各主要变量描述性统计结果。被解释变量审计意见(*Opinion*)的均值为0.031,标准差为0.174,表明在样本期间内有3.1%的样本公司被出具了非标准审计意见;中位数为0,同样验证了少部分样本企业被出具非标准审计意见这一结论。非财报问询函(*ofrinqum*)的中位数为0,表明大部分样本公司未收到非财报问询函,其最大值为21,最小值为0,说明样本公司在非财报问询函数量方面存在较大差异;标准差为0.793,表明样本整体分布相对较为均匀。财报问询函(*frinq*)的均值为0.823,中位数为1,表明大部分样本企业均收到过财务报告问询函。其他控制变量数据分布与既有研究基本一致。

表2 描述性统计

变量	N	mean	sd	min	p50	max
<i>Opinion</i>	15081	0.031	0.174	0.000	0.000	1.000
<i>ofrinqum</i>	15081	0.326	0.793	0.000	0.000	21.000
<i>roa</i>	15081	0.030	0.068	-0.321	0.032	0.190
<i>lev</i>	15081	0.442	0.198	0.068	0.436	0.888
<i>size</i>	15081	22.552	1.275	20.079	22.379	26.422
<i>soe</i>	15081	0.401	0.490	0.000	0.000	1.000
<i>growth</i>	15081	0.124	0.245	-0.327	0.074	1.407
<i>boards</i>	15081	8.518	1.639	5.000	9.000	14.000
<i>idr</i>	15081	0.377	0.054	0.333	0.364	0.571
<i>cop</i>	15081	0.247	0.431	0.000	0.000	1.000
<i>recinv</i>	15081	0.261	0.161	0.010	0.242	0.725
<i>big4</i>	15081	0.119	0.324	0.000	0.000	1.000
<i>loss</i>	15081	0.120	0.326	0.000	0.000	1.000
<i>audt</i>	15081	8.234	6.055	1.000	7.000	25.000
<i>chafir</i>	15081	0.100	0.300	0.000	0.000	1.000
<i>cwcs</i>	15081	0.366	0.482	0.000	0.000	1.000
<i>frinq</i>	15081	0.823	0.382	0.000	1.000	1.000

##### (二)相关性分析

表3报告了主要变量的Pearson相关性分析结果。结果表明,非财报问询函数量(*lnofrinqum*)与审计意见(*Opinion*)的相关系数为0.17,且在1%的水平上显著,表明公司收到非财报问询函能够提高审计师的执业谨慎性,以发现各类错报及漏报事项,提高了非标准审计意见出具的概率,初步验证了假设H。净资产收益率(*roa*)、公司规模(*size*)、成长性(*growth*)等与非财报问询函数量(*lnofrinqum*)显著负相关,事务所变更(*chafir*)、财务重述(*cwcs*)等与非财报问询函数量(*lnofrinqum*)显著正相关。除个别变量相关系数绝对值较大外,各变量间的相关系数均低于0.3;从VIF检验结果来看,各变量间的VIF值均小于10,即不存在多重共线性。

##### (三)回归结果分析

考虑到被解释变量审计意见(*Opinion*)为二值虚拟变量,普通线性回归估计适用性较弱,本文采用Logit模型,表4列示的是非财报问询函对审计意见影响的回归结果,其中第(1)列和第(2)列为非财报问询函数量与审计意见的回归结果。第(1)列中,非财报问询函(*lnofrinqum*)与审计意见(*Opinion*)的回归系数为1.840,在1%的水平上显著;第(2)列中加入控制变量后,回归系数为1.347,仍然在1%的水平上存在显著的正向关系,意味

表3 相关性分析

变量	Opinion	lnofrinqu	roa	lev	size	soe	growth	boards	idr	cop	loss	recinv	big4	audt	chafir	cwcs	frinq
Opinion	1																
lnofrinqu	0.17***	1															
roa	-0.27***	-0.18***	1														
lev	0.11***	0.06***	-0.34***	1													
size	-0.04***	-0.07***	0.01**	0.52***	1												
soe	-0.05***	-0.12***	-0.08***	0.26***	0.37***	1											
growth	-0.11***	0.02**	0.28***	0.00	0.04***	-0.16***	1										
boards	-0.01	-0.07***	0.01*	0.14***	0.29***	0.28***	-0.04***	1									
idr	0.00	0.02***	-0.02***	-0.01	-0.02***	-0.07***	0.01	-0.54***	1								
cop	-0.00	0.03***	0.03***	-0.12***	-0.19***	-0.31***	0.08***	-0.19***	0.12***	1							
loss	0.01	-0.00	-0.08***	0.26***	-0.04***	-0.09***	0.02***	-0.10***	0.02***	0.04***	1						
recinv	-0.02***	-0.03***	0.01	0.07***	0.20***	0.12***	-0.03***	0.08***	0.01*	-0.05***	-0.06***	1					
big4	0.24***	0.15***	-0.68***	0.16***	-0.08***	0.00	-0.23***	-0.03***	0.03***	0.00	-0.00	-0.01	1				
audt	-0.03***	-0.06***	0.03***	0.01	0.05***	0.01**	-0.05***	0.04***	-0.03***	-0.03***	-0.04***	-0.06***	-0.03***	1			
chafir	0.06***	0.06***	-0.07***	0.03***	0.01*	0.05***	-0.02***	0.00	0.01**	-0.01**	0.01	0.03***	0.04***	-0.39***	1		
cwcs	0.09***	0.08***	-0.07***	0.02***	-0.05***	-0.06***	-0.04***	-0.03***	0.00	0.02***	0.03***	-0.04***	0.05***	-0.02***	0.08***	1	
frinq	-0.05***	-0.81***	0.07***	-0.04***	0.04***	0.08***	-0.08***	0.04***	-0.01	-0.02***	0.01	0.02***	-0.06***	0.02**	-0.02***	-0.03***	1

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别代表在10%、5%、1%的水平下显著，下同。

表4 非财报问询函与审计意见的回归结果

变量	(1) Opinion	(2) Opinion	(3) Opinion	(4) Opinion	(5) Opinion	(6) Opinion	(7) Opinion	(8) Opinion
lnofrinqu	1.840*** (19.16)	1.347*** (10.23)						
gzilum			0.715*** (16.05)	0.360*** (7.37)				
bgczilum					0.381*** (3.77)	0.065 (0.48)		
gljysx							1.287*** (12.98)	0.848*** (5.78)
roa		-3.137*** (-4.16)		-3.390*** (-4.49)		-3.688*** (-4.97)		-3.648*** (-4.91)
lev		3.226*** (10.55)		3.419*** (11.22)		3.492*** (11.60)		3.325*** (11.01)
size		-0.295*** (-5.45)		-0.324*** (-5.99)		-0.329*** (-6.08)		-0.312*** (-5.79)
soe		-0.952*** (-6.77)		-1.018*** (-7.27)		-1.121*** (-8.09)		-1.080*** (-7.77)
growth		-1.221*** (-4.24)		-1.261*** (-4.13)		-1.329*** (-4.35)		-1.283*** (-4.34)
boards		0.103** (2.51)		0.093** (2.28)		0.092** (2.28)		0.098** (2.41)
idr		0.002 (0.00)		-0.087 (-0.07)		0.176 (0.15)		-0.038 (-0.03)
cop		-0.183 (-1.48)		-0.195 (-1.59)		-0.199 (-1.64)		-0.185 (-1.52)
recinv		-1.121*** (-3.10)		-1.239*** (-3.42)		-1.158*** (-3.22)		-1.125*** (-3.13)
big4		-0.157 (-0.82)		-0.178 (-0.94)		-0.185 (-0.98)		-0.163 (-0.87)
loss		0.921*** (5.76)		0.907*** (5.68)		0.942*** (5.98)		0.929*** (5.89)
audt		-0.014 (-1.35)		-0.020* (-1.85)		-0.025** (-2.34)		-0.023** (-2.14)
chafir		0.321** (2.01)		0.287* (1.79)		0.339** (2.16)		0.326** (2.07)
cwcs		0.616*** (5.15)		0.661*** (5.56)		0.699*** (5.96)		0.678*** (5.76)
frinq		0.424*** (3.00)		-0.335*** (-2.85)		-0.409*** (-3.24)		0.094 (0.62)
Constant	-3.639*** (-9.72)	0.503 (0.38)	-3.275*** (-8.79)	2.065 (1.55)	-3.245*** (-8.90)	2.113 (1.59)	-3.473*** (-9.42)	1.284 (0.97)
Year/Ind	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	15081	15081	15081	15081	15081	15081	15081	15081
pse. R <sup>2</sup>	0.111	0.285	0.089	0.276	0.034	0.262	0.066	0.270

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别代表在10%、5%、1%的水平下显著，下同。

着上市公司收到非财报问询函,显著提升了审计师出具非标准审计意见的概率,即非财报问询函的相关内容能够影响企业会计信息的生成和披露,并揭示企业内部隐藏的经营风险,增加审计师的职业谨慎性,导致审计师更加重视审计业务开展,降低错报、漏报的容忍度,加大审计投入以应对潜在的审计风险,更有可能发现审计问题,并最终提高了出具非标准审计意见的概率。控制变量中,公司规模(*size*)、资产收益率(*roa*)、成长性(*growth*)、企业产权性质(*soe*)与审计意见(*Opinion*)的回归系数显著为负,表明企业规模越大,资产利润率越高,成长性较好的公司以及国有企业,其经营风险越低,机会主义动机较小,获得非标准审计意见的概率越低。而财务杠杆(*lev*)、是否亏损(*loss*)与审计意见(*Opinion*)的回归系数显著为正,说明在其他条件不变的情况下,资产负债率较高及存在亏损的公司,财务风险相对较高,可能面临现金不足、债务违约、资金链断裂等问题,审计师倾向于对其出具非标准审计意见来降低自身风险。结果与类似研究结论基本保持一致。

在非财报问询函中,不同类别的非财报问询函所反映的风险信息存在差异,审计师的风险感知不同,为了进一步研究非财报问询函特征对审计意见的影响,本文将按照非财报问询函的类别进行分类研究<sup>[18]</sup>。其中,起提示作用的关注函(*gzilum*)占比较大,并且监管机构更倾向于通过关注函及时发挥事中监督功能,保证公司规范运作,认真及时地履行信息披露义务。关注函(*gzilum*)是发函主体提示企业风险并要求公司进一步说明、更正或明确解决方案<sup>[3]</sup>。并购重组问询函(*bgczilum*)具有揭示风险的预警作用,传递出并购重组交易问题较多、沟通不畅、能力不足的信号,并迫使上市公司披露其刻意隐瞒的信息,缓解信息不对称<sup>[29]</sup>;关联交易将影响企业的信息披露质量,产生信息不对称,阻碍证券市场发展<sup>[30]</sup>,审计师更有可能出具非标准审计意见。本文将非财报问询函中含有“关联交易”等相关字符的函件作为具有关联交易事项的问询函(*gljysx*)。表4第(3)列至第(8)列的回归结果表明,关注函(*gzilum*)及含有关联交易事项的问询函(*gljysx*)均与审计意见(*Opinion*)的回归系数在1%水平上显著正相关,并购重组问询函(*bgczilum*)对审计意见具有正向影响,回归系数为0.065,但显著关系不甚明显。这意味着非财报问询函中的不同问询事项都不同程度上揭示了企业经营风险,为审计业务提供了风险线索,增强了审计师的职业谨慎性,审计师将投入更多精力,执行严格的审计程序,谨慎出具审计意见,进而提高审计质量。综上,研究假设H得到了较全面的验证。

(四)稳健性检验

为验证研究结果的可靠性,本文进行了一系列稳健性检验。其一,更换变量度量方法。首先,更换被解释变量审计意见的度量方法,借鉴现有研究<sup>[31]</sup>,采用定序变量(*Opinion2*)重新度量审计意见;其次,改变解释变量度量方法,借鉴米莉等的研究<sup>[1]</sup>,采用上市公司一年内收到交易所非财报问询函的数量(*ofrinqum*)进行直接衡量;最后,同时更换审计意见和非财报问询函度量方法,带入模型回归,结果如表5第(1)列至第(3)列所示。其二,变换回归模

表5 稳健性检验结果:更换变量度量方法、变换模型、滞后检验、改变样本区间

变量	(1) <i>Opinion2</i>	(2) <i>Opinion</i>	(3) <i>Opinion2</i>	(4) <i>Opinion</i>	(5) <i>Opinion</i>	(6) <i>Opinion</i>
<i>lnofrinqum</i>	1.948 *** (9.54)			0.693 *** (10.16)	1.215 *** (8.12)	1.226 *** (7.69)
<i>ofrinqum</i>		0.378 *** (8.59)	0.506 *** (8.48)			
<i>L.lnofrinqum</i>					0.578 *** (4.35)	
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Constant</i>	-0.274 (-0.16)	1.571 (1.18)	1.379 (0.79)	0.203 (0.33)	-1.450 (-0.92)	1.662 (1.12)
<i>Year/Ind</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	15081	15081	15081	15081	11717	10575
pse. R <sup>2</sup>	0.225	0.280	0.220	0.286	0.294	0.296

型。本文拟采用 Probit 模型进行重新回归,回归结果如表5第(4)列所示。其三,滞后检验。监管机构的问询函件对利益相关者的影响可能具有一定滞后性<sup>[18]</sup>,因此,本文对自变量进行滞后一期处理,以缓解内生性的影响,表5第(5)列的回归结果显示,在加入自变量滞后项之后,结果符合研究预期。其四,改变样本区间。新冠疫情可能会对监管机构监管问询函的发出与审计报告决策的发表造成影响<sup>[18]</sup>,本文将受疫情影响的年度样本(2020年和2021年)予以剔除后,重新进行回归,结果如表5第(6)列所示。其五,PSM 匹配检验。为缓解模型中可能存在的自选择问题,本文拟采用 PSM 配对方法解决自选择问题,以上市公司收到非财报问询函数量取对数的均值作为临界点,构造处理组和控制组,以前述主要变量为协变量,进行1:1近邻匹配,在通过平衡性检验后,将匹配样本带入模型回归,结果如表6第(1)列所示。其六,Heckman 两阶段检验。为了避免自选择问题对研究结果的影响,本文采用两阶段回归方法以缓解内生性问题,监管机构可能会根据上市公司特征选择性发函,信息披露

考评结果 (*xxpl*) 较差的公司更容易收到监管机构的非财报问询函<sup>[18]</sup>, 本文选取信息披露考评结果 (*xxpl*) 变量构建 Heckman 第一阶段的模型, 结果见表 6 第 (2) 列和第 (3) 列所示, 与前文实证结果保持一致, 表明本文研究结果较为稳健。

### 五、进一步分析

#### (一) 机制检验

在前文的理论分析中, 非财报问询函通过揭示企业隐藏的风险影响审计师的审计投入, 使得审计师实施更严格的审计程序, 降低财务报告错报容忍度, 更加谨慎地出具审计意见, 提高了出具非标准审计意见的概率。因此, 本部分内容拟从经营风险揭示的角度, 考察企业收到非财报问询函影响审计质量的机制路径。

非财报问询函通过揭示企业潜在的经营风险或披露企业隐藏的风险信息, 使得审计师进行更谨慎的职业判断, 影响审计业务中重要性水平的认定和检查风险水平, 审计师为降低诉讼风险和声誉风险, 更倾向于实施严格的审计程序以发现各类错报和漏报, 并进行更谨慎的审计意见表述。基于风险揭示效应, 交易所问询函是一个重要的风险预警信号, 通过捕捉到的风险信息, 识别企业的风险行为, 揭示了企业在经营管理、信息披露及法规遵守等方面存在的潜在问题和缺陷<sup>[19]</sup>, 非财报问询函作为监管问询函的重要组成部分<sup>[18]</sup>, 同样具有风险预警的作用, 非财报问询函揭示了企业潜在的经营风险。公司信息存在内外部不对称的情况, 使得外部利益相关者很难及时掌握企业隐藏的风险信息<sup>[5]</sup>, 问询函作为我国资本市场重要的监管手段, 缓解了企业内外信息不对称, 陈运森认为问询函具有信息含量且在信息披露监管方面发挥了作用, 非财报问询函的内容与企业生产经营高度融合, 一定程度上揭示了企业隐藏的经营风险信息<sup>[3]</sup>。同时, 现代风险导向审计认为, 审计风险来源于客户的经营风险<sup>[32]</sup>。这意味着审计师需要了解客户公司的经营环境, 对其经营风险进行谨慎的职业判断。经营风险越高, 审计师的风险评估水平越高, 发表审计意见越谨慎<sup>[28]</sup>。非财报问询函为审计师进行风险评估提供了线索, 有利于审计师掌握更多的经营风险信息, 为审计师出具非标准审计意见提供现实依据。由此, 本文预期收到非财报问询函数量越多的企业, 被揭示或传递的经营风险信息越多, 从而提升了获得非标准审计意见的概率。借鉴既有研究<sup>[33]</sup>, 本文采用企业的盈利波动程度来衡量经营风险大小 (*risk*), 同时, 本文采用中介效应模型, 检验经营风险 (*risk*) 的中介作用。代入模型回归, 实证检验结果如表 7 第 (1) 列至第 (3) 列所示, 结果表明非财报问询函显著揭示了企业潜在或隐藏的经营风险, 从而增大了审计师的风险感知, 提高了审计师出具非标准审计意见的可能性, 主要变量回归系数的符号方向、显著性均与预期一致。

#### (二) 异质性检验

通过前文的理论分析与实证检验, 本文发现非财报问询函提高了非标准审计意见的出具概率。上市公司收到非财报问询函数量的多少, 受企业自身属性的影响较大, 且企业特征影响审计报告决策已得到诸多文献的验证。同时, 审计师特征也是影响审计意见发表的重要因素。为此, 本文拟从公司特征及审计师特征两个角度分析非财报问询函对审计意见的异质性影响。

##### 1. 内部控制质量

内部控制质量直接影响企业的经营风险, 是影响审计报告决策的重要因素, 内部控制越有效, 企业经营管理越规范, 信息披露越真实, 审计师面对的审计风险越小<sup>[34]</sup>。首先, 从审计服务的供给方看, 企业的内部控制质量

表 6 稳健性检验结果: PSM 匹配后回归、Heckman 两阶段检验

变量	PSM 匹配后回归		Heckman 两阶段检验	
	(1)	(2)	第一阶段	第二阶段
	<i>Opinion</i>	<sup>[31]</sup> <i>ofrinquum</i>	<i>Opinion</i>	<i>Opinion</i>
<sup>[31]</sup> <i>ofrinquum</i>	1.264 *** (7.17)			0.779 *** (5.50)
<i>xxpl</i>			0.147 *** (24.88)	
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Constant</i>	-0.350 (-0.19)	1.002 *** (19.55)	3.252 ** (2.03)	
<i>Year/Ind</i>	控制	控制	控制	控制
N	5182	12379	12379	12379
pse. R <sup>2</sup> /adj. R <sup>2</sup>	0.275	0.652	0.284	

表 7 机制检验结果

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>Opinion</i>	<i>risk</i>	<i>Opinion</i>
<i>Inofrinquum</i>	1.347 *** (10.23)	0.160 *** (15.72)	1.202 *** (9.00)
<i>risk</i>			1.413 *** (6.58)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制
<i>Constant</i>	-0.475 (-0.35)	0.979 *** (17.20)	-2.372 * (-1.71)
<i>Year/Ind</i>	控制	控制	控制
N	15081	15081	15081
adj. R <sup>2</sup>		0.104	
pse. R <sup>2</sup>	0.285		0.296

越高,审计师对被审计单位的预期投入和风险感知越低,审计风险越低,审计师会缩减审计程序、减少审计资源的投入。其次,从审计服务的需求方看,企业内部控制环境越好,其投机空间越小,披露真实信息的意愿越强,信息生成和信息披露都客观、真实、完整,能有效降低非财报问询函的舆论压力,收到非标准审计意见的可能性。因此,本文预期审计师在执行审计业务时,面对内部控制有效的

企业,非财报问询函传递的风险感知较小,进而出具非标审计意见的概率较低。借鉴既有研究的做法<sup>[35]</sup>,本文采用迪博公司(DIB)披露的内控指数,将其取自然对数,若企业内部控制指数高于中位数值,则认为该企业内部控制质量高,否则表示该企业内控质量较低。分组回归结果如表8第(1)列和第(2)列所示,在内部控制质量低的样本中,回归系数在1%的水平上显著为正,表明企业收到非财报问询函显著增加了审计师出具非标准审计意见的概率,但在内部控制环境较好的样本企业中,回归系数不显著,意味着企业收到非财报问询函对审计报告决策的影响较小。

## 2. 信息披露质量

信息披露是管理层向投资者传递公司经营业绩<sup>[36]</sup>、财务状况乃至公司治理情况最为重要的途径,对资本市场的有效运转发挥着非常重要的作用<sup>[37]</sup>,信息披露质量越高,审计师越容易掌握相关审计信息,审计投入相应减少,产生的风险感知越小。高质量的信息披露能有效减轻企业的代理问题,降低信息不对称程度,减少上市公司的舞弊行为,并能提升资本市场的信息透明度,使得监管机构及审计师对企业的风险预期降低;而信息披露质量较低的企业,往往更容易成为监管机构“青睐”的对象,其收到的非财报问询函中涉及的问题更多,且均属于长期性、持续性的问题,使得非财报问询函更容易揭示出企业隐藏的经营风险信息。因此,本文预期,相较于信息披露质量高的企业,信息披露质量较低的企业更容易收到非财报问询函,且风险揭示效应广泛,传递出的经营风险信息量更丰富,提高了审计师出具非标准审计意见的概率。借鉴已有研究<sup>[36-38]</sup>,本文采用证券交易所对上市公司年度信息披露考评的结果作为信息披露质量的衡量标准,将考评等级1(优秀)、2(良好)划分为信息披露质量较高组,考评等级3(合格)、4(不合格)划分为信息披露质量较低组,代入模型,分组回归结果如表8第(3)列和第(4)列所示,当企业的信息披露质量较低时,非财报问询函对审计意见的影响在1%的水平上显著正相关,而在企业信息披露质量较高的样本中影响并不明显,这表明非财报问询函对审计质量的提升效果在企业信息披露质量较低时更高,与预期一致。

## 3. 超额配置审计师

审计师的成长环境、求学经历、执业经验以及社会关系等个体因素的差异,使得每个审计师会产生不同的审计行为,进而影响审计质量<sup>[39]</sup>。不同特征的审计师对宏观环境、业态发展、经营模式的理解认识不同,在业务开展过程中进行的审计判断依据、审计评价标准各异<sup>[40]</sup>。近年来,上市公司的财务(审计)报告中,审计师人数超额配置的现象越来越多,与常规的两个签字审计师相比,超额配置三个签字审计师合作执行审计业务,提高了审计经验的互补性,有助于提高审计效率,增加发现重大错报漏报的概率,进而规避潜在的审计风险。唐凯桃等研究发现三个审计师签字的财务报告中,上市公司向上调节的应计盈余更少,审计质量更高<sup>[40]</sup>。被三个签字审计师审计的上市公司,信息披露更加透明,盈余操作行为得到抑制,预期非财报问询函对审计师的影响较小。本文将上市公司的签字审计师按照是否由三个审计师构成进行分组回归。回归结果如表8第(5)列和第(6)列所示,我们发现相较于三个签字审计师组,在非三个签字审计师组中,非财报问询函对审计意见的正向影响更明显。这意味着当上市公司被三个签字审计师所审计时,企业的信息披露更规范,审计质量更高,审计师面对非财报问询函时更从容。

表8 异质性检验结果

分组 变量	内部控制质量		信息披露质量		三个审计师签字	
	低	高	低	高	否	是
<i>lnofinrum</i>	1.155 *** (8.79)	2.602 (1.42)	0.823 *** (5.54)	0.660 (1.36)	1.327 *** (9.92)	6.744 *** (2.72)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Constant</i>	-1.565 (-1.12)	-15.179 (-0.54)	-4.670 ** (-2.48)	0.897 (0.27)	0.560 (0.42)	-37.268 (-0.02)
<i>Year/Ind</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	8398	2377	1894	10329	14381	455
pse. R <sup>2</sup>	0.238	0.706	0.192	0.167	0.283	0.700

## 六、研究结论和未来展望

监管问询函作为新时代创新监管方式的重要成果,在提高上市公司信息披露质量、保护投资者利益、维护资



本市场稳定方面等发挥着重要作用。已有研究重点考察了年报问询函的经济后果,较少关注非年报问询函的影响。鉴于此,本文以非财报问询函为研究对象,考察其对审计意见的影响。研究发现,上市公司收到非财务报告问询函越多,审计师越有可能出有非标准审计意见。进一步分析表明,非财报问询函通过揭示企业的经营风险,影响审计师的审计投入,最终影响审计师出具非标准审计意见的概率;非财报问询函对审计质量的改进效果,在内控质量较低、信息披露质量较低以及没有超额配置审计师时更显著。

本文充实了监管问询函经济后果研究,拓展了审计质量影响因素的相关文献。同时也得到如下启示:一是监管机构可构建“交易所-审计师”协同监管机制<sup>[18]</sup>,有助于充分调动社会审计资源,依据非财报问询函提供的问题线索,深度参与上市公司的经营管理和信息披露行为,促使上市公司更具针对性地回应问询函中的核心问题,以提高监管效率效果。二是企业应通过改善内部控制环境、提高信息披露质量、选择超额配置审计师等方式,降低因收到非财报问询函而给审计师带来的风险压力。三是在风险导向审计下,审计师应充分重视非财报问询函所传递出的风险信息,保持职业谨慎性,实施恰当的审计程序,识别企业隐藏的风险,以提高审计效率,降低审计风险。

本文研究结论不仅丰富了非处罚性监管对审计行为影响的相关研究,同时对我国监管机构改革转型也提供了经验证据。但本文的研究也存在不足之处:一是关于不同类型非财报问询函的信息含量分析仍需进一步深化,未来可通过文本分析等方法,深入挖掘非财报问询函的信息,以系统分析非处罚性监管的监管效力;二是样本期间限制,在新冠疫情期间,交易所、上市公司、审计师等主体都不同程度地受到不可控因素干扰,在问询函制度实施不久的情况下,可考虑持续关注非财报问询函对审计行为的影响;三是本文探讨的非财报问询函对审计活动影响的机制路径较单一,值得深入拓展,例如声誉风险、监管风险等角度可以作为进一步研究的方向,同时非财报问询函对审计活动的作用可能还会受到其他异质性因素的影响,在未来的研究中,可从交易所、审计师、上市公司等不同主体角度进行探讨。

#### 参考文献:

- [1] 米莉,黄婧,何丽娜. 证券交易所非处罚性监管会影响审计师定价决策吗?——基于问询函的经验证据[J]. 审计与经济研究,2019(4):57-65.
- [2] 陈硕,张然,陈思. 证券交易所年报问询函影响了审计收费吗?——基于沪深股市上市公司的经验证据[J]. 经济经纬,2018(4):158-164.
- [3] 陈运森,邓祎璐,李哲. 非处罚性监管具有信息含量吗?——基于问询函的证据[J]. 金融研究,2018(4):155-171.
- [4] 王刚,吴振宇,常浩然. 强化审计对金融监管的监督[J]. 重庆理工大学学报(社会科学),2023(3):1-7.
- [5] 李胜楠,娄艺琳,王宇婷. 交易所年报问询函如何影响审计收费?——基于风险揭示效应和风险传导效应的检验[J]. 审计与经济研究,2022(3):52-61.
- [6] 王文姣,傅超. 上市公司并购商誉与异常审计收费——基于年报问询函中介作用的分析[J]. 中南财经政法大学学报,2022(5):32-43.
- [7] 张月玲,唐正. 年报监管问询、非控股大股东退出威胁与审计费用[J]. 审计与经济研究,2022(4):33-42.
- [8] 陈运森,邓祎璐,李哲. 非行政处罚性监管能改进审计质量吗?——基于财务报告问询函的证据[J]. 审计研究,2018(5):82-88.
- [9] 陶雄华,曹松威. 证券交易所非处罚性监管与审计质量——基于年报问询函信息效应和监督效应的分析[J]. 审计与经济研究,2019(2):8-18.
- [10] 彭雯,张立民,钟凯,等. 监管问询的有效性研究:基于审计师行为视角分析[J]. 管理科学,2019(4):17-30.
- [11] 沈萍,景瑞. 问询函监管会导致审计师变更吗?——基于沪深交易所年报问询函的研究[J]. 南京审计大学学报,2021(1):17-25.
- [12] 胡定杰,谢军. 非处罚性监管、审计师辞聘及后任审计师行为——基于年报问询函证据的分析[J]. 南京审计大学学报,2021(4):41-50.
- [13] 刘颖斐,史佳睿,向珊,等. 审计师可以为交易所提供监管线索吗?——基于年报问询与关键审计事项关系的证据[J]. 审计研究,2023(1):136-148.
- [14] 耀友福,林恺. 年报问询函影响关键审计事项判断吗? [J]. 审计研究,2020(4):90-101.
- [15] 郝晓敏,王永海. 审计师行业专长能够降低公司被监管问询的概率吗——基于年报问询函的证据[J]. 财经论丛,2022(11):81-91.
- [16] 耀友福,薛爽. 年报问询压力与内部控制意见购买[J]. 会计研究,2020(5):147-165.
- [17] 蓝梦,夏宁. 基于年报问询函的低质量审计传染效应[J]. 审计研究,2022(4):78-87.
- [18] 仲怀公,王垒,王跃堂. 非财报问询函对审计费用及其粘性的影响研究[J]. 审计研究,2023(6):110-122.
- [19] Miles B G ,Angela K P. External auditor reassessment of client business risk following the issuance of a comment letter by the SEC[J]. European Accounting Review,2014,23(1):57-85.
- [20] Jing T ,Chu Y L. Financial comment letters,geographic proximity and audit quality[J]. Asia-pacific Journal of Accounting & Economics,2022,34(5):1-25.
- [21] 李晓慧,曹强,孙龙渊. 审计声誉毁损与客户组合变动——基于1999—2014年证监会行政处罚的经验证据[J]. 会计研究,2016(4):85-91,96.
- [22] Ning H ,Jia Y X ,Shuang X. Regulatory risk and auditors' reporting conservatism:Evidence from Chinese comment letters[J]. Journal of Accounting and Public Policy,2022,41(6):106997.

- [23] 翟淑萍,王敏,白梦诗. 财务问询函能够提高年报可读性吗?——来自董事联结上市公司的经验证据[J]. 外国经济与管理,2020(9):136-152.
- [24] Zahn B, J Richard D, Bret A J. SEC comment letters and firm disclosure[J]. Journal of Accounting and Public Policy,2017,36(5):337-357.
- [25] 蔡春,鲜文铎. 会计师事务所行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据[J]. 会计研究,2007(6):41-47+95.
- [26] 唐凯桃,宁佳莉,王垒. 上市公司 ESG 评级与审计报告决策——基于信息生成和信息披露行为的视角[J]. 上海财经大学学报,2023(2):107-121.
- [27] 杨德明,胡婷. 内部控制、盈余管理与审计意见[J]. 审计研究,2010(5):90-97.
- [28] 张俊瑞,余思佳,程子健. 大股东股权质押会影响审计师决策吗?——基于审计费用与审计意见的证据[J]. 审计研究,2017(3):65-73.
- [29] 傅祥斐,崔永梅,赵立彬. 监管问询函有风险预警作用吗?——基于证券交易所重组问询函的证据[J]. 证券市场导报,2020(8):12-21.
- [30] 吕伟,林昭呈. 关联方交易、审计意见与外部监管[J]. 审计研究,2007(4):59-66.
- [31] Shimin C, Sunny Y J, Sun D W. Client importance, institutional improvements, and audit quality in china: An office and individual auditor level analysis [J]. The Accounting Review, 2010, 85(1):127-158.
- [32] 徐经长,汪猛. 企业创新能够提高审计质量吗? [J]. 会计研究,2017(12):80-86,97.
- [33] 王竹泉,王贞洁,李静. 经营风险与营运资金融资决策[J]. 会计研究,2017(5):60-67,97.
- [34] 黎精明,林婉琴. 年报问询函对被问询企业内控质量的影响研究[J]. 会计之友,2022(4):14-19.
- [35] 唐凯桃,杨彦婷. 内部控制有效性、公允价值计量及盈余波动[J]. 财经科学,2016(7):121-132.
- [36] 白雄,朱一凡,韩绵绵. ESG 表现、机构投资者偏好与企业价值[J]. 统计与信息论坛,2022(10):117-128.
- [37] 杜兴强,周泽将. 政治联系方式与民营上市公司信息透明度——基于深交所信息披露考评的经验证据[J]. 中南财经政法大学学报,2010(1):126-131.
- [38] 周晓苏,李进营. 深交所信息披露考评公告的市场效应研究[J]. 证券市场导报,2010(3):58-65.
- [39] 范经华,张雅曼,刘启亮. 内部控制、审计师行业专长、应计与真实盈余管理[J]. 会计研究,2013(4):81-88+96.
- [40] 唐凯桃,刘雷,赵琳. 三个审计师签字与审计质量[J]. 审计研究,2021(2):92-103.

[责任编辑:刘 茜]

## Research on the Influence of Non-Financial Inquiry Letters on Audit Opinions ZHONG Huaigong<sup>1</sup>, WANG Lei<sup>2</sup>

(1. School of Accounting and Auditing, Jinshen College of Nanjing Audit University, Nanjing 210033, China;  
2. School of Accounting, Chongqing University of Technology, Chongqing 400054, China)

**Abstract:** Existing studies have focused on the relationship between financial report inquiry letters and audit behavior, and the impact of non-financial report inquiry letters on audit behavior is unknown. This paper takes A-share listed companies from 2015—2021 as the research object to explore the impact of non-financial report inquiry letters on audit opinions. It is found that the more non-financial report inquiry letters received by listed companies, the higher the probability of being issued a non-standard audit opinion, and non-financial report inquiry letters are more conducive to the formation of objective audit opinions. The mechanism test suggests that non-financial report inquiry letters influence the auditor's audit opinion decision by revealing the business risk of the enterprise. Heterogeneity analysis reveals that the positive effect of non-financial report inquiry letters on non-standard audit opinions is more significant in the samples with low quality of internal control, low quality of disclosure, and no overstaffing of auditors. This study takes the type of inquiry letter as an entry point to deepen the research on regulatory inquiry letters and auditing behavior, and also provides new ideas for exploring the construction of a “regulator-intermediary” collaborative regulatory mechanism.

**Key Words:** non-financial inquiry letters; audit opinions; information disclosure; non-punitive regulation; audit quality; audit fees; internal control