

审计师跨层次执业与审计意见决策

——基于我国多层次资本市场的证据

袁红¹, 史文², 刘峰³

(1. 福州大学 经济与管理学院, 福建 福州 350108; 2. 浙江财经大学 会计学院, 浙江 杭州 310018;

3. 厦门大学 会计发展研究中心, 福建 厦门 361005)

[摘要] 基于我国多层次资本市场的差异化制度场景, 探讨审计师于同一年度在多个层次资本市场的执业行为(即跨层次执业)对其在新三板市场审计意见决策的影响。基于 2014—2019 年间新三板公司的数据, 研究发现: 跨层次执业的审计师为新三板客户出具非标准审计意见的概率显著低于新三板市场其他企业; 机制检验表明, 跨层次执业主要通过抑制审计师的投入, 即降低执业效率、阻碍信息沟通、缩减行业知识投入, 进而对审计意见决策产生负面影响。进一步从“事务所—审计师”资源配置及其他经济后果等视角开展分析, 丰富了个体审计师决策形成机制的相关文献, 也从制度优化角度为未来的资本市场统一审计监管提供了参考。

[关键词] 多层次资本市场; 跨层次执业; 新三板市场; 审计意见; 审计监管; 审计投入; 审计资源配置

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2024)05-0010-11

一、引言

审计师提供高质量的审计意见决策是维持财务信息质量、促进资本市场高质量发展的重要途径。探讨审计师个人层面的行为机制, 尤其是制度差异如何影响审计师对审计意见决策的考量, 是学术界的重要问题之一^[1]。我国存在的多层次资本市场体系以及丰富的审计师个人层面数据能够为深入理解上述问题提供一个独特的研究场景。一方面, 我国资本市场体系包括两个相对独立的股权融资板块, 即 A 股市场(涵盖主板、中小板、创业板、科创板等)和新三板, 两者在服务对象、运营管理、制度建设、监督与风险等方面都存在显著差异^[2]。特别是在审计制度方面, A 股市场的审计师面临着远高于新三板市场的审计监管压力和风险。另一方面, A 股和新三板企业所发布的财务报表依然需要强制审计, 且审计报告须经由注册会计师签署。这样, 就能观察到一部分同时在 A 股与新三板市场执业的审计师(即跨层次执业)。这一制度场景为有效地控制事务所人力资源分配和审计师个人能力因素, 分析制度差异如何影响审计师个体行为提供了有利的条件。

在 2020 年新《证券法》规定我国证券审计改为备案制之前, 新三板挂牌公司的审计必须由具有证券业务资格的会计师事务所承担, 因此, 在理论上, 审计师需要也必须“一视同仁”地为不同层次资本市场客户提供标准一致的审计服务^①。然而, 观察各证券资格事务所在 A 股和新三板市场出具非标准意见的比例可以发现, 40 家事务所中的 38 家在 A 股市场出具非标准意见的比例高于其在新三板市场的比例。这一现象总体上符合制度环境影响事务所审计质量的相关研究^[3-4]。但是, 如果深入到审计师个人层面, 这一现象是否还成立?

现实客观情况表明, 新三板市场受到的外界关注更低、政府监管更包容, 审计师实际面临的诉讼压力也较低^②, 并且政府、公司、投资者等市场主体对三板中的财务造假及相关审计机构被罚事件也关注较少, 要求相

[收稿日期] 2024-04-12

[基金项目] 国家自然科学基金项目(72232007); 国家自然科学基金项目(72302212); 浙江省自然科学基金项目(ZQ23G020003); 福州大学科研启动项目(XRC202410)

[作者简介] 袁红(1994—), 女, 湖北黄冈人, 福州大学经济与管理学院副教授, 博士, 从事资本市场会计审计问题、公司治理研究, E-mail: yuanhongcn@foxmail.com; 史文(1991—), 男, 湖南株洲人, 浙江财经大学讲师, 博士, 从事资本市场审计问题、审计团队研究, 通信作者; 刘峰(1966—), 男, 安徽无为, 厦门大学会计发展研究中心教授, 博士, 从事管制环境下的会计审计问题、数智时代企业行为研究。

^①证监会 2017 年 6 月 5 日发布《会计监管风险提示第 6 号——新三板挂牌公司审计》, 明确督促会计师事务所归位尽责, 提高挂牌公司财务信息披露质量; 股转系统历年的《年度报告审计工作提示》中也明确指出, 事务所在年报审计工作中应紧抓质量提升主线, 提升审计质量。

^②新三板市场存在合格投资者限制、非连续竞价交易方式、股票流动性弱等交易规则与特点, 导致投资者向会计师事务所维权的动力与可能性更低。通过检索相关的文书资料, 在新三板市场上, 我们仅发现了一起事务所因公司虚假陈述而涉诉的案件。

对灵活^①。同时,新三板审计市场的结构也呈现出相对独特的风貌:其一,小规模会计师事务所的市场份额明显高于大所,如中兴财光华、大信、亚太等事务所在新三板市场所占的份额较高(8%左右),而大所尤其是国际四大会计师事务所每年仅审计若干个挂牌公司;其二,挂牌公司整体的审计费用水平较低,2019年平均审计收费仅为16.49万元,说明审计师承接新三板业务的收益也相对更低。前景理论^[5]指出,个体决策时参考标准(初始状况)的不同可能导致其对风险或收益有不同的态度。付诸本文的研究场景,可以预期:相较于仅承接新三板业务的审计师,跨层次执业审计师对新三板业务的整体评估与决策可能受到其承接的上市公司业务的影响,进而导致其在新三板市场审计意见决策的谨慎程度区别于仅有新三板业务的审计师。

为验证上述猜想,本文以新三板开设至证券审计备案制改革之前的2014—2019年间的新三板公司为研究样本,检验审计师跨层次执业行为对其新三板客户审计意见决策的影响。研究发现:在控制公司和审计师个人能力特征后,跨层次执业审计师为挂牌公司出具非标准意见的概率更低,暗示其审计意见决策的谨慎性受到跨层次执业状态的负面影响。后续机制分析显示,跨层次执业状态抑制了审计师对新三板市场的审计投入,出现诸如时间拖延、信息沟通受阻、行业知识投入不足等情况,并最终传递至新三板市场的审计意见决策质量上。进一步分析还表明,跨层次执业状态引发的低质量审计意见决策与审计师能力差异及事务所的资源配置政策无关。本文还开展了一系列内生性分析和稳健性检验,为结果提供了支持。总而言之,本文的一系列检验为审计师跨层次执业对审计意见决策的负面影响提供了证据,表明制度环境差异及其引发的预期风险差距对个体审计师的审计决策与行为产生了重要影响。

本文主要贡献如下:首先,本文为个体审计师进行意见决策的影响机制提供了来自制度因素的证据,本文发现制度环境差异的潜在成本收益差距决定了审计师个体的执业行为,体现在审计意见决策的差异上。基于行为效用的前景理论,本文从综合视角探讨了在面临不同的成本、收益、风险(包括法律、监管和市场层面等)时,理性决策者的行为模式。此外,本文也有别于现有从企业特征视角探讨审计师决策影响因素的研究^[6-7],丰富了对于审计师决策影响因素的认识。其次,审计师执业行为与事务所资源分配一直是审计研究中的“黑箱”^[1,8],本文基于前景理论这一心理学经典理论,为审计师个体在不同激励情境中对业务的权衡和分配提供了新的证据,这有利于深化学界对审计师行为的进一步认识。再次,本文研究的是审计师在同一经济体、不同层次市场上同时执业的审计意见决策差异,新三板与A股同属我国资本市场,两者之间的差异主要源于正式的制度环境建设,而较少受到历史、规范或习俗等非正式因素的影响,这也为探讨制度因素对审计师决策和行为的影响提供了新的场景和证据。最后,本文结论还具有重要的政策意义,为证券审计备案制改革和证券发行注册制改革后跨层次市场的审计监管、新三板审计规范以及为北京证券交易所的制度建设等提供了有益的参考。

二、文献回顾与假设推理

(一)文献回顾

研究制度环境与审计之间关系的代表性理论文献可以追溯至“深口袋”理论^[9]。此后,经济学与会计学交叉研究的兴起进一步推动了审计学界对制度因素的关注。在产权保护程度较低的国家或地区中,上市公司的股权更为集中,大股东与小股东之间的代理冲突更为激烈,导致公司对高质量审计的需求也更大^[10]。但是,从审计供给的角度看,在完善的法律与制度环境中,审计师的违规成本更高,因而其有动力提供更高质量的审计^[11]。基于跨国证据的研究也显示,因为“四大”更重视声誉,所以当国家的法律和制度环境越完善严格,“四大”(相较于非四大)事务所客户的盈余质量越高^[12]。

2000年前后,我国A股审计市场制度环境有了大幅改善,相关研究表明制度环境的持续完善提高了审计师为上市公司出具非标准审计意见的概率^[13]。一项基于我国企业A+H股交叉上市背景的研究为制度环境差异影响审计行为提供了更丰富的证据:与A+H交叉上市公司相比,四大总体上为纯A股上市公司分配了经验更少的审计师、出具非标准审计意见的概率更低、收取了较低的审计费用且客户异常应计更高,这一差异源于交叉

^①2016年7月,证监会查实新三板挂牌公司参仙源的挂牌申请材料造假,且案件金额较大,这被认为是新三板市场财务舞弊第一案。事后证监会仅处罚公司及公司相关责任人,并未处罚审计机构。2019年11月20日,证监会才首次对新三板审计机构进行行政处罚,但这一处罚并未引发事务所客户的异常改聘,也没有招致显著的市场反应。

上市公司会受到香港资本市场制度环境的溢出效应影响^[4]。

在研究的层级上,当前的审计研究已经将制度激励的影响分析推进到了审计师个体层面。刘峰等利用我国审计报告须经注册会计师签署这一独特场景,发现中天勤的审计师与客户“共进退”的现象,为制度环境影响审计师行为奠定了基础^[14]。而后续基于中国场景的经验研究也为制度因素引起的审计师个人层面的审计质量差异提供了证据^[15]。随着研究的深入,一系列关于审计师个人激励(如客户重要性、审计任期和审计师工作量等)或审计师内在特征(如审计师的性别、教育、专业性等)的研究为这一命题提供了更充分的证据支撑^[1]。这也为从审计师个人层面研究跨层次执业对审计后果的影响提供了理论基础。

已有关于新三板公司的研究也表明,新三板市场的挂牌公司与A股上市公司存在较大区别。作为规模较大的场外市场,新三板在我国多层次的资本市场体系中具有承上启下的作用^[16]。基于这一定位,新三板市场整体的制度环境更为灵活、包容和宽松,这体现在准入规则、交易制度、信息披露要求等多个方面^[2]。从呈现出来的整体特征来看,新三板企业也明显区别于上市公司:挂牌企业的资产规模更小、盈利能力差距较大^[2],研究表明,新三板企业的财务报告质量也整体低于创业板企业^[17]。

(二)文献评述

一方面,现有的研究为本文打下了基础。制度监管会产生审计经济后果,这构成了本文的研究基础与前提。我国多层次资本市场的差异化运营与监管,形成了宽严有别的制度环境,根据理论可以预期和猜测,不同执业组合的审计师可能呈现出一定的审计行为差异,这构成了本文的研究主题。

另一方面,本文不同于已有的关于制度环境与审计经济后果的文献,并在前人研究基础上进行了拓展。本文深入审计师个体层面,结合个体心理激励、能力与激励的交互作用,对制度环境的审计后果展开探讨。而在已有的文献中,对这一问题的讨论基本是在事务所层面展开,审计师个体受到的制度激励影响只是被作为一个潜在假设,没有得到充分地讨论和证实;在进行理论推导和假设发展时,事务所声誉是这些研究的重要讨论基础。例如,虽然若干研究探讨了事务所对不同类型客户进行差异化人力资源配置所产生的经济后果,但是其分析视角还是局限于事务所层面的质量控制政策,并未讨论个体审计师的主观能动性^[4]。换句话说,如果事务所分配更有能力、更有经验的审计师去制度欠完善的市场执业,其业务质量是否就能够得到保证?根据现有文献的讨论,答案似乎是肯定的^[4],但这一结论是否成立或其成立的条件如何并未得到深入的讨论,这就为本文的研究留下了空间。

(三)假设推理

本文探讨审计师跨层次执业对审计意见决策的影响,其背后的根源是制度环境差异及相关的风险、收益预期差距对审计师个体行为决策的影响。新三板市场的监管环境相对更具有包容性,审计师在新三板市场上面临的风险和收益较A股市场更低。对于跨层次执业的审计师来说,从收益的角度看,在衡量新三板业务与上市公司业务的潜在效用时,无论这个参照点是审计师当前的财富水平,还是与之相对的另一类审计业务,新三板业务的预期收益和效用都更低,对审计师的激励程度更弱^①。从风险的角度看,现代风险导向审计理论指出,审计师在执行业务时,会根据自身的风险承受能力主观确定一定的可接受审计风险;一般而言,对于审计风险较高的客户,审计师可能会投入更多的资源;反之,对于审计风险较低的客户投入的资源则相对更少^[18]。所以,从业务风险和收益的角度看,审计师跨层次执业可能给其在新三板市场的审计意见决策带来负面影响。

当然,从另一个角度来说,审计师胜任能力也是影响审计意见决策的重要因素^[19]。相较于只在新三板市场执业的审计师,能够同时承接上市公司业务的审计师或许具有更强的能力或更丰富的经验,使得他们能够提供更高质量的审计,由此对其新三板客户的审计意见决策带来积极的影响。因此,从理论层面来说,在新三板跨层次执业审计师决策的过程中,是弱激励产生的负面作用还是审计师强胜任能力产生的正面作用占据主导地位,尚需要实证的检验。

但是,现有的实务经验表明,弱激励产生的负面作用占据主导地位的可能性更大。证监会北京监管局在分析辖区新三板挂牌公司审计监管情况后指出:基于市场影响、收费金额等因素,会计师事务所在工作安排上通常会优先考虑上市公司,挂牌公司审计资源难以得到充分保障,这在一定程度上影响了其审计质量^[20]。我国企业

^①这一观点和现象也得到了部分来自容诚事务所会计师的认同:尤其对于较好的事务所而言,新三板业务的性价比较低,更看重的是新三板客户未来的孵化价值。

执行统一的会计年度,挂牌公司与上市公司的年度报表均需要在次年的4月30日以前发布,财务报表审计是一项时间紧、任务重的业务。在近些年来我国事务所和注册会计师的数量并没有出现爆发式增长的情况下,新三板市场的开放与发展,既为事务所和审计师带来业务机遇,也进一步增加了审计工作量。在有限资源的约束下,审计师对资源分配和利用效率的追求将更为迫切。然而,审计业务除了需要审计师付出人、物、财等硬性资源,也因业务的专业属性需要较强的脑力、沟通能力以及专业知识等软资源的投入。因此,审计业务存在大量职业判断的空间,使得审计的成果和质量难以直接被评价^[21],这一性质也使得审计师策略性地分配精力等“看不见,摸不着”的软资源成为可能。

不同于跨层次执业的审计师,那些仅在新三板市场执业的审计师感受到的制度激励、执业风险则相对一致,并不存在上市公司业务作为锚点和对比^[22],因此这些审计师也就不存在偏废某一类业务的动机。相比于跨层次执业的审计师而言,他们更可能“平等”地对待其挂牌公司审计业务,谨慎地对待为客户出具的审计意见。

上述分析表明,跨层次执业主要通过影响审计师在新三板业务上的投入,使其在新三板市场的审计意见决策受到负面影响。即在有限资源约束下,因为A股与新三板市场差异化的激励与风险安排,跨层次执业审计师将优先保证上市公司业务质量,而对于新三板客户则会策略性地投入审计资源。特别地,跨层次执业审计师将难以以为新三板客户投入足够的时间、精力、行业知识等难以被外界观测的软资源,从而导致跨层次执业的审计师在新三板市场出现诸如时间拖延、信息沟通效率低下、行业知识投入不足等情况,最终使得新三板市场客户的审计决策质量受到损害。

基于上述分析与推理,文章提出如下假设H:

H:在其他条件不变的情况下,跨层次执业审计师所审计的挂牌公司被出具非标准审计意见的概率更低。

三、研究设计

(一) 样本筛选与数据来源

本文的研究样本是2014—2019年的所有挂牌公司。样本期始于2014年是因为新三板市场在2013年底扩容,接受全国范围内的公司挂牌申请,从此成为全国性的交易市场。而2020年我国新《证券法》出台,取消事务所证券业务资格门槛,导致大量过去不具有证券资格的小规模事务所涌入新三板市场。因此,本文将样本期截至2019年,能够在一定程度上保持事务所和审计师群体特征的一致性。初始样本为31350家公司-年度观测值,并进行以下处理:(1)变量数据缺失的样本;(2)ST等交易状态异常的公司;(3)金融行业的公司观测值。进一步匹配合并公司审计师个人特征相关的数据,共得到23283家公司-年度观测值。本文使用的挂牌公司相关的数据来源于Choice数据库和Wind数据库,上市公司审计相关的信息来源于CSMAR数据库,审计师特征相关数据来源于手工搜集和整理。

(二) 模型与变量

为了检验前文假设,本文以签字审计师同年度是否承担上市公司业务为区分(即是否跨层次执业),讨论新三板市场内挂牌公司间的审计意见决策差异。

1. 模型设计与主要变量

本文设计如下模型(1)对上述假设进行检验。为了表征审计师的跨层次执业行为,本文构建如下两个主要解释变量:(1)虚拟变量 $ASHARE$,定义为如果挂牌公司的所有签字审计师在同年度承接了上市公司的年报审计业务,则该值取1,否则取0;(2)连续变量 $ARSIZE$,定义为签字审计师当年度审计的上市公司总资产占其所审计的所有资产(包括审计的上市公司和挂牌公司)的比例的平均值。被解释变量 MAO 是表示非标准意见的虚拟变量,当公司被出具非标准意见时, MAO 取1,否则为0。如果模型(1)中的回归系数 β_1 显著为负,则假设H成立,即审计师同时承接上市公司审计业务或上市公司客户比重越大,其向挂牌公司客户出具非标准审计意见的概率越低。

$$Audit\ Opinion_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \gamma Controls_{it} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

2. 控制变量

参照以往的文献^[22-23],模型(1)控制了一系列公司财务与治理特征、审计业务特征以及审计师个人特征等。

公司特征变量包括规模 (*SIZE*)、大股东持股 (*TOP10*)、挂牌年数 (*AGE*)、公司性质 (*SOE*)、杠杆率 (*LEV*)、盈利能力 (*ROA*)、营业收入增长率 (*SALESGRO*)、经营活动现金流量 (*CFO*)、上一年度扣非净损益是否亏损 (*LOSS*)。在审计业务层面,控制了事务所声誉 (*BIG10*)、公司当年度是否更换会计师事务所 (*SWITCH*)、事务所人员规模 (*LCPAS*)^[24]。此外,为了控制忙碌程度的影响,模型中控制了审计师忙碌程度 (*BUSY*),即该组签字审计师当年度在新三板市场和 A 股市场上承接的审计业务数量之和。进一步,借鉴闫焕民等的做法^[25],模型中同时控制了审计师压力 (*APF*),定义为签字审计师当年度承接的客户资产规模占同事务所其他审计师的平均客户资产规模的比例。模型中还控制了审计师个体层面的特征^[1,18],包括签字审计师的平均年龄 (*MeanAge*)、男性比例 (*PercentMale*)、平均学历 (*PercentHigh*)、平均行业专长 (*MeanExpert*) 以及合伙人比例 (*PercentPartner*)。为了控制跨层次执业的行业溢出影响,模型对审计师在两个市场的审计业务是否属于同行业 (*SameInd*) 进行了控制。模型还控制了年份和行业固定效应。为控制异常值对模型估计的影响,本文对连续变量进行 1% 的双向缩尾。

(三) 描述性统计

表 1 是部分主要变量的描述性统计结果,样本中 3.41% 的挂牌公司被出具非标准无保留意见,挂牌公司收到非标准无保留意见的概率较低。17.51% 挂牌公司的签字审计师同期承接了上市公司审计业务,且平均而言,新三板执业审计师的客户总资产份额中,上市公司资产占 14.89%,最大达到 99.98%。相关结果显示,审计师在新三板市场和 A 股市场业务量之和平均为 3.48 家;由国内十大会计师事务所审计的挂牌公司占 29.15%;当年度更换会计师事务所的公司占 15.67%。未报告的关于公司特征的描述性统计数据也显示新三板市场上公司的财务或经营状况差异比较大。

表 1 主要变量的描述性统计分析

变量名称	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
MAO	23283	0.0341	0.1814	0	1
ASHARE	23283	0.1751	0.3800	0	1
ARSIZE	23283	0.1489	0.3336	0	0.9998

四、实证结果与分析

(一) 多元回归分析

表 2 列示了针对假设 H 的 Probit 模型回归结果。被解释变量是审计意见,列(1)的解释变量是虚拟变量 *ASHARE*,列(2)的解释变量是连续变量 *ARSIZE*。结果显示被解释变量与主要解释变量均在 1% 的水平上显著负相关。对列(1)和列(2)的回归分别做边际效应分析,*ASHARE* 和 *ARSIZE* 变动一个单位引起挂牌公司被出具非标准意见的概率平均降低 1.26%、1.55%;考虑到公司被出具非标准意见的整体概率较低,故这一影响具有较强的现实意义。上述分析结果表明,相较于其他挂牌公司,审计师跨层次执业的挂牌公司被出具非标准审计意见的概率更低,支持文章的假设 H。

结果还显示,较多控制变量与被解释变量有着较为显著的关系。值得关注的是 *APF*、*BIG10* 和 *SWITCH* 变量。表 2 的结果显示,审计师压力 (*APF*) 与出具非标准审计意见的概率呈现出较为显著的正相关关系,这一现象可能与新三板审计市场独特的竞争格局相关:挂牌公司的业务集中于小所,70.85% 业务由非国内十大所审计,99.75% 的业务由非国际四大所审计,因此在新三板市场上,小所的竞争更为激烈,小所审计师的忙碌程度和压力也呈现较高的状态,而为了维护来之不易的新三板审计市场份额,它们也有较强的动力维持一定的审计质量;事实上,表 2 的结果也显示,国内非十大所 (*non-BIG10*) 出具非标准审计意见的概率更高。此外,当年度更换事

表 2 审计师跨层次执业与非标准审计意见

变量	(1) MAO	(2) MAO
ASHARE	-0.2389***	(-2.8314)
ARSIZE		-0.2960*** (-2.8669)
BUSY	0.0065	(1.2540) 0.0052 (1.0018)
APF	0.0282**	(2.0461) 0.0329** (2.2382)
BIG10	-0.2004***	(-2.9289) -0.1999*** (-2.9225)
LCPAS	0.0466	(1.0461) 0.0489 (1.0967)
SWITCH	0.3150***	(6.7793) 0.3132*** (6.7381)
SIZE	-0.0681***	(-3.0986) -0.0702*** (-3.1869)
TOP10	-0.0067***	(-3.5369) -0.0067*** (-3.5239)
AGE	0.1483***	(6.9991) 0.1483*** (7.0008)
LOSS	0.4736***	(10.6085) 0.4729*** (10.5933)
LEV	0.0069***	(7.5868) 0.0069*** (7.5891)
ROA	-0.0243***	(-19.6311) -0.0242*** (-19.6127)
CFO	0.0007	(0.5057) 0.0007 (0.5191)
SALESGRO	-0.0024***	(-6.5561) -0.0024*** (-6.5840)
SOE	-0.5175***	(-3.4996) -0.5141*** (-3.4782)
SameInd	0.0374	(0.2772) 0.0396 (0.2936)
MeanAge	0.0114***	(3.2122) 0.0115*** (3.2381)
PercentPartner	-0.1570	(-1.6122) -0.1607* (-1.6524)
PercentProf	-0.0232	(-0.4151) -0.0223 (-0.3996)
PercentMale	-0.0442	(-0.7376) -0.0465 (-0.7772)
MeanExpert	-5.1520	(-0.6817) -5.6976 (-0.7217)
PercentHigh	0.0481	(0.7870) 0.0489 (0.8006)
Constant	-5.5208	(-0.0383) -5.4506 (-0.0378)
Year FE	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
N	23283	23283
Pseudo R ²	0.3191	0.3190

注:括号内为变量的 z 检验值,*、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上显著。下表同。

务所(SWITCH)的公司被出具非标准意见的概率更高,但这并不一定意味着新三板市场不存在审计意见购买行为;未报告的结果发现,上一期被出具非标准意见的挂牌公司在更换事务所后,被出具非标准意见的概率显著降低。审计师个人特征变量中,仅有审计师的平均年龄在1%的程度上显著正相关。从结果看,挂牌公司部分展示出了与上市公司不同的特征,这些现象值得在未来作进一步探索。

(二)机制检验

结合前文的理论机制分析,本部分以审计延迟、审计师-客户地理距离、审计师行业专长衡量审计师对业务时间、管理层沟通、专业知识的投入,考察审计师跨层次执业的影响路径。借鉴宋贺和段军山的方法^[26],本文采用分组检验的方法对上述影响机制展开检验。

1. 审计延迟。根据股转系统的规定,一般情况下,挂牌公司需要每年在4月30日之前完成上一年度的年报披露工作。但股转系统也规定,如果挂牌公司预计不能在4月30日前完成披露,可以及时告知主办券商并申请延期至6月30日之前完成。也就是说,审计师在新三板市场完成业务的时间期限更长。因此,跨层次执业审计师在新三板市场执业可能存在更高层次的拖延现象,审计师努力及时完成审计业务的激励更弱^[27]。基于上述分析,可以预期审计师跨层次执业对审计意见决策的负面影响主要存在于审计延迟较长的子样本中。以样本公司会计年度结束日至审计报告发布日(即审计延迟)的

年度平均值为基准,本文将样本分为审计延迟较长(审计延迟大于平均值)和较短(审计延迟小于平均值)的两组。表3的结果显示,在审计延迟较长的组别中,ASHARE和ARSIZE的系数均在1%的水平上显著为负,说明审计师跨层次执业显著影响了审计师的审计意见决策;而在审计延迟较短的组别中,两个主要解释变量的系数均不显著;并且,两组子样本中,审计师跨层次执业的影响存在显著差异。结果表明跨层次审计师的拖延行为损害了其向新三板公司提供审计服务的质量。

2. 审计师-客户地理距离。高质量审计意见决策有赖于审计师与管理层之间高效的信息沟通和交流。因为跨层次执业的审计师需要在不同市场的业务中进行取舍和平衡,如果审计师对新三板客户开展业务所需要的信息沟通成本较低,那么审计师可以更为方便地获取客户公司的信息、与管理层进行沟通等,这可能削弱审计师跨层次执业产生的负面影响。审计师-客户地理距离则是影响审计师信息获取成本的重要因素,双方之间的信息不对称随着距离的增加而上升,审计师开展实地审计面临着长距离通勤的问题,导致其实地审计的意愿较低^[28]。

因此,本文推测审计师跨层次执业对新三板公司的审计意见决策的负面影响在审计师距离客户公司较远的情况下较显著。本文采用事务所与挂牌公司所在地的地理距离作为分组的依据,根据审计师-客户地理距离的平均值,将样本分为审计师-客户地理距离较远(高于平均值)和审计师-客户地理距离较近(低于平均值)两组。表4的结果显示,当审计师-客户地理距离较远时,ASHARE和ARSIZE的系数均在5%的水平上显著,说明审计师跨层次执业对审计决策质量的负面影响统计显著;而当审计师-客户地理距离较近时,两个主要解释变量的系数均不显著;在两组子样本中,审计师跨层次执业的影响存在显著差异。与预期一致,跨层次执业可能导致审计师未能投入充分的资源开展与管理层之间的信息沟通,进而影响其审计意见决策。

表3 机制分析:审计时间延迟

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	MAO	MAO	MAO	MAO
	审计延迟较长	审计延迟较短	审计延迟较长	审计延迟较短
ASHARE	-0.3043*** (-2.6994)	-0.1852 (-1.2530)		
ARSIZE			-0.3633*** (-2.6478)	-0.2197 (-1.2426)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	12053	11097	12053	11097
Pseudo R ²	0.3340	0.3615	0.3339	0.3615
Chow test	10.55(0.0000)***		10.56(0.0000)***	

表4 机制分析:管理层沟通

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	MAO	MAO	MAO	MAO
	距离较远	距离较近	距离较远	距离较近
ASHARE	-0.2458** (-2.1565)	-0.2121 (-1.6410)		
ARSIZE			-0.3141** (-2.2421)	-0.2440 (-1.5528)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	12986	10250	12986	10250
Pseudo R ²	0.3395	0.3170	0.3396	0.3169
Chow test	1.59(0.0060)***		1.61(0.0055)***	

3. 审计师行业专长。审计师胜任能力是审计决策质量的重要因素之一^[19,29]。专业能力较强的审计师的业务效率可能较高,能够作出更好的专业判断,提升关于风险评估与审计计划的决策质量,从而在一定程度上克服跨层次执业带来的负面影响。而缺乏行业专长的审计师则更需要大量的时间和投入来了解和学习相关的行业背景知识,但正因为新三板市场的弱激励使得跨层次执业审计师难以确保对新三板客户的上述知识投入,进而其审计意见决策质量将受到较大的负面影响。依据分行业的审计师行业专长的平均值,本文将样本公司分为两组,即审计师行业专长较强的组和审计师行业专长较弱的组。

表 5 报告了对两组子样本分别开展回归分析的结果。可以看出,在审计师行业专长较弱的组中,主要解释变量的系数都在 1% 的水平上显著,而在审计师行业专长较强的组中,主要解释变量的系数均不显著。这一结果与上文的预期相符,表明跨层次执业抑制了审计师对新三板客户行业知识的了解和培养,从而产生对审计意见决策的负面影响。

(三) 稳健性检验

1. 控制事务所固定效应。为进一步控制与事务所相关的非观测因素,本文在回归中进一步控制事务所固定效应,结果如表 6 列(1)和列(2)所示,解释变量均在 10% 的水平上显著。

2. 更换被解释变量。更换模型(1)中的被解释变量,计算挂牌公司的审计意见激进度 *REXP*,即公司预期被出具非标准意见的概率与实际被出具非标准意见概率之间的差,当审计意见激进度 *REXP* 的值越大,说明实际出具非标准审计意见的概率低于预期越多^[30]。以 *REXP* 为被解释变量,估计结果如表 6 的列(3)和列(4)所示,跨层次执业显著为正,即跨层次执业审计师出具的年报审计意见更激进、出具非标准审计意见的概率低于预期更多,与前文的主要结论一致。

3. 市场分层差异检验。自 2016 年起,股转系统对新三板市场实施分层管理,入选创新层的公司相对来说更为优质;同时在制度配套和监管上,对创新层公司信息披露的管理和监管更为严格和全面。创新层相对更高的审计费用和更为严格的监管一定程度上缩小了其与 A 股市场的差异,弱化了审计师区别对待上市公司和创新层公司业务的动机。为验证上述猜想,根据股转公司每年度公布的分层情况,本文对 2016 年及之后的样本开展分组检验。相关的结果显示(未列示,留存索备),在基础层样本中,被解释变量 *ASHARE* 与 *ARSIZE* 仍然在 1% 的水平上显著负相关,而在创新层样本组中,其系数为正且不显著,与前文的猜想一致。对两组样本主要解释变量系数进行差异检验,显示 *ASHARE* 在 5% 的水平上差异显著,这一结果进一步验证了本文的主要结论。

4. 剔除高审计需求样本。考虑到挂牌公司本身的财务规范性可能不同,不同公司的审计需求可能也存在差异,例如,谋求转板在 A 股上市的挂牌公司,它们面临着上市审核的压力,公司的财务规范性可能更高、对标准无保留审计意见的需求也更为强烈。为了缓解公司审计需求对结果的影响,本文将样本中公告开展上市辅导(包括正在进行、终止或中止辅导)的挂牌公司剔除,并重新开展模型(1)的检验,结果未发生本质变化。

5. 延长样本期间。2020 年新《证券法》备案制改革之后,大量新的事务所涌入市场,尤其是新三板市场。为此,本文进一步将样本期间扩展到 2022 年,并重复主检验。未报告的结果显示,*ASHARE* 和 *ARSIZE* 分别在 1% 和 5% 的水平上显著为负,验证了前文的主要结论,同时一定程度上表明当前新三板市场的竞争格局或许仍未发生本质的改变。

表 5 机制分析:行业专长投入

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	MAO	MAO	MAO	MAO
	行业专长较弱	行业专长较强	行业专长较弱	行业专长较强
<i>ASHARE</i>	-0.3509*** (-3.3435)	-0.0034 (-0.0232)		
<i>ARSIZE</i>			-0.4107*** (-3.2930)	-0.0351 (-0.1796)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Industry FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
N	16101	7050	16101	7050
Pseudo R ²	0.3252	0.3222	0.3251	0.3221
Chow test	1.47(0.0191)**		1.46(0.0215)**	

表 6 稳健性检验

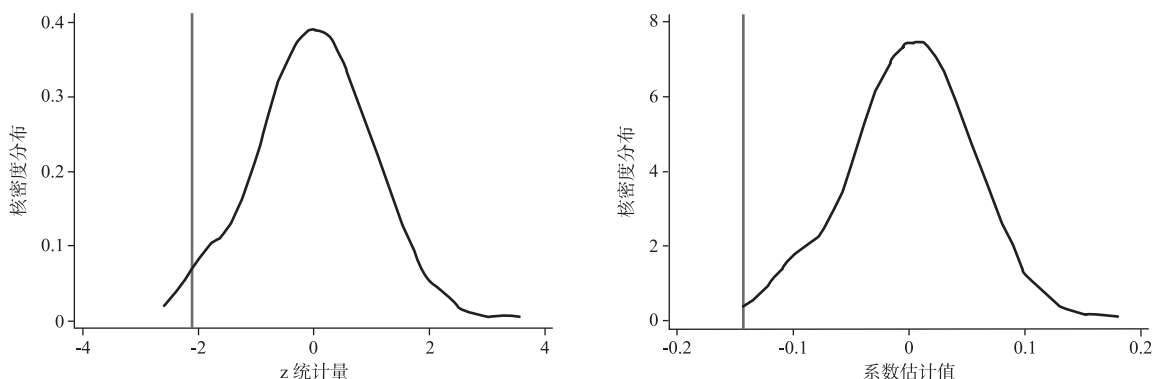
变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	MAO	MAO	REXP	REXP
<i>ASHARE</i>	-0.1669* (-1.9120)		0.0127** (2.1489)	
<i>ARSIZE</i>		-0.1968* (-1.8409)		0.0157** (2.0641)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Industry FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Audit firm FE</i>	Yes	Yes	No	No
Observations	23283	23283	23283	23282
Pseudo R ²	0.3338	0.3337	0.0052	0.0049

(四) 内生性问题

考虑研究可能存在的内生性问题,本部分采用处理效应模型、安慰剂检验和构造外生冲击等方法展开检验,以缓解内生性影响。

1. 处理效应模型。本文采用两阶段处理效应模型缓解样本自选择问题。在第一阶段的选择模型中,以公司是否选择跨层次执业的审计师为被解释变量,以一系列可能影响公司审计师选聘的特征为解释变量,包括公司规模(*SIZE*)、股权集中度(*TOP10*)、公司年龄(*AGE*)、公司盈利情况(*LOSS*与*ROA*)、负债情况(*LEV*)、营业活动现金流量(*CFO*)、业务增长率(*SALESGRO*)、公司性质(*SOE*)以及公司是否更换事务所(*SWITCH*)。此外,选择模型中还纳入了公司所在地的审计行业发展情况作为外生变量,采用位于公司所在省份的所有事务所(分层面)执业注册会计师总数的自然对数(*LAUDI*)进行度量,这是考虑到如果公司所在地省份的执业审计师较多,挂牌公司的选择也就越充分,这可能影响挂牌公司的审计服务购买决策。从第一阶段的回归中,本文得到逆米尔斯比率(*IMR*),然后将该因子纳入第二阶段的分析,即模型(1)的审计决策质量模型中。表7是两阶段回归的结果,第一阶段的分析结果显示,外生变量(*LAUDI*)与公司的审计师选择显著相关。第二阶段的结果显示,*IMR*变量是显著的,说明模型可能存在一定的自选择问题。在控制了样本自选择问题后,主要解释变量*ASHARE*的系数仍然在5%的水平上显著为负,说明本文的结论是稳健的。

2. 安慰剂检验。为了增强结论的稳健性,排除随机因素的干扰,本文开展如下安慰剂检验:将聘请跨层次执业审计师和非跨层次执业审计师的样本分别记为处理组和控制组,随机生成处理组并开展模型(1)的检验;如果随机分配的处理组中解释变量不显著,则说明主检验的结果不太可能是由随机因素引起的。重复500次上述过程,得到主要解释变量的估计系数和*z*统计量的核密度分布图,如图1所示;为方便对比,将主检验中估计的*ASHARE*的真实系数值和*z*值在图中以垂直线列示。可见随机处理的系数估计值集中分布于0附近,仅有极少数模拟分析中*z*值(11次)和系数(1次)落在真实估计值之外。

图1 安慰剂检验的*z*值与系数分布图

3. 构造外生冲击。为进一步验证跨层次执业与审计决策质量的因果关系,本文以挂牌公司首次聘请跨层次执业的审计师作为外生冲击,构造双重差分的研究场景。本文设置变量*DID*替代模型(1)中的主要解释变量,其他控制变量不变;如果是公司首次聘请跨层次执业审计师的年份及以后,则*DID*取值为1;反之,如果是公司首次聘请跨层次执业审计师之前的年份或公司在样本期间内未聘请跨层次执业的审计师,则*DID*取值为0。表8的结果显示,在控制公司与审计师特征后,*DID*的系数在5%的水平上显著为负,进一步支持了前文的结果。

4. 熵平衡配对检验。考虑到本文实验组与控制组的样本公司存在一定的非平衡性,为缓解两类挂牌公司的群体差异对结果的影响,本文进一步采用熵平衡配对(*EBM*)的方法将实验组与控制组样本进行匹配,并对配对后的

表7 处理效应模型

变量	(1) <i>ASHARE</i>	(2) <i>MAO</i>
<i>ASHARE</i>		-0.1426** (-2.0908)
<i>IMR</i>		0.9101** (2.3798)
<i>LAUDI</i>	0.0786*** (6.1698)	
控制变量	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes
<i>Industry FE</i>	Yes	Yes
Pseudo R ²	0.0237	0.3192
N	23283	23283

表8 构造外生冲击的双重差分检验

变量	(1) <i>MAO</i>
<i>DID</i>	-0.1014** (-2.2194)
控制变量	Yes
<i>Year FE</i>	Yes
<i>Industry FE</i>	Yes
Pseudo R ²	0.3185
N	23283

样本进行检验。具体地,采用模型(1)中所有的控制变量(包括公司和审计师个体特征变量)作为协变量,对变量进行一阶、二阶和三阶的调整。配对后的样本总权重为 8152,实验组样本和控制组样本的权重分别为 4076。未报告的结果显示,熵加权后的两组样本,各变量都不存在显著差异。对熵加权的样本重新开展模型(1)的检验,结果显示(相关结果未列示,备索)主要解释变量 *ASHARE* 和 *ARSIZE* 的系数分别在 5% 和 1% 的水平上显著为负。

五、进一步分析与检验

(一) 审计师能力资源的配置

为进一步排除上述审计意见决策质量差异是由审计师能力引起这一解释,本部分基于“审计师-年度”层面的数据,将其分为跨层次执业与非跨层次执业两组,并对比两组审计师的个人能力特征。表 9 Panel A 的数据显示,在多个可观测的个人能力指标上,跨层次执业的审计师均显著高于非跨层次执业的审计师,如跨层次执业的审计师担任合伙人的比例更高,平均学历更高,也具有更高比例的财会专业教育背景。表 9 Panel B 展示了审计师层面数据,根据审计师在 2014 年至 2019 年的样本期间内是否跨层次执业分为同样的两组,对比结果也显示了类似的差异。基于现有关于审计师个人特征与审计决策质量的讨论,可以推测,在其他条件不变且仅考虑审计师能力差异的情况下,新三板市场跨层次执业审计师的审计决策质量至少不会弱于其他审计师。然而,本文的主要发现与这一推测相悖,这就从侧面印证了至少在我国新三板审计市场,审计师能力及其分布可能并非解释审计意见决策差异的主要因素,审计师能力不能替代或弥补审计师激励的影响。

(二) 审计师不同层次市场客户的审计意见决策

遵循本文的主要逻辑,可以得到如下的推论:跨层次执业审计师的不同层次市场客户的审计决策质量存在差异,其为上市公司客户提供的审计决策质量更高。为检验上述推论,本部分识别出跨层次执业的这一组审计师,并直接对比其不同层次市场客户的审计意见决策。表 10 Panel A 是单变量的组间差异检验。本文选取 2014—2019 年间、同年度在 A 股和三板市场都承接审计业务的这一组审计师,共得到 10705 个审计师-年度层面的样本,结果显示,审计师在三板市场出具非标准审计意见的概率相较于其在 A 股市场的概率低约 2.2%,这一差异在 1% 的水平上显著。表 10 Panel B 是多元回归检验结果。本文将三板市场和 A 股市场上属于跨层次执业的审计师所审计的样本筛选出来并进行合并,共得到 6575 个公司特征和审计师个人特征变量完整的样本。设置虚拟变量 *NDUM*,如果属于三板市场的样本,则 *NDUM* 赋值为 1,反之如果属于 A 股市场的样本,则 *NDUM* 的值为 0。以 *NDUM* 为主要解释变量,控制变量保持与主检验中相同,采用 Probit 模型进行分析。结果显示,在控制公司和审计师个人特征变量的情形下,*NDUM* 的估计系数均在 1% 的水平上显著为负。

上述结果表明,控制相关的可观测因素影响后,审计师在同时面对三板和 A 股市场的审计业务时,在三板市场出具非标准审计意见的概率显著更低,审计师对不同层次市场业务的意见决策质量存在直接的差异。这为本文主检验的结论提供了基础和前提证据,增强了文章结论的稳健性。

表 9 新三板市场审计师个人特征及其分布

变量	Panel A: 审计师-年度层面的数据						
	非跨层次执业 <i>obs</i> = 12239		跨层次执业 <i>obs</i> = 10094		组间差异		
	均值	标准差	均值	标准差	diff	P 值	t 检验值
年龄	40.6710	8.3340	41.4388	7.4536	-0.7678	0.0000***	-7.18481
男性占比	0.6137	0.4869	0.6920	0.4617	-0.0783	0.0000***	-12.6052
合伙人占比	0.2897	0.4537	0.5192	0.4997	-0.2295	0.0000***	-36.9577
学历程度	1.7260	0.6895	1.8159	0.6795	-0.0899	0.0000***	-10.0331
财会教育背景占比	0.4293	0.4950	0.4654	0.4988	-0.0361	0.0000***	-5.57169

变量	Panel B: 审计师层面的数据						
	非跨层次执业 <i>obs</i> = 3479		跨层次执业 <i>obs</i> = 4112		组间差异		
	均值	标准差	均值	标准差	diff	P 值	t 检验值
年龄	40.8652	8.9701	42.3424	7.9704	-1.4772	0.0000***	-7.5952
男性占比	0.5585	0.4966	0.6576	0.4746	-0.0991	0.0000***	-8.8732
合伙人占比	0.1719	0.3773	0.4083	0.4916	-0.2364	0.0000***	-23.1740
学历程度	1.7537	0.6628	1.7999	0.6759	-0.0462	0.0028***	-2.9930
财会教育背景占比	0.4205	0.4937	0.4460	0.4971	-0.0255	0.0256**	-2.2328

表 10 同一审计师在不同层次市场审计意见决策的比较

Panel A: 同年度同一审计师分别在两个市场出具审计意见的情况						
	A 股市场 (<i>obs</i> = 10705)		新三板市场 (<i>obs</i> = 10705)		差异	
当年度是否出具非标意见	0.102	0.003	0.080	0.003	0.022***	5.832

Panel B: 市场层次对审计师出具非标审计意见的影响	
变量	(1) MAO
<i>NDUM</i>	-0.6827*** (-3.3881)
控制变量	Yes
<i>Industry FE</i>	Yes
<i>Year FE</i>	Yes
Pseudo R ²	0.3792
N	6575

(三)跨层次执业与上市公司的审计意见决策

如果将视角转换到 A 股市场,根据本文的逻辑和推测,审计师是否同时承接新三板市场的审计业务并不会影响其向上市公司提供的审计意见决策,换句话说,跨层次执业审计师向上市公司提供的审计意见决策与 A 股市场其他审计师不存在显著区别。这主要是因为新三板市场提供高质量审计的外部激励较弱,所以对于跨层次执业审计师而言,挂牌公司的审计业务本就处于次优先的地位,更难言之会“拖累”审计师在场内市场的执业行为;同时跨层次执业审计师也缺乏动力提供高于市场水平的审计服务^[3,31]。参照模型(1),本文采用 2014 年至 2019 年间的上市公司为样本,以审计师同时期是否承接新三板公司的业务为主要解释变量,开展相应的检验。表 11 的结果支持了上述推测:审计师同期服务挂牌公司与否(*NEEQ*)及承接的挂牌公司资产之和占审计的所有总资产的比例(*NRSIZE*),对其上市公司客户的审计意见决策均不存在显著影响。这说明审计师在激励强度较低的新三板市场承接业务并不影响其在高层次资本市场的执业质量,进一步为审计师在面临不同激励强度时存在的机会主义行为提供了经验证据。

表 11 跨层次执业与上市公司的审计意见决策

变量	(1)MAO	(2)MAO
<i>NEEQ</i>	0.0987(1.2152)	
<i>NRSIZE</i>		9.2456(1.1900)
控制变量	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes
<i>Industry FE</i>	Yes	Yes
N	13382	13382
Pseudo R ²	0.3576	0.3576

六、结论

本文研究了同在中国这一个经济体内,审计师同时在较高层次市场执业对其在较低层次市场上审计意见决策的影响。研究表明,审计师在较高层次资本市场的执业行为对其在较低层次的新三板客户的审计意见决策质量产生了负面影响,其出具非标准意见的概率更低。研究表明,审计师在同时面临不同外部激励的情境时,存在策略性地供给审计决策质量的机会主义行为。研究验证了前景理论对审计师个体决策的解释力,为制度环境及风险、收益预期对审计师决策与行为的影响提供了直接证据。本文的研究在理论和现实层面都具有一定的意义,深化了制度环境对审计师行为影响的理解和认识,对我国发展完善多层次资本市场的制度讨论具备参考价值。

具体而言,基于上述研究结论,本文得到如下启示:第一,监管者需要充分认识多层次资本市场发展的客观规律,优化对多层次资本市场审计质量的监管,加强对新三板等新兴或场外市场审计质量和监管的关注,重视对审计机构和审计师的监督和培训,确保他们在不同层次资本市场提供标准一致的审计服务。第二,事务所应该重视和加强对审计师的教育和培训,提升审计师的职业独立性和职业道德水平,通过制定合理的激励制度和完善相关的风险管理制度,激励审计师在不同的情境中坚持统一的标准、提供质量一致的服务。第三,审计师是审计服务的直接提供者,应该注意提升专业胜任能力,坚守职业道德,遵守职业行为规范,面临不断发展变化的资本市场,积极接受和应对不同市场环境的挑战,守住审计质量和职业操守的底线。第四,社会关注与监督对于投资者利益的保护和资本市场的健康发展也具有重要的作用,应建立良好的多层次资本市场发展的体制机制,以良好的制度基础和外部监督环境作为提升资本市场审计质量的重要条件,营造高质量的资本市场发展态势。

本文也存在一定的不足和可扩展之处。例如,审计意见是我们认识新三板市场审计行为的重要角度之一,理论上对于审计师在多层次资本市场的行为差异还存在其他角度的认识;又如,随着我国新《证券法》的实施和注册制的全面推行,多层次资本市场可能面临新的发展格局和规律,上述问题都值得未来进一步的探索。

参考文献:

- [1] Lennox C, Wu X. A review of the archival literature on audit partners[J]. *Accounting Horizons*, 2018, 32(2): 1-35.
- [2] 罗党论, 楚杰, 刘晓萌. 新三板: 制度描述与研究机会[J]. *当代会计评论*, 2019(2): 11-35.
- [3] 刘峰, 周福源. 国际四大意味着高审计质量吗——基于会计稳健性角度的检验[J]. *会计研究*, 2007(3): 79-87+94.
- [4] Ke B, Lennox C, Xin Q. The effect of China's weak institutional environment on the quality of big 4 audits[J]. *The Accounting Review*, 2015, 90(4): 1591-1619.
- [5] Kahneman D, Tversky A. Prospect theory: An analysis of decision under risk[J]. *Econometrica*, 1979, 47(2): 263-291.
- [6] 贾彦彦, 吴君凤. “存贷双高”异象与审计师决策——基于审计意见的实证检验[J]. *审计与经济研究*, 2023(4): 23-31.
- [7] 孙洪锋, 刘嫦. 企业金融化会影响审计师的风险决策吗? [J]. *审计与经济研究*, 2019(5): 54-64.

- [8] Dodgson M, Agoglia C, Bennett B, et al. Managing the auditor-client relationship through partner rotations: The experiences of audit firm partners[J]. *The Accounting Review*, 2020, 95(2): 89-111.
- [9] Dye R. Auditing standards, legal liability, and auditor wealth[J]. *Journal of Political Economy*, 1993, 101(5): 887-914.
- [10] Fan J P H, Wong T J. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from east asia[J]. *Journal of Accounting Research*, 2005, 43(1): 35-72.
- [11] Choi J H, Kim J B, Liu X, et al. Audit pricing, legal liability regimes, and big 4 premiums: Theory and cross-country evidence[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(1): 55-99.
- [12] Francis J R, Wang D. The joint effect of investor protection and big 4 audits on earnings quality around the world[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(1): 157-191.
- [13] Chen S, Sun S Y J, Wu D. Client importance, institutional improvements, and audit quality in china: An office and individual auditor level analysis[J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(1): 127-158.
- [14] 刘峰, 张立民, 雷科罗. 我国审计市场制度安排与审计质量需求——中天勤客户流向的案例分析[J]. *会计研究*, 2002(12): 22-27+50-65.
- [15] Gul F A, Wu D, Yang Z. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(6): 1993-2023.
- [16] 何牧原, 张昀. 中国新三板市场的兴起、发展与前景展望[J]. *数量经济技术经济研究*, 2017(4): 74-91.
- [17] 原红旗, 孔德松, 张楚君, 等. 新三板公司盈余质量研究[J]. *会计研究*, 2019(5): 27-32.
- [18] Kachelmeier S J, Majors T, Williamson M G. Does intent modify risk-based auditing? [J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(6): 2181-2201.
- [19] DeFond M, Zhang J. A review of archival auditing research[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2014, 58(2): 275-326.
- [20] 中国证监会北京监管局监管课题组. 关于北京辖区新三板挂牌公司审计监管情况的调研报告[J]. *财务与会计*, 2018(11): 18-20.
- [21] Knechel W R, Thomas E, Driskill M. Understanding financial auditing from a service perspective[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 2020, 81: 101080.
- [22] Epley N, Gilovich T. The anchoring-and-adjustment heuristic: why the adjustments are insufficient[J]. *Psychological Science*, 2006, 17(4): 311-318.
- [23] 邱穆青, 刘晨, 王俊秋. 企业投融资期限错配、审计风险与审计师决策[J]. *山西财经大学学报*, 2020(2): 114-126.
- [24] 邱颖, 吴溪. 会计师事务所对职业责任保险的自愿需求: 经验分析[J]. *会计研究*, 2014(10): 74-80+97.
- [25] 闫焕民, 王浩宇, 张雪华. 审计师工作量压力、组织支持与审计意见决策[J]. *管理科学*, 2020(4): 19-36.
- [26] 宋贺, 段军山. 财务顾问与企业并购绩效[J]. *中国工业经济*, 2019(5): 155-173.
- [27] Bamber E M, Bamber L S, Schoderbek M P. Audit structure and other determinants of audit report lag: An empirical analysis[J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 1993, 12(1): 1-23.
- [28] Francis J R, Golshan N, Hallman N J. Does distance matter? An investigation of partners who audit distant clients and the effects on audit quality[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2022, 39(2): 947-981.
- [29] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981, 3(3): 183-199.
- [30] 吴秋生, 江雅婧. 中小投资者保护与审计意见决策——基于投服中心行权视角[J]. *审计研究*, 2023(6): 60-71+148.
- [31] 史文, 叶凡, 刘峰. 审计团队: 中国制度背景下的研究视角[J]. *会计研究*, 2019(8): 71-78.

[责任编辑: 刘 茜]

Auditor Joint Practice and Audit Opinion Decision in NEEQ Evidence from Chinese Multi-level Capital Market

YUAN Hong¹, SHI Wen², LIU Feng³

(1. School of Economics and Management, Fuzhou University, Fuzhou 350108, China;

2. School of Accounting, Zhejiang University of Finance and Economics, Hangzhou 310018, China;

3. Center for Accounting Studies, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: Exploiting the differential institutional incentives in the multi-level capital market, we study the impact of auditor joint practice (conducting annual audits at both markets in the same year) on audit opinion decisions in the NEEQ market. Using NEEQ-quoted firms from 2014 to 2019 as a research sample, we find that firms audited by joint practice auditors are less likely to be issued modified audit opinions than their counterparts, and mechanism analyses demonstrate that joint practice exerts influence through lowering audit effort, i. e. longer audit lag, lower information communication efficiency, and weaker industry specialization training. We conduct further analyses on auditor competence, the effect of joint practice on listed firms. Overall, this study provides empirical evidence for auditors' strategic favoring of one market over another in different institutional environments. Our findings have both theoretical and policy implications.

Key Words: multi-level capital market; joint practice; national equities exchange and quotations (NEEQ); audit opinion; audit regulation; audit effort; audit resources allocation