

# 地方政府债务、政府审计效能与共同富裕

高绍福, 王文博, 吕佳宁

(集美大学 工商管理学院, 福建 厦门 361021)

**[摘要]**以 2014—2020 年 30 个省份的面板数据为样本, 研究发现地方政府债务对共同富裕具有复杂影响。具体而言, 地方政府债务对共同富裕的总体水平和发展性维度具有显著负向影响, 而对共同富裕共享性维度和可持续性维度具有显著正向影响。政府审计效能可以有效缓解地方政府债务对共同富裕发展性维度的负向影响, 有效增强地方政府债务对共同富裕共享性和可持续性维度的正向影响。机制分析表明, 地方政府债务可以通过降低区域创新水平、增加省份资本存量以及提升市场化水平影响共同富裕进程。异质性检验发现, 地方政府债务对共同富裕的作用在低数字经济水平和内陆省份样本中更加显著。研究结论可为防范地方政府债务风险、推进共同富裕目标实现提供借鉴。

**[关键词]**地方政府债务; 共同富裕; 政府审计效能; 国家治理; 可持续发展; 共享性; 发展性; 区域创新

**[中图分类号]**F239.44 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2025)01-0035-11

## 一、引言

党的二十大明确指出, 中国式现代化的本质要求之一是实现全体人民共同富裕, 强调中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化, 并把逐步实现全体人民共同富裕写入党章。党的二十届三中全会提出要增强基本公共服务均衡性和可及性, 推动人的全面发展、全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展。可见, 实现共同富裕对建设中国特色社会主义、实现中国式现代化以及实现中华民族伟大复兴都具有重大意义。然而, 随着中国经济进入增长速度换挡期、结构调整阵痛期和前期刺激政策消化期的“三期叠加”时期后<sup>[1]</sup>, 地方政府采取一系列措施以期实现“稳增长”的目标, 导致政府支出规模持续扩张。截至 2022 年, 我国地方政府债务余额约为 350653 亿元, 相较 2021 年涨幅约为 15.08%<sup>①</sup>。分税制改革后, 地方政府财政压力上升、财政缺口扩大, 愈加依赖举债融资来解决财政资金不足的问题<sup>[2]</sup>。地方政府债务规模扩张已成为困扰中国经济持续健康发展的重要问题。因此, 研究地方政府债务与共同富裕之间的关系, 并探究其作用机制, 有助于合理评估地方政府债务扩张的经济后果, 对于防范债务风险和推动共同富裕目标实现具有重要意义。

政府审计作为推进国家治理体系和治理能力现代化的重要抓手, 在促进经济高质量发展<sup>[3]</sup>、促进实现共同富裕<sup>[4]</sup>、强化政府及相关部门的公共责任<sup>[5]</sup>、全面深化改革等方面具有重要作用。党的二十届三中全会强调要“建立权责清晰、财力协调、区域均衡的中央和地方财政关系, 完善政府债务管理制度, 建立防范化解隐性债务风险的长效机制”, 政府审计作为国家治理体系的重要组成部分, 国家治理的目标决定了政府审计的方向<sup>[6]</sup>。在此背景下, 探究政府审计作为党和国家监督体系的重要组成部分, 能否影响地方政府债务与共同富裕之间的关系, 有助于为进一步强化政府审计治理效能提供理论和经验支持。

尽管大量文献探讨了地方政府债务的经济后果, 但中国经济发展实践中产生的大规模地方政府债务如何影响共同富裕这一重要问题却没有得到充分回应。现有研究发现地方政府债务会加剧社会不平等<sup>[7]</sup>、影响经济发展水平<sup>[8]</sup>、降低宏观全要素生产率<sup>[9]</sup>。但也有研究表明, 地方政府债务可以有效抑制地方的贫困发生率<sup>[10]</sup>, 以及通过改善地区的交通基础设施条件促进邻近区域的经济增长<sup>[11]</sup>。共同富裕的内涵丰富, 但综合来看, 包括“发展”与“共享”两大方面<sup>[12]</sup>, 随着共同富裕目标的推进, 逐渐将“可持续性”纳入共同富裕的内涵<sup>[13]</sup>。一方面, 地方政府债务可以弥补地方财力不足, 在完善基础设施建设、改善民生以及应对各类风险等方面发挥积极作

**[收稿日期]**2024-07-27

**[作者简介]**高绍福(1968—), 男, 福建政和人, 集美大学工商管理学院教授, 硕士生导师, 从事管理会计、审计与内部控制研究; 王文博(1999—), 男, 安徽蚌埠人, 集美大学工商管理学院硕士研究生, 从事审计与内部控制研究; 吕佳宁(1994—), 女, 内蒙古巴彦淖尔人, 集美大学工商管理学院讲师, 博士, 从事会计信息化与审计研究, 通信作者, E-mail: lvjianingimu@163.com。

<sup>①</sup>数据来源于中国地方政府债券信息公开平台网站。

用,促进经济增长和社会发展<sup>[8]</sup>,有助于共同富裕实现;另一方面,地方政府债务扩张也可能通过税收或利率等渠道挤出私人投资<sup>[8]</sup>,加重地方财政负担,降低地方财政的可持续性,从而不利于推动共同富裕目标的实现。理论上的不确定性需要通过更多的经验研究进行验证,但现有文献尚未充分讨论地方政府债务对共同富裕的影响,基于此,依托共同富裕具有的丰富内涵以及地方政府债务可能产生的复杂影响,本文以我国省级平衡面板数据为样本,实证探究地方政府债务规模扩张对共同富裕的影响,并对政府审计效能发挥的调节作用进行分析。研究发现,地方政府债务对共同富裕的总体水平和发展性维度具有显著的负向影响,但对共同富裕的共享性和可持续性维度具有显著的正向影响。政府审计效能可以有效缓解地方政府债务对共同富裕发展性维度的负向影响,并且能够强化地方政府债务对共享性和可持续性维度的促进作用。机制检验发现,地方政府债务通过降低区域创新水平影响共同富裕的发展性水平,通过增加地区资本存量和提升市场化水平分别影响该地区共同富裕的共享性维度和可持续性维度。异质性分析表明,地方政府债务对共同富裕的作用在低数字经济发展水平和内陆省份的样本中更加显著。

本文可能的边际贡献包括:第一,回答了地方政府债务如何影响共同富裕这一重要问题。已有研究发现,人工智能<sup>[14]</sup>、数据要素化<sup>[15]</sup>等是赋能共同富裕的重要因素,但尚未有文献讨论地方政府债务对共同富裕的复杂影响。本文不仅实证分析了地方政府债务对共同富裕总体水平的影响,扩展了共同富裕影响因素的研究,还区别于现有文献仅研究共同富裕的总体水平<sup>[16-17]</sup>,辩证地讨论了地方政府债务对共同富裕不同维度的差异性作用机制,从地方政府债务的视角阐明了影响共同富裕推进的作用机理。第二,研究结论有助于重新审视地方政府债务的经济效应,为理解和治理地方政府债务提供新的经验证据。有别于现有文献发现地方政府债务单一维度的影响效应,如地方政府债务增长显著降低了微观企业资源配置效率<sup>[9]</sup>,抑或地方政府债务增长促进了产业结构升级<sup>[18]</sup>,本文依托共同富裕的丰富内涵,实证检验了地方政府债务扩张对共同富裕总体水平以及不同维度的影响,发现地方政府债务对共同富裕的总体水平以及发展性维度具有抑制作用,而对共同富裕的共享性和可持续性维度具有促进作用,该研究结论有助于厘清地方政府债务的经济后果,并为政府债务治理提供新的经验证据。第三,丰富和拓展了政府审计赋能国家治理目标实现的经验证据。现有研究认为政府审计可以有效化解地方政府债务风险,降低风险溢价水平<sup>[19-20]</sup>。本文研究发现政府审计不仅能够有效缓解地方政府债务对共同富裕发展性维度的负向影响,还能够有效增强地方政府债务对共同富裕共享性和可持续性维度的正向影响。这一研究结果既为政府审计赋能国家治理目标实现的相关研究提供了有益补充,也为政府审计助力共同富裕目标的实现提供了新的经验证据。

## 二、文献综述

### (一)共同富裕的影响因素研究

作为中国式现代化的重要特征,“共同富裕”的概念在中国共产党的历史上由来已久。学术上对共同富裕的探讨最早可追溯至20世纪70年代,但当时大都以定性分析和理论研究为主,定量分析的文献相对较少。在我国全面建成小康社会、经济发展迈向新征程后,习近平总书记强调“必须把促进全体人民共同富裕摆在更加重要的位置”,此后学者开始关注共同富裕的测度方法、影响因素及影响程度等定量问题。在构建共同富裕发展评价指标体系方面,刘培林等对共同富裕的概念进行分析与总结,提出从“总体富裕程度”和“发展成果共享程度”两个维度构建共同富裕测度体系<sup>[21]</sup>;李金昌和余卫围绕富裕、共享和可持续三个一级指标构建了共同富裕结果性评价指标体系<sup>[22]</sup>;Kakwani等从平均富裕、共享富裕和共享富裕公平度三个维度诠释共同富裕程度,并据此分析了中国劳动力市场的共同富裕程度<sup>[23]</sup>。在共同富裕影响因素的实证检验层面,张俊民等从国家审计对企业内部收入分配的影响出发,提出国家审计能够缩小收入差距,从而推动共同富裕<sup>[24]</sup>;谭玉松和孙欢发现人工智能技术可以提升创新活跃度以及优化产业结构,进而助力共同富裕<sup>[14]</sup>。此外,已有研究还发现数据要素化<sup>[15]</sup>、创新要素流动<sup>[25]</sup>、数字经济发展水平<sup>[26]</sup>等均是赋能共同富裕的重要因素。

### (二)地方政府债务经济后果研究

按照地方政府债务作用的对象,已有文献从宏观和微观两个方面展开了研究。在宏观方面,杜彤伟等提出“有效财政空间”的概念来量化地方财政可持续性,认为财政纵向失衡会降低地方财政自主性,导致地方财政行为扭曲,不利于地方财政可持续性<sup>[27]</sup>;王秋石和关阵运用元分析法,发现地方政府债务对经济增长具有促进作用<sup>[28]</sup>。在微观层面,Huang等提出地方政府债务通过增大民营企业的融资约束,挤占了民营企业的投资,但国

有企业的投资却没有受到影响<sup>[29]</sup>；刘潘和张子尧借助微观数据发现地方公共债务增长显著提高了企业全要素生产率的标准差，导致资源配置效率下降<sup>[9]</sup>；梁上坤等提出地方政府债务的规模越大，企业债券的信用利差越高<sup>[30]</sup>；李增福等以地方政府债务管理体制改组作为准自然实验，发现地方政府债务治理可以提升企业的劳动雇佣规模，产生显著的就业效应<sup>[31]</sup>；洪源等基于地方政府债务管理体制改组进行准自然实验，发现地方政府债务显性化可以显著抑制企业的避税行为<sup>[32]</sup>。

### （三）文献述评

已有研究对共同富裕的影响因素和地方政府债务引发的经济后果展开了丰富的讨论，但鲜有文献将地方政府债务与共同富裕置于同一研究框架进行研究，缺乏基于共同富裕的不同维度讨论地方政府债务的复杂影响。现有文献中关于共同富裕的定量研究，主要关注区域经济发展与资源配置等产业要素的变动对其产生的影响。然而，政府作为经济社会发展的关键角色，其行为不仅影响区域经济的发展，而且会对社会的共享水平和可持续发展产生影响，进而深刻地影响共同富裕进程，但现有研究尚未对两者的关系展开充分讨论。据此，研究地方政府债务与共同富裕之间的关系能够为相关政策制定提供理论借鉴，更好地推进共同富裕目标的实现。

## 三、理论分析与研究假设

### （一）地方政府债务与共同富裕

已有研究指出，一方面，政府较高的负债率会影响公共支出的效率，对经济增长产生负面影响<sup>[33]</sup>；另一方面，地方政府债务扩张能够显著降低贫困发生率<sup>[10]</sup>。可见，地方政府债务作为保民生、促发展的重要财政手段，其对经济社会的影响应是复杂多元的。不可否认的是，地方政府债务在社会保障和福利性开支中发挥了重要作用，特别是随着分税制改革而逐渐形成的“财权上移、事权下移”的财政分权体制，使地方政府的财政收支缺口不断扩大<sup>[34]</sup>，地方政府举债融资往往成为其用以保民生、促发展的重要手段，甚至是必要手段。由于地方政府债务作用的复杂性和共同富裕的多维性，地方政府债务对共同富裕的影响也应是复杂的。因此，本文基于已有文献将共同富裕划分为发展性、共享性以及可持续性<sup>①</sup>三个维度<sup>[13]</sup>，并据此讨论地方政府债务对共同富裕不同维度的影响。

首先，从共同富裕的发展性维度进行分析。地方政府债务的过度扩张会抑制居民消费、不利于经济增长<sup>[8]</sup>。同时由于企业等私人投资的项目收益相对较低，相比地方政府债务的低风险稳收益而言缺乏竞争力，因此资本市场融资活动会更倾向于地方政府债务，导致企业等私人投资的融资约束增加，抑制民营企业的成长，降低企业的全要素生产率<sup>[35]</sup>，从而对地区的创新发展水平产生挤出效应<sup>[36]</sup>。此外，地方政府举债筹集的资金更倾向于投入传统产业和基础设施建设等领域，对创新领域的投入存在一定程度上的忽视，这种资金倾斜导致创新领域资金短缺，从而抑制区域创新水平的提升。同时，地方政府债务规模的持续扩张，会导致地方政府偿债压力和债务违约风险不断上升，而为了还债和维护政绩，地方政府可能会更倾向于支持传统产业和项目，进一步抑制了区域创新水平的提升。区域创新水平的提高不仅可以创造就业机会，而且有助于社会资本的积累以及公共服务的改善，对共同富裕的推进产生积极作用。而地方政府过度负债在加剧企业融资约束、对企业创新活动产生挤出效应的同时，也会抑制地区整体的创新水平<sup>[37]</sup>，进而对共同富裕的发展性进程产生负面影响。由此，本文提出假设 H<sub>1</sub>。

H<sub>1</sub>：在其他条件不变的情况下，地方政府债务扩张对共同富裕的发展性维度具有显著的负向影响。

其次，从共同富裕的共享性维度进行分析。地方政府债务的发行能够提高社会资金使用效率，负债推动的建设项目能够降低企业生产和居民生活的平均成本，提高社会公共服务均等化水平<sup>[38]</sup>。地方政府债务作为保民生、促发展的重要财政手段，其对基础设施建设与公共服务领域具有积极影响<sup>[7]</sup>。促进民生保障和社会共享性提高的项目通常需要大量的资本投入，并且成本收回周期较长，但这些领域的发展水平往往对共同富裕共享性目标的实现具有重大影响。尤其是基础设施作为经济社会发展的根基，完善的基础设施能够有效降低企业的经营成本与居民的生活成本，推动共同富裕的进程<sup>[39]</sup>。由于公共基础设施具备公共物品的属性，如果仅依靠市场的供给与分配可能会出现市场失灵，甚至降低社会资源的配置效率<sup>[18]</sup>。特别是教育和医疗等基础利民领域

<sup>①</sup>共同富裕的发展性指标用以反映社会总体财富、人民收入的增长情况和物质基础建设水平，衡量的是群体、代际、城乡、区域之间的贫富差距；共享性指标用以反映改革发展成果是否公平地惠及全体人民，从教育、医疗、社保、精神等方面衡量人民对美好生活的期待与现有发展之间的差距；可持续性指标用以反映经济和社会发展与人口、资源和环境的承载能力相协调适应的程度，衡量的是经济发展、财政支出、社会环境和生态环境的长远发展潜力<sup>[13]</sup>。

更是需要政府的支持方能有序、健康地发展。因此,维护与优化公共基础设施在推进共享性水平提升方面发挥着重要作用。已有研究指出,地方政府投资基础设施是其进行宏观调控的重要抓手,公共基础设施建设是地方政府债务资金的投资重点<sup>[40]</sup>。可见,地方政府债务规模的扩张可以提高地区基础设施的投资力度,表现为地区资本存量的增加。因此,地区资本存量越充足,该地区的基础设施越完善。基础设施的完善一方面可以改善居民的生活条件,促进社会公平,使更多的人享受到基础设施带来的便利和舒适,提高居民的生活质量,缓解地区间的贫富差距感受<sup>[18]</sup>,从而提升共享性;另一方面,良好的基础设施水平可以提高生产效率和竞争力,缩小地区之间的发展差距<sup>[41-42]</sup>,进一步提升地区的共享性水平。因此,地方政府作为保民生、促发展的重要角色,可以通过举债调整资源配置方向,改善基础设施建设,切实提高居民的生活条件与生活质量,实现资源的公平分配和社会的共同富裕,提升地区的共享性水平。由此,本文提出假设 H<sub>2</sub>。

H<sub>2</sub>:在其他条件不变的情况下,地方政府债务扩张对共同富裕的共享性维度具有显著的正向影响。

最后,从共同富裕的可持续性维度进行分析。尽管地方政府举债融资的行为在短期内可能存在一定的盲目性,导致其对共同富裕的发展产生不利影响,但从长远来看,地方政府举债筹集的资金往往用于利民生的项目<sup>[43]</sup>,有助于推进共同富裕。此外,对于投资周期长、投资收益较低的环境保护项目,地方政府更倾向于投资那些可以改善环境质量、能够在生态环境治理中发挥作用的项目<sup>[44]</sup>,进而有利于可持续发展目标的实现。地方政府债务的扩张在缓解地方政府财政支出缺口的同时,可使地方政府拥有足够的财政资金投入基础设施、教育医疗和生态环境等公共服务领域,而公共服务领域水平的高低会对该地区的市场化水平产生重要影响。因此,地方政府债务规模的扩张会显著提升地方政府的市场化水平。地区市场化水平的提升,一方面可以提高资源配置和利用效率,激发企业创新活力,实现长久发展;另一方面能够增加就业机会,促进公平竞争,使社会资源更加合理地分配到各个领域和群体,促进社会公平和可持续发展。由此,本文提出假设 H<sub>3</sub>。

H<sub>3</sub>:在其他条件不变的情况下,地方政府债务扩张对共同富裕的可持续性维度具有显著的正向影响。

## (二)政府审计效能的调节效应

作为国家治理体系和治理能力现代化的重要组成部分,政府审计通过预防、揭示和抵御等功能的发挥助力实现共同富裕<sup>[4]</sup>。政府审计能够及时对共同富裕政策的执行进行检查与监督,发现问题、提出问题并解决问题;政府审计能够有效监督税收的公平性和有效性以及各种政策资金使用的合理性与透明度,提高二次分配的效率,缩小收入差距,确保社会经济的发展惠及全民;政府审计通过保障性住房审计、医疗社保教育资金审计、救灾救难资金审计、资源环境审计、财政财务收支以及支农资金审计等审计项目的执行,能够合理保障共同富裕政策的运行效果。

此外,政府审计可以通过加强对地方政府债务资金的规模、用途和使用效率的监督,在提高债务资金使用效率的同时有效降低地方政府债务风险。具体而言,政府审计效能越高,越能够揭示地方政府债务的使用情况,有效缓解地方政府债务扩张的盲目性。通过政府审计,利益相关方可以评估和考核债务资金的用途是否合理、资金利用率是否高效等。在政府审计效能高的环境中,地方政府债务存在的风险和问题能够被及时发现,并预警相关方及时采取措施以控制并化解相关风险,为地方政府的相关决策提供参考,从而缓解地方政府债务规模的扩张对共同富裕的发展性维度产生的负向影响。此外,政府审计的预警功能还能够防止地方政府债务危机的发生,保障地方政府的财政稳定和可持续发展。同时,政府审计不仅能够确保地方政府举债筹集资金的公正使用,还可以确保资源的公平分配,为实现地方政府举债的目的提供保障。基于此,本文提出假设 H<sub>4a</sub>及 H<sub>4b</sub>。

H<sub>4a</sub>:在其他条件不变情况下,政府审计效能可以有效缓解地方政府债务对共同富裕发展性维度的负向影响。

H<sub>4b</sub>:在其他条件不变情况下,政府审计效能可以有效增强地方政府债务对共同富裕共享性和可持续性维度的正向影响。

## 四、研究设计

### (一)数据来源

本文选取我国除港、澳、台和西藏以外的 30 个省、自治区和直辖市 2014—2020 年的相关数据<sup>①</sup>。样本选择从 2014 年开始是因为 2014 年 8 月通过的《关于修改〈中华人民共和国预算法〉的决定》赋予了省级行政单位自

<sup>①</sup>由于我国香港、澳门特别行政区、台湾地区以及西藏自治区的数据存在明显缺失,为增强结果的有效性,本文研究仅选取了部分省份。

主发行偿还地方政府债的权力,因此,选取 2014 年作为样本起始年份具有重要的实践意义。截至目前,我国最新发布的《中国审计年鉴》为 2021 年,所审计的数据为 2020 年,因此样本选择 2014—2020 年。本文的相关数据来源于《中国统计年鉴》《中国审计年鉴》、Wind、CNRDS、CSMAR 数据库、中国地方政府债券信息公开平台等。

(二) 模型构建

为了验证假设 H<sub>1</sub>、H<sub>2</sub> 和 H<sub>3</sub>,本文构建了如下模型:

$$Cpl11_{i,t}/Cpl12_{i,t}/Cpl13_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Debt_{i,t} + \sum_j \alpha_j Controls_{j,i,t} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

式(1)中,Cpl11<sub>i,t</sub>表示省份*i*在年份*t*的共同富裕发展性,Cpl12<sub>i,t</sub>和 Cpl13<sub>i,t</sub>则表示省份*i*在年份*t*的共同富裕共享性和可持续性维度,值越大表明共同富裕的各维度水平越高。Debt<sub>i,t</sub>为省份*i*在年份*t*的地方政府债务规模。Controls为控制变量,*j*为控制变量数。μ<sub>i</sub>和 δ<sub>t</sub>分别为省份和年份固定效应;ε<sub>i,t</sub>则表示随机扰动项;若 α<sub>1</sub>显著为负,则 H<sub>1</sub> 得证;若 α<sub>1</sub>显著为正,则 H<sub>2</sub> 和 H<sub>3</sub> 得证。

为检验假设 H<sub>4a</sub>和 H<sub>4b</sub>,本文在模型(1)的基础上构建了模型(2):

$$Cpl11_{i,t}/Cpl12_{i,t}/Cpl13_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Debt_{i,t} + \beta_2 Debt_{i,t} \times Audit_{i,t} + \beta_3 Audit_{i,t} + \sum_j \beta_j Controls_{j,i,t} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

在式(2)中,Audit<sub>i,t</sub>表示省份*i*在年份*t*的政府审计效能。若 β<sub>1</sub>与 β<sub>2</sub>的系数方向相反且均显著,则表示较高的政府审计效能会削弱地方政府债务扩张对共同富裕的作用;若 β<sub>1</sub>与 β<sub>2</sub>的系数方向相同且均显著,则表示较高的政府审计效能会加强地方政府债务扩张对共同富裕的作用。

在中介效应检验中,本文构建如下模型:

$$MV_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Debt_{i,t} + \sum_j \gamma_j Controls_{j,i,t} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$Cpl11_{i,t}/Cpl12_{i,t}/Cpl13_{i,t} = \varphi_0 + \varphi_1 Debt_{i,t} + \varphi_2 MV_{i,t} + \sum_j \varphi_j Controls_{j,i,t} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

其中,MV<sub>i,t</sub>表示中介变量,分别代表区域创新水平(Reil)、省份资本存量(Inf)和市场化水平(MTL)。若 γ<sub>1</sub>显著且 φ<sub>1</sub>和 φ<sub>2</sub>显著,则表示存在部分中介效应;若 γ<sub>1</sub>和 φ<sub>2</sub>显著,但 φ<sub>1</sub>不显著区别于 0,则表示存在完全中介效应。

(三) 变量描述

1. 被解释变量:共同富裕水平(Cpl)

由于共同富裕不仅仅是物质上的富裕,而应是人民物质生活和精神生活的双重富裕,因此只采用单一指标难以反映一个省份共同富裕的真实水平。参考相关文献<sup>[45-46]</sup>,本文从发展性、共享性和可持续性三个维度出发,结合 11 个二级指标和 24 个三级指标(见表 1)来构建共同富裕衡量指标体系,通过主成分分析法求得各个省份的共同富裕发展指数。在稳健性检验中,本文采用熵值法对共同富裕指数进行重新测算,以避免多指标重叠和主观赋权的弊端。

2. 核心解释变量:地方政府债务规模(Debt)

现有研究中关于地方政府债务规模的统计口径较多,本文借鉴刘贯春等<sup>[47]</sup>的度量方式,用地方政府债券余额与地方融资平台有息负债余额之和取自然对数来衡量地方政府债务规模,记为 Debt。在后续稳健性检验中,本文采用地方政府债券余额与地方城投债余额之和取自然对数来衡量地方政府债务规模<sup>①</sup>。

表 1 共同富裕衡量指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性
发展性	富裕度	居民人均可支配收入(元/人)	+
		居民人均消费支出(元/人)	+
		农村居民恩格尔系数	-
	共同度	城镇居民恩格尔系数	-
		人均 GDP(元/人)	+
		城镇化率(%)	+
共享性	区域共享	城乡居民收入倍差	-
		地区发展差距	-
	文化教育	人均拥有公共图书藏量(册/人)	+
		平均受教育年限(年/人)	+
	医疗健康	每万人拥有执业(助理)医师数(人)	+
		每万人医疗机构床位数	+
基础设施	每万人拥有公共交通工具(标台)	+	
	每万人拥有公共厕所(座)	+	
信息化度	每百人中互联网宽带接入用户数	+	
	每百人中移动电话用户数	+	
社会保障	社会保障支出和就业支出占 GDP 比重(%)	+	
可持续性	绿色发展	森林覆盖率(%)	+
		生活垃圾无害化处理率(%)	+
	协调发展	劳动者报酬占 GDP 比重(%)	+
		第三产业增加值占 GDP 比重(%)	+
	社会治理	城镇登记失业率(%)	-
		每万人拥有登记社会组织数(个)	+
		经济案件结案数与收案数之比	+

注:平均受教育年限=(小学学历人口×6+初中学历人口×9+高中(中专)学历人口×12+本科(大专)学历人口×16)/当地 6 岁以上总人口。

①采用政府债券余额与城投债余额之和可能会在一定程度上低估地方政府债务规模,但是采用该数据较为明确,不会包含非地方债数据,因此所得实证结果不会失之偏颇。

3. 调节变量:政府审计效能(Audit)

现有文献中对政府审计效能的度量方法较为多样,如采用单一指标来衡量政府审计的相关功能。本文参考相关文献<sup>[48]</sup>,选用主成分分析法构建政府审计效能指标,指标体系如表2所示。

4. 控制变量

参考相关文献<sup>[45,49]</sup>,本文选取的控制变量具体衡量方法见表3。

表2 政府审计效能主成分分析的指标体系

指标功能	指标描述	因子	特征值	贡献率
评价功能	出具审计报告	Factor1	5.300	0.530
揭示功能	审计查出主要金额	Factor2	1.676	0.168
建议功能	审计提出建议条数	Factor3	1.145	0.114
	被采纳审计建议条数	Factor4	0.585	0.059
问责功能	审计处理处罚金额	Factor5	0.464	0.046
	移送处理人员	Factor6	0.372	0.037
矫正功能	移送处理事项	Factor7	0.252	0.025
	审计避免损失	Factor8	0.148	0.015
审计规模	审计促进整改落实金额	Factor9	0.038	0.004
	审计单位数量	Factor10	0.020	0.002

五、实证结果分析

(一)描述性统计

描述性统计结果如表4所示。根据描述性统计结果,共同富裕水平发展维度(Cpl11)的最小值为-1.725,最大值为4.423,方差为1.339,差异较大,与现实状况相符。共同富裕的共享性(Cpl12)和可持续性(Cpl13)的水平也较低,差距较大。地方政府债务(Debt)的方差为1.031,均值为8.879,表明我国各省份整体上债务水平较高。政府审计效能(Audit)的均值为0.021,方差1.226,表明不同省份间的政府审计效能存在一定差距。总体来看,各变量均处在合理范围。

表3 相关变量及其定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	发展性维度	Cpl11	采用主成分分析法计算得到
	共享性维度	Cpl12	采用主成分分析法计算得到
	可持续性维度	Cpl13	采用主成分分析法计算得到
解释变量	共同富裕	Cpl	采用主成分分析法计算得到
	地方政府债务	Debt	地方政府债券余额与地方融资平台有息负债余额之和取自然对数
调节变量	政府审计效能	Audit	采用主成分分析法计算得到
控制变量	政府干预	Glif	公共财政支出与地区生产总值的比值
	人口增长率	PGR	人口自然增长率
	外商直接投资	Fdi	地区外商直接投资总额占地区生产总值的比例
	人力资本	HC	区域就业人数占总人数比重
中介变量	通货膨胀	IFLA	居民消费价格指数取自然对数衡量
	税负水平	TBL	税收收入占地区生产总值的比重
	区域创新水平	Reil	各省市人均专利授权数量
	省份资本存量	InfI	参考陈普和万科 <sup>[50]</sup> 的相关文献计算得到
	市场化水平	MTL	樊纲指数计算的市场化指数

(二)基准回归分析

在回归前,本文进行了Hausman检验和F检验,检验结果均拒绝了原假设,因此选择固定效应模型进行实证回归分析,回归结果如表5所示。

表5列(1)至列(3)分别为地方政府债务对共同富裕的发展性、共享性和可持续性三个维度的回归结果,列(4)则是地方政府债务对共同富裕的总体影响。在列(1)中,Debt的估计系数为负,且在1%的水平上显著,即地方政府债务规模每提高一个百分点,共同富裕维度中的发展性水平降低0.199,这表明地方政府债务规模的扩张会对共同富裕的发展维度产生负向影响,这可能是因为地方政府在发债的过程中存在盲目性以及举债筹集资金使用的不合理性,导致地方政府债务呈现出消极的影响效应,对地区的短期发展产生不利影响。在列(2)和列(3)中,Debt的估计系数为正,且均在1%的水平上显著,表明地方政府债务可以显著提高地区共同富裕的共享性和可持续性水平,即地方政府债务规模每提高一个百分点,共同富裕维度中的共享性水平会提升0.198,可持续性水平会提升0.157。本文的假设H<sub>1</sub>、H<sub>2</sub>和H<sub>3</sub>得到验证。进一步地,表5列(4)揭示了地方政府债务对共同富裕总体水平产生影响的实证结果,Debt的估计系数为负,且在1%的水平上显著。综合来看,地方政府债务会显著降低共同富裕的总体水平。

表4 描述性统计

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
Cpl11	210	-0.003	1.339	-1.725	4.423
Cpl12	210	0.005	0.681	-1.011	1.856
Cpl13	210	0.001	0.369	-0.766	1.076
Cpl	210	0.113	0.941	-1.397	2.502
Debt	210	8.879	1.031	6.108	11.01
Audit	210	0.021	1.226	-1.739	3.409
Glif	210	0.257	0.104	0.121	0.627
PGR	210	4.706	2.918	-2.110	11.08
Fdi	210	1.485	1.234	0.0005	4.58
HC	210	0.545	0.044	0.470	0.722
IFLA	210	2.005	0.579	0.900	3.400
TBL	210	0.085	0.028	0.051	0.178
Reil	210	12.89	12.70	2.194	45.37
InfI	210	11.05	0.684	9.567	12.15
MTL	210	8.212	1.797	3.739	11.93

(三)调节效应检验

根据上述理论分析,本文引入政府审计效能(Audit)作为调节变量,回归结果如表6所示。其中,表6列(1)至列(3)分别为加入调节变量政府审计效能(Audit)以及其与核心解释变量(Debt)的交互项后的回归结果。第(1)列结果表明政府审计效能显著缓解了地方政府债务对共同富裕发展性维度的抑制作用,假设H<sub>4a</sub>得到验证。

第(2)列结果表明政府审计效能可以显著增强地方政府债务对共同富裕共享性方面的促进作用。同理,根据列(3)可知,政府审计效能可以显著增强地方政府债务对共同富裕可持续性方面的促进作用,假设  $H_{4b}$  得到验证。

(四)稳健性检验

1. 更换被解释变量的衡量方式

本文用熵值法重新计算各省份(自治区、直辖市)的共同富裕水平,按发展性、共享性和可持续性三个维度以及共同富裕总指标分别记为  $Cpl21$ 、 $Cpl22$ 、 $Cpl23$  和  $Cpl2$ ,替换模型(1)中的被解释变量。未报告的结果表明结论依然稳健。

2. 更换解释变量的衡量方式

具体而言,用地方政府债券余额与地方城投债余额之和取自然对数衡量地方政府债务(记为  $Debt1$ ),替换模型(1)中的  $Debt$ ,回归结果依然稳健。

3. 剔除特殊样本

相较其他省、自治区,四大直辖市在经济发展、政策倾斜以及社会地位等方面具有更明显的优势,因此可能会导致样本的回归结果存在一定的偶然性。本文将四大直辖市(北京、上海、天津、重庆)的样本数据剔除后重新进行回归,回归结果依然稳健。

4. 工具变量检验

考虑到共同富裕水平与当地经济发展水平相关性强,且在欠发达地区普遍存在不同程度的财政困难,更倾向通过债务融资途径解决发展难题。因此,为缓解反向因果关系带来的内生性问题,本文借鉴相关研究<sup>[51-52]</sup>,分别将地方政府债务滞后一期作为工具变量进行 2SLS 估计,以弱化这一内生性问题。内生性检验结果表明,可能存在的内生性问题不会干扰本文的主要研究结论,研究结果稳健。限于篇幅,稳健性检验结果未列示,留存备索。

六、机制检验

(一)发展性维度——降低区域创新水平

正如前文理论分析所述,地方政府举债融资会增强企业等私人投资的融资约束,并且地方政府债务资金更倾向于投向基础设施建设等传统产业,对创新领域的投入存在一定程度的忽视,从而对区域创新水平产生挤出效应,不利于共同富裕发展性维度的提升。现有文献常用地区的专利申请数和专利授权数来衡量区域创新水平。由于专利申请数在一定程度上只反映对创新的重视程度而非实际技术水平的提升,并且相较于专利授权数而言,其存在一定的时滞性,因此专利授权能够更好地反映该区域的创新能力。参照肖叶等的研究<sup>[53]</sup>,本文选取各省份(自治区和直辖市)的专利授权数(包括发明专利、外观设计专利和实用新型专利三类)来衡量区域创新水平( $Reil$ )。为了增强可比性,实证回归中采用各省市人均专利授权数量来衡量区域创新水平,以消除人口规模导致的创新水平差异。表 7 的实证结果表明,地方政府债务的扩张对该省份的创新水平产生了挤出效应,进而对该省份共同富裕发展性维度产生了负向作用,中介效应成立。

(二)共享性维度——增加省份资本存量

社会基础设施和经济基础设施是地方政府债务资金的投资重点<sup>[40]</sup>①。由于生产者需要募集投向资本市场

表 5 基本回归结果

变量	(1) $Cpl11$	(2) $Cpl12$	(3) $Cpl13$	(4) $Cpl1$
$Debt$	-0.199*** (-3.605)	0.198*** (3.970)	0.157*** (3.268)	-0.147*** (-2.753)
$Glif$	-1.886*** (-3.659)	-2.594*** (-5.332)	1.535** (2.521)	0.762 (1.521)
$PGR$	-0.009 (-0.613)	0.070*** (5.824)	0.001 (0.002)	-0.013 (-0.942)
$Fdi$	-0.002 (-0.156)	0.070** (2.549)	-0.037** (-2.245)	0.014 (1.020)
$HC$	-1.483 (-1.469)	0.163 (0.171)	-2.012* (-1.675)	-4.260*** (-4.341)
$IFLA$	0.199*** (6.934)	0.135* (1.935)	-0.030 (-0.864)	0.113*** (4.045)
$TBL$	0.253 (0.146)	-10.257*** (-8.836)	0.334 (0.176)	-1.369 (-0.813)
CONSTANT	1.655*** (4.780)	1.607*** (4.430)	1.542*** (4.712)	3.672*** (4.524)
Province	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
N	210	210	210	210
R <sup>2</sup>	0.859	0.627	0.311	0.910

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著,括号内为  $t$  值,下同。

表 6 政府审计效能的调节作用

变量	(1) $Cpl11$	(2) $Cpl12$	(3) $Cpl13$
$Debt$	-0.181*** (-2.971)	0.045** (1.991)	0.105** (2.571)
$Debt \times Audit$	0.049*** (2.735)	0.024** (2.175)	0.033* (1.679)
$Audit$	-0.436*** (-2.671)	-0.191* (-1.906)	-0.300* (-1.668)
CONSTANT	3.288*** (3.538)	0.401 (0.802)	-0.111 (-0.123)
Controls	Yes	Yes	Yes
Province	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
N	210	210	210
R <sup>2</sup>	0.831	0.493	0.308

①根据世界银行 1994 年发布的《为发展提供基础设施》报告,基础设施分为社会基础设施和经济基础设施,其中社会基础设施包括教育和卫生设施等;经济基础设施包括电力、通信等公共基础设施,水利、道路等公共工程项目以及铁路、城市交通等交通部门。



的资金以投资基础设施活动,构成其从事社会经济生产的必要生产要素。此外,生产者产生的收益一部分自留,另一部分则以资本租金或报酬的形式返还给资本市场与消费者等,在此过程中,基础设施同时为生产者和消费者提供收益,表现出财富储备的作用<sup>[54]</sup>,而以永续盘存法测算的资本存量可以准确地反映基础设施的整体建设情况,因此现有文献常用地区的资本存量来衡量该地区的基础设施投资水平<sup>[55]</sup>。如前文所述,地方政府债务规模的扩张,可以满足该地区的基础设施发展更新需求,从而提升居民生活质量,缓解贫富差距,提高生产效率,缩小发展差距,进而提高地区的共享性水平。本文借鉴陈普和万科<sup>[50]</sup>的相关研究,以资本存量(*Infi*)衡量基础设施投资水平,实证检验其在地方政府债务与共同富裕的共享性维度两者间关系的作用,回归结果如表8所示。实证结果表明,地方政府债务规模的扩张可以提高该地区基础设施资本存量的积累,满足地区发展尤其是基础建设、医疗服务、教育方面的支出需求,进而提高该地区的共同富裕共享性水平。

### (三)可持续性维度——提升市场化水平

如前文所述,地方政府债务的扩张使得地方政府拥有足够的财政资金投入到教育医疗和基础建设等公共服务领域,从而提升该地区的市场化水平,增加就业机会,促进地区经济增长,进而有利于共同富裕的可持续性发展。参考相关文献<sup>[56]</sup>,本文以樊纲指数为基础计算的市场化指数来衡量各省份、自治区和直辖市的市场化水平(*MTL*),并以此来探讨其对地方政府债务与共同富裕的可持续性维度两者间关系的影响。回归结果如表9所示。回归结果表明地方政府债务通过促进市场化水平的提升,进而促进共同富裕可持续性进程的推进,中介效应成立。

## 七、进一步研究

### (一)基于数字经济发展水平的异质性分析

从省份层面来看,不同省份的数字经济发展程度存在一定的差异性,地方政府债务对共同富裕的影响也可能具有差异性。对于数字经济发展水平较低的省份而言,地方政府债务可以弥补公共服务短板、提升政府服务能力以及促使数字基础设施更充分和均衡,加快基本公共服务均等化,且地方政府债务扩张的负面影响可能会更加凸显。而在较高的数字经济发展水平下,市场机会较多,资源配置更加合理、高效,地方政府发行债券产生的影响较小。因此,本文预期,在数字经济发展水平更低的情况下,地方政府债务对共同富裕各维度的影响效果更显著。据此,本文在上述分析的基础上,参考相关研究<sup>[57]</sup>,以数字经济指数作为省份数字经济发展水平的度量指标,按省份数字经济指数的中位数将样本分为高数字经济水平组和低数字经济水平组。表10结果表明,在数字经济发展水平较低的情况下,地

表7 区域创新水平的机制检验

变量	(1) <i>Reil</i>	(2) <i>Cpl11</i>
<i>Debt</i>	-4.746*** (-4.299)	-0.188*** (-3.360)
<i>Reil</i>		0.007* (1.808)
<i>CONSTANT</i>	40.071** (2.499)	1.980** (2.525)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
<i>Province</i>	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
N	210	210
R <sup>2</sup>	0.614	0.871

表8 省份资本存量的机制检验

变量	(1) <i>Infi</i>	(2) <i>Cpl12</i>
<i>Debt</i>	0.213*** (10.529)	0.063* (1.739)
<i>Infi</i>		0.910*** (14.117)
<i>CONSTANT</i>	9.470*** (23.848)	-10.644*** (-12.619)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
<i>Province</i>	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
N	210	210
R <sup>2</sup>	0.701	0.813

表9 市场化水平的机制检验

变量	(1) <i>MTL</i>	(2) <i>Cpl13</i>
<i>Debt</i>	0.651*** (4.600)	0.152** (2.420)
<i>MTL</i>		0.059* (1.833)
<i>CONSTANT</i>	1.736(0.751)	-1.183(-1.221)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
<i>Province</i>	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
N	210	210
R <sup>2</sup>	0.394	0.417

表10 数字经济发展水平的异质性检验

变量	<i>Cpl11</i>		<i>Cpl12</i>		<i>Cpl13</i>	
	(1) 高数字 经济水平	(2) 低数字 经济水平	(3) 高数字 经济水平	(4) 低数字 经济水平	(5) 高数字 经济水平	(6) 低数字 经济水平
<i>Debt</i>	-0.118 (-0.927)	-0.224*** (-4.540)	0.039 (1.101)	0.098*** (3.178)	0.177 (1.434)	0.214*** (3.343)
<i>CONSTANT</i>	3.878** (2.293)	1.098 (1.426)	1.344** (1.956)	-2.118** (-2.634)	-0.957 (-0.605)	-0.368 (-0.244)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Province</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	105	105	105	105	105	105
R <sup>2</sup>	0.839	0.944	0.575	0.534	0.406	0.494



方政府债务扩张对共同富裕发展性维度的抑制作用更加显著,对共同富裕的共享性和可持续性维度的促进作用更加显著。

(二) 基于地理区位的异质性分析

各省份的经济发展水平不同,对举债融资的依赖也不同。由于我国对外开放政策是由沿海向内陆梯级推进的,这使得我国沿海省份或城市的经济发展水平比内陆省份或城市高,地方政府的财政资金来源较多且财政资金较为充足,基本不依赖举债来维持地区发展。即在沿海省份,地方政府的举债需求不大,且其举债行为对市场和该地区的共同富裕程度影响较小。因此,本文预期,在对举

表 11 地理区位的异质性检验

变量	Cpl11		Cpl12		Cpl13	
	(1) 沿海省份	(2) 内陆省份	(3) 沿海省份	(4) 内陆省份	(5) 沿海省份	(6) 内陆省份
<i>Debt</i>	-0.007 (-0.054)	-0.150** (-2.215)	0.112 (1.116)	0.274*** (5.556)	0.063 (0.681)	0.145*** (3.215)
<i>CONSTANT</i>	-1.857 (-0.651)	2.848*** (3.659)	-2.151 (-1.121)	-0.943 (-1.377)	0.608 (0.236)	-0.480 (-0.523)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Province</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	77	133	77	133	77	133
<i>R<sup>2</sup></i>	0.809	0.915	0.552	0.689	0.328	0.541

债依赖度更高的内陆省份,地方政府债务对共同富裕各维度的作用效果更加显著。参照陈小龙等<sup>[58]</sup>的研究,本文将样本中的各省份、自治区和直辖市划分为沿海和内陆两个子样本进行分组回归。其中,上海、浙江、天津、江苏、广东、福建、辽宁、海南、山东、广西、河北是沿海样本,其余为内陆样本。

由回归结果可知,在沿海省份的分组样本中,*Debt* 的估计系数均不显著区别于 0。而在内陆省份的子样本中,即在第(2)列中,*Debt* 的估计系数为 -0.15,且在 5% 水平上显著。在第(4)和第(6)列中,*Debt* 的估计系数为正,且均在 1% 的水平上显著。这表明较高的地方政府债务依赖性会提升地方政府债务的作用效果,具体表现为在内陆省份,地方政府债务对共同富裕的发展维度产生显著的负向影响,对共同富裕的共享性和可持续性维度产生显著的正向影响。

八、研究结论与启示

本文基于 2014—2020 年中国 30 个省份、自治区和直辖市的地方政府债务规模、政府审计效能等数据,在构建省级共同富裕指标体系的基础上,研究地方政府债务与共同富裕之间的关系及其影响机制。研究发现,地方政府债务对共同富裕总体水平存在显著的抑制作用,但对共同富裕不同维度产生的影响具有异质性。具体而言,地方政府债务抑制共同富裕的发展性维度、促进共同富裕的共享性维度和可持续性维度。经过更换变量衡量方式、剔除直辖市和内生性检验等多种稳健性检验后,上述结论依然成立。此外,政府审计效能能够显著减弱地方政府债务对共同富裕发展性维度的抑制作用,显著增强地方政府债务对共同富裕共享性和可持续性两个维度的促进作用。在机制研究中发现,地方政府债务通过抑制当地的区域创新水平,进而影响共同富裕发展性水平;地方政府债务通过提升地区的资本存量和提高地区的市场化水平,分别提升该地区的共同富裕共享性水平和可持续性水平。进一步分析表明,处于低数字经济发展水平和内陆省份的样本,地方政府债务对共同富裕存在更显著的作用。

根据以上研究结论,本文得出如下几个方面的启示:一是要提高地方政府对共同富裕的重视程度。应摒弃以 GDP 为核心的经济发展模式,避免债务的盲目扩张,在推进发展的同时要兼顾共享与可持续性方面。二是相关部门要优化地方政府债务治理政策,提高政府债务治理针对性。当前国家针对地方政府债务已出台相应的治理政策,包括债务置换化解地方债风险等,但仍需进一步控制政府债务规模,在稳增长与化解债务扩张所带来的负面影响两者间取得平衡。三是中央及地方政府应综合考虑地方各方面的实际情况,根据各省份的数字经济发展水平和地理区位,合理设置不同层次的债务限额。四是要进一步加强政府审计监督力度。要从政府审计的评价、揭示、问责等功能出发,不断提升政府审计效能,夯实政府审计在国家治理和社会发展中的角色作用,为实现共同富裕的伟大目标做出更大贡献。五是地方政府在举债融资的同时应充分考虑其举债行为对社会各方的影响,要充分发挥地方政府的带头作用,确保债务融资资金的用途合理、高效。不仅要推动公共基础服务领域的迭代升级,还应注重提升社会科技创新水平、积累资本存量和提升市场化水平,加快共同富裕进程。

本文仍存在以下几个方面的局限性:首先,由于受制于数据的可获得性,本文对地方政府债务与共同富裕等

指标的衡量均限定在省级层面上,后续研究可以从城市面板数据更加细致地剖析地方政府债务与共同富裕的影响效应和作用机制。其次,本文从指标评价体系的角度出发衡量共同富裕的进程,尚未与2050年共同富裕目标精准结合。后续研究可以结合2050年目标,细化共同富裕的进程以及地方政府债务对这一进程的影响程度。最后,地方政府债务的衡量口径多样,尚未有统一的衡量方法,且受制于数据的可获得性,后续研究可以从地方政府债务的类别进一步细化其对共同富裕的影响。

参考文献:

[1]刘喜和,叶静,楼倩. 地方政府债务、银行信贷配置与制造业创新[J]. 审计与经济研究,2022(4):101-109.

[2]陈必果,夏蜀,刘志强,等. 地方政府债务、税负效应与企业投资[J]. 财经科学,2023(5):138-148.

[3]韩峰,胡玉珠,陈祖华. 国家审计推进经济高质量发展的作用研究——基于地级城市面板数据的空间计量分析[J]. 审计与经济研究,2020(1):29-40.

[4]蓝莎,樊越,张育璋. 国家审计、数字普惠金融与共同富裕[J]. 西南金融,2023(11):73-88.

[5]刘杉. 国家审计服务经济建设的路径研究:反思与重构[J]. 中国流通经济,2014(10):60-65.

[6]刘家义. 论国家治理与国家审计[J]. 中国社会科学,2012(6):60-72.

[7]李紫薇,马光荣. 地方公共债务与共同富裕的实现——基于债务收支结构的视角[J]. 宏观经济研究,2024(2):34-43.

[8]毛捷,黄春元. 地方债务、区域差异与经济增长——基于中国地级市数据的验证[J]. 金融研究,2018(5):1-19.

[9]刘潘,张子尧. 地方公共债务与资源配置效率:企业间全要素生产率分布差异的视角[J]. 经济研究,2023(10):114-133.

[10]吴茵,卢倩倩. 地方政府债务对贫困发生率的影响——基于面板Tobit模型和面板门槛模型的分析[J]. 宏观经济研究,2023(8):63-77.

[11]王博,赵森杨,罗荣华,等. 地方政府债务、空间溢出效应与区域经济增长[J]. 金融研究,2022(8):18-37.

[12]万海远,陈基平. 共同富裕的理论内涵与量化方法[J]. 财贸经济,2021(12):18-33.

[13]陈丽君,郁建兴,徐钦娜. 共同富裕指数模型的构建[J]. 治理研究,2021(4):5-16.

[14]谭玉松,孙欢. 人工智能技术赋能共同富裕:理论逻辑与经验证据[J]. 经济问题,2024(10):59-67.

[15]张辽,胡忠博. 数据要素化对共同富裕程度的影响研究[J/OL]. 软科学, [2024-11-28]. <http://kns-cnki-net.webvpn.jmu.edu.cn/kcms/detail/51.1268.G3.20240416.1120.011.html>.

[16]方霞,谭龙昕,陈思宇,等. 数字金融、财产性收入与共同富裕——基于地区和家庭层面的分析[J]. 会计与经济研究,2023(4):112-133.

[17]张金林,董小凡,李健. 数字普惠金融能否推进共同富裕?——基于微观家庭数据的经验研究[J]. 财经研究,2022(7):4-17+123.

[18]司海平,宋文娟. 地方债务融资、基础设施与产业结构升级[J]. 经济问题探索,2022(7):139-149.

[19]荣莉,金晶,喻昕. 财政监督、政府审计与地方政府债务风险[J]. 当代财经,2023(7):132-142.

[20]唐雪松,白静. 国家审计与地方政府隐性债务治理——基于马克思主义权力观的视角[J]. 当代经济研究,2022(7):113-127.

[21]刘培林,钱滔,黄先海,等. 共同富裕的内涵、实现路径与测度方法[J]. 管理世界,2021(8):117-129.

[22]李金昌,余卫. 共同富裕统计监测评价探讨[J]. 统计研究,2022(2):3-17.

[23]Kakwani N, Wang X, Ning X, et al. Growth and common prosperity in China[J]. China & World Economy, 2022, 30(1):28-57.

[24]张俊民,石威峰,傅绍正. 国家审计能缩小企业内部收入差距吗——基于共同富裕的视角[J]. 当代财经,2023(1):140-151.

[25]刘鹏,张勤. 创新要素流动赋能共同富裕:理论机制与实证检验[J]. 统计与决策,2024(12):57-62.

[26]凌巧. 数字经济、创新活跃度与共同富裕[J]. 统计与决策,2024(13):11-15.

[27]杜彤伟,张屹山,杨成荣. 财政纵向失衡、转移支付与地方财政可持续性[J]. 财贸经济,2019(11):5-19.

[28]王秋石,关陈. 中国地方政府债务促进了经济增长吗?——一个元分析[J]. 公共管理与政策评论,2021(3):107-122.

[29]Huang Y Q, Pagano M, Panizza U. Local crowding-out in China[J]. The Journal of Finance, 2020, 75(6):2855-2898.

[30]梁上坤,文雯,江韞瑶. 地方政府债务与债券信用利差[J]. 中国工业经济,2024(3):157-174.

[31]李增福,徐晓珠,甘月. 地方政府债务治理的就业效应[J]. 财经研究,2024(7):50-64.

[32]洪源,万里,单昱. 地方政府债务显性化与企业避税行为[J]. 经济管理,2024(5):190-208.

[33]程宇丹,龚六堂. 财政分权下的政府债务与经济增长[J]. 世界经济,2015(11):3-28.

[34]饶品贵,汤晟,李晓溪. 地方政府债务的挤出效应:基于企业杠杆操纵的证据[J]. 中国工业经济,2022(1):151-169.

[35]冀云阳,钟世虎. 地方政府债务对全要素生产率的影响研究[J]. 财政研究,2022(4):87-99.

[36]熊虎,沈坤荣. 地方政府债务对创新的挤出效应研究[J]. 经济科学,2019(4):5-17.

[37]张贺. 地方政府专项债、公共投资与经济增长[J]. 经济问题探索,2022(11):66-77.

[38]乔宝云,杨开宇. 地方政府债务、房地产市场与基本公共服务[J]. 财政研究,2022(9):120-129.

[39]张路路,佟琼,刘洁,等. 交通基础设施影响共同富裕的特征及空间效应研究——基于省际面板数据与空间杜宾模型[J]. 经济问题探索,2024(2):82-96.

[40]金戈. 中国基础设施与非基础设施资本存量及其产出弹性估算[J]. 经济研究,2016(5):41-56.

[41]钞小静,薛志欣. 新型信息基础设施对中国经济韧性的影响——来自中国城市的经验证据[J]. 经济学动态,2023(8):44-62.

- [42] 张天华, 陈力, 董志强. 高速公路建设、企业演化与区域经济效益[J]. 中国工业经济, 2018(1): 79-99.
- [43] 高跃, 冀云阳. 地方政府债务对城乡收入差距的影响[J]. 北京社会科学, 2023(3): 77-87.
- [44] 后小仙, 陈琪, 郑田丹. 财政分权与环境质量关系的再检验——基于政府偏好权变的视角[J]. 财贸研究, 2018(6): 87-98.
- [45] 韩亮亮, 彭伊, 孟庆娜. 数字普惠金融、创业活跃度与共同富裕——基于我国省际面板数据的经验研究[J]. 软科学, 2023(3): 18-24.
- [46] 张磊, 黄世玉, 刘长庚. 中国共同富裕的理论逻辑、事实格局及突破路径[J]. 经济学家, 2023(9): 14-25.
- [47] 刘贯春, 程飞阳, 姚守宇, 等. 地方政府债务治理与企业投融资期限错配改善[J]. 管理世界, 2022(11): 71-85.
- [48] 梁若浩, 冯均科. 国家审计、经济双循环新发展格局与区域创新效率[J]. 审计与经济研究, 2023(4): 1-12.
- [49] 林淑君, 郭凯明, 龚六堂. 产业结构调整、要素收入分配与共同富裕[J]. 经济研究, 2022(7): 84-100.
- [50] 陈普, 万科. 中国分省资本存量算法的改进及 R 包应用[J]. 统计与决策, 2021(9): 37-40.
- [51] 姚洋, 邹静娴. 经济增长差异、生命周期假说和“配置之谜”[J]. 经济研究, 2016(3): 51-65.
- [52] 王博, 刘娟. 地方政府债务的信贷挤出: 超越“平均效应”的新证据[J]. 金融经济研究, 2023(5): 145-159.
- [53] 肖叶, 邱磊, 刘小兵. 地方政府竞争、财政支出偏向与区域技术创新[J]. 经济管理, 2019(7): 20-35.
- [54] 朱发仓, 祝发茹. 基于生产和财富视角的中国基础设施资本测度研究[J]. 统计研究, 2022(4): 21-32.
- [55] 薛桂芝, 李建军, 董旭. 传统基础设施建设还能提升城市全要素生产率吗——基于 223 个城市市政基础设施的研究[J]. 南开经济研究, 2023(8): 199-220.
- [56] 王凡林, 吕佳宁, 宋云玲. 机构投资者持股、治理环境与审计意见购买[J]. 审计与经济研究, 2021(6): 37-47.
- [57] 王军, 朱杰, 罗茜. 中国数字经济发展水平及演变测度[J]. 数量经济技术经济研究, 2021(7): 26-42.
- [58] 陈小龙, 狄乾斌, 梁晨露, 等. 中国海洋科技与绿色发展融合关系及动态交互效应[J]. 经济地理, 2024(2): 112-123.

[责任编辑: 刘 茜]

## Local Government Debt, Efficacy of Government Audit, and the Common Prosperity

GAO Shaofu, WANG Wenbo, LV Jianing

(School of Business Administration, Jimei University, Xiamen 361021, China)

**Abstract:** Using panel data from 30 provinces from 2014 to 2020 as the research sample, the study found that local government debt has a complex impact on common prosperity. Specifically, local government debt has a significant negative impact on the overall level and developmental dimension of common prosperity, while it has a significant positive impact on the shared and sustainable dimensions of common prosperity. The effectiveness of government auditing can effectively alleviate the negative impact of local government debt on the development dimension of common prosperity, and effectively enhance the positive impact of local government debt on the sharing and sustainability dimensions of common prosperity. Mechanism analysis shows that local government debt can affect the process of common prosperity by reducing regional innovation levels, increasing provincial capital stock, and enhancing marketization levels. Heterogeneity testing found that the effect of local government debt on common prosperity is more significant in samples with low levels of digital economy and inland provinces. The research conclusion can provide reference for preventing local government debt risks and promoting the goal of common prosperity.

**Key Words:** local government debt; common prosperity; efficacy of government audit; national governance; sustainable development; shareability; developmental; regional innovation