

出具非标准审计意见对签字注册会计师声誉的影响

肖静萱,伍利娜

(北京大学 光华管理学院,北京 100871)

[摘要]以我国 A 股上市公司的签字注册会计师为研究对象,实证检验了非标准审计意见的出具对签字注册会计师声誉的影响。以收到标准无保留意见客户的数量增长率和审计费用增长率作为声誉的代理变量,研究发现:出具非标准审计意见能够提升签字注册会计师的声誉,该结论在一系列稳健性检验后仍然成立。当非标准意见是向规模更大的客户出具或由复核合伙人审计师出具时,其对签字注册会计师声誉的提高作用更为显著。异质性检验表明当非标准意见是向民营企业和重要客户或由非四大审计师出具时,这种影响更为显著。研究还发现,出具非标准意见对声誉的影响在未来两年中持续存在。此外,出具非标准意见后,审计师客户组合中未被出具非标准意见的客户的盈余管理程度有所降低。研究结论丰富和发展了审计师个体审计质量与声誉关联性的文献。

[关键词]审计质量;审计意见;签字会计师声誉;利益相关者;审计师选择;审计需求;审计供给;信息不对称

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2025)02-0027-14

一、引言

由于审计师个体的审计质量、独立性和能力可能有所不同^[1],越来越多的会计理论研究开始关注审计师个人在决定审计质量方面的作用^[2-3]。DeAngelo 将审计质量定义为发现并报告财务报表的错弊的联合概率,其中,能否发现错弊由审计师的专业能力决定,是否报告错弊受到审计师独立性的影响^[4]。审计意见是衡量审计质量较为直接的指标^[5],代表着审计师对客户可持续经营能力和风险的判断,并直接受审计师的影响和控制。以往研究表明,审计师直接提供的关于非标准意见的信息受到投资者和银行等利益相关者的重视^[6-9]。在我国,审计师出具非标准意见是一件较为罕见的事情,一方面,非标准意见通常给客户造成很高的成本,另一方面,国内对发生审计失败的相关审计师的惩罚通常是轻微的^[10]。根据国泰安数据库的统计,2003—2020 年间的 43819 条上市公司-年度-审计报告意见样本中共出现 2536 份非标准审计意见,占比约 5.8%。声誉为审计师提供了基于市场的激励,是影响中国签字注册会计师审计质量的重要因素。公司选择审计师的决策很大程度上受审计师声誉的影响,因此审计师有很强的动机来维护自己的声誉资本^[11]。然而,现有研究往往是从企业角度探讨审计意见和审计师选择之间的关系,鲜有研究从审计师的角度探讨出具不利审计意见对审计师个人声誉的影响。因此,出具非标准意见是否会对审计师声誉造成影响是本文关心的主要问题。

大量文献证实可公开观察的审计输入(如审计师规模、行业专业化)和审计结果(如重述公告)具有显著的声誉效应^[12-14]。值得关注的是,非标准意见的出具对审计师和客户双方声誉的影响往往是不同的,这是由于非标准意见可能代表着更高的审计质量和更低的客户财务报告质量,这与用于研究审计师声誉的其他审计输入和输出形成了鲜明对比^[15]。一般来说,其他审计输入和输出对审计师和客户的声誉及审计质量的影响方向是一致的。因此,尽管先前的研究表明,审计师的声誉很重要^[5],但在这些情况下,很难将审计师的声誉与客户的声誉区分开来。本文使用我国签字注册会计师的审计意见数据,试图解决一个重要问题:在利益相关者驱动型治理模式下,审计师对客户出具不利意见会使审计师的声誉提高还是下降?

目前,鲜有研究从审计师个人层面探讨出具非标准意见对签字注册会计师声誉的影响。一方面,非标准审计意见作为一种可公开观测的审计结果,可能会给公司带来较高成本并损害其声誉^[16],公司有动机规避曾经向其他公司出具过非标准意见的审计师,以免自身同样被出具非标准意见。另一方面,在中国的制度背景下,审计

[收稿日期]2024-10-09

[基金项目]国家自然科学基金青年项目(72202014)

[作者简介]肖静萱(2000—),女,山东淄博人,北京大学光华管理学院博士研究生,从事会计与审计研究;伍利娜(1972—),女,湖南邵阳人,北京大学光华管理学院副教授,博士生导师,从事会计与审计研究,通信作者,E-mail:wln@gsm.pku.edu.cn。

师往往不会过度谨慎,出具过非标准意见更可能代表着审计师有能力发现错弊并具备一定的独立性以报告错弊,审计质量较高^[17-18]。根据审计信号传递理论,选择这一类审计师能够帮助公司向利益相关者释放经营良好的信号,出具过非标准审计意见的审计师更有可能吸引到更多的客户。因此,出具非标准意见对审计师吸引新客户能力的影响尚不清楚。

基于此,本文以2003—2020年间签署我国A股上市公司审计报告的签字注册会计师为研究对象,利用审计师个体层面的正常客户数量增长率和审计费用增长率数据,实证检验了出具非标准审计意见对签字注册会计师声誉的影响。研究发现,以收到标准无保留意见的客户(即正常客户)的数量增长率和审计费用增长率作为声誉的代理变量,出具非标准意见使得签字注册会计师的声誉显著提升,该结论在一系列稳健性检验之后仍然成立。本文通过区分客户和审计师特征的实证结果表明,当向规模更大的客户或由复核合伙人出具非标准意见时,审计师声誉的提升更为显著。此外,其他异质性检验发现,当审计师向非国有企业客户、重要性更高的客户出具非标准审计意见以及由非四大的审计师出具非标准意见时,这种影响更为显著。出具非标准意见后,审计师客户组合中收到标准无保留意见的客户的盈余管理程度有所降低。

本文可能的创新和贡献主要有:(1)中国审计师个人的签字数据披露较早、有更长的时间序列,便于我们将审计质量对声誉影响的研究进一步细化到审计师个人层面,而以往研究多以事务所分所为单位,没有深入细化到个人层面^[15]。通过探究非标准审计意见的出具情况,本文不仅将审计师的声誉与客户的声誉区分开,而且从个体层面讨论了审计质量和审计师声誉之间的联系,丰富和发展了审计师声誉方面的文献。(2)本文从审计供给方的角度补充了审计师出具非标准审计意见的个人收益,研究发现出具非标准意见能够提高审计师声誉,促进其正常客户的审计业务增长,有助于缓解审计师对出具非标准意见的顾虑,激励其保持审慎的专业态度,合理出具审计意见,减少审计失败的发生。(3)我国的利益相关者驱动型治理模式和美国的股东驱动型治理模式对审计的需求不同,美国企业更多地考虑股东利益最大化问题,中国企业的会计实践不仅考虑股东利益,而且有很强的动机去考虑政府、投资者、债权人等多方利益相关者的审计诉求^[19],因此,选择曾经出具过非标准意见的审计师能够帮助本公司向利益相关者释放经营良好的信号,进而使这一类审计师更有可能吸引到更多的高质量客户,这也是本文与Cowle和Rowe^[15]研究结论的不同之处。本文结论表明企业及其利益相关者存在对高质量审计的需求,识别审计师个体的审计质量有助于为审计委员会、政府、债权人等提供决策参考。

二、文献综述

(一)利益相关者驱动型治理模式下的审计

文献认为,中国上市公司的治理模式更偏向于利益相关者驱动型,主要特征包括强大的利益相关者关系网络、普遍存在的私人信息沟通渠道和相对薄弱的法律体系等^[19-20]。当经济活动涉及政府、银行和雇员等不同利益相关者之间的协调时,会计实践不再仅仅由股东决定,减轻与股东的代理冲突也不再是公司财务报告和披露实践的唯一目标,相反,企业有很强的动机去考虑所有的利益相关者^[21],例如,公司会优先与关键利益相关者(包括政府)保持稳定的合同关系^[22]。此外,研究认为中国通常可能缺乏支持高质量会计信息环境所需的制度基础设施^[23],在审计方面,中国的审计师事务所较为分散、审计市场竞争激烈且诉讼风险较低,致使审计质量良莠不齐。在中国较薄弱的制度环境和利益相关者治理框架下,审计师个体之间的审计质量可能存在较大差异,大量存在的利益相关者私人信息沟通渠道使得中国企业十分依赖信誉,选择高质量的审计能够为企业会计信息的真实性提供一定的担保。因此,审计师提供的审计报告既是公开信息披露的组成部分,也是私人信息沟通的重要背书,上市公司审计质量的高低是利益相关者判断公司会计信息质量高低的重要依据,甄别并获取高质量审计是上市公司及其利益相关者共同关心的重要问题^[24-26]。

(二)签字会计师声誉

声誉、监管和诉讼风险是审计师保持独立性的重要激励,DeFond和Zhang指出未来审计领域应当为审计质量和审计师声誉之间的直接作用关系提供更多证据^[5]。现有关于声誉的研究往往将声誉作为解释变量,并主要讨论了高声誉和声誉受损所带来的结果。研究表明高声誉的审计师往往能够减少信息不对称^[27]、降低会计信息不确定性^[28];被N大审计师事务所审计的客户其盈余反应系数比非N大客户的更高,且市场的反应更为积极^[29];李万福等利用评审“资深注册会计师”的事件,研究发现审计师在获得“资深注册会计师”荣誉后,更有可

能提供更高质量的审计服务^[30]。从声誉受损角度开展的研究发现,在发生财务重述的公司中,股东更有可能投票反对审计师继续担任审计工作^[31],审计师更有可能被公司解雇^[32],审计师事务所的市场份额也会随之下降^[33]。与以往研究不同的是,我们的文章关注的不是声誉的作用机制,而是影响签字注册会计师声誉的因素。

目前,对影响审计师声誉的因素研究相对较少。文献表明,审计师的声誉因众所周知的审计失败而受损^[13-14]。监管处罚也会对审计师声誉产生不利影响,当审计师受到处罚的事件公布后,市场存在一定程度的负面反应^[34]。在公开披露审计师个人受到的行政监管措施以后,过去三年受到行政监管措施的审计师的客户数量明显下降^[35]。然而,以往研究主要关注的是造成声誉受损的现象,对可能带来审计师声誉变化的审计师行为的讨论较少。Cowle 和 Rowe 在事务所层面讨论了出具重大内控缺陷报告(ICMW)对审计师事务所客户和费用增长的不利影响^[15],鲜有研究从审计师个体角度探讨出具非标准意见行为对审计师个体声誉的影响。

(三) 个体审计质量与审计意见

DeAngelo 将审计质量定义为“发现并报告财务报表的错弊的联合概率”^[4],其中,能否发现错弊由审计师的专业能力决定,是否报告错弊受到审计师独立性的影响。由于审计师个体间的审计质量、独立性和能力可能有所不同^[1],越来越多的会计研究开始关注审计师个人在决定审计质量方面的作用^[2-3,5]。Gul 等发现,合伙人固定效应比审计师事务所固定效应等其他固定效应更能解释中国市场审计质量的变化,但是教育程度、性别和年龄等可观测特征只能解释约 3% 的合伙人固定效应,对于影响个体审计质量的因素的研究仍待完善^[2]。审计师个体的行为具有一致性,本文尝试通过审计意见的整体出具情况来表征审计师的审计风格和审计质量。

以往文献对于审计质量的衡量标准并未达成共识,相对而言,审计意见直接受审计师的影响和控制,是衡量客户审计质量非常直接的指标^[5]。以往研究表明,审计师直接提供的关于非标准意见的信息受到投资者和银行等利益相关者的重视^[6-9]。大多数关于非标准审计意见的研究往往从企业视角出发,讨论管理层通过意见购买积极避免此类披露。使用国外数据的研究对于变更审计师能否实现审计意见购买这一问题莫衷一是^[36-37];使用中国数据,学者依旧对该问题存在分歧^[38-40]。然而,少有研究从审计师视角出发,关注出具非标准意见的审计师和其他没有被出具非标准意见的客户,并探讨出具非标准审计意见对审计师个人声誉的影响。因此,本文尝试检验这种影响。

三、理论分析与研究假设

审计市场中存在信息不对称现象,客户真实的财务报表质量和审计师真实的审计质量均难以被观测。一方面,审计师无法完全获取关于上市公司财务报表质量的所有信息;另一方面,上市公司在选择审计师的过程中也难以完全判断审计师审计质量的高低。在我国利益相关者治理模式下,企业有很强的动机去考虑所有的利益相关者^[25]。根据信号理论,选择高质量审计师有助于上市公司释放经营良好的信号,是公司治理的重要环节。由于真实的审计质量难以被观测,而审计师的个体行为具有一致性,故上市公司可以通过观察审计师行为来推测审计师个体的审计质量。

监管机构认为审计师经常屈服于管理层的压力,发表过于乐观的意见,没有对即将发生的财务失败提供足够的“预警”。与其相一致的是,文献发现,审计师在大约 50% 的时间里犯第二类错误,即在公司破产前一年仍然出具无保留的审计意见^[41]。有研究认为国内对审计失败的惩罚通常是轻微的,在严重违规的情况下,尽管审计师事务所会被暂停业务或吊销执照,但事务所的合伙人通常能够避免严厉的处罚。在私人诉讼方面,学者发现与审计相关的民事诉讼在中国相当少见,较薄弱的法律环境滋生了较低的审计质量,中国的会计错报率大约是美国的 2 倍到 3 倍^[42]。同时,由于我国 ST 等制度的存在,上市公司收到非标准意见的成本很高,且存在审计意见购买倾向。综上所述,审计人员不合理地出具标准意见带来的惩罚可能是轻微的,而公正地出具非标准意见可能给客户造成重大损失。基于这两点原因,我国审计师一般不会过度谨慎,能够出具非标准意见更可能代表着审计师不仅有能力发现客户会计报表中的问题而且予以诚实地报告,因此我们推测出具过非标准意见的签字注册会计师可能会被上市公司及利益相关者视作审计质量相对较高。

在我国,签字注册会计师需要对被审计单位的年度财务报告发表审计意见并签字,使得审计师个人与审计报告意见相挂钩,有关审计质量的信息得以有效传递,进而带来审计师声誉的变化。当签字注册会计师出具非标准审计意见时,审计师的声誉和被出具非标准意见客户的声誉发生偏离。一方面,非标准审计意见作为一种

可公开观测的审计结果,可能会给公司带来巨大成本并损害其声誉,公司有动机规避曾经向其他公司出具过非标准意见的审计师,则审计师出具非标准意见的行为可能造成审计客户减少。另一方面,在中国的制度背景下,审计师往往不会过度谨慎,出具过非标准意见更可能代表着审计师有能力发现错弊并具备一定的独立性以报告错弊,审计质量较高。选择这一类审计师能够帮助公司向利益相关者释放经营良好的信号,则出具过非标准意见的审计师有可能吸引到更多客户。因此,目前出具非标准意见对审计师吸引新客户能力的影响尚不清楚。

基于以上讨论,总体而言,我们认为甄别并获取高质量审计是我国上市公司及其利益相关者共同关心的重要问题^[24-26],因此我们推测敢于出具非标准审计意见的签字注册会计师更有可能被企业及其利益相关者视为具备较高的专业能力、独立性更强、具有更高的审计质量,则出具非标准意见行为更可能带来审计师个人声誉的提高,并吸引更多的客户。在此基础上,本文提出假设 H_1 。

H_1 : 出具非标准审计意见的行为提高了签字注册会计师的声誉,具体表现为更多的正常客户数量增长和更高的正常客户审计收费增长。

其中,正常客户的定义为收到标准无保留意见的审计客户。作为假设 H_1 的补充,本文关心的问题也包括特定的客户特征或审计师特征是否会加强非标准审计意见出具对审计师声誉的影响。非标准意见对审计师声誉的影响路径可能有以下两条:其一,在利益相关者驱动型治理框架下,上市公司及其利益相关者有高质量审计需求,对某一客户出具非标准意见传递出该签字注册会计师审计质量较高的信号,提高了其声誉,使得更多潜在客户关注到该出具非标准意见的审计师,进而促进了其业务增长;其二,签字注册会计师在出具非标准审计意见后主动寻找会计信息质量相对更高的客户,以此降低自己客户组合的审计风险,提高整体的客户审计质量水平,进而促进声誉的提高。对此,本文分别使用客户规模和签字注册会计师的职责来检验这两种路径。

企业规模一定程度反映了企业的地位、曝光度和吸引力,规模越大的企业越容易引起社会公众、监管机构、媒体等利益相关者的关注^[43-44]。制度理论^[45]认为,企业的规模越大,企业越可能被利益相关者关注,并要求其必须遵守公认的社会规范。因此,向规模更大的企业发布非标准审计意见更有可能被其他企业和利益相关者所注意,进而更有利于审计师声誉的提高。在此基础上,本文提出假设 H_{2a} 。

H_{2a} : 与向规模小的企业出具非标准审计意见相比,向规模大的企业出具非标准意见的审计师可能会经历更多的业务增长。

按照《中华人民共和国注册会计师法》和《中国注册会计师独立审计准则》的规定,合伙会计师事务所出具的审计报告由一名对审计项目负最终复核责任的合伙人和一名负责审计该项目的注册会计师签名盖章;如果是有限责任会计师事务所,由主任会计师或其授权的副主任会计师和一名负责该项目的注册会计师签名盖章;对上述相关人员,下文均简称为复核合伙人和项目负责人。其中,复核合伙人在工作中更多地担任审计业务拓展和客户关系维护的工作,项目负责人则是具体项目审计工作的主要参与者。本文认为,与项目负责人相比,复核合伙人出具非标准审计意见对后续业务增长的影响更大,主要原因在于:一方面,复核合伙人从业年限更长、知名度更高,所作所为更容易受到关注;另一方面,受到工作职责的影响,复核合伙人更有能力影响未来的客户变化,进行主动的客户组合管理。基于此,本文提出假设 H_{2b} 。

H_{2b} : 与以项目负责人身份出具非标准审计意见相比,以复核合伙人身份出具非标准意见的审计师可能会经历更多的业务增长。

四、研究设计与描述性统计

(一) 样本选择与数据来源

本文以 2003—2020 年中国 A 股上市公司的数据为初始研究样本,主要研究出具非标准审计意见对审计师声誉的影响,并分别通过收到标准审计意见客户的数量增长率和审计费用增长率来衡量声誉,以此缓解测量误差问题。本文使用的所有数据均来自国泰安(CSMAR)数据库,以签字会计师个人 ID 和姓名作为识别变量,将其审计的所有上市公司的数据与签字注册会计师个人层面数据进行匹配,最终获得签字注册会计师-年度层面的样本。剔除了变量缺失的样本后,在以客户数量增长率衡量声誉的模型中,本文最终获得 4903 位签字注册会计师的年度观测值共 19699 个;以审计费用增长率衡量声誉的模型中,最终获得 4880 位签字注册会计师的年度观测值共 19367 个。为消除异常值对结果的影响,本文对所有连续变量在上下 1% 进行了缩尾处理。

(二) 模型设计与变量定义

1. 被解释变量

本文的被解释变量是 *GROWTH*, 参考 Cowle 和 Rowe^[15] 的做法, 分别使用收到标准无保留审计意见的客户数量 (*CLIENT_GROWTH*) 和审计费用 (*FEE_GROWTH*) 变化的百分比来衡量, 具体定义如模型 (1) 所示:

$$GROWTH_{i,t+1} = [\sum (C_{i,t+1} - W_{i,t+1}) - \sum (C_{i,t} - Z_{i,t})] / \sum (C_{i,t} - Z_{i,t}) \quad (1)$$

其中 *i* 代表审计师个体, *t* 代表年份, *C* 代表签字注册会计师层面的客户总数量或者审计费用的总额, *Z* 代表在时间 *t* 内收到非标准审计意见的客户数量或来自该客户的审计费用, *W* 代表在时间 *t* 内收到签字注册会计师 *i* 的非标准审计意见并在 *t+1* 年仍旧由该审计师审计的客户数量或来自该客户的审计费用。

在该方法下, *GROWTH* 的计算中不包括被直接出具非标准意见的客户及其相应的审计费用, 以确保被解释变量衡量的是因声誉变化而带来的客户和费用变化, 而不是客户在获得非标准意见后更换其他审计师所造成的客户和费用损失。例如, 假设签字注册会计师在时间 *t* 签署了 12 个客户的审计报告, 有 2 个客户收到了非标准审计意见, 其中 1 个客户更换了审计师, 在未获得新客户的情况下, 该签字注册会计师经历 0% 的增长 (即 $[(11 - 1) - (12 - 2)] / (12 - 2)$)。然而, 如果该签字注册会计师失去了 1 个收到非标准审计意见的客户, 并获得了 1 位新客户, 那么增长率将为 +10% (即 $[(12 - 1) - (12 - 2)] / (12 - 2)$)。

2. 解释变量

本文的解释变量为审计意见类型, 采用注册会计师出具的非标准审计意见数量 (*MAO*) 和非标准审计意见比例 (*MAO_PROP*) 来衡量。其中, *MAO* 为签字注册会计师对其所有客户出具的非标准审计意见总数 + 1 的自然对数。由于审计师的客户数量存在差异, 并会影响非标准意见的数量, 因此本文同时使用非标准审计意见比例 (*MAO_PROP*) 来衡量非标准审计意见的出具情况, 定义为签字注册会计师出具的非标准审计意见的比例 + 1 的自然对数。

3. 模型设计

为了检验签字注册会计师出具的审计意见类型对其业务增长的影响, 本文构建模型 (2) 进行回归估计, 具体如下:

$$GROWTH_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 MAO_PROP_{i,t} + Controls_{i,t} + YearFE + PortfolioSizeFE + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

模型 (2) 中的被解释变量为业务增长程度 (*GROWTH*), 包括 *CLIENT_GROWTH* 或 *FEE_GROWTH*; 解释变量为审计意见类型, 包括 *MAO* 和 *MAO_PROP*。依据已有文献^[2,15], 模型 (2) 中控制了可能影响签字注册会计师客户增长和审计意见出具的客户、审计师个人和事务所相关的变量。由于各个签字注册会计师之间的客户组合差异可能会影响签字注册会计师的客户增长, 因此本文衡量了签字注册会计师该年度所有客户某个变量的平均值, 作为客户层面的控制变量, 并采用前缀 “*M_*” 来表示^[15,33,46]。此外, 模型 (2) 还控制了年度固定效应 (*YEAR FE*) 和签字注册会计师

表 1 变量定义

变量符号	变量名称	变量定义
<i>CLIENT_GROWTH</i>	客户数量增长率	签字会计师的客户数量增长率, 详见等式 (1)
<i>FEE_GROWTH</i>	审计费用增长率	签字会计师的审计费用的增长率, 详见等式 (1)
<i>MAO</i>	非标准意见数量	审计师出具的非标准意见数量 + 1 的自然对数
<i>MAO_PROP</i>	非标准意见比例	审计师出具的非标准意见比例 + 1 的自然对数
<i>M_DA</i>	会计信息质量	修正的 <i>Jones</i> 模型计算可操纵应计利润并取绝对值
<i>M_SIZE</i>	企业规模	总资产的自然对数
<i>M_GROWTH</i>	成长性	(本期总资产 - 上期总资产) / 上期总资产
<i>M_CASH</i>	现金持有水平	货币资金与总资产之比
<i>M_LEV</i>	杠杆水平	总负债与总资产之比
<i>M_INVREC</i>	流动资产比率	(应收账款 + 存货) / 总资产
<i>M_ROA</i>	盈利能力	净利润与总资产之比
<i>M_LOSS</i>	盈利状况	若公司净利润小于零, 则 <i>LOSS</i> = 1; 否则, <i>LOSS</i> = 0
<i>M_BM</i>	账面市值比	账面价值与市值的比率
<i>M_AGE</i>	上市年限	上市年限的自然对数
<i>M_SOE</i>	产权性质	若为国有企业, 则 <i>SOE</i> = 1; 否则, <i>SOE</i> = 0
<i>M_TOPTEN</i>	股权集中度	前十大股东持股比例
<i>M_MANA</i>	高管持股	高级管理人员持股比例
<i>DEGREE</i>	学历	本科及以上学历则为 1, 否则为 0
<i>COLLEGE_REP</i>	学校声誉	最高学历如果是 211 大学则为 1, 否则为 0
<i>CCP</i>	党员身份	是党员身份则为 1, 否则为 0
<i>MAJOR</i>	专业	如果专业领域是会计、财务或审计则为 1, 否则为 0
<i>TENURE</i>	工作经验	累计签字年限的自然对数
<i>LITIGATION</i>	审计师诉讼	如果收到法律处罚则为 1, 否则为 0
<i>BIC4</i>	事务所类型	如果是国际四大则为 1, 否则为 0
<i>LITIGATION_AUD</i>	事务所诉讼	事务所收到法律处罚则为 1, 否则为 0
<i>CPASUM</i>	CPA 数量	事务所内的 CPA 总人数
<i>AUD_GROWTH</i>	事务所增长	事务所业务收入的增长率
<i>AUD_NI</i>	事务所规模	事务所业务收入的自然对数

客户规模固定效应 (*PORTF_SIZE FE*), 并在签字注册会计师个体层面进行了 Cluster 处理。变量具体定义如表 1 所示。

(三) 描述性统计

表2 报告了使用客户数量增长 (*CLIENT_GROWTH*) 作为被解释变量的回归模型的样本描述性统计结果, 其中, *CLIENT_GROWTH* 的平均值为 0.178, 中位数为 0, 标准差为 0.652, 最大值为 8, 最小值为 -3。*MAO* (*MAO_PROP*) 的平均值为 0.053 (0.022), 中位数为 0 (0), 标准差为 0.196 (0.084), 最大值为 1.609 (1.099), 最小值为 0 (0)。在使用审计收费增长 (*FEE_GROWTH*) 作为被解释变量的回归模型的样本描述性统计结果中 (未列示, 备索), *FEE_GROWTH* 的平均值为 0.348, 中位数为 0.036, 标准差为 1.129, 最大值为 29, 最小值为 -1。两个模型回归样本中其他变量的描述性统计结果基本一致。

表3 报告了差异检验结果, 比较了出具过非标准审计意见的审计师和未出具过非标准审计意见的审计师之间的单变量统计数据。对于未出具过非标准审计意见的签字注册会计师子样本, *CLIENT_GROWTH* 的均值为 0.145, 中位数为 0; 对于出具过非标准审计意见的签字注册会计师子样本, *CLIENT_GROWTH* 的均值为 0.229, 中位数为 0。进一步的差异检验表明, 出具过非标准审计意见的审计师客户增长率 (*CLIENT_GROWTH*) 显著大于未出具过非标准意见的审计师。上述结果初步表明, 出具过非标准意见的审计师获得了更高的正常客户增长率, 为本文的研究假设提供了初步的证据支持。该结论与使用审计收费增长 (*FEE_GROWTH*) 作为被解释变量的样本差异检验结果类似。

表2 描述性统计

变量名	观测值	平均值	中位数	标准差	最大值	最小值
<i>CLIENT_GROWTH</i>	19699	0.178	0.000	0.652	8.000	-3.000
<i>MAO</i>	19699	0.053	0.000	0.196	1.609	0.000
<i>MAO_PROP</i>	19699	0.022	0.000	0.084	1.099	0.000
<i>M_DA</i>	19699	0.062	0.048	0.056	0.457	0.000
<i>M_SIZE</i>	19699	22.346	22.168	1.247	26.896	19.120
<i>M_GROWTH</i>	19699	0.213	0.120	0.378	3.230	-0.406
<i>M_CASH</i>	19699	0.176	0.155	0.102	0.674	0.008
<i>M_LEV</i>	19699	0.443	0.435	0.175	1.157	0.052
<i>M_INVREC</i>	19699	0.268	0.257	0.140	0.753	0.005
<i>M_ROA</i>	19699	0.045	0.046	0.058	0.249	-0.394
<i>M_LOSS</i>	19699	0.095	0.000	0.235	1.000	0.000
<i>M_BM</i>	19699	0.629	0.624	0.215	1.140	0.108
<i>M_AGE</i>	19699	16.918	17.000	4.912	31.000	4.000
<i>M_SOE</i>	19699	0.399	0.333	0.420	1.000	0.000
<i>M_TOPTEN</i>	19699	58.625	58.980	12.745	95.590	22.510
<i>M_MANA</i>	19699	7.566	0.520	11.042	54.870	0.000
<i>DEGREEE</i>	19699	0.751	1.000	0.432	1.000	0.000
<i>COLLEGE_REP</i>	19699	0.256	0.000	0.437	1.000	0.000
<i>CCP</i>	19699	0.233	0.000	0.423	1.000	0.000
<i>MAJOR</i>	19699	0.561	1.000	0.496	1.000	0.000
<i>TENURE</i>	19699	1.581	1.609	0.613	2.890	0.693
<i>LITIGATION</i>	19699	0.004	0.000	0.063	1.000	0.000
<i>BIG4</i>	19699	0.068	0.000	0.251	1.000	0.000
<i>LITIGATION_AUD</i>	19699	0.192	0.000	0.394	1.000	0.000
<i>CPASUM</i>	19699	6.594	6.856	0.886	7.830	3.871
<i>AUD_GROWTH</i>	19699	17.683	15.300	23.099	236.960	-62.730
<i>AUD_NI</i>	19699	11.319	11.686	1.265	13.244	7.568
<i>PORTF_SIZE</i>	19699	1.998	2.000	1.083	4.000	1.000

表3 分样本均值差异检验

变量	未出具 MAOs 的审计师子样本			出具 MAOs 的审计师子样本			Mean Diffrence	T-test t 值
	样本量	均值	中位数	样本量	均值	中位数		
<i>CLIENT_GROWTH</i>	12095	0.145	0.000	7604	0.229	0.000	-0.084	-8.839***
<i>FEE_GROWTH</i>	11888	0.295	0.018	7479	0.432	0.071	-0.136	-8.195***

五、实证回归结果与分析

(一) 主回归结果与分析

表4 报告了审计意见类型与签字注册会计师业务增长的实证结果。其中, 第(1)列和第(2)列的被解释变量为正常客户数量增长率 (*CLIENT_GROWTH*), 解释变量非标准意见数 (*MAO*) 和非标准意见比例 (*MAO_PROP*) 的回归系数分别为 0.615 和 1.636, 均在 1% 的水平上显著。第(3)列和第(4)列的被解释变量为正常客户审计收费增长率 (*FEE_GROWTH*), 解释变量非标准意见数 (*MAO*) 和非标准意见比例 (*MAO_PROP*) 的回归系数分别为 0.792 和 2.149, 且均在 1% 的水平上显著。回归结果说明签字注册会计师出具非标准审计意见对其客户数量和审计收费的增长产生了显著的正向影响。在签字注册会计师出具非标准审计意见后, 未被出具非标准审计意见报告的客户的数量和审计费用都呈现出更为显著的增长, 支持了本文的研究假设 H_1 。

(二) 机制分析

1. 客户资产规模

为测试向规模更大的客户出具非标准意见的影响, 本文构建了新的解释变量 *MAO_LG(SM)*, 代表向大(小)客户出具的非标准审计意见数量, 定义为收到非标准审计意见的大(小)客户的数量 + 1 的自然对数, 其中大(小)客户被定义为其公司规模高于(低于)中位数的客户。与表4 解释变量的定义一致, 本文也构建了 *MAO_LG*

(SM)_PROP 变量。为检验假设 H_{2a}, 本文对向大客户和小客户出具非标准审计意见的系数差异进行了测试。表 5 列(1)至列(4)报告了区分客户规模后的回归结果, 系数差异的测试结果报告在表 5 底部, 其中第(3)列和第(4)列 MAO_LG (_PORP) 和 MAO_SM (_PROP) 系数存在显著差异。与本文的预期一致, 与小客户相比, 当签字注册会计师向大客户出具非标准审计意见时, 审计收费增长的变化更大且具有统计学意义。

2. 审计师职责

为了检验 H_{2b}, 本文检验了由不同职责的签字注册会计师出具非标准意见对审计业务增长的影响。本文构建了新的解释变量 MAO_PAR 和 MAO_EGM, 分别定义为以复核合伙人身份和以项目负责人身份出具的非标准审计意见数量 + 1 的自然对数, 其中, 我们将第一个签字注册会计师作为复核合伙人, 第二个签字会计师作为项目负责人, 这与以往文献的做法是一致的^[47]。与表 4 解释变量的定义一致, 本文也构建了 MAO_PAR (EGM) _PROP 变量。为了验证 H_{2b}, 本文对以复核合伙人身份和以项目负责人身份出具非标准审计意见的系数差异进行了测试。表 5 列(5)至列(8)报告了区分审计师职责后的回归结果, 系数差异的测试结果报告在表 5 底部, 第(6)列和第(8)列中, MAO_PAR_PORP 和 MAO_EGM_PROP 的系数存在显著差异, 与本文的预期一致, 当签字会计师是事务所的复核合伙人(主任会计师)时, 其出具非标准审计意见的行为对后续客户数量增长和审计收费增长的影响更大, 且具有统计学意义。

(三) 异质性检验

1. 产权性质

由于国有企业和非国有企业的审计风险和审计质量存在差异^[48], 向不同产权性质的客户出具非标准意见对审计师声誉的影响也可能有所不同。为了测试向国有企业和民营企业出具非标准意见是否会对审计师声誉增长产生不同的影响, 本文构建了新的解释变量 MAO_SOE

表 4 审计意见类型与签字注册会计师声誉增长的实证结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	CLIENT_GROWTH	CLIENT_GROWTH	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH
MAO	0.615 *** (18.378)		0.792 *** (13.564)	
MAO_PROP		1.636 *** (15.837)		2.149 *** (13.963)
M_DA	0.233 ** (2.318)	0.186 * (1.846)	0.712 *** (3.298)	0.633 *** (2.929)
M_SIZE	-0.007 (-1.200)	-0.005 (-0.870)	-0.120 *** (-10.817)	-0.117 *** (-10.547)
M_GROWTH	0.009 (0.579)	0.013 (0.844)	0.021 (0.982)	0.027 (1.251)
M_CASH	-0.035 (-0.686)	-0.035 (-0.703)	0.102 (1.015)	0.100 (0.990)
M_LEV	-0.047 (-1.153)	-0.078 * (-1.895)	-0.193 *** (-2.690)	-0.236 *** (-3.254)
M_INVREC	0.097 ** (2.495)	0.113 *** (2.916)	0.141 ** (2.132)	0.164 ** (2.467)
M_ROA	0.125 (0.970)	0.175 (1.364)	0.097 (0.404)	0.179 (0.749)
M_LOSS	0.006 (0.224)	-0.001 (-0.051)	-0.035 (-0.778)	-0.044 (-0.978)
M_BM	-0.010 (-0.281)	0.002 (0.058)	-0.004 (-0.076)	0.012 (0.202)
M_AGE	-0.003 ** (-2.418)	-0.003 ** (-2.507)	-0.001 (-0.527)	-0.001 (-0.588)
M_SOE	-0.039 *** (-2.707)	-0.035 ** (-2.491)	0.036 (1.418)	0.041 (1.603)
M_TOPTEN	-0.000 (-0.986)	-0.000 (-0.989)	0.000 (0.145)	0.000 (0.144)
M_MANA	0.001 (1.065)	0.001 (1.122)	0.002 (1.604)	0.002 * (1.663)
DEGREEE	0.059 *** (5.353)	0.060 *** (5.420)	0.060 *** (3.276)	0.061 *** (3.324)
COLLEGE_REP	0.011 (0.945)	0.010 (0.867)	0.040 ** (2.066)	0.039 ** (2.031)
CCP	0.015 (1.451)	0.015 (1.471)	0.017 (0.916)	0.017 (0.934)
MAJOR	0.015 (1.558)	0.014 (1.540)	0.006 (0.347)	0.005 (0.308)
TENURE	0.189 *** (18.556)	0.190 *** (18.606)	0.231 *** (13.246)	0.232 *** (13.366)
LITIGATION	0.027 (0.383)	0.035 (0.500)	0.123 (1.063)	0.133 (1.160)
BIG4	-0.237 *** (-8.211)	-0.239 *** (-8.325)	0.003 (0.055)	0.000 (0.002)
LITIGATION_AUD	-0.052 *** (-3.746)	-0.051 *** (-3.668)	-0.072 *** (-2.799)	-0.070 *** (-2.745)
CPASUM	-0.061 *** (-2.941)	-0.060 *** (-2.913)	-0.004 (-0.109)	-0.003 (-0.080)
AUD_GROWTH	-0.000 (-0.094)	-0.000 (-0.179)	0.000 (0.015)	-0.000 (-0.054)
AUD_NI	0.082 *** (4.758)	0.082 *** (4.746)	0.071 ** (2.423)	0.070 ** (2.406)
Constant	0.143 (1.099)	0.106 (0.820)	2.249 *** (9.660)	2.189 *** (9.434)
Observations	19699	19699	19367	19367
YEAR FE	YES	YES	YES	YES
PORTF_SIZE FE	YES	YES	YES	YES
Number of CPA	4903	4903	4880	4880

注: 括号内为 t 值。***、**、* 分别代表 1%、5% 和 10% 的显著性水平, 下同。

和 MAO_PE , 分别定义为签字注册会计师向国有企业和民营企业出具非标准审计意见数量 + 1 的自然对数。与表 4 解释变量的定义一致, 本文也构建了 $MAO_SOE(PE)_PROP$ 变量。本文对国有企业和民营企业的系数差异进行了测试。表 6 列(1)至列(4)报告了区分企业产权性质后进行检验的回归结果, 第(3)列和第(4)列中 $MAO_SOE(_PORP)$ 和 $MAO_PE(_PROP)$ 的系数存在显著差异, 即与国有企业客户相比, 向非国有企业客户出具非标准审计意见对签字注册会计师审计收费增长的影响更显著。

表 5 机制分析: 客户规模与审计师职责

变量	区分客户规模				区分审计师职责			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$CLIENT_GROWTH$	$CLIENT_GROWTH$	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH	$CLIENT_GROWTH$	$CLIENT_GROWTH$	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH
MAO_LG	0.299 *** (5.712)		1.002 *** (9.581)					
MAO_SM	0.288 *** (6.981)		0.616 *** (9.469)					
MAO_LG_PROP		1.640 *** (12.609)		2.785 *** (9.665)				
MAO_SM_PROP		1.684 *** (15.406)		1.793 *** (10.219)				
MAO_PAR					0.573 *** (16.097)		0.703 *** (12.161)	
MAO_ENG					0.542 *** (13.707)		0.642 *** (9.049)	
MAO_PAR_PROP						1.730 *** (16.805)		2.153 *** (12.060)
MAO_ENG_PROP						1.319 *** (14.848)		1.537 *** (9.818)
$_cons$	0.876 *** (7.354)	0.087 (0.683)	2.257 *** (9.880)	2.194 *** (9.623)	0.202 * (1.715)	0.165 (1.425)	2.022 *** (9.970)	1.973 *** (9.814)
$LG-SM$ or $PAR-EGM$	0.011 (0.03)	-0.044 (0.08)	0.386 *** (9.67)	0.992 *** (8.58)	0.044 (0.48)	0.448 *** (7.76)	0.017 (0.02)	0.523 * (3.21)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$YEAR_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$PORTF_SIZE_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	19699	19699	19367	19367	20229	20229	19986	19986
Number of CPA	4903	4903	4880	4880	4898	4898	4880	4880

2. 客户重要性

客户重要性会显著影响审计独立性和审计质量, 曹强等研究发现客户重要性水平越高, 审计师越不倾向于向财务重述公司出具严厉的审计意见^[49]。为了测试客户重要性对本文主要研究结论的调节作用, 我们构建了新的解释变量 MAO_IMP 和 MAO_UMI , 分别定义为签字注册会计师向重要客户和非重要客户出具非标准审计意见数量 + 1 的自然对数, 其中, 如果客户资产规模大于事务所客户资产规模的中位数则定义为重要客户。与前文解释变量的定义一致, 本文构建了 $MAO_IMP(UMI)_PROP$ 变量。表 6 列(5)至列(8)报告了区分客户重要性后进行检验的回归结果, 其中第(7)列和第(8)列的系数存在显著差异, 表明与非重要客户相比, 向重要客户出具非标准审计意见对签字注册会计师审计收费增幅的影响更显著。

3. 事务所声誉

会计师事务所本身的声誉效应可能会影响签字注册会计师的行为对其个人声誉的作用。因此, 为了测试事务所声誉对本文主要研究结论的影响, 我们依据签字注册会计师是否来自国际“四大”进行分组检验。表 7 报告了区分事务所声誉后进行检验的回归结果。其中, 被解释变量为客户数量增长率 ($CLIENT_GROWTH$), 系数差异的测试结果报告在表 7 的底部。结果表明, 与“四大”的审计师相比, 来自“非四大”的审计师出具非标准意见的行为对自身声誉的影响更为显著。

(四) 稳健性检验

1. 更换固定效应

为了缓解随审计师事务所和签字注册会计师个人变化但不随时间变化的遗漏变量的影响, 我们进一步控制了审计师事务所固定效应和签字注册会计师个体固定效应, 并对模型(2)进行了重新估计。表 8 列(1)至列(4)

表 6 异质性检验:产权性质与客户重要性

变量	区分产权性质				区分客户重要性			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	CLIENT_GROWTH	CLIENT_GROWTH	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH	CLIENT_GROWTH	CLIENT_GROWTH	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH
MAO_PE	0.572 *** (17.563)		0.722 *** (12.649)					
MAO_SOE	0.501 *** (10.539)		0.492 *** (7.416)					
MAO_PE_PROP		1.569 *** (18.239)		1.995 *** (12.861)				
MAO_SOE_PROP		1.428 *** (12.169)		1.430 *** (8.192)				
MAO_IMP					0.583 *** (10.025)		0.977 *** (9.032)	
MAO_UNI					0.587 *** (14.766)		0.625 *** (9.663)	
MAO_IMP_PROP						1.540 *** (7.780)		2.653 *** (8.976)
MAO_UNI_PROP						1.630 *** (14.922)		1.786 *** (10.515)
_cons	0.202 * (1.710)	0.160 (1.380)	2.028 *** (10.011)	1.969 *** (9.780)	0.141 (1.106)	0.090 (0.714)	2.237 *** (9.781)	2.171 *** (9.520)
PE-SOE or IMP-UNI	0.011 (0.03)	0.070 (0.17)	0.194 * (3.20)	0.550 * (3.53)	-0.004 (0.00)	-0.09 (0.18)	0.352 *** (7.59)	0.867 ** (6.32)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
PORTF_SIZE FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	20229	20229	19986	19986	19699	19699	19367	19367
Number of CPA	4898	4898	4880	4880	4903	4903	4880	4880

报告了会计师事务所固定效应的具体回归结果,表 8 列(5)至列(8)报告了控制签字注册会计师个体固定效应的具体回归结果。控制后,回归结果与主回归结果依然一致,表明本文的研究结果稳健。

2. 倾向得分匹配(PSM)

注册会计师的客户组合特征和个人特质可能会同时影响审计意见类型和客户增长,进而影响两者之间的关系。为了解决样本偏差对本文结论造成的影响,本文将出具非标准意见的审计师作为实验组,未出具非标准意见的审计师作为对照组,选取会计信息质量(M_DA)、企业规模(M_SIZE)、成长性(M_GROWTH)、杠杆水平

(M_LEV)、盈利能力(M_ROA)、盈利状况(M_LOSS)、产权性质(M_SOE)、签字注册会计师的专业(MAJOR)、工作经验(TENURE)、事务所类型(BIG4)、事务所规模(AUD_NI)作为协变量,按照 1:1 近邻匹配的倾向得分匹配法筛选研究样本,然后运用匹配后的样本进行回归检验。匹配后的样本回归结果如表 9 列(1)至列(4)所示,在控制了签字注册会计师的客户组合特征和个人特征基本差异后,回归结果与主回归结果依然保持一致,说明本文基准回归结果依然稳健。平衡性检验结果显示(未列示,备案),匹配后的变量在两组之间的偏差显著降低,偏差绝对值小于 5%,处理组和控制组协变量的均值不存在显著差异,说明匹配效果较好。

3. 控制关键审计事项

从 2017 年开始,A 股上市公司的审计报告均需披露关键审计事项段。以往研究发现注册会计师可能存在

表 7 异质性检验:事务所声誉、审计意见类型与审计师声誉增长

变量	四大	非四大	四大	非四大
	(1)	(2)	(3)	(4)
	CLIENT_GROWTH	CLIENT_GROWTH	CLIENT_GROWTH	CLIENT_GROWTH
MAO	0.579 *** (2.869)	0.617 *** (18.179)		
MAO_PROP			1.188 *** (2.797)	1.652 *** (15.592)
_cons	0.923 (1.434)	0.050 (0.359)	0.908 (1.409)	0.004 (0.032)
NONBIG4 - BIG4		0.038 **		0.464 **
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR FE	Yes	Yes	Yes	Yes
PORTF_SIZE FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	1331	18368	1331	18368
Number of CPA	392	4526	392	4526

将重大错报风险较高、未经审计的事项披露在关键审计事项中,以应对风险并发表低质量的标准审计意见这一投机行为^[50],由于关键审计事项的数量有可能同时影响非标准意见的出具和审计师的声誉,因此有必要对其进行控制。使用2017年及以后的样本,我们进一步控制了审计师出具的审计报告中关键审计事项的平均数量(M_KAM),并对模型(2)进行重新估计。表9列(5)至列(8)报告了具体回归结果,文章结论不变。

表8 稳健性检验:控制事务所固定效应与签字会计师个体固定效应

变量	控制事务所固定效应				控制签字会计师个体固定效应			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$CLIENT_GROWTH$	$CLIENT_GROWTH$	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH	$CLIENT_GROWTH$	$CLIENT_GROWTH$	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH
MAO	0.617 *** (18.475)		0.789 *** (13.569)		0.619 *** (14.557)		0.667 *** (9.521)	
MAO_PROP		1.642 *** (15.909)		2.144 *** (14.011)		1.740 *** (12.770)		1.954 *** (10.400)
$_cons$	1.037 *** (4.419)	0.987 *** (4.222)	2.623 *** (6.164)	2.529 *** (5.928)	0.860 *** (2.580)	0.786 ** (2.370)	6.195 *** (9.809)	6.102 *** (9.664)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$AUDIT_FIRM_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No	No	No
CPA_FE	No	No	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes
$YEAR_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$PORTF_SIZE_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	19699	19699	19367	19367	19699	19699	19367	19367
Adj- R^2	0.138	0.147	0.0794	0.0851	0.219	0.229	0.124	0.130

表9 稳健性检验:倾向得分匹配与控制关键审计事项变量

变量	倾向得分匹配				控制关键审计事项			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$CLIENT_GROWTH$	$CLIENT_GROWTH$	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH	$CLIENT_GROWTH$	$CLIENT_GROWTH$	FEE_GROWTH	FEE_GROWTH
MAO	0.478 *** (10.891)		0.581 *** (6.754)		0.681 *** (12.558)		1.061 *** (11.041)	
MAO_PROP		1.412 *** (7.424)		1.930 *** (7.791)		1.736 *** (10.862)		2.757 *** (11.262)
M_KAM					0.005 (0.342)	0.007 (0.557)	-0.033 (-1.321)	-0.028 (-1.119)
$_cons$	0.259 (0.556)	0.161 (0.345)	2.467 *** (3.109)	2.372 *** (3.051)	-0.409 * (-1.832)	-0.487 ** (-2.186)	2.533 *** (6.934)	2.410 *** (6.585)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$YEAR_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$PORTF_SIZE_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	2141	2141	1755	1755	7916	7916	7895	7895
Number of CPA	1132	1132	1039	1039	3930	3930	3924	3924

4. 工具变量

为解决可能存在的反向因果等内生性问题,本文采用客户下一年是否业绩不佳($LOWNI$)作为审计师出具非标准意见(MAO)的工具变量,参考企业财务类退市风险标准,该指标定义为审计客户一年度扣非后净利润、营业收入及当年该组合指标均低于一亿元的企业数量。大量研究指出,审计师是否出具非标准意见与公司是否可能发生经营失败、是否陷入财务困境以及信息风险的大小显著正相关^[51-53],因此我们选取的工具变量在理论上满足了相关性的要求。与此同时,客户下一年是否会出现扣非净利润和营业收入均低于一亿元的情况很难直接影响今年审计师的声誉是否增长,因此,该工具变量也满足外生性要求。表10第(1)列和第(3)列报告了一阶段回归结果,工具变量的Cragg-Donald-Wald-F值大于10,说明工具变量并不是弱工具变量。表10第(2)列和第(4)列报告了第二阶段回归结果,使用工具变量法控制内生性问题之后,出具非标准审计意见与审计师声誉的正向关系仍然成立。

5. 声誉的替代变量

为了解测量误差问题,借鉴李万福等^[30]的研究,我们使用中国注册会计师协会的资深会计师评选作为声誉的代理变量。在我们的样本区间内,中国注册会计师协会分别于2010年、2015年和2017年评审并公布了第三批执业资深注册会计师名单,以评选期间内是否出具过非标准意见(MAO)作为解释变量,以是否被评选为资深注册会计师($SENIOR$)为被解释变量,实证结果如表10第(5)列所示, MAO 的系数显著为正,检验结果亦是稳健的。

6. 滞后一期解释变量

为了缓解反向因果带来的内生性问题, 本文将核心解释变量进行滞后一期处理, 重新估计了基准模型。表 10 列(6)至列(9)报告了估计结果, 系数弱于基准回归结果, 且均在 1% 的水平上显著, 一定程度地排除了反向因果的潜在内生性干扰。

表 10 稳健性检验: 工具变量检验、声誉的替代变量和滞后一期检验

变量	工具变量			声誉替代变量			滞后一期		
	(1) MAO	(2) CLIENT_GROWTH	(3) MAO	(4) FEE_GROWTH	(5) SENIOR	(6) CLIENT_GROWTH	(7) CLIENT_GROWTH	(8) FEE_GROWTH	(9) FEE_GROWTH
LOWNI	0.023 *** (3.690)		0.023 *** (3.712)						
MAO		1.578 *** (2.911)		2.764 *** (2.823)	0.042 *** (3.542)				
L. MAO						0.241 *** (7.706)		0.259 *** (5.085)	
L. MAO_PROP							0.443 *** (6.887)		0.433 *** (4.364)
_cons	0.523 *** (7.932)	-0.531 (-1.633)	0.541 *** (8.057)	0.681 (1.168)	-0.177 ** (-2.326)	0.270 * (1.753)	0.281 * (1.834)	2.638 *** (10.118)	2.668 *** (10.239)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
PORTF_SIZE FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	14350	14350	14181	14181	6292	14350	14350	14181	14181

六、进一步研究

在进一步分析中, 本文将讨论三个问题: 其一, 签字注册会计师出具非标准审计意见对声誉增长的影响是否具有持续性以及持续多久? 其二, 出具非标准审计意见后, 审计师客户的会计信息质量是否会有所提高? 其三, 被出具非标准审计意见的客户流失是否会对签字注册会计师产生不利影响?

(一) 审计意见类型对声誉增长影响的持续性

表 11 进一步研究: 审计意见类型对声誉增长影响的持续性

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	CLIENT_GROWTH _{t+1}	FEE_GROWTH _{t+1}	CLIENT_GROWTH _{t+2}	FEE_GROWTH _{t+2}	CLIENT_GROWTH _{t+3}	FEE_GROWTH _{t+3}
MAO	0.242 *** (7.041)	0.273 *** (5.061)	0.150 *** (3.429)	0.129 ** (2.184)	0.037 (0.884)	0.029 (0.413)
_cons	0.216 (1.574)	1.620 *** (6.422)	0.079 (0.459)	0.854 *** (3.024)	0.208 (1.175)	0.934 *** (2.792)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
PORTF_SIZE FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	13847	13686	10624	10520	8429	8352
Number of CPA	3677	3666	3001	2995	2524	2518

前文分析认为, 签字注册会计师出具非标准审计意见会对其业务增长产生正向影响, 出具非标准审计意见后, 审计师的声誉有所提高, 吸引到了更多的客户。随之而来的问题是, 这种影响是否具有持续性以及能够持续多久? 为此, 本文使用此后三年的客户数量增长 (CLIENT_GROWTH) 和客户审计费用增长 (FEE_GROWTH) 作为被解释变量, 对模型(2)进行回归分析。回归结果如表 11 所示, 结果表明出具非标准审计意见对声誉增长的影响持续到第 t+2 年, 但是影响幅度有所下降, 从第 t+3 年开始, 影响不再显著。以非标准审计意见比例 (MAO_PROP) 作为解释变量的回归结果与之类似, 出于篇幅限制不再赘述。

(二) 非标准审计意见出具与后续审计质量

本文关心的一个问题是, 签字注册会计师出具非标准审计意见这一行为释放了高审计质量的信号, 但是该信号是否代表着该注册会计师客户的审计质量确实有所提高呢? 本文认为, 出具过非标准审计意见的签字注册会计师更有可能具备更高的审计质量, 第 t+1 年的客户盈余管理程度会有所降低。原因如下: 一方面, 非标准审计意见作为一个信号, 能够帮助签字注册会计师筛选并剔除低质量的客户, 吸引更高质量的新客户; 另一方面, 当签字注册会计师在第 t 年出具了非标准审计意见, 其潜在的审计独立性和审计质量可能相对更高, 更有可能在未来的审计过程中保持审慎性, 持续地进行高质量审计。为此, 本文构建了新的被解释变量 F_DA, 定义为第 t+1 年签字注册会计师客户组合中收到标准审计意见的客户的平均会计信息质量, 计算方法为将签字会计

师的客户组合中所有收到标准审计意见的客户以修正的 Jones 模型度量的盈余管理程度在取绝对值后再取平均值,并以 F_DA 作为被解释变量来估计方程(2)。回归结果如表 12 的第(1)列和第(2)列所示,结果说明签字注册会计师出具非标准审计意见的行为会对其下一年的审计质量产生显著的正向影响,收到标准审计意见报告的客户的会计信息质量显著更高。

(三) 审计意见类型与意见购买行为

在上文中,我们主要讨论的是出具非标准意见对声誉的影响,并仅以未被出具非标准审计意见的正常客户数量和审计费用增长作为声誉的衡量方式。以往文献表明企业可能存在审计意见购买行为^[17,38],被出具非标准意见的客户总体上更可能具有购买审计意见的动机,也更可能因此而变更审计师^[54]。我们构建了新的被解释变量——总客户数量增长率(T_CLIENT_GROWTH)和总审计收费增长率(T_FEE_GROWTH)来估计方程(2),以进一步检验出具非标准审计意见对签字注册会计师整体客户增长的影响。总客户数量(审计收费)增长率计算方法为第 $t+1$ 年的客户数量(审计收费)与第 t 年的客户数量(审计收费)之间的差值同第 t 年的客户数量(审计收费)之比。回归结果如表 12 的第(3)列至第(6)列所示。结果表明,一方面,出具非标准审计意见使得签字注册会计师的声誉提高,并因此吸引到更多的高质量客户,但另一方面,被出具非标准审计意见客户的流失也使得签字注册会计师的整体业务量和审计收费有所下降,与以往研究的结果基本一致^[38-39,54]。未列示的结果表明,这种影响从 $t+1$ 年开始不再显著,与之相对比的是,出具非标准审计意见对声誉的影响一直持续到 $t+2$ 年。

表 12 进一步研究: 审计意见类型、下一期审计质量和意见购买

变量	(1) F_DA	(2) F_DA	(3) T_CLIENT_GROWTH	(4) T_CLIENT_GROWTH	(5) T_FEE_GROWTH	(6) T_FEE_GROWTH
MAO	-0.013 *** (-6.701)		-0.059 *** (-3.468)		-0.100 *** (-3.417)	
MAO_PROP		-0.029 *** (-7.706)		-0.052 (-1.406)		-0.118 * (-1.830)
$_cons$	0.073 *** (6.420)	0.075 *** (6.684)	0.227 * (1.880)	0.211 * (1.750)	2.461 *** (11.077)	2.444 *** (11.017)
$Controls$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$YEAR_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$PORTF_SIZE_FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	20097	20097	20097	20097	19770	19770
Number of CPA	4976	4976	4976	4976	4951	4951

七、研究结论与启示

在中国的利益相关者驱动型治理模式下,审计师提供的审计报告既是公开信息披露的组成部分,也是私人沟通信息的重要背书。相对薄弱的法律体系、强大的利益相关者关系网络和普遍存在的私人信息沟通渠道催生出了我国上市公司及其利益相关者对高质量审计的需求。然而,在中国审计市场,会计师事务所竞争激烈且诉讼风险较低,审计质量良莠不齐,识别高质量审计成为上市公司及其利益相关者关心的重要问题。本文认为,签字注册会计师出具非标准审计意见具有信号作用,代表该审计师具备较高的审计能力和较强的独立性,在出具非标准意见后,该签字注册会计师的声誉提高并能够吸引更多的客户。以 2003—2020 年 A 股上市公司的数据作为初始研究样本,以审计师个人层面收到标准审计意见的客户数量增长率和审计费用增长率作为声誉的衡量指标,本文实证发现:出具非标准审计意见后,签字注册会计师的声誉显著提高,具体而言,非标准审计意见数量(比例)每增加 1 个标准差,会使签字注册会计师的正常客户数量增长率提高大约 12.1% (13.7%),正常客户审计收费增长率提高大约 15.6% (18.3%)。该结论在一系列稳健性检验之后仍然成立。

本文也讨论了特定的客户特征或审计师特征是否会加强出具非标准审计意见对声誉的影响。当客户规模更大或审计师为复核合伙人时,非标准审计意见的信号作用更强,会带来更多的声誉增长,实证结果支持了本文的观点。其他异质性检验表明,当向民营企业及重要性更强的客户出具非标准审计意见以及由非四大审计师出具非标准意见时,声誉的增长更为显著。研究还发现,出具非标准审计意见对声誉增长的影响在未来两年内持续存在,但是影响幅度有所下降,从第三年开始,影响不再显著。同时,本文研究发现签字注册会计师出具非标准审计意见的行为会对其下一年的审计质量产生显著的正向影响,收到标准无保留意见的客户会计信息质量显著更高,这为审计师声誉和审计质量之间的关联提供了证据。

本文的发现具有一定的现实意义:通过探究非标准审计意见的出具情况,本文得以将审计师的声誉与客户的声誉区分开,并从个体层面讨论审计质量和审计师声誉之间的联系。出具非标准审计意见的行为使审

计师的声誉有所提高,并使得其接下来的审计质量也有所提高,为审计质量和声誉之间的关联性提供了证据。由于收到非标准审计意见会给客户带来巨大成本,大多数审计师对于出具非标准意见往往存在顾虑,担心受到惩罚从而导致其他正常客户的流失。我们的研究结果可能能够为签字注册会计师的决策提供参考,就整体而言,出具非标准意见的审计师会得到正面的声誉奖励,审计师较高的独立性、发现并揭示问题有助于其获得更多优质客户的认可,从而在一定程度上减轻其顾虑。本文从审计供给方的角度补充了审计师出具非标准审计意见的个人收益,有助于激励审计师保持审慎的专业态度,合理出具非标准审计意见,减少审计失败的发生。

参考文献:

- [1] DeFond M, Francis J. Audit research after Sarbans-Oxley[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2005, 24(s-1): 5-30.
- [2] Gul F A, Wu D, Yang Z. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data[J]. The Accounting Review, 2013, 88(6): 1993-2023.
- [3] Chen J Z, Chen M H, Chin C L, et al. Do firms that have a common signing auditor exhibit higher earnings comparability[J]. The Accounting Review, 2020, 95(3): 115-143.
- [4] DeAngelo L. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3): 183-199.
- [5] DeFond M, Zhang J. A review of archival auditing research[J]. Journal of Accounting and Economics, 2014, 58(2/3): 275-326.
- [6] Chen C J P, Su X, Zhao R. An emerging market's reaction to initial modified audit opinions: Evidence from the Shanghai Stock Exchange[J]. Contemporary Accounting Research, 2000, 17(3): 429-455.
- [7] Geiger M A, Raghunandan K, Rama D V. Recent changes in the association between bankruptcies and prior audit opinions[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2005, 24(1): 21-35.
- [8] 王少飞, 孙铮, 张旭. 审计意见、制度环境与融资约束——来自我国上市公司的实证分析[J]. 审计研究, 2009(2): 63-72.
- [9] 魏志华, 王贞洁, 吴育辉, 等. 金融生态环境、审计意见与债务融资成本[J]. 审计研究, 2012(3): 98-105.
- [10] Chen F, Peng S, Xue S, et al. Do audit clients successfully engage in opinion shopping? Partner-level evidence[J]. Journal of Accounting Research, 2016, 54(1): 79-112.
- [11] DeAngelo L. Auditor independence, "low-balling" and disclosure regulation[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(2): 113-127.
- [12] Knechel W R, Mao J, Qi B, et al. Is there a brain drain in auditing? The determinants and consequences of auditors' leaving public accounting[J]. Contemporary Accounting Research, 2021, 38(4): 2461-2495.
- [13] Skinner D J, Srinivasan S. Audit quality and auditor reputation: Evidence from Japan[J]. The Accounting Review, 2012, 87(5): 1737-1765.
- [14] He X, Pittman J A, Rui O M. Reputational implications for partners after a major audit failure: Evidence from China[J]. Journal of Business Ethics, 2016, 138(4): 703-722.
- [15] Cowle E N, Rowe S P. Don't make me look bad: How the audit market penalizes auditors for doing their job[J]. The Accounting Review, 2022, 97(3): 205-226.
- [16] Chan H K, Lin K Z, Mo P L. A political-economic analysis of auditor reporting and auditor switches[J]. Review of Accounting Studies, 2006, 11(1): 21-48.
- [17] DeFond M L, Wong T J, Li S. The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China[J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, 28(3): 269-305.
- [18] Francis J R, Krishnan J. Accounting accruals and auditor reporting conservatism[J]. Contemporary Accounting Research, 1999, 16(1): 135-165.
- [19] Lu H, Shin J E, Zhang M. Financial reporting and disclosure practices in China[J]. Journal of Accounting and Economics, 2023, 76(1): 101598.
- [20] Lennox C, Wu J S. A review of China-related accounting research in the past 25 years[J]. Journal of Accounting and Economics, 2022, 74(2/3): 101539.
- [21] Wong T J. Bridging relational networks and markets: Corporate governance, accounting information and relational contracts[R]. Working Paper, 2020.
- [22] Jiang F, Kim K A. Corporate governance in China: A survey[J]. Review of Finance, 2020, 24(4): 733-772.
- [23] Wang Q, Wong T J, Xia L. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China[J]. Journal of Accounting and Economics, 2008, 46(1): 112-134.
- [24] 吴联生. 利益协调与审计制度安排[J]. 审计研究, 2003(2): 16-21.
- [25] 郑登津, 闫天一. 会计稳健性、审计质量和债务成本[J]. 审计研究, 2016(2): 74-81.
- [26] 胡国柳, 李源, 赵阳. 董事高管责任保险与公司高质量审计服务需求[J]. 审计研究, 2020(6): 97-105.
- [27] Kanagaretnam K, Lim C Y, Lobo G J. Auditor reputation and earnings management: International evidence from the banking industry[J]. Journal of Banking and Finance, 2010, 34(10): 2318-2327.
- [28] Billingsley R S, Schneller M I. Information uncertainty and auditor reputation[J]. Journal of Banking and Finance, 2009, 33(2): 183-192.
- [29] Knechel W R, Naiker V, Pacheco G P. Does auditor industry specialization matter? Evidence from market reaction to auditor switches[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2007, 26(1): 19-45.
- [30] 李万福, 王宇, 杜静, 等. 监督者声誉提升机制的治理效应研究——来自签字审计师声誉提升的经验证据[J]. 经济学(季刊), 2020(5): 213-234.
- [31] Liu L, Raghunandan K, Rama D. Financial restatements and shareholder ratifications of the auditor[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2009,

- 28(1):225-240.
- [32] Hennes K M, Leone A J, Miller B P. Determinants and market consequences of auditor dismissals after accounting restatements[J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(3):1051-1082.
- [33] Swanquist Q T, Whited R L. Do clients avoid “contaminated” offices? The economic consequences of low-quality audits[J]. *The Accounting Review*, 2015, 90(6):2537-2570.
- [34] 刘峰,赵景文,涂国前,等. 审计师聘任权安排重要吗? ——审计师声誉角度的检验[J]. *会计研究*, 2010(12):49-56.
- [35] 王春飞,葛秋辰,郭云南. 行政监管措施与审计师声誉毁损[J]. *会计研究*, 2022(10):144-156.
- [36] Krishnan J. Auditor switching and conservatism[J]. *The Accounting Review*, 1994, 69(1):200-215.
- [37] Lennox C. Do companies successfully engage in opinion—shopping? Evidence from the UK[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2000, 29(3):321-337.
- [38] 陆正飞,童盼. 审计意见、审计师变更与监管政策——一项以14号规则为例的经验研究[J]. *审计研究*, 2003(3):30-35.
- [39] 伍利娜,王春飞,陆正飞. 企业集团审计师变更与审计意见购买[J]. *审计研究*, 2013(1):70-78.
- [40] 吴联生,潭力. 审计师变更决策与审计意见改善[J]. *审计研究*, 2005(2):34-40.
- [41] Hopwood W, McKeown J, Mutchler J. A test of the incremental explanatory power of opinions qualified for consistency and uncertainty[J]. *The Accounting Review*, 1989, 64(1):28-48.
- [42] Chen G, Firth M, Gao D, et al. Ownership structure, corporate governance, and fraud: Evidence from China[J]. *Journal of Corporate Finance*, 2006, 12(3):424-448.
- [43] Clemens B W, Douglas T J. Understanding strategic responses to institutional pressures[J]. *Journal of Business Research*, 2005, 58(9):1205-1213.
- [44] Julian S D, Ofori-Dankwa J C, Justis R T. Understanding strategic responses to interest group pressures[J]. *Strategic Management Journal*, 2008, 29(9):963-984.
- [45] Oliver C. Strategic responses to institutional processes[J]. *Academy of Management Review*, 1991, 16(1):145-179.
- [46] Francis J R, Michas P N. The contagion effect of low-quality audits[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(2):521-552.
- [47] Dekeyser S, He X J, Xiao T S, et al. Auditor industry range and audit quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2024, 77(2/3):101669.
- [48] 肖作平. 公司治理影响审计质量吗? ——来自中国资本市场的经验证据[J]. *管理世界*, 2006(7):22-33.
- [49] 曹强,胡南薇,王良成. 客户重要性、风险性质与审计质量——基于财务重述视角的经验证据[J]. *审计研究*, 2012(6):60-70.
- [50] 吕先镔,付一迪. 审计报告信息多元化带来的不确定性——关键审计事项的风险遮掩效应[J]. *审计研究*, 2023(6):84-96.
- [51] 方军雄,洪剑峭,李若山. 我国上市公司审计质量影响因素研究:发现和启示[J]. *审计研究*, 2004(6):35-43.
- [52] 薄仙慧,吴联生. 盈余管理、信息风险与审计意见[J]. *审计研究*, 2011(1):90-97.
- [53] 夏立军,杨海斌. 注册会计师对上市公司盈余管理的反应[J]. *审计研究*, 2002(4):28-34.
- [54] 李爽,吴溪. 不利审计意见的改善与自愿性审计师变更:1997~2003年间的趋势描述及其含义[J]. *审计研究*, 2004(5):13-19.

[责任编辑:刘 茜]

The Effect of Issuing Modified Audit Opinions on the Reputation of Signature CPAs

XIAO Jingxuan, WU Lina

(Guanghua School of Management, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: Using signature CPAs of China's A-share listed companies as the research sample, this paper empirically examines the impact of issuing modified audit opinions on the reputation of signature CPAs, utilizing individual-level data on client number growth and audit fee growth. Using the growth rate of clients receiving standard unqualified opinions and the growth rate of audit fees as proxies for reputation, the study finds that issuing modified audit opinions enhances the reputation of signing CPAs, a conclusion that remains robust after a series of tests. The impact of modified opinions on the reputation of signing CPAs is more pronounced when issued to more visible clients or by more visible auditors. Heterogeneity tests reveal that the effect is stronger when non-standard opinions are issued to private enterprises and important clients, or when issued by non-Big Four auditors. The study further finds that this reputational effect persists for the following two years. Additionally, after issuing modified opinions, earnings management among clients in the auditor's portfolio who did not receive such opinions decreased. This study contributes to the literature by enriching the understanding of the relationship between audit quality and the reputation of individual auditors.

Key Words: audit quality; audit opinions; reputation of signed CPAs; stakeholders; auditor selection; audit demand; audit supply; information asymmetry