

新时代中国审计学自主知识体系构建与实践进路

徐玉德,李艺玮,崔菁颖

(中国财政科学研究院,北京 100142)

[摘要]构建中国审计学自主知识体系是审计学科高质量发展肩负的重要使命,也是中国审计走向世界前沿的历史机遇。新时代中国审计学自主知识体系构建不仅为优化全球审计知识体系贡献中国智慧,还为审计学科创新建设、审计事业高质量发展提供理论和智力支撑,具有鲜明的时代价值。加快构建中国审计学自主知识体系,要把深刻理解科学内涵、紧密围绕目标任务、切实体现本质特征作为根本遵循,形成以审计学科体系建设为根本依托,以审计学术体系建设为核心任务,以审计话语体系建设为关键突破的内容框架,通过以党的领导为根本、以协同联动为抓手、以中国实践为中心的“三为一体”发展路径,更好地实现审计知识创新,为推动国家治理体系和治理能力现代化作出审计贡献。

[关键词]中国审计学自主知识体系;根本遵循;总体框架;审计学科体系;审计学术体系;审计话语体系

[中图分类号]F239.44 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2025)04-0001-10

一、引言

建构中国自主的知识体系是党中央立足“两个大局”提出的重要战略目标,也是新时代我国哲学社会科学深化发展的重要任务。习近平总书记在中国人民大学考察时强调,“加快构建中国特色哲学社会科学,归根结底是建构中国自主的知识体系”。《中共中央关于进一步全面深化改革 推进中国式现代化的决定》提出,“实施哲学社会科学创新工程,构建中国哲学社会科学自主知识体系”。习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话指出,“审计是党和国家监督体系的重要组成部分,是推动国家治理体系和治理能力现代化的重要力量。”习近平总书记对中国特色审计事业提出了新期待,“要总结好、运用好党关于新时代审计工作的理论成果和实践成果,长期坚持并不断丰富发展,指导审计工作实现更大作为。”在新时代新征程上,加快构建中国审计学自主知识体系要以党的创新理论为指导,深刻理解把握习近平总书记关于建构中国自主知识体系重要论述的丰富内涵与精神实质,立足国家重大发展战略和审计发展实践,不断深化中国特色审计的规律性认识,为中国审计服务党和国家工作大局提供有力指导,也为世界审计发展贡献更多的中国智慧、中国方案和中国价值。

从现有研究成果来看,在中国审计学形成和发展的过程中,学者们始终关注如何构建中国自主的审计知识体系。20 世纪 30 年代,潘序伦和顾询编写的《审计学》在探讨审计思想和理论时已注重结合中国具体国情^[1]。新中国成立后,随着中国经济社会的稳步发展和审计制度的不断完善,中国学者逐步重视并加快对审计知识的研究。20 世纪 80 年代前后,张鸿欣、周舜臣、娄尔行和竹德操等学者从审计学概念、审计课程设置、审计学科建立的意义和体系内容等方面对审计理论体系进行了初步探讨,明确了要建立和发展适应我国社会主义现代化建设的审计知识体系^[2-4]。21 世纪前后,中国审计实践不断向前推进,体现中国特色的审计知识体系研究自觉性明显增强。围绕中国自主审计学科体系,曾晓虹和刘海燕详细论述了审计学学科建设的规律、主要任务以及形成学科、专业和课程建设三者相互促进的要点^[5]。王会金和郑石桥系统分析了审计学科的属性、内容体系和具体建设要素^[6]。郑石桥和郑卓如基于审计主题进行了审计学科体系创新研究^[7]。围绕中国自主审计学术体系,田利军和叶陈毅、陈卫星探讨了规范和实证学术研究方法的应用^[8-9]。围绕中国自主审计话语体系,张薇研究了审计话语的建构、翻译和传播^[10]。尽管现有研究初步描绘了中国审计学自主知识体系构建的雏形,但从总

[收稿日期]2024-11-14

[基金项目]国家社会科学基金项目(23STA017);财政部会计名家培养工程项目(财会[2018]29号)

[作者简介]徐玉德(1972—),男,江苏连云港人,中国财政科学研究院研究员,博士生导师,从事会计与审计理论研究;李艺玮(1988—),女,河南巩义人,中国财政科学研究院博士研究生,从事会计与审计理论研究,通信作者,E-mail:lyw2007900@126.com;崔菁颖(1990—),女,辽宁沈阳人,中国财政科学研究院助理研究员,从事会计与审计理论研究。

体上看,各部分内容相对较为分散,有待形成相互联系、彼此支撑的理论架构,因此迫切需要系统地开展中国审计学自主知识体系构建的专题研究,为下一阶段继续深入推进中国审计学自主知识体系构建提供总体研究方向,切实为完善和发展中国特色社会主义基本制度,推进国家治理体系和治理能力现代化建设提供审计理论支撑,贡献审计思想智慧。

二、构建中国审计学自主知识体系的时代价值

(一)为优化全球审计知识体系贡献中国智慧

新中国成立以来,从最初恢复财政监察制度,到在全国范围内建立审计机构、恢复注册会计师行业,再到当前将审计监督纳入国家监督体系、成立中央审计委员会的新阶段,中国审计走出了一条契合中国国情的审计新路子。随着数字技术兴起,大数据、云计算、人工智能等新方法、新工具被快速运用到审计实践中,这些都形成了独特而丰富的中国审计实践和中国经验,在此基础上构建中国审计学自主知识体系,对于完善全球审计知识体系、优化审计治理的国际模式具有重要意义。从理论层面来看,中国审计学自主知识体系本身就是全球审计知识体系的重要组成部分,构建中国审计学自主知识体系将有效促进全球审计知识质的提升,在与其他审计知识体系的对话与交流中推动全球审计知识体系多元化发展。从实践层面来看,中国审计学自主知识体系虽然是对中国审计发展实践经验的学理化、系统化、专业化呈现,但中国的很多审计禀赋和审计特征也与许多国家特别是发展中国家和转型国家具有一定的相似性,因而中国审计学自主知识体系又具有一定程度的普遍适用性,在指导诠释其他国家共性审计实践时能很好地迁移和扩展,为其他国家审计发展提供选择和借鉴。

(二)为数字时代审计学科创新建设提供理论引领

党的二十大报告指出要加快建设数字中国,《“十四五”国家审计工作发展规划》也明确要求“加强审计技术方法创新,充分运用现代信息技术开展审计”。受大数据、云计算、人工智能等新兴数字技术发展应用的影响,审计工作的定位、目标、主客体、程序、方法等都在加速改变,审计原理和基本理论也受到深刻影响^[11]。2021年,教育部公布《职业教育专业目录(2021年)》,将“审计”专业更名为“大数据与审计”,各高校也积极推进现代信息技术与审计学科的交叉融合。例如南京审计大学计算机学院(智能审计学院)围绕数字化时代审计人才培养目标需求,在计算机科学与技术等专业的基础上形成“计算机审计”“信息系统审计”“区块链审计”“大数据审计技术”等特色专业方向,面向全校开设“数字化智能审计”微专业,推动专业建设与人才培养模式创新。这些信息技术赋能审计学科发展的新做法、新经验,需要我们进一步将其中的原理和方法总结升华为体系化的理论认知。构建中国审计学自主知识体系有利于聚焦数字时代审计的前沿领域,为数智发展背景下审计学科的变革、建设和发展提供理论基础,为学科未来布局和建设指明方向,是审计学科创新发展的不竭动力。

(三)为新时期审计事业高质量发展提供智力支持

习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话指出,“审计是党和国家监督体系的重要组成部分,是推动国家治理体系和治理能力现代化的重要力量”“在强国建设、民族复兴新征程上,审计担负重要使命,要立足经济监督定位,聚焦主责主业,更好发挥审计在推进党的自我革命中的独特作用”。这集中体现了党中央赋予审计新的功能定位和使命要求。为了更好发挥审计的监督作用,我国审计结合中国式现代化建设实践进行了诸多独特的实践创新,例如改革审计管理体制和组建中央审计委员会,切实把党的领导落实到审计工作全过程;在审计监督体制机制建设上,以国家监督为主导,充分调动内部审计和社会审计力量,深化国家审计监督与其他各类监督贯通协同,形成审计监督合力;在审计信息化建设上,利用大数据创新审计模式,实施金审工程三期项目,建立大数据审计采集、管理和使用体系。这些具有代表性的审计实践创新经验和智慧需要我们进一步加以总结、提炼、升华,形成中国特色审计实践的全景式知识。构建中国审计学自主知识体系既是对中国审计发展实践和经验认知的系统性、专业性、学理性呈现,也是对未来中国审计事业的远景展望和实践探索,为强国建设征程中的中国审计问题提供科学、全面的知识支持,以进一步指导中国审计理论与实践高质量发展。

三、构建中国审计学自主知识体系的根本遵循

(一)深刻理解科学内涵是构建中国审计学自主知识体系的根本前提

知识是人们在改造自然、社会和人自身的实践过程中所获得的具体的认识与经验^[12]。知识体系是特定领

域、特定专业知识按照一定秩序和内部联系组合而成的整体,包括理论体系、逻辑和方法体系以及叙述体系^[13],用来阐释和指导特定社会和时代实践。中国审计学自主知识体系是以中国审计发展内容为内容承载,面向中国审计实际,立足中国式现代化审计实践,回应改革发展进程中遇到的新命题和新挑战,独立自主地开展中国审计情境下的理论建构和概念化、学理化表达,致力于形成具有中国审计特色、中国审计气派、中国审计风格的系统性审计知识集合。从中国审计学自主知识体系的内涵来看,构建中国审计学自主知识体系要重点把握三个关键方面:一是立足中国大地。“中国”二字赋予中国审计学自主知识体系浓厚的本土色彩,这意味着构建中国审计学自主知识体系要以中国审计理论和实践为基础模板,将中国的审计理念、审计制度、审计实践、审计经验作为主要资源。二是坚持独立自主。“自主”重点强调中国审计学自主知识体系的构建不能照搬照抄他国(比如西方国家)整套的审计知识架构,而是要守正创新开展独立的审计理论探索,以创造性思维构建反映中国特色、体现时代特点、呈现实践经验的概念、理论、方法。三是注重系统集成。“知识体系”意在表明中国审计学自主知识体系应当是一个逻辑严谨、结构合理、内容丰富的有机知识系统,因而构建中国审计学自主知识体系要将一些零碎的、分散的和相对独立的观点、理论和方法等审计知识核心元素科学地加以整合、关联、阐发和统一。

(二) 紧密围绕目标任务是构建中国审计学自主知识体系的根本要求

1. 提升中国审计知识的系统性和整体性

系统性和整体性是马克思主义基本原理最基本的特质,对建构中国自主知识体系具有重要的指导意义。任何知识体系的构建都不是简单地将各类知识研究堆叠到一起,而是要形成一个有机整体^[14],只有各类知识围绕核心问题形成稳定的关联时,知识体系才会逐渐牢固。因此,中国审计学自主知识体系构建要把提升中国审计知识的系统性和整体性作为重要的基础目标,在持续性的建设过程中以原创性概念和理论的形成等关键审计知识为支点,由点及面地将分散的相关审计知识链接成体系化的知识集合,最终搭建成深度融合的网格化审计知识体系。

2. 增强中国审计理论对实践的回应力和指导性

从实践中来、到实践中去是马克思主义的鲜明品质。从根本上来说,理论是实践的先导,但理论只有来源于实践、作用于实践,才会拥有蓬勃的生命力。中国审计学自主知识体系构建只有发挥其对实践的指导作用才能展现强大的生命力。这就需要以实现理论与实践的双向互动为主要目标,做到知行合一。一方面,审计理论研究要以中国审计实践问题为思维导向,将及时、全面地回应实践中遇到的重大而紧迫的现实问题作为理论建构的出发点;另一方面,审计理论的发展要与时俱进,紧跟应时而变的审计实践,对迅速发展的审计实践创新给出有效解释并提供切实可行的指导方案,高效破解实践中面临的突出困境,为未来的实践探索指引方向。

3. 提高中国审计话语的国际传播力和影响力

习近平总书记指出:“要加快构建中国话语和中国叙事体系,用中国理论阐释中国实践,用中国实践升华中国理论,打造融通中外的新概念、新范畴、新表述,更加充分、更加鲜明地展现中国故事及其背后的思想力量和精神力量。”^[15]讲好中国审计故事,传播好中国审计声音,是加强我国国际传播能力建设的重要任务,也是新时代审计事业肩负的责任和使命。因此,中国审计学自主知识体系构建需要致力于将中国审计主张、中国审计智慧、中国审计方案传播至世界范围,向世界展示真实、立体、全面的中国审计事业,持续增强中国审计的影响力,形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际审计话语权,不断提升新时代中国审计的全球感召力和引领力。

(三) 切实体现本质特征是构建中国审计学自主知识体系的根本标准

1. 突出本土性

中国自主知识体系的核心特质在于鲜明的本土性^[13]。我国审计事业在社会主义现代化进程中开展了宏大而独特的审计实践创新,为构建中国审计学自主知识体系提供了非常丰富的素材和前所未有的有利条件。中国审计学自主知识体系应真正深入到中国审计实践中去,并提出研究议题,以国家审计、内部审计和社会审计的审计监督治理活动为研究对象,尤其要关注中国特有的审计治理实践,探寻其关键因素和生成规律,用中国的审计话语解释审计治理活动的内在逻辑和实现机制,形成能够理解和回答中国审计实践的理论观点。

2. 聚焦原创性

创新是哲学社会科学发展的根本特征,只有原创性才能实现知识的实质性增长,自主知识体系的构建要以原创为灵魂^[16]。中国审计学自主知识体系构建要深入中国审计改革与发展实践,发现不同于西方审计经验的新问题,持续挖掘体现其独特价值的新材料,进而提出新观点,通过归纳、演绎形成原创性概念和理论。例如,为

加强对领导干部的监督管理,促进权力规范运行,我国在审计实践探索中逐步形成和确立了领导干部经济责任审计制度,同时深入开展经济责任审计理论框架研究,创新国家审计监督理论。

3. 把握科学性

中国自主知识体系本质上是基于科学逻辑和科学方法抽象化反映人类社会运行规律的科学知识,因此科学性是其底色^[13]。中国审计学自主知识体系构建应遵循共性的知识生产机理和知识形成逻辑,按照“提出科学问题-收集经验依据-形成知识假设-寻求经验判据-进行理论论证-总结系统理论”的科学逻辑和方法,不断在审计学术研究中提炼出有学理性的概念、原理、范畴、论断和规律,然后回到实践中进行检验、修正和完善,形成审计知识生产的“实践-认识-实践”互动循环路径。只有基于科学性构建起来的中国审计学自主知识体系,才是学理严谨、系统科学、逻辑严密的知识呈现与真理证成,才能更好地彰显中国审计道路阐释力、中国审计故事讲述力、中国审计声音传播力。

4. 坚持开放性

开放性是中国自主知识体系建构的内在规定^[17]。中国审计学自主知识体系构建既要坚持融通中外、贯通古今的研究范式,积极主动地学习借鉴人类创造的一切优秀文明成果,又要基于中华优秀传统文化和马克思主义及其中国化创新理论成果,引介吸纳世界其他国家审计知识体系的先进经验,在有机融合中不断完成审计知识改造、开发与再生产,推动审计学科和其他学科交叉融合、互学互鉴;同时要拥有胸怀天下的大国情怀和格局,主动观照全球审计发展的共性问题,积极输出本土化审计知识和以人民为中心的审计理念,促进中外文明交流互鉴,为世界审计事业蓬勃发展贡献力量。

四、构建中国审计学自主知识体系的总体框架

从根本上讲,学科、学术、话语是一个时代知识总体的具体呈现,中国自主的哲学社会科学知识体系是随着学术体系、话语体系和学科体系的建构得以实现的^[18]。相应地,中国审计学自主知识体系主要由审计学科体系、审计学术体系和审计话语体系组成。构建中国审计学自主知识体系作为一种知识管理活动,是管理知识及其过程的统一^[19]。根据知识管理理论,知识基础设施、知识生产和知识传播是知识管理活动的关键环节^[20]。因此,构建中国审计学自主知识体系要从完善审计知识基础设施、提高审计知识生产能力和知识传播能力方面构建审计学科体系、学术体系和话语体系,最终呈现知识体系的全貌(见图1)。

(一)以审计学科体系建设为根本依托

学科体系的本质是学科的知识系统和围绕这一知识系统展开的各类要素的集合,作为知识管理活动中的“基础设施”,学科体系能够有效发挥组织管理职能,是中国审计学自主知识体系构建的基础载体。

1. 把握审计学科的战略定位

学科定位在自主知识体系建构中具有把关定向的重要作用,能够为学科发展指引方向。习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话指出,“审计是党和国家监督体系的重要组成部分,是推动国家治理体系和治理能力现代化的重要力量”,这一论述指明了新时代审计的战略定位。审计的应用性学科特征要求审计学科建设必须与时代发展和国家利益需求紧密联系,始终立足服务党和国家工作大局,面向国家经济社会发展的重大需求。一方面,审计学科建设要以学科的战略定位为价值引领,开展学科发展规划、优化学科布局、整合学科建设资源、规范学科建设行为等各项工作,助推审计主动融入国家治理大局,不断凸显审计的社会价值;另一方面,以审计学科战略定位为指导,确立学科研究方向,横向包括国家审计、内部审计和社会审计三个层面的学科研究方向,纵向包括审计理论、审计实践维度的微观展开,进一步提升研究成果的决策参考价值,彰显审计



图1 构建中国审计学自主知识体系的总体框架

研究的国家治理效能。

2. 完善审计学科的制度建设

学科制度体现为从学科布局到体制架构等一系列政策和规范的集合。随着中国审计事业的不断发展,相关制度建设的基本雏形已经具备,但仍需要从诸多维度加以完善。

第一,提升审计学科的学科地位。根据教育部公布的《普通高等学校本科专业目录(2024 年)》,审计学属于管理学门类,是工商管理学一级学科下的二级学科。从审计的战略定位看,审计在党和国家事业中发挥的作用越来越大,为使审计更为高效、科学地服务于国家治理,迫切需提升审计的学科地位^[21]。从审计学科的内容领域来看,它包含审计原理、审计方法论、审计史等内容,根据审计实施主体的不同,又分为国家审计、内部审计和社会审计,每种类型的审计又可以根据具体审计方向分为不同的分支学科。由此可见,审计学科实际上已经形成了一个学科群体系。并且随着数智时代发展,数字化审计、智能审计成为新的发展方向,科技强审的审计实践需求不断增大,作为二级学科的审计很难满足时代发展的要求。独立设置审计学一级学科,不仅有利于加强中国特色审计科学研究,而且有利于审计学科专业化和高层次人才培养,为审计事业高质量发展提供可靠保障。

第二,优化审计学科的分支学科内容。设置审计学一级学科后,应基于国家经济社会发展的重大需求,不断深化发展分支学科内容,为一级学科提供有力支撑。参考学科管理规定和我国审计管理体制的现实情况,可以在审计学一级学科下设置国家审计、内部审计、社会审计三个基本二级分支学科,然后以宏观学科方向为指导,构建自己的特色学科方向^[6]。此外,还要加大审计与多学科交叉融合的建设力度。可以考虑将审计与经济学、金融学、工程学、信息科学和数字技术等有机结合,通过学科融合促进新知识的涌现,增强审计知识集聚程度,为审计学自主知识体系构建打牢基础。

第三,加强审计学科队伍建设。学科队伍是促进学科发展的主导力量,是学科建设的基础资源。一是加大对学科带头人的培养力度。当前我国对审计学科带头人的培养主要在各单位内部展开,以开设审计专业的知名财经院校为主,但尚未在全国范围内形成较大影响力。审计主管部门可以参考财政部实施的“会计名家培养工程”“全国会计领军人才”等项目,甄选和培养学科理论基础扎实、学术底蕴深厚、学术视野开阔的审计学科带头人,更好地发挥其在审计研究中的学科引领和示范作用。二是组建科学合理的学科梯队。在学科带头人的引领下,组建年龄、职称、学历结构合理,具有交叉学科背景和创新活力的学科梯队,形成具有创造性、创新性和前瞻性的学术成果,不断夯实学科发展基础。

第四,发挥审计学会的组织作用。中国审计学会是我国成立最早的审计学术组织,自成立以来始终是我国审计学科改革和发展的参与者、推动者。作为国家层面的审计学术组织,中国审计学会下设计算机审计分会、审计教育分会、环境审计专业委员会三个分支机构,致力于开展专项审计理论与实践的专门研究。中国内部审计协会和中国注册会计师协会在推动专业领域学科建设方面起着不可替代的作用。未来,审计学会可以围绕相关领域的重大问题,组织开展学术年会、课题研究、专题调研等活动,促进学科知识积累,为学科繁荣发展贡献力量。

第五,大力发展学术交流平台。学术交流平台是学科知识发表和传播的重要载体,包括报纸、期刊等。目前,审计相关的国家级报刊主要有审计署主管的《中国审计报》,学术期刊有中国审计学会主办的《审计研究》、南京审计大学主办的《审计与经济研究》、中国内部审计协会主办的《中国内部审计》等,它们在推动学科研究水平和提升学科影响力方面发挥了重要作用,然而与其他学科已有的大量高水平交流平台相比仍显单薄。因此,要进一步加强高水平学术交流平台建设,形成专业学术刊物群,及时分享和传播学科最新研究成果。

3. 强化审计学科的基础支撑

第一,合理规划课程体系。高校应按照审计时代发展要求,针对经济、社会和技术等环境变化需求构建合理的课程体系^[22],实现审计专业人才培养目标。总体来看,审计学专业课程应包括五大类:一是基础类审计通识课程,主要有审计基础、审计理论和审计原理等课程;二是国家审计、内部审计和注册会计师审计三个领域的核心专业课程,主要有绩效审计、合规审计、财务审计等课程;三是审计与现代信息技术的融合课程,主要有计算机审计、大数据审计理论与实务、大数据采集与处理等课程;四是审计与相关学科的交叉融合课程,主要有金融审计、工程审计、资源环境审计等课程;五是审计职业教育课程,例如审计职业道德课程。

第二,建设高质量的教材体系。建设高质量教材应把握以下内容:一是教材编写团队要对标国内外最先进的审计教材,依据最新的研究成果,精选学科领域内达成高度共识的观点论据,在理顺内在逻辑的基础上夯实理

论基础;二是紧密结合中国审计发展与改革实践,用国际通用的审计专业语言阐释中国的原创性审计思想和理论,并将其纳入主流的审计理论框架;三是追踪国际审计研究前沿问题 and 研究动态,主动吸取国际先进理念、先进技术,拓展学生国际视野;四是将中国审计发展与改革实践知识及理论知识有机融合,以中国经典审计案例和数据阐释增强教材的可读性;五是定期修订教材和配套编写相关案例化、通俗化辅导读本,保证教材内容动态更新和持续完善,及时反映审计领域的新变化,同时要探索数字化新型教材,通过内嵌和外链数字化教学资源,增强教材的互动性、共享性、可读性。

第三,完善人才培养体系。从《研究生教育学科专业目录(2022年)》中新增审计博士专业学位来看,我国已逐步建立起本硕博审计人才贯通培养机制,因此,既要为学科建设提供更多兼备审计综合素质与实践能力的研究型、创新型人才,还要持续完善人才培养体系。一是加大人才培养的实践力度,高校在审计课程教学中可以采用审计教师与经验丰富的实务工作者协同授课模式^[23],增加审计实训课程,同时大力推动高校与政府单位、大型企业、会计师事务所等共建实践育人基地,引导学生借助实践平台深入审计业务,在实践、实操和实战中不断提升综合素质。二是强化审计跨学科人才培养观念,以融合创新为导向,拓宽审计学科交叉领域,开展交叉学科通识教育,培养具备综合能力的创新型、复合型审计人才。

(二)以审计学术体系建设为核心任务

学术体系是对学术研究论域、学术研究方法、学术研究成果等予以理论化、系统化后形成的理论知识体系和研究方法体系,作为知识管理活动中的知识生产环节,主要通过学术研究和学术活动进行整体性呈现,是中国审计学自主知识体系构建的有力支撑。

1. 提升研究问题的发现与界定能力

习近平总书记指出,“理论思维的起点决定着理论创新的结果。理论创新只能从问题开始。”^[24]这一论断对审计学术研究的逻辑启示就是要以问题为导向,以问题为起点。然而,审计研究问题并不会自然而然呈现出来,而是掩藏在丰富的审计实践背后,需要研究学者敏锐发掘。提升审计研究问题的发现和界定能力,一是要对审计实践和治理活动展开调查研究。只有深入到实践一线,接触基层审计人员,获取大量一手材料和数据,通过综合比较分析,才能切实发现审计实践中亟待研究的真问题。二是要以正在做的事情为中心,关注经济社会发展对审计需求的新变化、新要求,如数字人民币审计、算法审计、数据资产审计、ESG审计等。在深刻把握党和国家相关政策目的、要求的基础上,整理归纳需要解决的基础性问题,结合专业知识和经典审计理论框架,对这些问题进行科学分析,提炼出新的理论观点。

2. 提高学术研究方法的契合度与多样化

研究方法是解决特定研究问题的工具,为实现研究目的而服务,因此审计学术研究要根据具体研究议题,选择与之相契合的研究方法,增强研究结论的学理性,从而实现更加可靠的知识积累。中国独特而丰富的审计实践与治理具有理论难点多、学科跨度大等特点,单一的研究方法难以回答和解决现实审计实务中面临的难题,特别需要综合运用定性研究、定量研究、案例研究、比较研究、历史研究、大数据分析等多种研究方法展开探索性研究。例如,随着数字化转型的有序推进,企业数据资产入表给数据资产审计提出了新要求和新挑战,在研究方法的运用上,可以尝试以定性研究方法深入探讨数据资产审计的目标、风险和程序等基础性问题,构建数据资产审计的理论框架,为审计实践提供应对新思路和新举措,然后通过定量研究方法挖掘数据资产审计相关的质量评价、影响因素和经济后果等,为理论创新提供坚实的基础;再结合具体的数据资产审计案例,剖析审计中遇到的实际问题,总结中国本土审计实践经验。当然,坚持审计学术研究方法多样化仍然要以研究议题为导向,建立与之契合的复合性方法体系,促进审计理论和实践知识的汇聚,实现审计知识的累积性增长。

3. 提升学术评价体系的科学性与合理性

学术评价是学术发展的指挥棒,建立科学合理的评价体系直接关乎审计学术成果的认可度和影响力。提升学术评价体系的科学性与合理性,一是要强化学风建设,营造良好的学术评价生态环境,遵循学术研究和学科发展的本质规律与特点,打造科研工作者潜心治学和安心学术的良好氛围,充分释放学术创新活力,引导学术研究人员自觉抵制功利化取向,潜心钻研、铸造精品,做好“学术守门人”。二是建立质量导向的综合性、多元化的学术评价体系,引导学术评价标准从关注学术研究成果数量向注重学术研究成果质量转变,着眼于研究内容的原创性和创新性,重点关注学术研究的学术价值和社会价值。在评价过程中注重多元指标参考,除专著、论文等学

术成果外,也可将调研报告、政策建议和优秀教材等纳入学术评价体系,增强学术评价的全面性、多样化。同时,明确不同学术类型的质量标准,构建多维分类评价机制。例如,对于理论性的学术研究应以知识创新作为核心评价标准,而应用性的学术研究在评价标准中要强调对实践的回应性和指导性。三是优化学术评价程序,提高学术评价的客观性和公正性,推动评价过程中原始数据的逐步公开,实现评价过程的公开透明,积极引入独立监督机制,明确各监督主体的职责,确保学术评价活动本身的公平、公正。

4. 推动学术共同体的培育和发展

不同的学术共同体构建起了学术研究整体的知识图景和知识体系,推动审计学术共同体的培育和发展,有助于为中国特色审计知识体系建设输送源源不断的多元主体力量。一是增强学术期刊的导向驱动作用。一方面,学术期刊要善于运用“栏目设置”发挥对审计学术研究的能动作用,尽量减少设置“国家审计”“内部审计”“审计监督”等类似的宏观议题,多增设基于微观审计实践的栏目,引导不同学者围绕某一主题持续深耕,集中发表一类论文,使学者集中精力关注与自身紧密相关的研究成果,高效聚合学术共同体成员。另一方面,学术期刊作为展示学术研究成果的平台,通过汇集碰撞不同审计学术共同体的知识、观点和方法,拓展学术共同体的研究思维,深化研究思路,不断为学术共同体的知识生产提供新的增长点。二是发挥学会的交流互动作用。在内部,通过学术年会、专题学术研讨会、圆桌论坛等搭建学术交流平台,加大学术共同体成员的沟通互动,彼此取长补短、相互启发,拓宽研究视野,减少学术研究的盲点。在外部,聚合学术资源,推动不同领域学术共同体之间的深度对话和交流,在范式互鉴、观点碰撞、方法切磋中激发群体智慧,进一步拓展审计学术研究的广度和深度。

(三) 以审计话语体系建设为关键突破

话语体系是某个学科或知识领域形成的相对稳定、独立的言说体系与表达方式,是以特定符号和特定言语指导、影响、形塑公众思维方式、言说方式、行为方式的规范结构,作为知识管理活动中的知识传播环节,在一定程度上是中国审计学自主知识体系软实力的重要表征。

1. 注重标识性概念的原创与提炼

标识性概念是理论框架构建、话语表达和对外传播的核心元素^[25]。审计标识性概念作为中国审计话语体系建设的基础,需要形成多元化的萃取方式。一是注重对审计发展历史的概念提炼。打造中国特色的审计标识性概念要立足我国源远流长的审计历史,从历史研究中梳理相关审计概念的渊源流变和学术脉络,深刻理解概念中的核心元素,把握和洞悉不同政治、经济、社会和文化情境下概念生成的逻辑和条件,以明确概念的内涵边界和本质特征,从而原创和提炼出兼具科学性和特色性的标识性概念。二是加强对本土审计实践的概念提炼。中国式现代化审计实践是概念建构的基本依据,在概念原创和提炼中要以中国审计发展与治理实践特别是改革开放以来审计变革中的特色实践为视角,提取、归纳具有较强针对性和应用性的理论词汇。例如,我国实施了研究型审计、推进审计全覆盖、审计整改责任机制等审计实践创新,相应地凝练出研究型审计、审计全覆盖、审计整改等一系列标识性概念。三是重视现有概念的创新性诠释。审计学在长期发展过程中积累了大量概念资源,要在审计实践应用中赋予其新的内涵和实质,不断增强其对实践的阐释力。例如,“经济体检”“特种部队”“看门人”等被赋予审计监督新的内涵,也成为表征审计国家治理价值的标识性概念。

2. 以国际交流提升审计话语示范和引领水平

传播话语是中国审计话语体系的关键内容,只有交流才能产生影响力,只有交流才能产生话语权。因此,开展广泛而深入的国际交流是当前中国审计话语体系建设的重要议题。一是开展与国际性学术组织、智库和大学的机制化学术交流,多渠道结合将中国在常态化审计、经济责任审计、资源环境审计、研究型审计等领域的优秀实践和成果与相关国家的审计经验和理论进行交流、分享、碰撞。二是深化面向国际推介高水平研究成果的体制改革和平台建设,主要包括支持学者参加国际审计学术会议,资助审计学术成果的国际化出版;依托大型审计学术机构搭建正面推广和传播中国审计思想、文化和发展进程的官方网站;推动国内高水平审计学术期刊的国际化,重视优秀外文审计期刊建设。三是主动融入国际审计研究组织体系,包括支持和鼓励中国审计学者在国际审计期刊、国际审计组织中担任职务,参与制定审计规则;积极设立海外中国审计学术研究中心,大力推进国外审计学会、基金会研究中国审计相关问题,有效发挥国内外智库力量。

3. 提升审计国际议题的设置和引导能力

议题设置是话语构建的重要方式,习近平总书记指出,“运用议题和议程设置主动权,打造亮点,突出特色,

开出气势,形成声势。”^[26]这就需要不断提升对于审计国际议题的设置和引导能力,积极拓展中国审计在国际舞台的话语权,在解决全球审计问题的过程中发挥更大的作用。国际议题设置要转变思维方式和处理方式,做到主动谋划和积极介入。一方面,搭建中国与世界在审计理论与实践议题上开展对话与合作的沟通桥梁,主动承办国际审计论坛、学术会议和智库交流会议,并设置有助于解决世界性审计问题的热点议题,特别是在中国已有相应实践经验和理论成果领域,提出审计问题治理的中国方案。另一方面,以国际重大事件为契机,主动创设相关审计议题,积极表态、精准发声,正面引导国际舆论,打造全球性审计问题治理的中国样板和中国示范。

五、构建中国审计学自主知识体系的实践进路

(一)以党的领导为根本,坚持自信自立,融入国家重大战略

党的领导是做好一切工作的法宝,是中国特色社会主义最本质的特征,是中国审计学自主知识体系构建的根本保证。历史与现实都已证明,中国共产党具有强大的领导力、组织力、执行力和动员力。在审计领域,党的领导不仅能提供稳定的政治环境和政策支持,还能起到总揽全局、协调各方的领导核心作用,可以充分调动各领域的积极因素,更好地实现全国审计资源的联通联动,凝聚审计创新的强大合力,有力克服自主知识体系建构中的各类风险挑战,为中国审计学自主知识体系构建提供基础支撑与核心保障。坚持党对审计事业的全面领导,把党的领导落实到审计工作的各个方面,确保审计学科体系、学术体系和话语体系建设在遵循客观规律中渐次推进,实现中国审计学自主知识体系构建向正确方向行稳致远。

自信自立是中国审计学自主知识体系构建必须坚持的世界观和方法论。坚持自信自立是我们坚定不移走好中国特色审计发展道路的力量支撑,需要将自信自立贯穿中国审计学自主知识体系构建的全过程,使之成为一种思维方式和精神引领。一是坚持中国审计道路自信。新中国成立以来,党和国家高度重视审计的监督职能,构建了全面统一、权威高效的审计监督体系,逐步走出了一条既契合审计发展规律又符合中国国情的审计发展之路,需要我们不断发展完善并坚定不移地走下去。二是坚持中国审计理论自信。中国特色审计理论实现了审计本质、职能、监督协同、体制、机制等方面的创新和突破,需要我们坚定自信,系统梳理、总结、整合中国审计理论知识,积极运用中国审计理论成果参与全球审计治理。三是坚持中国审计制度自信。我国在审计实践发展中逐步形成了具有中国特色的审计制度体系,包括经济责任审计制度、内部审计制度、审计整改制度、审计报告制度等,这些制度集中体现了中国审计的性质、特点和优势,彰显出中国审计学自主知识体系构建的制度自信。四是坚持中国审计文化自信。我国审计文化植根于中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化,初步形成了包括审计人员核心价值观、审计精神、政治品格、审计工作作风、纪律作风在内的国家审计文化体系^[27],具有独特的价值意蕴,是中国审计学自主知识体系构建的强大精神内核。

把握国家重大战略要求是中国审计学自主知识体系构建的方向指引。习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话中要求审计“当好党之利器、国之利器”,这表明中国审计学自主知识体系是国家战略和国家意志的体现,具有强烈的政策属性,为此,要从党和国家大局出发,服务国家重大发展战略。因此,在中国审计学自主知识体系构建过程中,一方面要积极响应国家重大战略需求,从学科方向、人才培养等方面对审计学科发展进行前瞻性总体规划,加强重点领域审计资源的整合与配置,优化审计理论知识架构,实现审计自主知识的创造和更新;另一方面要积极融入国家重大战略,对我国正在大力推进的绿色发展、数字经济、乡村振兴、科技创新等战略行动,要重点加强与之相关的审计专题研究,从多个方面、多个学科延展中国审计学自主知识体系。

(二)以协同联动为抓手,统筹知识体系全局,大力推动审计创新

推动审计全领域协同联动是中国审计学自主知识体系构建的重要策略。中国审计学自主知识体系作为一个整体性存在,涉及多个主体、多个领域、多个层面、多个环节,其构建应是集体建设的过程,必须动员我国整个审计理论界、实务界的广泛参与,推动各领域资源协同联动,形成中国审计学自主知识体系构建的合力。一是研究主体的横向融通。中国审计学自主知识体系构建的关键点在于要在本土实践中生成和发展具有中国特色的、能指导实践的审计知识,理论研究者与实务工作者的协同互动有助于研究者从实践中发现研究问题并形成理论知识,而实务工作者又能在实践中检验理论并得到指导,既有利于防止知识体系构建的空洞化、空想化,又能保证中国审计学自主知识体系构建的科学性和丰富性。二是配套性资源的纵向贯通。知识的生产和传播离不开配套性资源的系统化整合和规律性运转,加强科研基金、学术平台、学术会议、出版机构、学术期刊等各项资源的

配置和有机协作,为中国审计学自主知识体系的结构完备和效能实现发挥积极的促进作用。三是政策性资源的内外联通。内外部各项政策制度要确保同向发力,协调配合,避免互相冲突,打造知识生产的良好生态,为中国审计学自主知识体系构建提供支撑和保障。

统筹知识体系全局是中国审计学自主知识体系构建的方法遵循。学术体系、学科体系和话语体系是相互联系、相互作用共同体^[18],中国审计学自主知识体系构建要统筹知识体系全局,以整体性系统性思维协同推进“三大体系”建设,最大限度激发整体效能。统筹知识体系全局,要深刻认识到“三大体系”是紧密相连、不可分割的有机整体,既不能重点建设某一体系,也不能仅注重整体建设而忽略各体系建设,更不能不顾“三大体系”之间的联系而单独建设各个体系。统筹知识体系全局就要保证各个体系动态发展和稳步前进,不仅要找出知识体系发展的短板弱项,重点调配资源促进发展,还要强化各要素之间的相互配合和相互促进。

大力推动审计创新是中国审计学自主知识体系构建的内在动力。原创性是自主知识体系的显著特征之一,中国审计学自主知识体系构建需要在大力推动知识创新、理论创新和方法创新上持续发力。知识创新是审计创新的基础,要基于中国审计实践与发展,创新审计理念、探索审计思路,根据审计多学科交叉的具体内容,不断增加、扩充审计知识,形成新概念、新范畴和新表达,实现审计知识的内涵式增长。理论创新是审计创新的关键,要跳出西方审计理论框架的束缚,聚焦中国审计实践中的重大现实问题^[28],发展出符合中国国情的创新理论。方法创新是审计创新的手段,面对新的审计理念和新的实践要求,审计研究要加强研究方法的探索,引入多样化的研究方法和分析技术,尤其是探索应用数字技术和社会科学方法相结合的新兴研究方法。

(三)以中国实践为中心,坚持问题导向,遵循知识体系构建规律

审计学具有鲜明的实践特性,丰富、复杂、鲜活的审计实践是审计知识体系的来源和基础。中国审计学自主知识体系构建需要牢牢扎根中国审计实践,在推动审计体制机制改革、健全审计长效机制、推进审计全覆盖、加强审计国际交流与合作中实现自主性审计知识的生产、提炼、归纳与积累,为形成中国特色审计理论奠定坚实基础。一是植根中国审计厚重的历史实践。我国古代、近代审计实践蕴含了丰富的审计思想、审计经验、审计精神,在系统梳理不同历史阶段审计现象、审计制度和审计方法等的基础上,探索审计发展规律,提炼总结系统化的审计知识。二是扎根当代中国特色审计实践。改革开放以来,我国审计立足经济监督定位,围绕财政财务收支、国有资产管理、重大风险防范等重要领域和关键环节进行了大量审计实践,同时实施了领导干部经济责任审计、国家重大政策措施落实情况跟踪审计和领导干部自然资源资产离任审计等实践探索,深入挖掘这些独特的实践经验,有利于形成创新性的审计理论和知识。三是着眼中国未来审计实践。新时代国内外经济、社会和技术环境发生了显著变化,诸如资本市场双向开放、企业全球化发展、审计数字化转型等为跨境审计监管、海外审计和智能化审计实践带来新的难点和挑战,需要深刻把握审计新变化,以此增强审计知识的前瞻性和预见性。

坚持问题导向,关注和回答时代和实践提出的重大课题,是中国审计学自主知识体系构建的逻辑生长点^[29]。党的二十大报告指出,“问题是时代的声音,回答并指导解决问题是理论的根本任务。”中国审计学自主知识体系构建要以审计问题为导向,研究审计发展,探讨审计规律,持续增强解决审计问题的能力。一是关注中国审计实践中的重大问题,例如审计管理体制变革、审计监督贯通协同、形成审计工作全国一盘棋、大数据审计等问题,通过深入调查研究国家在新时代审计事业发展中的具体做法,在此基础上总结中国审计实践的成功经验和典型模式,提炼出具有时代性、能够科学指导中国审计实践发展的理论和方法。二是关注中国审计实践中的挑战和难题,如审计学科的交叉融合、数字审计建设、审计国际化等问题,找准研究切入点,在概括、归纳以往经验的基础上结合审计理论框架,对这些问题进行深度思考和科学分析,提出切实可行的解决方案和对策建议,以此作为理论创新的出发点,提炼出新的理论观点和学术范畴。

中国审计学自主知识体系构建既是一个系统工程,也是一项科学工程,需要充分遵循审计发展规律,掌握中国审计学自主知识体系构建的历史主动。尊重社会文明的演进规律和知识体系的生长规律是确保中国审计学自主知识体系构建成功的关键所在。中国审计学自主知识体系构建要遵循学术规律,从审计实践中提炼、总结出原创性的概念、范畴,建构起逻辑系统,经过层层推演形成审计理论,然后再回到实践中检验、修正和完善,实践经验的理论提炼过程不是一蹴而就的,往往需要数轮反复才能完成,最终形成逻辑严密、体系完整的知识结构。知识体系建构是一个渐进式、持续性探索的长期过程,中国的审计实践紧随时代变化不断创新发展,审计理论体系建设进程要与审计实践紧密结合,以耐心、扎实的态度,循序渐进、持之以恒地更新和完善知识体系。

参考文献:

- [1] 丁胜红,伍中信. 人类审计思想历史演进的哲学基础[J]. 会计研究,2021(7):142-152.
- [2] 张鸿欣. 略谈我国审计学体系[J]. 财经理论与实践,1982(4):74-79.
- [3] 周舜臣. 对建立审计学专业学科体系的商榷[J]. 审计研究,1987(1):29-30.
- [4] 娄尔行,竹德操. 试论建立审计学的学科体系[J]. 审计研究,1986(6):1-4.
- [5] 曾晓虹,刘海燕. 对审计学学科建设、专业建设、课程建设关系的思考[J]. 南京审计学院学报,2009(1):95-99.
- [6] 王会金,郑石桥. 审计学学科属性、学科体系及学科建设的若干问题探讨[J]. 南京审计大学学报,2019(6):1-9.
- [7] 郑石桥,郑卓如. 基于审计主题的审计学科体系创新研究[J]. 会计研究,2015(9):81-87.
- [8] 田利军,叶陈毅. 规范与实证:审计研究方法的再思考[J]. 财会通讯,2011(3):49-52.
- [9] 陈卫星. 实证方法在审计研究中的应用[J]. 审计研究,1998(2):26-30.
- [10] 张薇. 专业与公共:审计话语研究的基本维度与方法建构[J]. 南京社会科学,2022(2):130-138.
- [11] 郑石桥. 电子数据环境对审计学科的影响:一个理论框架[J]. 财会通讯,2021(13):3-9.
- [12] 张雷声,韩喜平,肖贵清,等. 建构中国特色哲学社会科学自主知识体系[J]. 马克思主义理论学科研究,2022(7):4-16.
- [13] 郁建兴,黄飏. 建构中国自主知识体系及其世界意义[J]. 政治学研究,2023(3):14-24.
- [14] 董慧. 系统观念与马克思主义基本原理整体性[J]. 马克思主义理论学科研究,2024(1):15-24.
- [15] 习近平. 加强和改进国际传播工作 展示真实立体全面的中国[N]. 人民日报,2021-06-02(1).
- [16] 王学典. 中国知识体系建构:从“特色”到“自主”[J]. 新文科理论与实践,2022(2):11-12.
- [17] 黄海. 构建中国自主的知识体系的哲学之维[J]. 理论视野,2024(7):70-76.
- [18] 张政文. 科学把握中国特色哲学社会科学“三大体系”的逻辑关系[J]. 探索与争鸣,2023(9):5-9.
- [19] 梁林海,孙俊华. 知识管理[M]. 北京:北京大学出版社,2011.
- [20] Alavi M, Leidner D E. Review: Knowledge management and knowledge management systems: Conceptual foundations and research issues[J]. MIS Quarterly, 2001, 25(1):107-136.
- [21] 刘旺洪. 关于增列审计学一级学科的理想[J]. 审计与经济研究,2019(2):1-7.
- [22] Johnson E N, Baird J, Caster P, et al. Challenges to audit education for the 21st century: A survey of curricula, course content, and delivery methods[J]. Issues in Accounting Education, 2003, 18(3):241-263.
- [23] Brown P R, Lint P E. Co-teaching: A key to auditing instruction[J]. Journal of Accountancy, 1982(9):94-98.
- [24] 习近平. 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[N]. 人民日报,2016-05-19(2).
- [25] 韩喜平,马晨铃. 构建中国自主知识体系的政治经济学的着力点[J]. 经济问题,2023(8):1-6.
- [26] 习近平. 加强合作推动全球治理体系变革 共同促进人类和平与发展崇高事业[N]. 人民日报,2016-09-29(1).
- [27] 刘明辉,刘雅芳,滕立. 新时代新征程中国特色国家审计文化——深厚底蕴、时代标识与路径指向[J]. 会计研究,2023(7):3-17.
- [28] 蔡春,刘静,黄昊. 新时代审计理论研究创新发展的思考[J]. 审计研究,2018(5):12-16.
- [29] 臧峰宇,沈江平,王立,等. 建构中国自主知识体系的时代使命和议程[J]. 中国人民大学学报,2023(5):29-42.

[责任编辑:刘 茜]

The Construction and Practical Pathways of Independent Knowledge System of Chinese Auditing in the New Era

XU Yude, LI Yiwei, CUI Jingying

(Chinese Academy of Fiscal Sciences, Beijing 100142, China)

Abstract: The construction of independent knowledge system of Chinese auditing is a crucial mission for the high-quality development of the auditing discipline and represents a historic opportunity for Chinese auditing to reach the global forefront. In the new era, the construction of this system not only contributes Chinese wisdom to optimizing the global auditing knowledge system but also provides theoretical and intellectual support for the innovative development of the auditing discipline and the high-quality advancement of audit practices, which demonstrates distinct contemporary value. To accelerate this endeavor, we must adhere to the fundamental principles of deeply understanding its scientific essence, closely aligning with its objectives and tasks, and authentically reflecting its defining features. The framework should consist of three central pillars: discipline system development as the foundation, academic system building as the core task, and discourse system development as the key breakthrough. Adopting a three-pronged approach—anchored in the Party's leadership, driven by collaborative mechanisms, and centered on Chinese practices—will better achieve innovation in auditing knowledge, and enable auditing to make its own contributions to modernizing China's system and capacity for governance.

Key Words: independent knowledge system of Chinese auditing; fundamental principle; overall framework; auditing discipline system; auditing academic system; auditing discourse system