

国家审计与城乡融合发展研究

裴育¹, 姚圣²

(1. 南京审计大学 经济学院, 江苏 南京 211815; 2. 中能建国际建设集团有限公司 纪检部, 北京 100025)

[摘要]城乡融合发展是中国式现代化的必然要求。国家审计作为国家治理体系的重要组成部分,在服务党和国家重大战略的过程中理应为城乡融合发展赋能。基于党的二十届三中全会精神和中国审计学自主知识体系构建需要,探讨国家审计如何助力统筹新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴,最终推动城乡融合发展。基于 2011—2023 年我国 30 个省级行政区的面板数据,构建双向固定效应模型,考察国家审计对城乡融合发展的影响效应及机制路径。研究发现,国家审计显著推动城乡融合发展,其推动作用在数字经济及对外开放程度较高地区更为显著,新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴是国家审计推动城乡融合发展的关键机制路径。研究结论为国家审计如何切实推动城乡融合发展提供了新的理论支持与实践思路,也为构建中国审计学自主知识体系提供了坚实的经验证据。

[关键词]国家审计;城乡融合发展;中国审计学自主知识体系;新型工业化;新型城镇化;乡村全面振兴

[中图分类号]F239.34 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2025)05-0019-11

一、引言

城乡融合发展是中国式现代化的必然要求,正确把握和理解新时代城乡关系是实现中国式现代化的重要路径。长期以来,我国在特定历史阶段形成的城乡二元结构,导致了要素流动不畅、资源配置不均、发展差距明显等一系列问题。正确理解和把握新时代城乡关系,着力破除体制机制障碍,是实现中国式现代化的核心议题。新时代背景下,解决人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,特别是弥合城乡发展鸿沟,势必要全面推进城乡融合发展,这也是构建新发展格局、释放有效需求、建设全国统一大市场的关键所在。党中央始终把推动城乡融合发展作为治国理政的核心议题。2024 年 7 月 18 日,党的二十届三中全会通过的《中共中央关于进一步全面深化改革 推进中国式现代化的决定》(以下简称《决定》)强调,要完善城乡融合发展体制机制,统筹新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴(以下统称为“三大机制”),促进城乡共同繁荣发展。在此背景下,如何面向我国现实国情切实推进城乡融合发展,是推进共同富裕、实现中国式现代化的题中应有之义。

城乡融合发展作为破解城乡二元结构、推动区域协调发展的关键举措,始终处于国家战略布局的关键位置,其政策脉络呈现出清晰的阶段性演进特征。早期统筹城乡发展被看作是缩小城乡差距、推进新农村建设的重要抓手。党的十六大首次提出“统筹城乡经济社会发展”,确立工农互补的基本方向。其后的城乡一体化发展被作为“统筹城乡经济社会发展”的高级形态和根源上解决“三农”问题的基本路径。党的十七大进一步构建“以城带乡、以工促农”长效机制,着力缩小城乡发展差距。进入新时代以来,随着乡村振兴战略的实施,党的十九大明确提出、建立健全城乡融合发展体制机制,这使得城乡融合发展在战略上被提升为破解新时代社会主要矛盾、实现中国式现代化的重要途径,这一主张在党的二十大得以延续。党的二十届三中全会通过的《决定》指出城乡融合发展是中国式现代化的必然要求,创造性提出“统筹新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴”三位一体的战略框架。从“统筹城乡发展”到“城乡一体化发展”,再到“城乡融合发展”,这三个理念代表了描绘城乡关系的不同视角,这种发展既反映了中央政策的一脉相承,又充分体现了党中央对城乡关系认识的不断深化。

国家审计作为党和国家监督体系的重要组成部分,是中国审计学自主知识体系的核心部分,也是推动国家治理体系和治理能力现代化的重要力量。国家审计机关有必要通过开展国家规划审计来保证国家战略贯彻落

[收稿日期]2025-03-03

[基金项目]国家社会科学基金重大项目(23ZDA020);江苏省社科基金项目(24EYD003)

[作者简介]裴育(1967—),男,安徽六安人,南京审计大学经济学院教授,博士,从事财政审计、财税理论与政策研究, E-mail: peiyu@nau.edu.cn; 姚圣(2000—),男,安徽铜陵人,中能建国际建设集团有限公司纪检部主办,从事国家审计、农业经济与城乡融合研究。

实的稳定性和连续性^[1]。因此,在持续推进城乡融合发展的进程中,全面依法进行审计监督、推动国家大政方针贯彻落实是审计机关的重要职责,也是审计监督推动政策有效实施、维护人民根本利益的必然要求。审计机关理应发挥常态化“经济体检”效能,通过发挥国家审计的各项功能,对推进城乡融合发展中的政策资金规范使用、政策落实跟踪、基层政府经济责任履行进行有效监督,为城乡融合发展保驾护航,为高质量推进中国式现代化贡献审计力量。推动城乡融合发展作为立足新时代我国现实国情所作出的重大决策,国家审计机关有义务对其相关重大政策落实进行全过程审计监督。研究国家审计在其中的实际影响,不仅是审计服务国家大局的必然要求,而且是丰富和发展中国审计学自主知识体系的生动实践。

立足《决定》精神与中国审计学自主知识体系的构建需求,本文聚焦国家审计能否有效且稳定地推动城乡融合发展这一核心问题,重点探究国家审计通过何种机制赋能城乡融合。基于我国 30 个省级行政区 2011—2023 年的面板数据,构建双向固定效应模型,实证考察国家审计对城乡融合发展的影响效应及异质性特征,并重点验证国家审计如何通过新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴三大机制切实推动城乡融合。本文的核心贡献体现在以下三方面:一是将国家审计研究与城乡融合发展研究进行整合,拓宽国家审计研究的宏观视野与应用范畴,丰富城乡融合发展的制度保障,深化国家审计服务国家治理现代化的理论内涵与效用边界,为加快构建中国审计学自主知识体系提供重要支撑。二是从党的二十届三中全会《决定》出发,证明国家审计通过“统筹新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴”推动城乡融合发展的机制与效果,为国家审计精准施策提供直接、可靠的理论支撑和经验证据。这不仅是对当前提倡研究型审计的积极响应,还是对中国特色社会主义审计理论在城乡融合发展领域作用机理的深刻揭示。三是强化中国审计学自主知识体系的构建,本文研究不仅通过挖掘中国特色审计实践的内在逻辑与效能,为丰富中国特色社会主义审计理论、构建具有解释力和指导力的中国审计学自主知识体系贡献新的、坚实的经验证据,而且可以为审计机关更好发挥宏观调控“工具箱”作用、促进区域均衡与城乡融合提供实证依据和政策参考。

二、文献回顾

(一)城乡融合发展的影响因素研究

众多学者从不同角度研究了城乡融合发展的动力机制及影响因素。城乡融合是一个多层次、多领域、全方位的全面融合概念^[2],其影响因素涉及多个方面。周佳宁等、李红锦和张丁山提出包括人口融合、空间融合、经济融合、社会融合和生态融合多个方面的城乡融合发展影响因素^[3-4],这也是学界长期以来有关城乡融合发展影响因素的主流观点之一。

从人口融合的视角来看,以城镇人口占比为衡量标准的城镇化水平指标无疑是城乡融合发展的关键一环。段进军提出,健康城镇化是推动城乡统筹发展最重要的动力基础^[5],这里的健康城镇化与新型城镇化颇具相似之处。Liu 等通过分析城乡融合发展的动力机制,发现城市化水平是城乡协调发展的关键动力因素^[6]。

从空间融合的视角来看,空间限制造成城乡之间出现二元结构,阻碍了城乡要素自由流动和交换。刘易斯二元经济论等新古典经济学主张城乡资源优化配置,强调城乡融合发展的关键在于资源优化组合与配置,以此实现城乡最优生产效益^[7]。刘守英等认为我国受城乡二元体制、工业化等发展战略影响,城乡关系具有特殊性,而早期研究多将工业和农业、城市与农村分别单独讨论,这种研究思路难以切合我国现实国情^[8]。

从经济融合的角度来看,城乡地区不同的经济发展水平、工业化水平和经济新动能的应用能力是影响城乡融合发展的重要因素。张果等依托因子分析法和灰色关联度分析法研究了地区城乡一体化动力机制,发现经济发展水平、工业化水平等因素是影响城乡关系的主要驱动力^[9]。张子珍等立足经济地理学的研究视角,运用地理探测器分析发现数字经济发展水平驱动了城乡融合发展^[10]。舒季君等则基于空间计量模型指出了数字经济对城乡融合发展的驱动效应,并发现其存在显著的空间溢出效应^[11]。

从社会融合的角度来看,社会融合强调城乡居民在社会服务与福利保障等方面享有等值化发展机会和发展权利^[12],即享受基本公共服务均等化;游斌提出通过提升城乡居民生活质量、优化城乡要素配置,实现公共资源均衡布局,从而推动城乡“二元”向城乡“一体”转变^[13]。

从生态融合的角度来看,党的二十大报告指出,中国式现代化是人与自然和谐共生的现代化。作为中国式现代化的必然要求,城乡融合中应包含生态融合。生态融合在维持区域优良生态本底的同时,促进城乡生

活环境改善以及资源高效利用,实现城乡地域系统平等共生^[14],良好的生态环境有助于推动城乡融合发展^[10]。

以上研究结果表明,城乡融合发展的影响因素是多方面的,现有研究主要围绕人口融合、空间融合、经济融合、社会融合和生态融合五个方面展开,这些因素共同作用,推动城乡融合发展。因此,本文从这些方面入手,参考部分学者已有研究成果,构建多维度评价指标体系,对城乡融合发展的实际效果进行全面测度,以期对城乡融合发展形成相对客观、全面的认识,为城乡融合发展提供更加全面深入的理论支持。

(二) 国家审计促进宏观治理相关研究

现有文献鲜有针对国家审计与城乡融合发展直接展开研究的先例,但国家审计具有宏观治理效应已是学界不争的事实,《决定》中也强调要健全宏观经济治理体系。因此,本文对相关文献进行回顾,以期本文为研究探索一些新的思路。

国家审计是推动国家治理体系和治理能力现代化的重要保障和重要力量^[15]。国家审计能够发挥揭示、预防、抵御作用,推动完善国家治理体系,促进提高国家治理能力。王会金指出,国家审计能够与国家治理体系其他系统相互协作,充分发挥协调机制来推动宏观治理^[16]。郑石桥和梁思源提出,国家审计通过审计揭示功能、审计处理处罚功能与审计建议功能之间的协同作用对公共治理产生积极影响,提升公共支出效率^[17]。

尽管鲜有研究直接涉及国家审计与城乡融合发展的关系,但已有不少学者通过研究审计实践中的经验证据和具体案例,围绕《决定》中提到的三大机制,探究国家审计在新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴中发挥的作用。围绕新型工业化,现阶段审计工作主要锚定经济责任审计和专项资金审计两个方向。马天行针对促进新型工业化发展专项资金审计开展案例研究,深入剖析国家审计促进新型工业化过程中存在的问题及完善对策^[18]。杨志敏指出,审计机关围绕新型工业化进程中的诸多事项开展审计监督,从促进政策更好落实、资金高效使用、加快项目建设、防范化解风险等角度提出有针对性和可操作性的建议,为地区新型工业化发展保驾护航^[19]。围绕新型城镇化,甘天琦等基于新型城镇化试点的证据研究发现,新型城镇化是重塑城乡关系的动力引擎,对推动城乡融合发展意义重大^[20]。李普玲和李炎泽实证检验了国家审计对新型城镇化发展的影响,研究发现国家审计功能发挥显著提升了新型城镇化发展水平,绿色金融对国家审计推动新型城镇化水平提升具有中介效应^[21]。围绕乡村全面振兴,毕秀玲和陈帅认为在乡村振兴审计中,国家审计依托“查病”揭示机制发现问题、“治病”抵御问题、“防病”预防问题^[22]。谢柳芳等通过引入省级审计机关的数据,探究了国家审计对乡村振兴的影响及作用机制,证明国家审计能够促进乡村振兴,并通过农村金融发展的机制路径对乡村振兴产生积极影响^[23]。

以上研究结果表明,国家审计在宏观治理效应、引领三大机制促进区域经济均衡发展方面具有显著效果。这些研究为本文探究国家审计对城乡融合发展的影响效应,进一步验证《决定》中引领城乡融合发展的三大机制提供了有益的启发。

(三) 文献述评

通过对既有文献的系统梳理,可以清晰地看到学界在城乡融合发展的影响因素识别、指标体系构建及国家审计的宏观治理效能等方面已取得较为丰硕的成果,为本研究奠定了重要基础。然而,聚焦国家审计与城乡融合发展这一核心议题,现有研究尚存在进一步探索的空间:一是国家审计在破除城乡二元结构、促进要素自由流动、保障资源均衡配置等城乡融合核心环节中扮演何种角色?其作用机制如何?这些问题尚缺乏充分的理论阐释与有力的实证支撑。二是对《决定》中统筹“三大机制”作用路径有进行深入探究的必要。现有研究尚未系统性地考察如何通过协同作用,对三大机制进行整体赋能,进而促进城乡融合发展。三是支撑中国审计学自主知识体系构建的实证证据尚需充实。构建中国审计学自主知识体系,迫切需要立足我国现实国情、聚焦国家战略的实证研究提供经验证据,现有研究仍需进一步深入探究审计服务国家战略的内在逻辑。

因此,本文聚焦上述研究主题,探究国家审计对城乡融合发展的现实影响,并重点验证国家审计如何通过“三大机制”推动城乡融合发展,以回应《决定》精神,并为丰富中国特色社会主义审计理论,加快构建具有解释力与指导力的中国审计学自主知识体系提供坚实的经验证据。

三、理论分析与研究假设

(一) 国家审计对城乡融合发展的影响效应分析

城乡融合发展是中国式现代化的必然要求,是扎实推进共同富裕、促进经济高质量发展的必由之路。对城

乡关系不断优化推进的过程具有鲜明的中国特色,如何对这一实践进行有效的审计监督,深刻体现了中国特色审计理论与实践的发展,也是中国审计学自主知识体系构建过程中需要重点关注的领域。在此背景下,国家审计作为中国审计学自主知识体系中最为核心的部分^[1],通过发挥其审计监督职能,以达到识别和预测风险、维护财经法纪、监督国家政策实施和维护市场经济秩序的目的^[24]。习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上重点强调了审计的四个促进作用,这些作用通过审计揭示功能、审计处理处罚功能与审计预防功能,最终在城乡融合发展中形成有效的综合效应^[17]。

首先,国家审计包含财政资金审计、政策落实跟踪审计和经济责任审计等多个方面。在《“十四五”国家审计工作发展规划》中,审计署将政策落实跟踪审计作为首要任务,强调要“加大对经济社会运行中各类风险隐患揭示力度”“揭示政策落实中的突出问题”。其次,暴露问题只是审计工作的起点,要想切实发挥审计的监督效能,就要从揭示问题出发,切实抑制财政财务收支及相关经济活动中的各种问题^[25]。从审计视角对城乡融合发展过程中的现实情况进行科学鉴别和评价,通过审计整改和处理处罚,尽可能化解负面影响或挽回损失。最后,在发现并解决问题后,国家审计更需要凭借其权威性、独立性、客观性、公正性和超脱性,从源头建章立制,预防此类问题再次发生。

在推进城乡融合的过程中如果审计监督缺位,可能对城乡融合发展产生诸多负面影响。首先是资金使用问题,城乡融合发展往往需要在政策指引下投入大量公共资金^[26],包括基础设施建设、公共服务均等化等,缺乏审计监督可能导致资金被滥用、挪用或浪费,资源无法有效配置,项目延误、质量下降或成本超支,影响城乡融合的整体进程。其次是腐败问题,审计监督缺位往往会削弱政府对公共资金和资源管理的约束,导致腐败滋生,不仅直接侵蚀城乡融合发展资金,还会损害政府的公信力和治理能力,进一步阻碍城乡融合发展。再次是政策执行偏差,政策落实跟踪审计旨在确保政策落实过程是否合规、有效。审计监督有助于避免城乡融合发展中出现短视决策。城乡融合发展的审计工作不仅关注短期内的合规性,还会评估政策项目的长期效果,确保城乡融合发展行稳致远。最后是制度性风险问题。审计监督能够发现并纠正制度漏洞,避免制度性风险。相关制度问题在审计监督缺位的情况下可能因长期得不到解决而不断放大,导致城乡融合发展过程中累积的风险不断增加。另外,审计监督还具有独立性优势,特别是国家审计机关完全独立于被审计单位,而业务监督往往由职能部门本身或上级部门执行,虽然也能够发现问题,但在独立性方面与审计监督存在一定差距。总的来说,现阶段国家审计在服务城乡融合发展的国家战略中具有独特优势。基于以上分析,本文提出假设 H₁。

H₁:国家审计有助于推动城乡融合发展。

(二)国家审计通过三大机制对城乡融合发展的影响效应分析

本文进一步探讨新型工业化、新型城镇化以及乡村全面振兴在国家审计推动城乡融合发展中起到的现实作用。根据周佳宁等^[3]的研究,高质量发展阶段的城乡融合应是人口、空间、经济、社会和生态的多维融合,因此国家审计通过“三大机制”对城乡融合发展的推动作用也应由此五个方面展开。

1. 国家审计、新型工业化与城乡融合发展

国家审计能够有效提高新型工业化水平。在国家治理体系中,国家审计通过对财政资金、政策执行和项目建设的审计监督,为新型工业化提供制度性保障。国家审计在提高新型工业化水平中的核心作用主要体现在对产业政策的精准监督和项目全过程关注。通过对新型工业化领域的政策落实和项目建设开展专项审计,审计机关能够及时揭示项目在立项、资金配置及环保合规等方面的潜在问题,提出相应审计建议,指导责任主体进行整改,并将典型经验固化为制度准则,增强新型工业化发展过程中产业调整的韧性。

新型工业化是统筹城乡发展的重要支撑^[27],能够有力推动城乡融合发展,其通过在人口、空间、经济、社会和生态五个维度上的联动效应,为城乡融合发展提供持续动力。在人口融合层面,新型工业化的核心在于打破对城市的单向依赖,将产业链延伸至农村,通过将新技术引入乡村,创造高质量本地就业机会,并通过职业技能培训提升农村劳动力素质,帮助农民参与现代产业链运作,实现城乡人口融合。在空间融合层面,新型工业化引导产业链进驻乡村,促进乡村道路、供水、电力与通信网络等基础设施同步完善,进一步打破城乡空间割裂,加强生产要素在城乡之间的自由流动,逐步消除城乡空间壁垒。在经济融合方面,新型工业化使得工业企业在农村设立加工厂和物流园,促进农产品在本地完成精深加工,并通过电商渠道直达市场,提升农业附加值与区域竞争力,促使农村经济摆脱对传统农业的依赖,实现制造业与农业在产业链上下游协作,共享市场与利润。在社会融

合方面,新型工业化建设带动财政收入增长,使地方政府能够加大对乡村教育、医疗和社会保障的投入。技术设施改善也使新型服务模式进一步向乡村延伸,职业教育与技能培训项目在工业园区与乡村学校之间展开合作,缩小城乡在教育和医疗方面的差距,促进城乡居民社会融合。在生态融合方面,新型工业化所强调的资源消耗低与环境污染少^[28],使得工业发展与乡村生态保护相互促进,推动城乡生态融合。基于以上分析,本文提出假设 H₂。

H₂:国家审计通过提高新型工业化水平进而推动城乡融合发展。

2. 国家审计、新型城镇化与城乡融合发展

国家审计能够有效提高新型城镇化水平,通过对城镇化相关政策和项目的全面审查,及时发现资源配置、资金使用、土地征用、基础设施建设等环节中的问题,进而提出针对性整改建议,确保政策、资金的各项举措真正落实到新型城镇化的重点领域,避免因投入效率低下或偏离规划目标而产生的资源浪费,为城镇化进程构建良好制度环境。国家审计关注城镇化过程中的社会公平与民生改善。通过审计监督,确保新型城镇化进程中教育、医疗、住房等基本公共服务的均衡配置,防止因城镇化导致社会不平等现象加剧。同时,国家审计对产业补贴及扶持政策进行监督,促进城乡之间的产业协同发展,推动形成城乡一体化产业链,提升乡村地区的经济活力,缩小城乡经济差距。

新型城镇化能够有力推动城乡融合发展。与西方城市化进程不同,更符合我国现实国情的城乡发展模式应当是城镇化。新型城镇化强调人口、经济、社会和生态四个维度的协同互动。基于人口城镇化角度,新型城镇化有利于优化城镇公共服务和就业,吸引农村人口有序流动,实现城乡人口融合。基于经济城镇化角度,新型城镇化促进产业结构升级,使城镇产业与农村资源实现互补,推动城乡经济融合。基于社会城镇化角度,新型城镇化有助于促进城乡公共服务均等化,推动城乡社会融合。基于生态城镇化角度,则强调绿色发展与生态修复,在推进新型城镇化的同时不破坏生态,推动实现城乡生态融合。推进新型城镇化建设作为优化城镇化布局和形态的重要策略,当以上四个层面的新型城镇化水平不断提高时,城镇功能的扩展使乡村与城镇道路、公共交通和信息网络实现无缝衔接,能够有效带动城乡空间融合^[20]。基于以上分析,本文提出假设 H₃。

H₃:国家审计通过提高新型城镇化水平进而推动城乡融合发展。

3. 国家审计、乡村全面振兴与城乡融合发展

国家审计能够通过强化财政资金使用监管、揭示政策执行偏差、促进制度完善,助力乡村全面振兴战略目标落地见效,在乡村全面振兴的进程中,国家审计扮演着至关重要的角色。首先,国家审计通过严格监督财政涉农资金的分配与使用,确保资金的高效利用,为乡村产业的繁荣发展提供坚实的财政支持。其次,国家审计揭示政策执行过程中的偏差,促进政策的精准实施。最后,国家审计还通过揭示乡村治理中存在的问题,推动乡村治理体系完善,提升乡村基层治理效率。

乡村全面振兴能够有力推动城乡融合发展。乡村全面振兴的实现主要围绕“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”总要求:在产业兴旺方面,乡村产业兴旺拓宽农村就业渠道,有助于提升农村劳动力的数量与质量,推动城乡人口融合。农产品在当地深加工后进入城市市场,实现农产品与城市需求对接,推动实现城乡经济融合。在生态宜居层面,改善乡村环境为乡村新业态如绿色旅游和休闲农业创造条件,改善乡村生态质量,吸引城市居民在乡村休憩娱乐,城乡在生态和公共空间利用上相互依赖,促进城乡空间和生态融合。在乡风文明方面,有助于加强农村居民文化参与,减少城乡文化差异,从而推动城乡文化内容与形式互鉴,增强城乡之间的文化认同感,实现城乡社会融合。在乡村治理有效方面,村民在基层民主自治中话语权的提高,有助于城乡基层民主自治相互融合,贡献城乡社会治理的协同创新范式,推动实现城乡社会融合。在生活富裕方面,增强农村居民的消费能力,提升其生活质量,避免盲目移居城市的趋势,形成以中小城镇为纽带的流动格局,加速城乡人口融合。农村居民可支配收入增长带动农村产业经济的繁荣,推动城乡经济融合。基于以上分析,本文提出假设 H₄。

H₄:国家审计通过提高乡村全面振兴水平进而推动城乡融合发展。

四、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

基于数据的可得性与可靠性,本文选取我国各省级行政区 2011—2023 年的年度面板数据作为研究样本。

因缺失值较多,西藏自治区未纳入其中。本文所选取数据均来自《中国审计年鉴》《中国农村统计年鉴》《中国城乡建设统计年鉴》《中国教育统计年鉴》《中国社会统计年鉴》《中国民政统计年鉴》《中国第三产业统计年鉴》《中国农产品加工业年鉴》《北京大学数字普惠金融指数》以及各省份统计年鉴、CNRDS 中国研究数据服务平台。本文实证分析过程均借助 Stata16 软件完成。

(二) 变量定义

1. 被解释变量:城乡融合发展 (URI)

高质量发展阶段的城乡融合应是“人口 - 空间 - 经济 - 社会 - 环境”的多维融合^[3],衡量城乡融合发展效果同样需要遵循多维发展的规律。因此,本文构建包含人口融合、空间融合、经济融合、社会融合和生态融合五个维度在内的城乡融合发展综合指标体系(见表 1),借鉴李红锦和张丁山^[4]的做法,进一步选取具体指标,并基于熵权法赋权,衡量样本地区的城乡融合发展实际效果。

2. 核心解释变量:国家审计(Audit)

根据前文理论分析,本文参考郑石桥和梁思源^[17]的研究,从审计揭示功能、审计处理处罚功能与审计建议功能三个维度对国家审计水平进行衡量。本文以《中国审计年鉴》中省级审计机关披露的数据为基础,构建包含审计揭示功能、审计处理处罚功能与审计建议功能三个功能维度及具体指标的国家审计综合指标体系(见表 2)。由于三种功能不是抽象地单独发挥作用,对三者不能孤立分析,故本文通过熵权法进行指标确权,最终测算得到国家审计综合指数。

3. 控制变量

为控制其他因素的影响,本文进一步选取以下控制变量:(1)传统工业化水平 (SIDV),传统工业化对我国城乡融合发展已产生深远影响,是造成我国城乡二元结构的根本原因;(2)环境规制强度 (REG),环境规制强度提升一定程度上会导致传统污染产业由城市向乡村转移,进而影响城乡融合发展;(3)财政分权 (DC),财政分权使得政府在推动本地产业、经济发展上拥有主动权,能够推动乡村居民的非农就业,进而影响城乡融合发展进程;(4)产业结构高级化 (TS),产业结构高级化能够带动乡村居民向服务业和城市制造业的就业,提升乡村居民收入,从而推动城乡融合发展;(5)技术市场发展水平 (TEC),技术市场发展能够在催生新需求、新产品和新动力以及消除城乡壁垒等方面对城乡融合发展产生重要影响;(6)人力资本水平 (LAB),人力资本的数量与质量直接影响地区经济和技术发展,进而对城乡融合产生影响。变量具体定义见表 3。

(三) 模型构建

出于保证估计方法差异性和估计结果稳健性考虑,本文通过异方差 BP 检验和 Hausman 检验来确定最为有效的回归模型。依据以上检验,本文最终确定选择构建固定时间和地区的双重固定效应模型,具体模型如下:

$$URI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Audit_{it} + \sum \alpha_k Controls_{it} + \sigma_{it} + \gamma_{it} + \varepsilon_{it} \tag{1}$$

表 1 城乡融合发展综合指标体系

一级指标	二级指标	具体指标	指标说明	指标属性
城乡融合发展综合指数	人口融合	非农与农业从业比重	第二产业、第三产业从业人员/第一产业从业人员	正
		城乡人口密度	常住人口/行政区域土地面积	正
		人口城镇化水平	城镇就业人数/总就业人数	正
	空间融合	土地城镇化水平	建成区面积/行政区域土地面积	正
		移动电话用户数	地区移动电话用户数	正
		公路密度	公路里程/土地面积	正
	经济融合	城乡工资性收入比	城镇人均可支配收入/农村人均纯收入	负
		城乡家庭人均消费比	城镇人均消费性支出/农村人均消费支出	负
		农业现代化水平	农业机械总动力/耕地种植总面积	正
	社会融合	城乡医疗保障	城乡每万人拥有医院、卫生院床位数	正
		基础教育保障	城乡每万人拥有中小学个数	正
		社会保障和就业	政府社会保障和就业支出/一般预算支出	正
	生态融合	建成区绿化覆盖率	城市绿化覆盖面积占比	正
		污水处理厂处理能力	污水处理厂日处理量	正
		工业烟(粉)尘排放量	地区工业烟(粉)尘排放量	负

表 2 国家审计综合指标体系

一级指标	二级指标	具体指标	指标属性
国家审计综合指数	审计揭示功能	省级审计机关查出主要问题金额	正
	审计处理处罚功能	省级审计机关促进整改落实有关问题资金	正
	审计建议功能	省级审计机关提交审计信息数	正

表 3 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	城乡融合发展	URI	熵权法测算城乡融合发展综合指标体系得到
核心解释变量	国家审计	Audit	熵权法测算国家审计综合指标体系得到
控制变量	传统工业化水平	SIDV	第二产业增加值/地区生产总值
	环境规制强度	REG	工业污染治理完成投资额/工业增加值
	财政分权	DC	地区人均财政收入/中央人均财政收入
	产业结构高级化	TS	第三产业增加值/第二产业增加值
	技术市场发展水平	TEC	技术市场成交额/地区生产总值
	人力资本水平	LAB	高等学校在校学生人数/地区年末常住人口

其中, *URI* 表示被解释变量城乡融合发展, *Audit* 表示核心解释变量国家审计, *Controls* 为模型中的控制变量。 *i* 和 *t* 分别表示城市和年份, σ 表示城市固定效应, γ 表示时间固定效应, ε 表示随机扰动项。

由于本文核心变量城乡融合发展和国家审计均通过构建综合指标体系进行测度, 包含多项指标, 因此在实证分析前需要检验各指标之间是否存在多重共线性问题。经检验, 各变量的方差膨胀因子 (VIF) 值均远小于 10, 因此该模型不存在过度拟合问题。为避免极端值的影响, 本文对所有变量均进行双侧 1% 缩尾处理。

五、实证分析

(一) 描述性统计

表 4 报告了本文所选取关键变量的描述性统计结果。由表 4 可知, 测算得到的城乡融合发展综合指数 (*URI*) 的均值为 0.241, 最大值为 0.420, 最小值为 0.115, 这表明样本地区的城乡融合发展水平仍存在一定差距, 与我国城乡融合发展的现实进程相符。测算得到的国家审计综合指数 (*Audit*) 均值为 0.236, 最大值为 0.854, 最小值趋于 0, 表明样本范围内各地区国家审计水平仍存在较大差距。样本地区的其余控制变量均在表 4 中有所展示, 在此不再赘述。

(二) 基准回归分析

为确保回归结果的稳健性, 本文对增加控制变量前后的两次基准回归结果进行对比汇报, 具体如表 5 所示。列 (1) 为未考虑控制变量时国家审计对城乡融合发展的影响, 列 (2) 为加入控制变量后的影响效应。由列 (1) 可以看出, 在引入控制变量前, 国家审计的估计系数为 0.019, 仅通过 10% 的显著性水平检验, 说明国家审计能够推动城乡融合发展。加入控制变量后, 核心解释变量的估计系数仍为正, 并通过了 5% 的显著性水平检验, 说明国家审计推动城乡融合发展的结论可靠。因此, 国家审计对城乡融合发展存在显著的正向促进作用, 前文假设 H_1 得以验证。值得注意的是, 根据前文理论分析, 传统工业化导致城乡二元结构固化, 进而阻碍城乡融合发展。在表 5 列 (2) 中, 控制变量传统工业化水平 (*SIDV*) 的估计系数为负, 且同样通过 5% 的显著性水平检验, 说明在样本范围内, 传统工业化确实阻碍了国家审计推动城乡融合发展的进程, 与前文理论分析相互印证。此外, 财政分权有助于国家审计更好地发挥推动城乡融合发展效能, 这一结论在模型中财政分权变量 (*DC*) 的估计系数上得到了体现, 该系数显著为正, 并通过了 5% 的显著性水平检验。财政分权作为政府间财政关系的制度安排, 赋予了地方政府更多的财政自主权, 激励其更加高效地使用财政资金, 优化资源配置, 进而提升国家审计在推动城乡融合发展中的效能。

(三) 稳健性检验

1. 替换核心解释变量

本文使用新的国家审计测度方式替换原有指标进行稳健性检验。具体来说, 参考邢维全和高塬^[29]的做法, 以审计查处的违规资金总额衡量揭示功能, 以审计已处理金额衡量抵御功能, 以审计机关提出的建议条数衡量预防功能, 按照平均赋权采用加权平均法的思路衡量国家审计 (*Audit_aver*), 作为替代指标重新进行回归分析。

表 4 描述性统计

Variable	N	SD	Mean	Min	Max
URI	390	0.063	0.241	0.115	0.420
Audit	390	0.191	0.236	0.002	0.854
SIDV	390	0.080	0.319	0.113	0.483
REG	390	0.003	0.003	0.000	0.019
DC	390	0.936	1.279	0.498	4.732
TS	390	0.750	1.399	0.638	5.234
TEC	390	0.032	0.020	0.000	0.174
LAB	390	0.006	0.021	0.009	0.041

表 5 国家审计与城乡融合基准回归结果

	(1) URI	(2) URI	(1) URI	(2) URI
Audit	0.019 * (0.009)	0.024 ** (0.009)	TEC	0.116 (0.094)
SIDV		-0.113 ** (0.048)	LAB	0.231 (1.138)
REG		-0.086 (0.453)	CONSTANT	0.185 *** (0.003)
DC		0.012 ** (0.006)	N	390 390
TS		-0.014 (0.012)	R ²	0.916 0.928
			YEAR	YES YES
			PROV	YES YES

注: 括号内为聚类稳健标准误; **、*、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著, 下同。

表 6 稳健性检验回归结果

	替换变量 (1) URI	剔除直辖市 (2) URI	替换模型 (3) URI	内生性检验 (4) URI
L. URI				0.988 *** (0.021)
Audit		0.022 ** (0.009)	0.024 *** (0.005)	0.004 *** (0.002)
Audit_aver	0.028 *** (0.009)			
CONSTANT	0.217 *** (0.041)	0.208 *** (0.048)	0.280 *** (0.030)	0.005 (0.019)
N	390	338	390	360
R ²	0.929	0.926	—	—
CONTROLS	YES	YES	YES	YES
YRAR	YES	YES	YES	YES
PROV	YES	YES	YES	YES

为便于观测,本文对该指标进行百分比变换的指数化处理,使指标数值落在 $[0,1]$ 之间。回归结果如表6列(1)所示,该指标估计系数在1%的水平上显著为正,说明前文基准回归的结论稳健。

2. 考虑样本选择的影响

由于北京、天津、上海和重庆4个直辖市在经济发展水平、城乡融合程度等方面与其他省份存在一定差异,为更准确地刻画国家审计和城乡融合发展之间的关系,本文参考尹庆民和王寻^[30]的做法,剔除4个直辖市的样本后重新进行回归,结果见表6列(2)。结果表明剔除直辖市后国家审计的估计系数仍在5%的水平上显著为正,基准回归结果可靠。

3. 考虑模型设定的影响

考虑到本文采用的是熵权法测算的综合指标来衡量城乡融合发展,该数值均大于0,具有在数据左侧受限制的特征,故本文借鉴上官泽明和白玮东^[31]的做法,使用面板Tobit模型重新进行回归,回归结果见表6列(3)。实证结果表明,替换估计模型后国家审计的估计系数在1%的水平上显著为正,再次证实了前文研究结论的稳健性。

4. 内生性检验

考虑到城乡融合发展可能会受上一年度城乡融合发展水平的影响,为检验模型构建过程中是否存在内生性问题,本文引入被解释变量一阶滞后项,使用系统GMM方法构建动态面板模型进行内生性检验。回归通过了各项检验,其中 $AR(1)$ 小于0.05, $AR(2)$ 大于0.1,说明不存在二阶序列自相关,并且Hansen检验统计量不显著,说明工具变量不存在过度识别问题,模型设定有效。表6列(4)报告了相关回归分析结果, L_URI 估计系数为正且通过1%水平上的显著性检验,证明上年度的城乡融合发展水平对本年度城乡融合发展水平存在显著正向影响。

六、进一步研究

(一) 机制检验

前文在理论分析中详细论证了国家审计如何通过新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴三大机制来推动城乡融合发展,接下来本文参考江艇^[25]的做法进行两步法中介效应机制检验,在模型(1)基础上继续构建模型(2)进行机制检验,其中 *Mechanism* 作为机制变量分别表示新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴。由于新型工业化水平和新型城镇化水平是通过构建综合指标体系进行测度的,包含多项指标,因此本文在实证分析前对各指标进行多重共线性检验。经检验,各变量的方差膨胀因子(VIF)值均远小于10,因此指标间不存在多重共线性问题。

$$Mechanism_{it} = \beta_0 + \beta_1 Audit_{it} + \sum \beta_k Controls_{it} + \sigma_{it} + \gamma_{it} + \varepsilon_{it}$$

(2)

由于新型工业化是工业化与信息化的动态融合,本文采用两者的耦合协调度指数衡量新型工业化水平(*NEW_SIDV*);以人均GDP指数、产业指数及从业人员指数之和衡量工业化指数,产业指数和从业人员指数均为第二产业与第一产业之比;以人均邮电业务额衡量信息化指数。表7列(1)报告了新型工业化作为机制变量时的回归结果,国家审计(*Audit*)的回归系数为正且在5%水平上显著,并通过了Sobel Z检验,证明国家审计可以通过提高新型工业化水平推动城乡融合发展,假设 H_2 得证。

关于新型城镇化,前文理论分析部分提到,人口城镇化、经济城镇化、社会城镇化、生态城镇化四者协同促进新型城镇化发展。本文选取人口城镇化、经济城镇化、社会城镇化和生态城镇化四个维度作为二级指标,在此基础上构建16个三级指标,最终构建包含21个具体指标的新型城镇化综合指标体系^①。表7列(2)报告了新型城镇化作为机制变量时的回归结果,国

表7 三大机制中介效应检验回归结果

	(1) <i>NEW_SIDV</i>	(2) <i>NEW_CITY</i>	(3) <i>RURAL</i>
<i>Audit</i>	0.058 ** (0.024)	0.050 *** (0.016)	0.018 ** (0.008)
<i>CONSTANT</i>	0.483 *** (0.070)	0.374 *** (0.070)	0.329 *** (0.023)
N	390	390	360
R ²	0.690	0.930	0.848
Sobel Z	2.110 **	2.827 ***	2.023 **
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES
<i>PROV</i>	YES	YES	YES

注:由于2023年度部分地区乡村全面振兴所需指标尚未更新,因此样本量减少。

①由于篇幅所限,本文附表不再上传,若有读者需要,可以向作者索取(peiyu@nau.edu.cn)。

家审计(*Audit*)的回归系数为正且在 1% 水平上显著,并通过了 Sobel Z 检验,证明国家审计可以通过提高新型城镇化水平推动城乡融合发展,假设 H₃得证。

关于乡村全面振兴,党的十九大报告提出实施乡村振兴战略,要坚持农业农村优先发展,按照产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕的总要求,加快推进农业农村现代化。本文基于以上五个视角构建乡村全面振兴指标体系的二级指标,并在此基础上筛选出三级指标和具体指标,构建出包含 30 个具体指标的乡村全面振兴指标体系,同样采用熵权法进行指标确权 and 测算。表 7 列(3)报告了乡村全面振兴作为机制变量时的回归结果,国家审计(*Audit*)的回归系数为正且在 5% 水平上显著,并通过了 Sobel Z 检验,证明国家审计可以通过提高乡村全面振兴水平推动城乡融合发展,假设 H₄得证。

(二)异质性分析

1. 基于数字经济的视角

数字经济的快速发展促进了城乡间信息流通与资源配置的优化,显著提升了国家审计在促进城乡融合进程中的作用,有效消除了城乡间的信息不对称,为审计监督提供了更为全面和精确的数据支持,从而增强了审计工作的效率与准确性。同时,数字经济的发展亦推动了城乡产业的协同发展,为揭示和解决城乡发展不均衡问题提供了新的视角和解决方案。本文基于数字经济的视角,进一步探究国家审计推动城乡融合发展的数字经济异质性特征。本文构建数字经济发展综合指标体系,通过主成分分析法测算各样本地区数字经济发展水平,并根据不同地区的数字经济发展水平,将样本划分为高低两组重新进行分组回归,以探究不同数字经济发展水平地区的国家审计对城乡融合发展的影响效应,回归结果见表 8 列(1)和列(2)。结果显示,高水平地区的国家审计(*Audit*)估计系数在 5% 水平上显著为正,且这一系数在低水平地区不显著,说明数字经济发展水平较高的地区,国家审计对城乡融合发展的推动作用更为明显。

表 8 异质性分析

	数字经济异质性		对外开放异质性	
	(1) 高水平	(2) 低水平	(3) 高水平	(4) 低水平
<i>Audit</i>	0.016 ** (0.007)	0.011 (0.009)	0.023 *** (0.008)	0.010 (0.007)
<i>CONSTANT</i>	0.315 *** (0.037)	0.027 (0.026)	0.262 *** (0.037)	0.070 *** (0.027)
<i>N</i>	195	195	195	195
<i>R</i> ²	0.931	0.914	0.921	0.942
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES	YES
<i>PROV</i>	YES	YES	YES	YES

2. 基于对外开放水平的视角

改革开放以来,对外开放水平始终是驱动我国城乡融合水平的关键因素。对外开放政策的实施吸引了外资流入,推动了国内企业的国际化进程,进而促进城乡经济的快速增长以及就业机会的增加。提升对外开放程度加速了资源与信息在城乡之间的流动,促进经济一体化进程。与此同时,国际审计组织间交流的频繁化有助于引入先进的审计理念,从而提高国家审计在评估城乡融合政策时对效益、公平性和可持续性的重视程度。基于此,本文进一步从对外开放水平的视角出发,探究国家审计推动城乡融合发展的对外开放异质性特征。本文参考周佳宁等^[3]的研究,以地区进出口总额与地区生产总值之比衡量各省的对外开放程度,并根据不同地区的对外开放程度将样本划分为高低两组重新进行分组回归,以探究不同对外开放程度地区国家审计对城乡融合发展的影响效应,回归结果见表 8 列(3)和列(4)。结果显示,高水平地区的国家审计(*Audit*)估计系数在 1% 水平上显著为正,且这一系数在低水平地区不显著,说明在对外开放程度较高的地区,国家审计对城乡融合发展的推动作用更为明显。

七、研究结论与政策建议

国家审计作为国家治理体系的重要组成部分,对于推动新时代城乡融合发展具有战略意义。依据前文研究,本文得出以下结论:(1)国家审计能够推动城乡融合发展,本文研究有力证明了国家审计在中国特色城乡融合发展进程中所发挥的独特作用,为进一步构建中国审计学自主知识体系提供了具有说服力的事实依据;(2)《决定》中的“三大机制”是国家审计推动城乡融合发展的关键路径,国家审计能够分别通过新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴推动城乡融合发展;(3)国家审计推动城乡融合发展的过程存在显著的地区异质性特征,在数字经济水平较高及对外开放程度较高地区,国家审计能够更有效地推动地区城乡融合发展。针对上述研究结论,本文提出以下建议:

1. 强化国家审计在城乡融合发展中的监督作用

政府应加大对审计机构的投入,提升其专业能力,提高国家审计信息化水平,确保审计人员能够熟练掌握并运用最新的审计技术和方法,更高效地识别城乡融合发展过程中可能存在的风险和问题,进一步增强国家审计在推动城乡融合发展中的监督和服务能力。同时,建立健全审计结果公开和问责机制,及时披露审计发现的问题,并追究相关责任方,形成有效的震慑力。此外,国家审计在开展具体审计实践过程中应重点挖掘根植于我国现实国情的具体问题,为加快构建中国审计学自主知识体系提供更多经验证据。

2. 积极响应《决定》精神,统筹“三大机制”推进城乡融合发展

在开展具体审计实践时,国家审计机关应积极响应《决定》精神,将国家审计与新型工业化、新型城镇化以及乡村全面振兴这三大机制紧密结合,共同推进城乡融合发展。一方面,通过国家审计监督作用,确保新型工业化进程中资源的高效利用和环境的可持续发展;另一方面,国家审计应关注新型城镇化过程中的城市规划、公共服务设施建设以及社会保障体系的完善,确保城乡居民能够共享城镇化带来的红利。同时,国家审计应加强对农村产业发展、生态环境保护以及乡村治理的监督,推动乡村振兴战略的有效实施。

3. 优化审计资源配置,加大对重点区域的支持力度

在当前城乡融合不断深化的背景下,各地区在数字经济发展和交通基础设施建设上呈现显著差异,这既为国家审计工作带来了新的挑战,也为其发挥更大作用提供了契机。针对数字经济水平和对外开放程度较高地区,应制定差异化的审计策略,进一步合理配置审计资源,加大对这些区域的支持力度。通过优先安排审计项目、增加审计频次、深化审计内容等方式,提升审计工作的针对性和实效性。同时,鼓励和支持这些地区在城乡融合发展方面先行先试,探索可复制、可推广的经验模式,为其他地区提供借鉴和参考。

4. 推动城乡融合发展审计实践与构建中国审计学自主知识体系相融合

新时代背景下,国家审计要立足解决城乡融合发展中的实际问题,充分发挥研究型审计在理论创新和实践总结中的关键作用,进而提炼出一系列既符合我国国情又具有普遍指导意义的审计理论和方法。为此,应充分整合各级审计机关、学术界及相关智库的优势资源,开展跨领域、多层次的协同攻关,积极运用数据分析、案例比较以及情景模拟等方法,对审计实践中的典型案例和关键问题进行深入剖析,形成一批具有示范引领效应的研究成果。与此同时,要把在审计实践中积累的宝贵经验和成功模式有机融入中国审计学自主知识体系,确保审计理论既有坚实的实践基础,又具备前瞻性和创新性。通过不断优化审计方法和技术,既能提高国家审计在城乡融合发展中的风险防控和监督效能,又能为完善中国特色审计实践提供理论支持和智力保障,从而推动构建一套既符合国情又具有国际影响力的中国审计学自主知识体系,助力国家治理体系和治理能力现代化。

综上,国家审计在推动新时代城乡融合发展中具有不可替代的作用。未来,国家审计机关应继续加强审计监督与引导,创新审计理念和方法,为城乡融合发展提供更加科学、高效和精准的服务,为推动构建中国审计学自主知识体系进行更多积极有益的审计实践探索。

参考文献:

- [1]董必荣,徐志耀,陈汉文.论构建中国审计学自主知识体系[J].审计与经济研究,2025(1):1-15.
- [2]魏后凯.深刻把握城乡融合发展的本质内涵[J].中国农村经济,2020(6):5-8.
- [3]周佳宁,秦富仓,刘佳,等.多维视域下中国城乡融合水平测度、时空演变与影响机制[J].中国人口·资源与环境,2019(9):166-176.
- [4]李红锦,张丁山.数字普惠金融对城乡融合的影响研究[J].金融经济研究,2022(3):146-160.
- [5]段进军.健康城镇化是推动统筹城乡发展的动力[J].改革,2009(5):124-130.
- [6]Liu Y, Lu S, Chen Y. Spatio-temporal change of urban-rural equalized development patterns in China and its driving factors[J]. Journal of Rural Studies, 2013, 32(3): 320-330.
- [7]陈钊,陆铭.从分割到融合:城乡经济增长与社会和谐的政治经济学[J].经济研究,2008(1):21-32.
- [8]刘守英,龙婷玉.城乡融合理论:阶段、特征与启示[J].经济学动态,2022(3):21-34.
- [9]张果,任平,周介铭,等.城乡一体化发展的动力机制研究——以成都市为例[J].地域研究与开发,2006(6):33-36+42.
- [10]张子珍,邢赵婷.数字经济下城乡融合系统高质量协调发展核心内涵及动态演化研究[J].统计与信息论坛,2023(3):84-96.
- [11]舒季君,周建平,陈亦婷,等.中国省域数字经济的空间演化特征及其城乡融合效应[J].经济地理,2022(8):103-111.
- [12]严耕,林震,吴明红.中国省域生态文明建设的进展与评价[J].中国行政管理,2013(10):7-12.
- [13]游斌.要素流动能够推动城乡二元结构转化吗?[J].农村经济,2023(10):114-123.

- [14] 李培祥. 城市与区域相互作用机制研究[J]. 地理科学, 2006(2): 2136-2143.
- [15] 刘家义. 论国家治理与国家审计[J]. 中国社会科学, 2012(6): 60-72+206.
- [16] 王会金. 政府审计协同治理的研究态势、理论基础与模式构建——基于国家治理框架视角[J]. 审计与经济研究, 2016(6): 3-11.
- [17] 郑石桥, 梁思源. 国家审计促进公共支出效率的路径与机理——基于中国省级面板数据的实证分析[J]. 审计与经济研究, 2018(2): 29-38.
- [18] 马天行. J 区促进新型工业化发展专项资金审计研究[D]. 重庆: 西南政法大学, 2019.
- [19] 杨志敏. 以扎实的审计监督助力走好新型工业化之路[J]. 中国审计, 2023(6): 23-24.
- [20] 甘天琦, 姚天航, 胡斯凯. 城乡融合发展的动力与机制——基于新型城镇化试点的证据[J]. 统计与决策, 2024(1): 75-80.
- [21] 李普玲, 李炎泽. 国家审计、绿色金融与新型城镇化发展[J]. 会计之友, 2023(19): 138-145.
- [22] 毕秀玲, 陈帅. 国家审计助推乡村振兴: 角色定位、作用机制与路径建议[J]. 东岳论丛, 2023(5): 160-166.
- [23] 谢柳芳, 曹亚娟, 秦潇潇. 政府审计、农村金融发展与乡村振兴[J]. 审计与经济研究, 2023(1): 1-10.
- [24] 韩峰, 胡玉珠, 陈祖华. 国家审计推进经济高质量发展的作用研究——基于地级城市面板数据的空间计量分析[J]. 审计与经济研究, 2020(1): 29-40.
- [25] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022(5): 100-120.
- [26] 俞立平, 潘云涛, 武夷山. 工业化与信息化互动关系的实证研究[J]. 中国软科学, 2009(1): 34-40.
- [27] 徐雪, 王永瑜. 中国乡村振兴水平测度、区域差异分解及动态演进[J]. 数量经济技术经济研究, 2022(5): 64-83.
- [28] 赵涛, 张智, 梁上坤. 数字经济、创业活跃度与高质量发展——来自中国城市的经验证据[J]. 管理世界, 2020(10): 65-76.
- [29] 邢维全, 高源. 国家审计与区域创新投入——基于省级面板数据的分析[J]. 审计与经济研究, 2024(6): 22-31.
- [30] 尹庆民, 王寻. 数字经济是否促进了中国的城乡融合——基于中介效应模型与空间杜宾模型的检验[J]. 技术经济, 2022(11): 114-127.
- [31] 上官泽明, 白玮东. 国家审计如何促进区域创新? [J]. 审计研究, 2023(3): 33-46.

[责任编辑: 刘 茜]

Research on National Audit and Urban-Rural Integration Development

PEI Yu¹, YAO Sheng²

(1. School of Economics, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2. Discipline Inspection Department, China Energy International Group Co., Ltd., Beijing 100025, China)

Abstract: Urban-rural integration development is the inevitable requirement of Chinese modernization. As an important part of the national governance system and the core content of China's independent knowledge system of auditing, national audit should empower the urban-rural integration development in the process of serving the Party and the country's major strategy. Based on the latest Spirit adopted by the Third Plenary Session of the 20th CPC Central Committee and the need to build an independent knowledge system of auditing in China, this paper discusses how national auditing can help coordinate new industrialization, new urbanization and overall rural revitalization, and finally promote the integrated development of urban and rural areas. Based on the panel data of 30 provincial administrative regions in China from 2011 to 2023, this paper constructs a two-way fixed effect model to investigate the influence effect and mechanism path of national audit on urban-rural integration development. It is found that the national audit has significantly promoted the development of urban-rural integration, especially in areas with a high degree of digital economy and opening to the outside world. New industrialization, new urbanization and comprehensive rural revitalization are the key mechanisms for the national audit to promote the development of urban-rural integration. The research conclusion provides new theoretical support and practical ideas for the national audit to effectively promote the integration of urban and rural development, and also provides solid empirical evidence for the construction of independent knowledge system of auditing in China.

Key Words: national audit; urban and rural integration development; China's independent knowledge system of auditing; new industrialization; new urbanization; all-around rural revitalization