

政府财会监督与关键审计事项信息含量

——基于文本相似度视角

李 英¹, 肖君尚², 洪金明²

(1. 北京国家会计学院 教研中心, 北京 101312; 2. 中国财政科学研究院, 北京 100142)

[摘 要] 如何提升关键审计事项信息含量、增强审计报告决策相关性一直是审计学界重点关注的问题。财会监督作为党和国家监督体系的重要组成部分, 在改善会计信息质量、维护财经秩序方面发挥重要作用。基于此, 考察政府财会监督能否提升关键审计事项信息含量, 研究发现, 政府财会监督能够减少关键审计事项模板化披露, 提升信息含量。机制检验发现, 政府财会监督通过增加审计师风险感知、增加内部审计委员会勤勉尽责程度, 从而提高关键审计事项信息含量。异质性检验发现, 当企业存在内部控制缺陷以及违约风险较高时, 政府财会监督对关键审计事项信息含量的提升作用更显著。进一步研究表明, 政府财会监督能够降低关键审计事项与同行业非同一家会计师事务所、同公司上一年度文本相似度; 此外, 财政部会计信息质量随机抽查与常态化财会监督能够形成协同效应, 进一步提升关键审计事项信息含量。

[关键词] 政府财会监督; 财政部会计信息质量随机检查; 关键审计事项; 审计监督; 文本相似度

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2025)06-0020-10

一、引言

习近平总书记在党的十九届四中全会上发表重要讲话, 将财会监督作为党和国家监督体系的重要组成部分, 赋予财会监督维护会计秩序和财经秩序、完善市场经济体制发展、推进国家治理体系和治理能力现代化的新定位、新内涵^[1]。财政部门作为履行财会监督职能的主责部门, 按照“双随机、一公开”原则, 依据相关法律法规开展会计信息质量随机检查^[2]。我国《会计法》第二十九条规定“财政部门有权对会计师事务所出具审计报告的程序和内容进行监督。”进一步指明政府财会监督中从“审计执行程序”和“报告具体内容”两方面入手对注册会计师进行监督。注册会计师作为外部审计力量, 通过市场化的方式为财务信息提供“鉴证”服务, 是维护资本市场稳定的重要基石。

2008 年起, 为应对审计报告信息含量不足等问题, 我国及世界各国和地区相继推行审计报告改革, 使关键审计事项成为审计报告的重要组成部分。2016 年, 我国财政部印发《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》, 要求上市公司在审计报告中添加关键审计事项部分, 力求通过披露内容的增加提升审计报告沟通价值和审计工作透明度^[3]。新审计报告改革全面实施后, 在一定程度上缓解了审计报告信息同质化、财务报告使用者难以识别出企业重大隐患等问题, 成为审计师与投资者沟通的桥梁纽带。但关键审计事项披露改革实施以来, 会计师事务所会通过统一培训、标准化训练影响审计师个体对审计披露的差异, 同一事务所在披露关键审计事项时呈现出相似特征^[4]。例如, 普华永道倾向于披露更多与整体客户风险相关的关键审计事项, 而毕马威倾向于披露更多与个人账户风险相关的关键审计事项^[5]。同时, 审计师在执行审计任务时可能出于简化工作任务及节约审计成本的目的, 进行“照搬过去、流于形式”的模板化披露。这类模板化披露会降低报告信息含量^[6], 增加审计过程中出现相同类型问题的概率^[7]。故规范关键审计事项披露、提升关键审计事项文本信息含量是当前市场面临的重要问题。

财政部会计信息质量随机检查制度是政府财会监督体系的重要组成部分, 旨在提高会计信息质量、促进国

[收稿日期] 2025-07-20

[基金项目] 2023 年全国会计重点科研课题(2023KJA1-10); 国家自然科学基金应急管理项目(72541015)

[作者简介] 李英(1975—), 女, 湖南保靖人, 北京国家会计学院教研中心副教授, 硕士生导师, 博士, 从事会计审计理论与实务、财会监督等研究; 肖君尚(2002—), 女, 四川开江人, 中国财政科学研究院硕士研究生, 从事财务会计与审计研究; 洪金明(1981—), 男, 江苏泰州人, 中国财政科学研究院副研究员, 博士生导师, 博士, 从事财务会计与审计理论与实务等研究, 通信作者, E-mail: hjming2006@163.com。

民经济健康发展。政府财会监督作为外部强制力和公共利益的守护者,具有较强的独立性和专业性,能够矫正可能出现的市场失灵和道德风险,提升会计信息的真实性和有用性。本文认为,财政部会计信息质量随机检查作为一项对注册会计师审计过的企业进行再审查的制度^[8],不仅能够规范企业行为,还能起到提高注册会计师执业谨慎性、规范披露行为的作用。因此,本文选择政府财会监督对关键审计事项信息含量的影响作为研究问题,探究政府财会监督的介入是否能够规范注册会计师行为,推动关键审计事项披露制度真正发挥预期作用。

本文基于财会监督的角度,以财政部会计信息质量随机检查制度为切入点,选择2018—2023年上市公司数据为研究样本,实证检验政府财会监督对企业关键审计事项文本信息含量的影响。研究发现,政府财会监督能够提升关键审计事项信息含量,减少模板化披露。机制检验发现,政府财会监督通过增加审计师风险感知、增加内部审计委员会勤勉尽责程度,从而提高关键审计事项信息含量。横截面检验发现,当企业存在内部控制缺陷和较高违约风险时,政府财会监督对关键审计事项信息含量的提升作用更显著。进一步检验发现,政府财会监督能够降低关键审计事项与同行业非同一家会计师事务所、同公司上一年度文本相似度;财政部会计信息质量随机抽查与常态化财会监督能够形成协同效应,进一步提升关键审计事项信息含量。

本文可能的创新和贡献主要包括三个方面:第一,本文立足政府财会监督视角,为关键审计事项的影响因素研究提供新证据。现有文献关注了审计师特征、企业特征、外部环境等^[9-12]对关键审计事项信息含量的影响。本文从宏观政策方面考虑,基于财会监督体系,探究财会监督对关键审计事项的影响。第二,本文从关键审计事项信息含量视角出发,揭示财会监督影响资本市场信息环境的具体路径,丰富财会监督经济后果方面的研究。现有财会监督研究主要关注其对企业风险防范、税收规避等方面的影响^[13-14],本文以关键审计事项信息含量为切入点,探讨财会监督在提升社会审计质量等方面所发挥的作用。第三,有助于政策制定者明确提升审计报告信息含量的具体路径。研究结论证实财政部会计信息质量检查有利于提高关键审计事项信息含量,反映了政府财会监督的积极意义和成效,丰富了政府财会监督研究,帮助财会监督部门识别提升社会审计质量的关键因素,更好地推进国家监督体系和监督能力现代化。

二、制度背景与文献回顾

(一)制度背景

2023年2月印发的《关于进一步加强财会监督工作的意见》(以下简称《意见》)要求进一步加强财会监督工作,加大对重点领域财会监督力度,强调促进财会监督与其他各类监督贯通协调,推动构建党统一领导、全面覆盖、权威高效的监督体系,这标志着财会监督进入“大监督”时代。其中,会计监督指政府授权财政部门依法对社会各类会计主体的各项会计活动进行监督,财政部会计信息质量随机检查制度是政府履行财会监督职责的关键举措与核心环节^[15-16],在维护我国财经纪律、保障财税政策执行、防范化解企业财务风险等方面均发挥了重要作用。在微观层面,政府财会监督深入关注企业日常经营、财务管理、信息披露等环节^[14]。

1999年起,企业财务报表交由中注协审计,财政部建立会计信息质量随机检查制度,对中注协审计过的财务报表秉承“双随机、一公开”原则进行审查。其中,“双随机”为随机抽取检查对象和执法检查人员,“一公开”为公开检查结果。2002年财政部收回中注协行政监督职能后,对会计师事务所的检查由会计监督的延伸环节转变为一项核心组成部分^[17]。2005年后,会计信息质量随机检查工作由财政部统一组织,并依托各地监督局和地方各级财政部门分级实施,共同负责辖区内具体工作^[17-18]。财政部会计信息检查制度作为维护利益相关者和会计主体自身合法权益的再监督手段,具有权威性、强制性、独立性等独特优势^[19],财政部会计信息检查制度执行十余年以来,为敦促注册会计师履行“看门人”职责,规范审计行业秩序,推动企业事业单位健康发展作出了突出贡献。

(二)文献综述

1. 政府财会监督相关研究

早期的政府财会监督文献主要是定性研究。相关观点认为政府财会监督因具有独立性和权威性独特优势,能够弥补市场的缺陷,减少会计规则执行过程中的违规行为^[20-21]。也有研究发现证监会处罚^[22]、中注协约谈^[23]等监督措施对会计师事务所审计结果质量的影响可能不大,未对会计师事务所总体审计质量的提升产生明显影响。导致以上结果的可能原因包括:一是由于审计工作的复杂性、主观性较高,诉讼难度大^[17]、诉讼制度不完善^[24],导

致监管措施发挥的作用较为有限;二是我国审计市场目前是竞争较为激烈的买方市场,会计师事务所对大客户的高度依赖可能导致其通过牺牲独立性来换取经济价值^[25]。近年来,学者们进一步关注财会监督如何影响资本市场发展。我国学者研究发现财政部会计信息质量检查对企业税收规避行为^[14]、关联交易行为^[26]、盈余管理行为^[18]、银行信贷行为^[15]、审计质量^[17]都具有显著影响,说明政府财会监督对上市公司、商业银行等被检查对象各有侧重。

2. 关键审计事项的相关研究

当前学者多从影响因素和经济后果两方面对关键审计事项展开研究。在影响因素方面,研究发现关键审计事项受到企业、市场环境、审计师、事务所等多方因素影响。在企业特征维度,由于不同企业在诉讼风险^[11]、ESG 表现^[27]等方面具有不同特点,导致审计重点不尽相同,从而影响关键审计事项披露。在市场环境方面,资本市场的外部关注^[28]、预防性监管^[29]、信息效率^[30]和国际化水平^[31]显著影响关键审计事项披露特征。从审计师个人特征角度,审计师学历、专业、性别、性格都会影响审计师对审计对象关键审计事项的判断^[9,32-33],并显著影响关键审计事项披露。从事务所特征角度,研究发现事务所变更^[34]、事务所共享^[35]等因素会对关键审计事项产生影响。在经济后果方面,研究发现国内 A 股市场中关键审计事项披露提升审计报告披露日的异常交易量、累计超额收益和盈余反应系数^[36-37],降低债务融资成本^[38],减少投资者对盈余信息的过度依赖,助力投资者更有效地评估投资风险与优化决策^[39]。

根据上述文献可以看出,财政部会计信息质量检查作为我国政府会计监督体系的关键制度安排,旨在维护资本市场整体稳定与健康发展。关于关键审计事项的研究尽管已经较为丰富,但大多将其作为“事件”来探究关键审计事项披露对投资者行为、企业内部治理的影响,或者将关键审计事项作为因变量探究企业特征、市场环境、审计师个人特征、事务所特征等多方面因素对关键审计事项披露特征、披露形式、披露偏好的影响。探究政府财会监督对关键审计事项披露的影响因素和机制的相关文献较少,有进行进一步探究的空间。虽然郑登津和武健^[17]研究了政府财会监督对审计质量的影响,但主要聚焦盈余管理角度。关键审计事项作为反映企业个体风险、注册会计师执业过程的重要文本内容,应受到外部监管环境的影响。因此,本文试图将政府财会监督、关键审计事项文本放在同一研究框架下,探析政府财会监督对关键审计事项信息含量的影响,并分析其影响机制。

三、理论分析与研究假设

有效信息是资本市场投资者进行价值判断的重要依据,审计师作为资本市场的“看门人”,一直以来被视为增量信息的提供者。关键审计事项是年报审计师在审计过程中识别出的重大错报风险领域或重大交易事项^[40],其信息含量对投资者进行价值判断有着重要作用。2017 年我国审计报告开始强制披露关键审计事项后,我国企业审计报告中关键审计事项信息质量良莠不齐,审计师在对关键审计事项进行判断时,需要在保持专业的审计判断与提高审计效率之间进行权衡。本文基于审计师风险感知和内部审计委员会勤勉尽责程度两个视角,探讨财政部会计信息质量随机检查可能对关键审计事项信息含量产生的影响。

从财政部会计信息质量检查增强审计师的风险感知视角分析。审计工作往往呈现时间紧任务重的特征,当注册会计师行为缺乏外部监督时,出于机会主义动机,在对被审计单位的关键审计事项进行职业判断时,往往出于减轻工作强度、降低审计成本的目的而沿用以前年度的关键审计事项文本内容,疏于对企业新增重大错报风险的判断。在我国财会监督全面强化深化的背景下,企事业单位违法违规的代价和难度不断增加,盈余操纵概率大幅降低^[18];注册会计师在承担审计任务时需不断提高谨慎性,提升审计质量^[41]。一方面,基于“深口袋”理论,在企业受到财政部随机会计质量检查后,会计师事务所感知到其客户受到了更为严格的监管,并且可能会导致其融资约束增加,经营风险增大,出现重大错报风险的概率增加,从而导致审计风险增大。为了维护多年以来积累的声誉资本^[42],审计师会改变对成本效益的权衡,其有动机提高审慎性,通过高质量、低模板化的关键审计事项披露,向市场传递深入细致进行审计工作、充分关注项目特定风险的积极信号,减少任务执行时的机会主义行为,提升关键审计事项披露信息含量。另一方面,政府财会监督所披露出的企业错报问题会对注册会计师产生警示作用,对审计师进行重大错报风险的职业判断起到引导作用。根据决策认知理论,审计师的职业判断受到已有信息、固有印象以及过去经验的影响^[42]。在政府财会监督的公告中可能会向审计师提供被审计企业重大错报领域和可能存在的风险因素^[23],帮助审计师准确有效地实施更多的审计程序,从而修正对关键审计事项的判断,提高关键审计事项的信息含量。

从财政部会计信息质量随机检查增强内部审计委员会勤勉尽责程度视角分析。企业内部控制是政府财会监督的重要检查内容之一^[14],当企业被检查时,内部审计委员会在监督威慑下提高勤勉尽责程度,更好履行监督内部控制、评估外审工作的职责,治理企业内违规行为,抑制管理层与审计师合谋,提高企业信息披露质量。具体到审计报告中关键审计事项的披露,一方面,在受到财政部会计信息质量随机检查后,内部审计人员会加强对外部审计师形成关键审计事项过程的监督,增强被审计单位的内部控制,减少管理层对关键审计事项出具过程的干预,督促外部审计师保持职业怀疑,降低审计师与管理层的合谋风险,避免关键审计事项披露流于形式。另一方面,财政部会计信息质量随机检查亦会为内部审计委员会监督重点提供方向性指引,帮助内部审计委员会明确企业财务重大错报风险重点,可以与社会审计监督形成联动,监督审计师行为,提升关键审计事项的信息含量。

基于以上分析,本文提出假设 H。

H:财政部会计信息质量随机检查能够提升企业关键审计事项信息含量。

四、研究设计

(一)数据来源与样本选择

关键审计事项准则于 2017 年 1 月 1 日对 A+H 股上市公司生效,2018 年 1 月 1 日对沪深上市公司生效。因此,本文选择 2018—2023 年上市公司作为初始样本。本文还剔除金融类企业、检查年度低于上市年度的公司、ST 或 *ST 等经营状况异常的公司以及数据有缺失的公司,若同一家公司某年度被多次检查,则保留第一次的检查结果。最终,本文得到 13423 个公司样本观测值。本文自财政部官方网站获取会计信息质量随机检查公告,逐份阅读并手工整理出 1—44 号公告中被检查的上市公司;关键审计事项段文本内容以及企业特征变量数据来自于国泰安数据库(CSMAR);关键审计事项文本信息分析数据是通过 Python 自然语言处理技术对文本信息经过相关处理后得到的。为排除异常值影响,我们对本文中所有连续变量均进行了上下 1% 的缩尾(Winsorize)处理。

(二)变量定义

1. 被解释变量

被解释变量为关键审计事项文本相似度(*SimAll*),为特定公司与当年行业内其他公司所披露的关键审计事项文本相似的部分。本文参考已有研究^[3,25,43]的方法,利用 Python 语言中的文本分析工具 Sklearn,基于词频-逆文档频率(TF-IDF)向量模型,计算样本中企业与同年度同行业其他所有公司关键审计事项的平均文本相似度。关键审计事项余弦相似度是指披露文本用词、结构、语义的一致性,余弦相似度越高,说明注册会计师在执行审计任务时更倾向于披露同质化信息,关键审计事项的模板化问题越严重,关键审计事项文本信息含量越低。本文还利用 TF-IDF 方法分别计算企业关键审计事项与同行业、年度所有不同会计师事务所审计企业关键审计事项的文本相似度(*SimDiffFirm*)以及企业关键审计事项与该企业上一年度关键审计事项纵向相似度(*SimLast*)。相关检验结果在进一步检验中展示。

2. 解释变量

解释变量为政府财会监督(*Ipaig*),为该上市公司所属集团是否被财政部会计信息质量检查。参考李建发等^[14]的方法,如果上市公司所属集团公司被财政部会计信息质量随机检查,则被检查以后年份 *Ipaig* 取 1,否则为 0。

3. 控制变量

本文参考已有研究^[14,44],控制了公司规模(*SIZE*)、资产收益率(*ROA*)、公司偿债能力(*LEV*)、托宾 *Q* 值(*TOBIN Q*)、公司现金持有比率(*CASH*)、应收类资产比率(*ARNR*)、营运效率(*Ai*)、总经理持股比例(*MOR*)、两职合一(*DUAL*)、公司产权性质(*SOE*)、会计师事务所性质(*BIG4*)等公司和会计师事务所特征变量,用来捕捉其他可能影响公司间关键审计事项披露的差异或冲击。控制变量所用缩写为 *Controls*。本文还控制了年度固定和个体固定效应,捕捉潜在系统性冲击。

(三)模型构建

借鉴柳光强和王迪^[18]、李建发等^[14]和潘俊等^[45]的研究方法,本文建立模型(1):

$$SimAll_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Ipaig_{i,t} + \sum Controls_{i,t} + Year + Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

表 1 变量定义表

变量名称	变量符号	变量定义
关键审计事项文本相似度	<i>SimAll</i>	用 TF-IDF 方法计算同年度、同行业配对企业关键审计事项段文本相似性
政府财会监督	<i>Ipaiq</i>	当上市公司所属集团公司被财政部会计信息质量随机检查以后年度取 1, 否则取 0
公司规模	<i>SIZE</i>	公司规模, 会计师事务所审计客户总资产自然对数
公司资产收益率	<i>ROA</i>	资产收益率, 年末净资产除以总资产
公司偿债能力	<i>LEV</i>	资产负债率, 年末总负债除以总资产
托宾 <i>Q</i> 值	<i>TOBIN Q</i>	公司市值/总资产
公司现金持有比率	<i>CASH</i>	(货币资金 + 交易性金融资产)/总资产
应收类资产比率	<i>ARNR</i>	(应收票据净额 + 应收账款净额)/总资产
营运效率	<i>Ai</i>	总资产/营业收入
总经理持股比例	<i>MOR</i>	上市公司总经理持股比例
两职合一	<i>DUAL</i>	上市公司总经理和董事长是否为 1 人兼任, 是取 1, 否则取 0
公司产权性质	<i>SOE</i>	上市公司是否为国企, 若企业是国有企业则取 1, 否则取 0

其中, 下标 i 和 t 分别表示公司个体与年份。 $SimAll_{i,t}$ 表示用 TF-IDF 模型计算的企业 i 与同行业同年度其他公司的平均关键审计事项文本相似度。 $Ipaiq_{i,t}$ 为虚拟变量, 当上市公司所属集团公司被财政部会计信息质量随机检查, 检查当年及以后年度取 1, 否则取 0。若模型 (1) 中系数 α 显著为负, 则验证了政府财会监督对关键审计事项文本信息含量的影响: 政府财会监督会增加关键审计事项文本信息含量, 减少披露模板化。

Controls 包括一系列描述公司特征和“是否四大审计”的控制变量。此外, 我们还控制了 *Year* 时间固定效应和 *Firm* 个体固定效应, 并在公司层面进行了聚类 (Clustering) 处理。 $\varepsilon_{i,t}$ 为随机误差项。

五、实证检验与分析

表 2 各变量描述性统计

变量	样本量	平均值	标准差	P25	中位数	P75	最小值	最大值
<i>SimAll</i>	13423	0.177	0.062	0.131	0.173	0.218	0.055	0.343
<i>Ipaiq</i>	13423	0.063	0.243	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>SIZE</i>	13423	22.529	1.268	21.605	22.344	23.275	20.240	26.368
<i>ROA</i>	13423	0.032	0.065	0.011	0.035	0.065	-0.224	0.197
<i>LEV</i>	13423	0.445	0.189	0.303	0.442	0.579	0.072	0.894
<i>TOBIN Q</i>	13423	1.872	1.164	1.167	1.496	2.102	0.815	7.627
<i>CASH</i>	13423	0.206	0.137	0.105	0.171	0.272	0.020	0.651
<i>ARNR</i>	13423	0.144	0.111	0.055	0.125	0.210	0.001	0.494
<i>Ai</i>	13423	2.446	1.897	1.345	1.907	2.809	0.410	12.032
<i>MOR</i>	13423	0.057	0.113	0.000	0.000	0.047	0.000	0.500
<i>DUAL</i>	13423	0.313	0.464	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
<i>SOE</i>	13423	0.332	0.471	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
<i>BIG4</i>	13423	0.066	0.248	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

(一) 描述性统计分析

表 2 展示了主要变量的描述性统计结果。由表 2 可见, 关键审计事项的文本相似度 (*SimAll*) 的平均值为 0.177, 说明除金融业外, 其他行业公司与同行业年度其他公司关键审计事项的文本相似度均值平均为 17.7%, 标准差为 0.062, 展现出较大的变异性。关键审计事项文本相似度 (*SimAll*) 的最大值为 0.343, 说明最为相似的一对企业样本其关键审计事项文本相似度达到了 34.3%。其他所有控制变量都显示了合理的描述性统计结果。

(二) 多元回归结果与分析

表 3 列示了政府财会监督与关键审计事项信息含量的回归结果。列 (1) 报告了未加控制变量的检验结果, 政府财会监督 ($Ipaiq_{i,t}$) 的系数在 1% 水平上显著为负, 表明相比未被检查的企业, 受财政部会计信息质量随机检查抽查的企业其关键审计事项信息含量更高。列 (2) 报告了加入控制变量后的检验结果, 可以看出, 政府财会监督 ($Ipaiq_{i,t}$) 的系数依然在 1% 水平上显著为负, 说明财政部会计信息质量随机检查能显著减少企业关键审计事项披露的模板化现象。因此, 政府财会监督对关键审计事项披露的影响具有显著性, 假设 H 得到支持。

(三) 稳健性检验

1. 排除其他政策干扰

由于本文样本期间内存在许多与政府财会监督类似的监管政策, 可能对本文的回归结果造成干扰。因此, 本文手动搜集证监会随机检查政策相关数据进行检验。由于证监会随机检查同属会计信息质量的重要环节, 本

表 3 会计师事务所对关键审计事项文本相似度的影响

	(1) <i>SimAll</i>	(2) <i>SimAll</i>
<i>Ipaiq</i>	-0.0061 *** (-2.95)	-0.0066 *** (-2.79)
<i>Controls</i>	未控制	控制
年度固定效应	控制	控制
个体固定效应	控制	控制
样本量	13423	13423
adj. R^2	0.050	0.060

注: ***, **, * 分别代表在 1%、5%、10% 的水平上显著; 括号内为标准误, 标准误经过公司层面聚类调整。

文参考刘金洋的研究^[46],将证监会随机抽查 $Inspect_{i,t}$ 设置为哑变量,若上市公司被证监会检查则当年及随后年份取为 1,否则为 0;并将变量 $Inspect_{i,t}$ 纳入模型(1)重新进行回归分析,回归结果见表 4 列(1)。表 4 列(1)显示政府财会监督($Ipaq_{i,t}$)系数在 1% 水平上显著为负,干扰政策哑变量($Inspect_{i,t}$)不显著,结果表明在控制证监会随机检查这一政策时,研究结论依然稳健,本文研究结果不受证监会随机检查的影响。

2. 倾向性匹配得分

本文对倾向得分匹配法构造的样本进行重新检验。具体地,我们将企业特征控制变量、审计费用控制变量作为匹配变量,分别采用 1:5 和 1:10 邻近匹配法进行匹配。在 PSM 第一阶段的模型中,因变量为政府财会监督($Ipaq_{i,t}$),自变量为模型(1)中所有的控制变量。利用新构造的样本,我们重新检验了本文的假设。表 4 列(2)和列(3)报告了 PSM 配对后样本的回归结果。结果显示,政府财会监督($Ipaq_{i,t}$)的系数在 1% 水平上显著为正,进一步验证了结论的稳健性。

3. 替换自变量

考虑到政府财会监督监管力度存在差异,为了得到更稳健的研究结论,本文重新界定财会监督政策($Ipaq_{i,t}$)变量,定义 $Ipaq_number_{i,t}$ 为上市公司所属集团公司被财政部会计信息质量随机检查发现的问题数量。将 $Ipaq_number_{i,t}$ 纳入主检验模型回归分析,结果在表 4 列(4)中展示,替换变量 $Ipaq_number_{i,t}$ 的系数在 10% 水平上显著为负,表明在重新定义政策变量后,政府财会监督依旧能够提高关键审计事项信息含量,进一步验证了本文结论的稳健性。

4. 安慰剂检验

为排除遗漏变量的影响,本文虚构企业层面财政部会计信息质量随机检查的时间并重新进行检验。将上述过程重复 500 次以增加安慰剂检验效力,并绘制 $Ipaq_{i,t}$ 的估计系数分布图(图 1)。检验结果显示,回归系数集中分布于 0 附近,表明模型设定不存在重要遗漏变量,从而在一定程度上说明政府财会监督对关键审计事项信息含量的影响不是由其他不可观测的因素所推动的。

(四)影响机制检验

前文分析已发现政府财会监督会增加企业关键审计事项信息含量。那么政府财会监督是通过何种途径产生这种影响的?结合理论分析,本文认为政府财会监督通过提高审计师风险感知和增加内部审计委员会勤勉程度来提升企业关键审计事项信息含量。

1. 基于审计师风险感知路径的机制检验

当注册会计师感知到企业客户面临更严格的监管时,为防止因自身机会主义行为产生连带责任,将会提升执业谨慎性,以减少被处罚的概率,具体表现为减少关键审计事项披露模板化程度,提高信息含量。已有研究表明,当注册会计师感知到企业面临严格政府监管时,会倾向于投入更多的时间和人力等审计资源,增强信息披露质量,在未来将关键审计事项作为“工作底稿”的一部分,从而避免连带责任^[47],并通过提高审计收费的方式弥补审计成本的提高^[48-49]。本文选取审计收费($Audit_Fee_{i,t}$)作为审计师风险感知($AR_{i,t}$)的代理变量,并构建模型(2)对作用渠道进行检验。其中, $M_{i,t}$ 是审计师风险感知的代理变量, $Ipaq_{i,t}$ 和 $Controls$ 设定与模型(1)相同。

$$M_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Ipaq_{i,t} + \sum Controls_{i,t} + Year + Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

表 4 稳健性检验结果

	(1) <i>SimAll</i>	(2) <i>SimAll</i>	(3) <i>SimAll</i>	(4) <i>SimAll</i>
<i>Ipaq</i>	-0.0067 *** (-2.81)	-0.0119 *** (-5.49)	-0.0085 *** (-3.34)	
<i>Inspect</i>	-0.0006 (-0.22)			
<i>Ipaq_number</i>				-0.0014 * (-1.90)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
个体固定效应	控制	控制	控制	控制
样本量	13423	4061	6096	13423
adj. R ²	0.060	0.070	0.072	0.060

注:***、**、* 分别代表在 1%、5%、10% 的程度上显著;括号内为标准误,标准误经过公司层面聚类调整,下同。

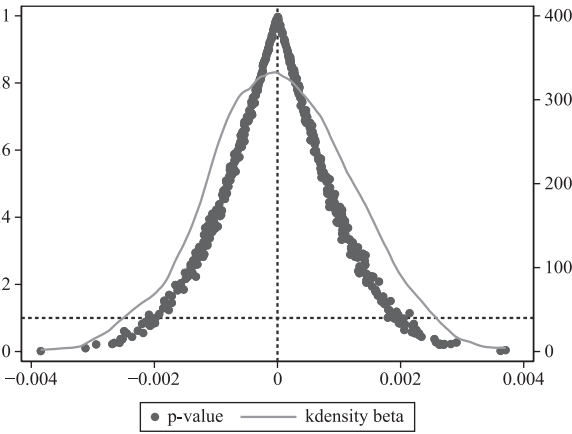


图 1 安慰剂检验

表 5 列(1)报告了审计师风险感知路径的机制检验结果。其中,列(1)中政府财会监督($Ipaig_{i,t}$)的系数为 0.0027,在 5% 水平上显著,说明政府财会监督提高了注册会计师的风险感知。为避免因失职行为带来连带责任,注册会计师减少了关键审计事项模板化披露,提高了信息含量。

2. 基于内部审计委员会勤勉尽责程度路径的机制检验

在监管趋严的背景下,财会监督政策所带来的威慑效应不仅会提升企业外部注册会计师的谨慎性,还会促使企业内部审计委员会提高工作主动性和严谨性,通过更加勤勉尽责和规范有效的履职行为应对严格的外部监管。具体而言,审计委员会可能通过增加开会频率密切关注企业内部控制状态和报告披露质量,抑制审计师与管理层合谋,进而对关键审计事项提出更高要求,最终提升关键审计事项的信息含量。为验证这一逻辑,本文运用审计委员会开会频率增加($Audit_Committee_{i,t}$)作为内部审计委员会勤勉尽责程度($DILG_{i,t}$)的代理变量,构建模型(2)对作用渠道进行检验。其中, $M_{i,t}$ 是内部审计委员会勤勉尽责程度的代理变量。

表 5 列(2)报告了内部审计师勤勉尽责程度的机制检验结果。列(2)中政府财会监督($Ipaig_{i,t}$)的系数 1.8197,在 1% 水平上显著,说明政府财会监督提高了内部审计师勤勉尽责程度感知,降低了关键审计事项模板化程度,提高了信息含量。

(五)异质性检验

为继续深入探究政府财会监督的具体效果,本文分别从企业是否存在内部缺陷和违约风险两个角度探讨不同特征企业的异质性影响。当企业有内部控制缺陷或较高违约风险时,其重大错报风险和持续经营不确定性会上升。日益严格的政府财会监督具有威慑作用,使注册会计师面临更大的监管压力,为减少被监管处罚带来的经济损失和负面新闻带来的声誉损失,注册会计师在执行此类客户的审计任务时会更加谨慎,保持高度职业怀疑,具体表现为减少关键审计事项模板化程度,提高企业个性化风险信息披露。表 6 列(1)和列(2)分别报告了没有内部缺陷的企业和有内部缺陷的企业政府财会监督对关键审计事项信息含量的影响结果。列(1)中政府财会监督($Ipaig_{i,t}$)的系数不显著,列(2)中政府财会监督($Ipaig_{i,t}$)的系数在 1% 水平上显著为负。表 6 列(3)和列(4)分别报告了违约风险低和违约风险高的企业中,政府财会监督对关键审计事项信息含量的影响结果。列(3)中政府财会监督($Ipaig_{i,t}$)的系数不显著,列(4)中政府财会监督($Ipaig_{i,t}$)的系数在 1% 水平上显著为负。异质性分析组间系数差异检验均在 1% 水平上显著。以上结果说明当企业存在内部控制缺陷和较高违约风险时,政府财会监督对关键审计事项信息含量的提升作用更显著,即对关键审计事项模板化披露治理效果更明显。

表 5 政府财会监督与关键审计事项信息含量:

	机制检验	
	(1) <i>Audit_Fee</i>	(2) <i>Audit_Committee</i>
<i>Ipaig</i>	0.0027 ** (2.57)	1.8197 *** (2.88)
<i>Controls</i>	控制	控制
年度固定效应	控制	控制
个体固定效应	控制	控制
样本量	13423	10097
adj. R ²	0.482	0.030

表 6 政府财会监督与关键审计事项信息含量:异质性检验

	(1) 无内部缺陷 <i>SimAll</i>	(2) 有内部缺陷 <i>SimAll</i>	(3) 违约风险低 <i>SimAll</i>	(4) 违约风险高 <i>SimAll</i>
<i>Ipaig</i>	-0.0018 (-1.36)	-0.0126 *** (-6.45)	-0.0011 (-0.18)	-0.0101 *** (-3.78)
<i>Controls</i>	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
个体固定效应	控制	控制	控制	控制
样本量	8914	4509	6710	6713
adj. R ²	0.047	0.091	0.087	0.042

六、进一步分析

为进一步探究财政部会计信息质量随机检查与关键审计事项信息含量的关系。本文分别探究政府财会监督对关键审计事项与同行业非同一家会计师事务所文本相似度的影响以及政府财会监督对关键审计事项与同公司上一年度文本相似度的影响。另外,本文还从监管角度出发,探究财政部会计信息质量随机检查制度与常态化财会监督的关系。

(一)政府财会监督与同行业非同会计师事务所审计、上一年度关键审计事项信息含量

由于关键审计事项文本相似度受到企业自身特征、企业所在行业固有特征和会计师事务所行为等多方面因素影响,为进一步深入检验政府财会监督如何影响关键审计事项信息含量,本文实证检验政府财会监督对企业关键审计事项与同年度、行业非同一家会计师事务所审计的企业关键审计事项平均文本相似度的影响。表 7 列

(1)显示,政府财会监督($Ipaq_{i,t}$)的系数在10%水平上显著为负,说明政府财会监督能够降低企业与同年度、行业由不同会计师事务所审计的企业关键审计事项的文本相似度。

持续性信息增量指当年关键审计事项文本中区别于既往文本的新增内容,有助于提高报表信息价值和有用性^[9]。本文认为政府财会监督的实施有助于通过增加持续性信息增量减少关键审计事项披露模板化问题,提高信息含量。本文计算企业当年与上一年度关键审计事项文本相似度($SimLast_{i,t}$),将变量 $SimLast_{i,t}$ 代入模型(1)作为因变量进行检验,结果在表7列(2)显示。表7列(2)中政府财会监督($Ipaq_{i,t}$)的系数在1%水平上显著为负,表明政府财会监督能够提升企业与企业上一年度关键审计事项信息含量。

(二)财政部会计信息质量随机检查与常态化财会监督协同效应

为克服财会监督政策过度依赖事后检查的局限,2020年12月财政部监督局提出在江苏、上海等地组织开展加强财会监督(会计监督方向)改革试点,致力于构建覆盖事前、事中和事后的常态化监督机制。此次改革推动了财会监督模式由“检查型”向“管理型”和“服务型、由“纠错型”向“预防型”和“嵌入型”的转变。常态化财会监督的实行弥补了财政部会计信息质量随机检查及时性差、依赖事后介入、缺乏前瞻性等方面的不足。本文认为常态化财会监督与财政部会计信息质量随机检查制度能够进行深度融合,产生优势互补。因此,本文建立模型(3)探究常态化财会监督与财政部会计信息质量随机检查的协同效应。

$$SimAll_{i,t} = \varphi_0 + \varphi_1 ReguGovern_{i,t} + \varphi_2 ReguGovern_{i,t} \times Ipaq_{i,t} + \varphi_3 Ipaq_{i,t} + \sum Controls_{i,t} + Year + Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中, $ReguGovern_{i,t}$ 是常态化财会监督的代理变量,若企业所在地区是常态化财会监督试点地区,则2021年后 $ReguGovern_{i,t}$ 取1,否则取0^[13,50]。变量 $JOINT_SUP_{i,t}$ 是常态化财会监督($ReguGovern_{i,t}$)和财政部会计信息质量随机检查($Ipaq_{i,t}$)的交乘项。本文关注交乘项系数 φ_2 的符号方向和显著性,若 φ_2 显著为负,则说明财政部会计信息质量随机检查与常态化财会监督存在协同效应。

表8显示了检验结果。本文对常态化财会监督的治理效应进行检验。常态化监督($ReguGovern_{i,t}$)的系数在5%水平上显著为负,说明政府常态化监督可以减少企业关键审计事项模板化披露,提高报告信息含量。列(2)中交乘项($JOINT_SUP_{i,t}$)的系数在5%水平上显著为负,说明财政部会计信息质量随机抽查与常态化财会监督形成了较好的协同效应,进一步提升了企业关键审计事项披露信息含量。

七、研究结论与启示

本文以2018—2023年中国上市公司为样本,实证检验了政府财会监督如何影响关键审计事项信息含量,并对影响机制和影响效果进行了分析。研究发现,政府财会监督能够提升关键审计事项信息含量,减少模板化披露。经过排除政策干扰检验、PSM配对样本重新检验、替代变量衡量检验、安慰剂检验之后,上述实证结果依然稳健。机制检验发现,政府财会监督通过增加审计师风险感知、增加内部审计委员会勤勉尽责程度,提高了关键审计事项信息含量。横截面检验发现,当企业存在内部控制缺陷和较高违约风险时,政府财会监督对关键审计事项信息含量的提升作用更显著。进一步检验发现,政府财会监督能够降低企业关键审计事项与同行业非同一家会计师事务所、同公司上一年度关键审计事项的文本相似度。财政部会计信息质量随机抽查与常态化财会监督能够形成协同效应,进一步提升关键审计事项信息含量。

本文研究结论体现出政府财会监督的积极意义和成效,丰富了政府财会监督研究成果,使财会监督部门更

表7 政府财会监督与同行业非同会计师事务所审计、上一年度关键审计事项信息含量

	(1) <i>SimDiffFirm</i>	(2) <i>SimLast</i>
<i>Ipaq</i>	-0.0116 * (-1.73)	-0.2080 *** (-7.51)
<i>Controls</i>	控制	控制
年度固定效应	控制	控制
个体固定效应	控制	控制
样本量	13423	10676
adj. R ²	0.063	0.054

表8 财政部会计信息质量随机抽查与常态化监督:协同效应

	(1) <i>SimAll</i>	(2) <i>SimAll</i>
<i>ReguGovern</i>	-0.0039 ** (-2.55)	-0.0033 ** (-2.11)
<i>Ipaq</i>		-0.0005 (-0.20)
<i>JOINT_SUP</i>		-0.0087 ** (-2.18)
<i>Controls</i>	控制	控制
年度固定效应	控制	控制
个体固定效应	控制	控制
样本量	13423	13423
adj. R ²	0.061	0.062

加清晰地意识到政府财会监督政策是提升社会审计质量中不可或缺的一环,是坚定推进国家监督体系和监督能力现代化的重要组成部分。结合本文研究发现,我们提出以下政策建议:第一,持续推进政府财会监督,提高监管效率。建议财政部坚决贯彻落实中共中央、国务院关于进一步加强财会监督的决策部署,坚持“严监管、零容忍”,持续加大会计监督检查力度,坚决清除“害群之马”,营造风清气正的行业环境和健康有序的市场秩序,为推动经济高质量发展保驾护航。第二,直击问题企业、践行精准监督。本文研究发现财政部会计信息质量随机检查对于内部控制和违约风险高的企业关键审计事项信息含量提升有显著效果,因此政府财会监督政策在执行时要做到精准监管,坚持问题导向,通过制定合理的检查目标、检查方法和抽样手段,精准施策,提高监督效率。第三,完善企业内部管理,促进企业健康发展。对于企业而言,应积极配合财政部门的监督检查工作,高度重视政府财会监督检查结果,落实各项整改意见,提升企业内部控制水平。第四,遵守机构执业规范,维护市场稳定。对于会计师事务所而言,应自觉接受行业监管,规范执行审计程序,遵守独立性与职业道德,维护健康有序的资本市场秩序。在未来,政府财会监督应继续朝着以监管促发展的前进方向,在保持严格监管充分发挥威慑作用的前提下,不断创新监督手段,帮助企业和会计师事务所依法依规开展各项活动,提升机构内部治理效能。

参考文献:

- [1] 喻冬梅. 财会监督在国家治理体系和治理能力现代化中的定位及思考[J]. 财务与会计, 2020(12): 20-22.
- [2] 袁春生, 白玮东. 政府财会监督的违规治理效应研究——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验[J]. 经济体制改革, 2025(1): 174-182.
- [3] 宋婕, 邳宇晨, 赵慧. 新审计报告特质信息披露的决策有用性研究——基于文本相似度视角[J]. 中央财经大学学报, 2024(6): 89-101.
- [4] 田高良, 陈匡宇, 齐保全. 会计师事务所所有基于关键审计事项的审计风格吗——基于中国上市公司披露新版审计报告的经验证据[J]. 会计研究, 2021(11): 160-177.
- [5] Sierra-García L, Gambetta N, Garca-Benau M A, et al. Understanding the determinants of the magnitude of entity-level risk and account-level risk key audit matters: The case of the United Kingdom. British Accounting Review, 2019, 51(3): 227-240.
- [6] 王雄元, 高曦, 何捷. 年报风险信息披露与审计费用——基于文本余弦相似度视角[J]. 审计研究, 2018(5): 98-104.
- [7] Baugh M D, Schmardebeck R. Auditor style and common disclosure issues: Evidence from SEC comment letters[J]. The Accounting Review, 2023, 98(5): 61-97.
- [8] 郑国坚, 陈巧, 马新啸. 政府会计监督与审计定价: “治理效应”还是“标签效应”[J]. 审计研究, 2023(4): 92-102.
- [9] 吴伟荣, 刘英姿, 张敏. 签字审计师自恋会影响关键审计事项披露的信息含量吗? [J]. 管理评论, 2025(1): 203-216.
- [10] 黄溶冰, 段明利. 公司诉讼风险与关键审计事项文本相似度[J]. 南京审计大学学报, 2022(5): 12-22.
- [11] 罗宏, 白雨凡, 李秋函. 高管减持与审计师应对: 基于关键审计事项的证据[J]. 财务研究, 2022(2): 81-91.
- [12] 苏子豪, 孙岩, 赵巍. 社交媒体关注对关键审计事项样板化的影响研究[J]. 管理学报, 2024(8): 1256-1264.
- [13] 叶永卫, 王帅, 丁怡帆. 常态化财会监督体系建设的风险防范效应研究——基于企业违规视角[J]. 管理世界, 2025(5): 159-174.
- [14] 李建发, 袁璐, 李文文, 等. 政府财会监督与企业税收规避——来自财政部会计信息质量随机检查的证据[J]. 管理世界, 2023(8): 154-171 + 195 + 172.
- [15] 祝继高, 朱佳信, 李天时, 等. 政府会计监督与银行信贷行为研究——基于财政部会计信息质量随机检查的证据[J]. 管理世界, 2023(1): 157-176 + 189 + 177-179.
- [16] 郜进兴, 林启云, 吴溪. 会计信息质量检查: 十年回顾[J]. 会计研究, 2009(1): 27-35 + 96.
- [17] 郑登津, 武健. 会计信息质量检查与审计质量[J]. 审计研究, 2021(1): 71-82.
- [18] 柳光强, 王迪. 政府会计监督如何影响盈余管理——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验[J]. 管理世界, 2021(5): 157-169 + 12.
- [19] 刘新波. 财会监督的使命与担当[J]. 财务与会计, 2020(16): 7-9.
- [20] 王海民. 对政府会计监管问题的几点看法[J]. 会计研究, 2001(12): 29-31.
- [21] 吴联生, 王亚平. 有效会计监管的均衡模型[J]. 经济研究, 2003(6): 14-19 + 93.
- [22] 王兵, 李晶, 苏文兵, 等. 行政处罚能改进审计质量吗? ——基于中国证监会处罚的证据[J]. 会计研究, 2011(12): 86-92.
- [23] 吴溪, 杨育龙, 张俊生. 预防性监管伴随着更严格的审计结果吗? ——来自中注协年报审计风险约谈的证据[J]. 审计研究, 2014(4): 63-71.
- [24] 宋衍衡, 肖星. 监管风险、事务所规模与审计质量[J]. 审计研究, 2012(3): 83-89.
- [25] 王西子, 李英, 吴联生. 客户重要性与关键审计事项披露——基于关键审计事项披露数量与文本相似度的分析[J]. 会计研究, 2023(12): 159-173.
- [26] 洪金明, 李英. 政府会计监督与公司关联交易行为——基于财政部会计信息质量随机检查的经验证据[J]. 山西财经大学学报, 2024(10): 113-126.
- [27] 李嘉宁, 伍利娜, 肖帅莹. 企业 ESG 表现影响关键审计事项披露吗? [J]. 审计与经济研究, 2024(1): 23-31.
- [28] 吴凡, 张晶, 顾熹焱, 等. 媒体负面报道对关键审计事项披露的影响研究——以新浪微博为例[J]. 审计与经济研究, 2022(5): 33-42.
- [29] 陈丽红, 孙梦娜, 吴彤, 等. 预防性监管与关键审计事项披露——来自中注协年报审计风险约谈的证据[J]. 审计研究, 2024(6): 63-76.
- [30] 朱红波. 资本市场信息效率? 关键审计事项信息含量与企业非机会主义盈余管理[J]. 财会通讯, 2024(3): 20-26.

- [31] 代彬, 闵诗尧. 资本市场国际化与关键审计事项语调——基于 A 股纳入 MSCI 指数的准自然实验[J]. 云南财经大学学报, 2024(1): 41-58.
- [32] 敖小波, 孙龙渊. 非审计服务与审计师的“语调操纵”——基于文本分析的经验证据[J]. 审计研究, 2024(5): 148-160.
- [33] Rousseau L M, Zehms K M. It's a matter of style: The role of audit firms and audit partners in key audit matter reporting[J]. Contemporary Accounting Research, 2024, 41(1): 529-561.
- [34] 陈丽红, 孙梦娜, 冀妮妮, 等. 审计师变更会影响关键审计事项披露模板化吗? [J]. 审计研究, 2023(3): 72-84.
- [35] 孙龙渊, 李晓慧, 张琪, 等. 注册会计师团队共享与风险溢出效应研究[J]. 经济经纬, 2021(6): 122-129.
- [36] 王艳艳, 许锐, 王成龙, 等. 关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗? [J]. 会计研究, 2018(6): 86-93.
- [37] 张金丹, 路军, 李连华. 审计报告中披露关键审计事项信息有助于提高审计质量吗? ——报表盈余和市场感知双维度的经验证据[J]. 会计研究, 2019(6): 85-91.
- [38] 黄溶冰, 许吉宁. 关键审计事项信息披露与债务融资成本——基于风险词频的分析[J]. 南京审计大学学报, 2024(6): 1-10.
- [39] 陈丽红, 张呈, 张龙平, 等. 关键审计事项披露与盈余价值相关性[J]. 审计研究, 2019(3): 65-74.
- [40] 吴溪, 杨育龙, 张俊生. 预防性监管伴随着更严格的审计结果吗? ——来自中注协年报审计风险约谈的证据[J]. 中国注册会计师, 2018(1): 82.
- [41] 刘金洋, 沈彦杰. 证监会随机抽查的监管效应: 溢出还是替代? ——基于交易所和审计师的视角[J]. 审计研究, 2021(4): 77-87.
- [42] March J G, Simon H A. Organizations[M]. New York: Wiley, 1958.
- [43] 孟庆斌, 杨俊华, 鲁冰. 管理层讨论与分析披露的信息含量与股价崩盘风险——基于文本向量化方法的研究[J]. 中国工业经济, 2017(12): 132-150.
- [44] 孙铮, 刘浩. 中国上市公司费用“粘性”行为研究[J]. 经济研究, 2004(12): 26-34, 84.
- [45] 潘俊, 孙昊晨, 王禹, 等. 公共数据开放对企业投资的微观治理效应研究——基于地方政府构建数据开放平台的准自然实验[J]. 会计研究, 2025(3): 130-146.
- [46] 刘金洋. 证监会行政监管与公司投资效率——基于随机抽查制度的准自然实验[J]. 会计研究, 2024(4): 126-136.
- [47] 黄亮华, 汤晓燕. 关键审计事项: 审计师的“免责声明”? ——企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化[J]. 财经研究, 2021(2): 139-153.
- [48] 刘颖斐, 张小虎. 企业诉讼风险与审计收费——基于关键审计事项披露视角[J]. 审计与经济研究, 2019(6): 33-45.
- [49] Bell T B, Landsman W R, Shackelford D A. Auditors' perceived business risk and audit fees: Analysis and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 2001, 39(1): 35-39.
- [50] 叶永卫, 张静莹, 何凡. 常态化财会监督与企业资本市场定价[J]. 金融研究, 2024(10): 169-187.

[责任编辑: 刘 茜]

Government Accounting Supervision and Information Content of Key Audit Matters: Based on the Perspective of Text Similarity

LI Ying¹, XIAO Junshang², HONG Jinming²

(1. Teaching and Research Center, Beijing National Accounting Institute, Beijing 101312, China;

2. China Academy of Fiscal Science, Beijing 100142, China)

Abstract: How to improve the information content of key audit matters and enhance the relevance of audit report decision-making has always been a key concern of the audit academic community. As an important part of the supervision system of the Party and the State, accounting supervision plays an important role in improving the quality of accounting information and maintaining financial order. Based on this, this paper examines whether government accounting supervision can improve the information content of key audit matters. It is found that government financial supervision can reduce the template disclosure of key audit matters and improve the information content. The mechanism test shows that the government's financial supervision can improve the information content of key audit matters by increasing the auditor's risk perception and the degree of diligence of the internal audit Committee. Heterogeneity test shows that when the enterprise has internal control defects and the risk of default is high, the government financial supervision plays a more significant role in improving the information content of key audit matters. Further research shows that government accounting supervision can reduce the text similarity of key audit matters. This reduction is observed when comparing matters audited under government supervision to those audited by different accounting firms, within the same industry and the same company from the previous year. In addition, the random sampling of accounting information quality of the Ministry of Finance and the normalized accounting supervision can form a synergistic effect and further enhance the information content of key audit matters.

Key Words: government accounting supervision; random inspection of accounting information quality of the Ministry of Finance; key audit matters; audit supervision; text similarity