

高管宏观经济认知与审计收费

熊凌云^a, 彭林鑫^a, 杨李娟^{a,b}

(江西财经大学 a. 会计学院; b. 应用经济学博士后流动站, 江西 南昌 330013)

[摘要] 高管宏观经济认知是宏观经济政策传导至微观企业的重要渠道。高管宏观经济认知在各类高管认知中居于核心地位, 其对利益相关者决策产生的影响值得关注。从审计师决策的视角出发, 探究高管宏观经济认知对审计收费的影响。研究发现, 高管宏观经济认知能够减少审计收费, 即审计师能有效识别高管宏观经济认知的信息价值, 并在审计定价决策中予以体现。基于审计成本理论, 高管宏观经济认知虽然不能减少审计工作时长, 但可以通过缓解企业固有风险和控制风险, 降低审计风险, 从而减少审计收费。异质性分析结果表明, 在审计师忙碌程度较低、企业经营效率较低、企业成长性较差以及宏观和微观环境不确定性较高的企业中, 高管宏观经济认知降低审计收费的作用更加明显。此外, 高管宏观经济认知在降低审计收费的同时, 还能提高审计质量。研究结论不仅拓展了高管宏观经济认知的外溢效应, 还为增强企业宏观经济风险意识、提升审计决策质量和效率以及提高投资者决策绩效提供了有益借鉴。

[关键词] 高管宏观经济认知; 审计收费; 固有风险; 控制风险; 审计质量; 公司治理; 审计风险; 审计意见

[中图分类号] F239.43

[文献标志码] A

[文章编号] 1004-4833(2025)06-0030-11

一、引言

党的二十届三中全会精神强调, 科学的宏观调控、有效的政府治理是发挥社会主义市场经济体制优势的内在要求。企业高管对宏观形势和调控政策的解读和分析直接影响宏观调控和政府治理的效果。学者们把企业高管对宏观经济政策信息的关注、解读以及运用于企业决策的认知结构与认知过程的能力, 定义为高管宏观经济认知^[1], 它反映了管理层对货币政策、财政及税收政策、通货膨胀以及诸如供给侧结构性改革等特定宏观经济环境信息的分析与判断能力^[2]。高管宏观经济认知能帮助企业把握宏观经济中蕴含的机会, 提高投融资决策效率^[3]、降低企业违约风险^[4]、提高管理层盈余预测准确性^[2], 推动企业优化资源配置, 实现高质量发展。根据行为经济学理论, 企业高管是带有主观偏见和信息处理局限性的个体。高管宏观经济认知能力存在异质性, 不仅表现为认知水平的差异, 还表现为特定时点的意见分歧^[3]。高管宏观经济认知偏差会通过企业信息披露、战略选择、业绩展望等影响外部分散的信息接收者, 并对利益相关者决策产生影响。比如, 在 2020 年新冠疫情初期, 部分科技公司高管低估了疫情冲击的持续性, 过早释放出乐观信号, 导致投资者在高点追入, 最终损失惨重。因此, 在当前复杂多变的宏观环境下, 研究高管宏观经济认知对利益相关者的影响具有重要的现实意义。

本文主要研究高管宏观经济认知是否会对审计收费产生影响。审计师是与上市公司进行直接沟通和交流、为上市公司会计信息提供鉴证服务的专业人士。审计师作为重要的外部监督力量, 其决策与审计服务的复杂程度、风险高低及时间成本有关^[5]。在开展审计工作前, 审计师会对被审计单位的风险状况展开全面评估, 高度关注那些可能致使被审计单位风险发生变动的关键事项, 并将此作为审计收费的重要标准^[6]。高管宏观经济认知在各类高管认知中处于核心地位, 能够助力高管以更为直观的方式解析宏观经济信息, 深刻影响企业行为, 降低企业违约风险^[4]。那么, 高管宏观经济认知是否会影响审计师的工作投入和审计风险, 从而对审计收费决策产生影响? 如果能, 具体的作用渠道是什么? 审计师特征、企业特征和环境条件的异质性是否会对高管宏观经济认知与审计收费的关系产生影响? 高管宏观经济认知会对审计质量产生什么影响? 对这些问题进行深入研究和分析, 能

[收稿日期] 2025-03-25

[基金项目] 国家社会科学基金一般项目(24BJY201); 江西省自然科学基金管理科学类(决策咨询)项目(20244BAA10053); 江西省社会科学基金青年项目(24GL43)

[作者简介] 熊凌云(1988—), 男, 江西南昌人, 江西财经大学会计学院教授, 博士, 应用经济学博士后, 从事资本市场改革、企业创新与公司治理研究; 彭林鑫(2000—), 女, 江西宜春人, 江西财经大学会计学院硕士研究生, 从事资本市场与审计治理; 杨李娟(1990—), 女, 云南大理人, 江西财经大学会计学院、应用经济博士后流动站副研究员, 博士, 通讯作者, 从事资本市场与审计治理研究, E-mail: ylidyx18@126.com。

够为增强企业宏观经济风险意识、提升审计师的审计决策质量和效率、提高投资者决策绩效提供有益参考。

基于此,本文利用上市公司年报“管理层讨论与分析”(MD&A)部分的文本信息,借助文本分析方法构建高管宏观经济认知指标,考察高管宏观经济认知与审计收费之间的关系及其作用路径。研究发现,高管宏观经济认知显著降低了审计收费,即审计师能有效识别高管宏观经济认知的信息价值,并将其体现在审计定价决策中。机制检验表明,高管宏观经济认知虽然无法直接影响审计师必须执行的工作量,但能有效降低审计风险,从而使审计收费下降。异质性分析表明,高管宏观经济认知降低审计收费的作用在审计师忙碌程度低、企业经营效率低、企业成长性较差以及宏观和微观环境不确定性较强的企业中更显著。进一步研究发现,高管宏观经济认知在降低审计收费的基础上,还提高了审计质量。

相比已有研究,本文的边际贡献在于:第一,从管理层宏观经济认知能力的视角拓展了审计师定价决策影响因素的研究。少量研究从高管认知偏差的角度探讨了高管过度自信、自恋和短视对审计收费的影响^[7-8],本文基于高管有效认知的视角,深入探讨了在各类高管认知中居于主导地位的高管宏观经济认知对审计收费的影响及其作用机理,拓展了对审计师定价决策的影响因素研究。第二,基于我国经济转型和宏观经济环境日益复杂的现实背景,丰富了高管宏观经济认知的外溢效应。既有研究关注高管宏观经济认知对企业决策的影响,包括企业投融资行为^[3]、管理层盈余预测准确性^[4]和企业违约风险^[2]等。本文研究高管宏观经济认知对审计收费的影响,将高管宏观经济认知的研究维度从企业拓展到利益相关者——审计师,丰富了相关研究。第三,从高管宏观经济认知的视角,揭示了宏观信息传导至微观主体及其利益相关者的路径。尽管已有研究关注了宏观经济政策和政治风险对审计收费的影响,但忽视了高管有效认知在这一过程中发挥的作用。即使面对相同的宏观环境,高管对宏观环境的理解和判断也存在认知差异^[2],而这种认知差异会通过信息披露、战略选择、业绩展望等渠道影响外部信息接收者,即宏观信息会通过高管宏观经济认知传导至微观主体及其利益相关者。本文从高管宏观经济认知的视角揭示了宏观经济环境对审计收费影响的“黑箱”,有利于深化宏观经济政策与微观主体行为互动关系的相关研究。第四,从审计师风险感知的视角揭示了高管宏观经济认知影响审计收费的作用路径。本文研究发现,高管宏观经济认知虽不能减少审计工作时长,但可以通过降低企业固有风险和控制风险,降低审计风险溢价补偿,从而减少审计收费。研究结论深化了风险导向下高管认知影响审计定价的内在机理,为增强企业宏观经济风险意识、提高审计师决策质量和效率提供了重要参考。

二、文献回顾、理论分析与假设提出

(一)文献回顾

1. 高管认知的经济后果研究

关于高管认知的经济后果研究,现有文献主要从高管认知偏差和高管有效认知两个维度展开。关于高管认知偏差,高管过度自信、高管自恋和短视都会对企业生产经营决策产生重要影响。高管过度自信会使企业采取激进的债务融资决策,并通过过度扩张增大企业陷入财务困境的风险。CEO自恋会对企业业绩波动和企业风险承担产生负面影响^[9]。高管短视不仅强化了会计稳健性对创新的抑制效应^[10],还会提高企业经营风险和控制风险,增加盈余管理行为,最终导致审计师收取更高的风险溢价^[8]。

关于高管有效认知,现有文献研究了高管管理认知、风险认知、环境认知等方面。其中,高管管理认知会影响企业战略和组织决策,是企业维持竞争优势的重要因素^[11];高管环境认知与高管能力正相关,环境认知越有效,企业的内部治理越完善,环境绩效和财务绩效也越好^[12]。近年来,全球宏观经济环境发生了深刻变化,部分学者开始关注高管宏观经济认知对企业决策的影响。罗勇根等将高管宏观经济认知定义为高管对宏观经济政策和经济环境的关注、解读和加工的能力,包括认知能力、认知意愿和认知分配三个层面^[1]。高管宏观经济认知受高管专业能力和管理经验的约束,在各类高管认知中居于核心地位,并在某种程度上决定了高管管理认知、风险认知和环境认知^[4]。因此,相比高管管理认知、风险认知和环境认知,高管宏观经济认知更具本质性和基础性,更能体现高管直观剖析宏观环境信息的能力及其对企业经营行为的影响^[1]。已有研究发现,高管宏观经济认知影响企业投融资行为^[3],降低了企业违约风险^[4],提高了管理层盈余预测准确性^[2]。然而,现有研究主要关注高管宏观经济认知对企业行为的经济后果,并未从利益相关者的视角揭示高管宏观经济认知对审计师及其他利益相关者决策的影响。

2. 审计收费的影响因素研究

关于审计收费的影响因素,研究成果较为丰硕。早期研究认为,审计收费主要由审计产品成本、预期损失费用和正常利润三部分组成^[13]。近些年,学者们围绕审计服务供给方、审计服务需求方、外部环境三个层面对审计收费的影响因素展开了大量研究。从审计服务供给方来看,会计师事务所数字化转型^[14]和审计行业专长^[15]均会提高审计收费。从审计服务需求方来看,企业诉讼风险^[16]、所有权结构^[17]等均会影响审计资源投入和审计风险感知,从而影响审计收费。同时,高管作为企业决策的制定者和执行者,其背景特征、认知偏差和个人能力也会影响审计收费。比如,高管从军经历与审计费用负相关^[18];高管过度自信、自恋、短视等认知偏差通常会增加审计风险和审计成本,从而提高审计费用^[7-8];能力强的管理者通过在公司建立合理的规章制度、形成有效的控制环境和有效控制公司风险,减少审计师的工作量并降低其执业风险,从而降低审计费用^[19]。从外部环境来看,宏观经济波动加剧了审计师面临的系统性风险,进而提高了审计费用^[20];经济政策不确定性上升会放大公司经营风险与代理成本,导致审计费用增加^[21]。然而,Chen 等以芝加哥期权交易所波动率指数作为宏观经济不确定性的代理变量,却得出了相反的结论,他们发现宏观经济不确定性与审计费用呈负相关关系^[22]。还有学者关注公司层面的政治风险对审计收费的影响,研究发现,公司层面的政治风险会提升审计师感知的审计风险与业务风险,进而提高审计收费^[23]。总体来看,无论从何种角度考察审计收费的影响因素,审计收费的确定主要依据审计投入和审计风险。

3. 文献评述

现有研究从高管认知的经济后果和审计收费的影响因素角度开展了大量有益探索,为本文研究提供了较好的理论基础,但相对而言,现有研究还可以从以下几个方面进行深入探讨:第一,跳出企业边界,研究高管宏观经济认知的外溢效应。已有文献较多考察了高管宏观经济认知对企业行为的影响,鲜有文献从利益相关者的视角探讨高管宏观经济认知对审计师决策的影响。第二,从管理层有效认知的视角拓展审计收费的研究范畴。高管认知是高管对环境和组织刺激的感知、解释、价值判断和意念建构的能力,是管理层决策和行为的基础。已有研究虽然关注管理层背景特征、认知偏差和个人能力对审计收费的影响,但较少从高管有效认知的角度展开分析,特别是缺乏对在各种认知中居于主导地位的宏观经济认知的探讨^[1,4]。第三,聚焦高管宏观经济认知,揭示宏观信息传导至微观主体及其利益相关者的过程“黑箱”。现有文献探究了宏观经济政策或企业层面的政治风险对审计收费的影响,但忽视了高管宏观经济认知在这一过程中发挥的作用。管理者对宏观经济环境的认知差异形成了管理者选择与行为的差异,使企业产生不同的决策行为^[2],而企业的行为差异显著影响了利益相关者决策。基于此,本文试图从审计收费这一视角,系统地探讨高管宏观经济认知对审计师定价决策的影响,挖掘高管宏观经济认知对企业利益相关者决策的作用渠道,不仅能丰富高管宏观经济认知的经济后果和审计收费决策影响因素的文献,还能深化宏观经济政策与微观主体行为互动关系的相关研究。

(二) 理论分析与假设提出

根据审计成本理论,审计成本涵盖审计师执行必要审计程序的人力投入(审计时间)、专业技术投入以及针对潜在审计风险预留的风险补偿。审计收费是为了覆盖这些成本、获取合理利润以及考虑特定客户风险溢价后确定的,即审计收费主要由审计投入和审计风险决定^[24]。高管宏观经济认知反映了管理层对宏观经济环境信息的分析与判断能力^[2],在某种程度上决定了高管管理认知、风险认知、环境认知等^[1]。根据组织结构理论,组织的战略行动受限于组织者认知,组织者认知与行动互相依赖、互相影响。也就是说,管理者个人认知影响着公司战略选择^[19]。因此,高管宏观经济认知决定了高管的行为倾向,这会影响审计师的审计投入和审计风险,进而对审计收费产生影响。

从审计投入来看,高管宏观经济认知可能不会影响审计工作时长。尽管具有宏观经济认知的高管能够与审计师进行高效、顺畅的沟通,但审计的核心要求是独立性。审计证据具有不可替代性,审计师不能仅依赖高管的陈述或判断出具审计意见,高管宏观经济认知只能被视为一种信息来源,不能替代审计师自身获取的客观审计证据,而且审计师必须对高管的判断保持一定的职业怀疑态度,即使高管对宏观经济趋势有深刻的见解,审计师也需要获取充分、适当的审计证据来验证相关财务报表认定的公允性。然而,验证一项重大交易所需的基本程序是刚性的,比如抽样、函证、盘点等,是基于会计准则、审计准则、项目重大性和项目风险初步评估确定的,与高管的宏观认知水平关系不大。因此,高管宏观经济认知可能不会影响审计工作时长。

从审计风险来看,高管宏观经济认知能够降低审计风险溢价补偿,从而降低审计收费。根据审计定价风险要素理论,审计风险由固有风险、控制风险和检查风险三个部分组成,它们之间的关系用公式表示为:审计风险=固有风险×控制风险×检查风险。其中,固有风险是指在不考虑内部控制结构的前提下,企业业务活动和财务报表存在重大错报或漏报的可能性;控制风险是指企业的内部控制系统未能及时防止或发现财务报表中重大错报或漏报的可能性;检查风险则是指注册会计师通过预定的审计程序未能发现财务报表中存在重大错报或漏报的可能性。在三种风险中,检查风险的根本属性是审计师的程序执行风险,即检查风险的决策权在审计师而非被审计单位。审计师对风险的最终判断必须基于自身获取的证据链,即使高管提供极具说服力的宏观经济叙事,也无法豁免关键审计程序的责任履行,这种专业责任的不可转移性决定了检查风险不受高管宏观经济认知的直接影响。因此,本文主要探讨在检查风险既定的情况下,高管宏观经济认知对固有风险和控制风险的影响。

第一,高管宏观经济认知能够提高信息环境质量,降低固有风险评估成本,从而减少审计收费。高管宏观经济认知对企业战略选择和执行具有重要影响,能够帮助企业降低经营风险,使固有风险评估成本下降,从而降低审计收费。具体而言,宏观经济认知能力越强的高管对信息的处理与分析能力越强,越能够全面搜索并深入分析各类宏观经济信息,从而对宏观经济形势和企业经营状况形成较为全面系统的认知^[25]。高管宏观经济认知能够帮助高管快速识别并分析与企业相关的政策变化,在复杂的经济环境中做出更具前瞻性和现实性的经营决策。特别地,宏观经济认知能力越强的高管,对宏观环境变化的关注度越高,对宏观环境的信息掌握得越充分、理解得越透彻,这促使其能更好地分析宏观环境变化对企业投资的影响,及时调整企业的投资决策,把握住投资机会,最终提高投资效率^[26]。总而言之,高管宏观经济认知能够有效整合和优化企业资源配置,增强企业在市场中的竞争力,强化企业应对经营风险的能力。企业面临的经营风险和不确定性越低,企业业务活动和财务报表出现重大错报或漏报的可能性越低,固有风险下降,企业未来出现审计失败的可能性越低。企业的审计风险越低,审计师为弥补声誉损失和潜在的诉讼风险而要求的风险溢价也越低,表现为对此类客户收取更少的审计费用。

第二,高管宏观经济认知能够提高企业内部控制的有效性,降低控制风险,从而减少审计收费。以往研究表明,高管承担着建立健全企业内部控制体系和保持其有效运行的主要责任^[27]。具备宏观认知的高管,其视野往往不局限于短期业绩,更关注企业的韧性和可持续发展。他们能更好地判断经济波动对企业供应链中断、需求萎缩、现金流压力、融资成本飙升、资产减值风险的具体冲击模式。例如,在经济下行期,具备较强宏观经济认知的高管能够前瞻性地识别市场需求萎缩风险,可能会通过强化预算管控、加强应收账款管理等内部控制措施,优化现金流管理,规避流动性危机;而在经济复苏阶段,具备较强宏观经济认知的高管则可凭借对政策导向和行业趋势的把握,调整投资管控策略,优化资源配置,把握发展机遇。这促使他们在设计和实施内部控制及风险管理机制时,会更有预见性地嵌入针对宏观经济冲击的应对策略,从而提高内部控制的有效性。这意味着企业的内部控制框架更具前瞻性、针对性和有效性,特别是在识别、预警和应对重大宏观风险方面。已有研究发现,高管宏观经济认知能力越强,他们越能敏锐地捕捉和准确地解读公司所处的宏观经济环境,从而将外部经济环境的变化与公司内部的实际情况有效地结合起来,帮助企业制定更加精细化、更具完备性和科学性的内部治理机制,提升内部控制质量^[4]。审计定价中往往包含对特定客户风险的溢价,以补偿审计师承担的潜在责任。客户风险越高,审计师要求的溢价越大。有效的内部控制系统是降低控制风险的基础,因此,当企业的控制风险下降时,审计收费也随之降低。

综上所述,根据审计成本理论,高管宏观经济认知虽然无法影响审计工作时长,但可以降低审计师的固有风险和控制风险,从而降低审计师风险评估成本和风险溢价,进而降低审计收费。基于以上分析,本文提出假设H。

H: 高管宏观经济认知有助于减少审计收费。

三、研究设计

(一) 模型设计

为探究高管宏观经济认知对审计收费的影响,本文构建模型(1)进行检验:

$$Auditfee_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 MMC_{it} + \alpha_2 Controls_{it} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, i 和 t 分别代表公司和年份, $Auditfee$ 为审计收费, MMC 为高管宏观经济认知, ε 为随机误差项, $Year$ 代

表年度固定效应, *Industry* 代表行业固定效应, *Controls* 为一系列控制变量。为缓解异方差问题, 本文对模型中回归系数的标准误在公司层面进行聚类处理。

(二) 变量定义

1. 被解释变量: 审计收费

借鉴许宁宁等的研究^[8], 本文采用上市公司审计费用的自然对数衡量审计收费 (*Auditfee*)。

2. 解释变量: 高管宏观经济认知

借鉴已有研究的做法^[1-2], 本文运用文本分析方法, 从上市公司年度财务报告“管理层讨论与分析”(MD&A) 中提取宏观经济词汇, 并采用词频法构建高管宏观经济认知指标, 用计算提取的宏观词汇占当年 MD&A 文本总词汇的比重衡量高管宏观经济认知 (*MMC*)。具体过程如下: 首先, 构建一个相对完备的宏观经济词典。本文参考罗勇根等^[1]、梁上坤和董青^[2], 通过阅读相关权威和经典书籍, 结合政府工作报告, 尽可能地读取其中包含的宏观词汇, 归纳整理出有关宏观经济的关键词词典。本文的宏观经济词汇既包含一般意义的经济词汇, 如“宏观经济运行”“宏观经济发展”“物价水平”“通货膨胀”等; 还包含中国特色的经济词汇, 如“减税降费”“供给侧结构性改革”“脱贫攻坚”等。其次, 对企业年报中的 MD&A 部分进行文本分析。运用 Python 的“Jieba”中文分词模块, 结合已经构建的宏观经济词汇, 对提取的 MD&A 文本进行自动分词, 从中提取出宏观经济词汇并计算相关词汇在年报中的出现频率。最后, 构建高管宏观经济认知指标。计算提取的宏观经济词汇占当年 MD&A 文本总词汇的比重, 得到高管宏观经济认知 (*MMC*)。MMC 越大, 表明高管宏观经济认知水平越高。

3. 控制变量

参考许宁宁等^[8]、梁日新和李英^[17], 本文从四个方面选择控制变量。(1) 公司财务层面的控制变量: 企业规模 (*Size*)、财务杠杆 (*Lev*)、盈利能力 (*Roa*)、现金持有量 (*Cashflow*)、成长性 (*Growth*)、企业年龄 (*Age*) 和存货占比 (*Inv*)。(2) 公司治理层面的控制变量: 产权性质 (*Soe*)、独立董事比例 (*Indep*) 和董事会规模 (*Board*)。(3) 会计师事务所层面的控制变量: 事务所声誉 (*Big10*) 和审计意见类型 (*Opinion*)。(4) 高管特征层面的控制变量: 管理层持股比例 (*Mshare*)、高管平均年龄 (*Mage*)、女性高管占比 (*Femal*)、CEO 变更 (*Cchan*)、高管海外背景 (*Oversea*) 和高管从军经历 (*Army*)。此外, 为控制年份、行业层面相对不变的因素对实证结果的影响, 本文在回归分析中分别控制了年份固定效应 (*Year*) 和行业固定效应 (*Industry*)。相关变量定义如表 1 所示。

表 1 主要变量定义及描述性统计结果

变量	变量定义	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Auditfee</i>	上市公司审计费用的自然对数	24716	13.643	0.639	12.101	13.554	16.013
<i>MMC</i>	宏观经济词频/MD&A 文本总词频	24716	0.177	0.033	0.101	0.176	0.267
<i>Size</i>	公司总资产的自然对数	24716	22.197	1.255	19.224	22.048	26.368
<i>Lev</i>	期末负债总额/资产总额	24716	0.448	0.205	0.046	0.443	0.918
<i>Roa</i>	净利润/资产总额	24716	0.045	0.187	-2.175	0.064	0.388
<i>Cashflow</i>	经营活动产生的现金流量净额/资产总额	24716	0.046	0.071	-0.249	0.045	0.312
<i>Growth</i>	营业收入增长率	24716	0.184	0.545	-0.708	0.097	6.056
<i>Age</i>	企业上市年限加 1 取自然对数	24716	2.423	0.574	1.386	2.485	3.401
<i>Inv</i>	存货净额/资产总额	24716	0.152	0.143	0.000	0.115	0.780
<i>Soe</i>	若企业为国企取值为 1, 否则为 0	24716	0.404	0.491	0.000	0.000	1.000
<i>Indep</i>	独立董事人数/董事会总人数	24716	0.374	0.054	0.250	0.333	0.600
<i>Board</i>	企业董事会人数加 1 取自然对数	24716	2.135	0.199	1.609	2.197	2.708
<i>Big10</i>	若企业当年审计师来自前十大会计师事务所取值为 1, 否则为 0	24716	0.541	0.498	0.000	1.000	1.000
<i>Opinion</i>	若当年审计意见为非标准无保留审计意见取值为 1, 否则为 0	24716	0.039	0.193	0.000	0.000	1.000
<i>Mshare</i>	管理层持股数量/总股本	24716	0.106	0.176	0.000	0.001	0.679
<i>Mage</i>	高管的平均年龄取自然对数	24716	3.893	0.063	3.704	3.896	4.044
<i>Femal</i>	女性高管人数/高管总人数	24716	0.150	0.247	0.000	0.000	1.000
<i>Cchan</i>	若当年 CEO 变更取值为 1, 否则为 0	24716	0.199	0.399	0.000	0.000	1.000
<i>Oversea</i>	若企业在当年至少有一个高管拥有海外留学或工作经历则取值为 1, 否则为 0	24716	0.118	0.323	0.000	0.000	1.000
<i>Army</i>	若企业在当年至少有一个高管拥有从军经历则取值为 1, 否则为 0	24716	0.044	0.206	0.000	0.000	1.000

(三) 样本选择与数据来源

本文选择 2009—2020 年中国 A 股上市公司作为研究对象, 构建与年份、公司相匹配的面板数据集。在此基础上, 按照以下标准对初始样本进行筛选: 剔除金融类上市公司, 剔除 ST、*ST、PT 及退市公司, 剔除相关数据缺失的上市公司。经过处理后, 最终得到 24716 个公司-年份观测样本。此外, 为避免极端值的影响, 本文对样本

中所有连续变量进行上下1%的缩尾处理。上市公司年度财务报告原始数据来自巨潮资讯网,内部控制数据来自迪博数据库,其他数据均来自国泰安(CSMAR)数据库。

(四)描述性统计

表1主要变量的描述性统计结果显示,审计费用(*Auditfee*)的均值为13.643,最小值为12.101,最大值为16.013,标准差为0.639,说明样本公司支付的审计费用存在一定的差异。高管宏观经济认知(*MCC*)的均值为0.177,最小值为0.101,最大值为0.267,标准差为0.033,表明不同企业之间的高管宏观经济认知差异较大。其他控制变量的描述性统计结果与已有研究基本一致。

四、实证结果与分析

(一)基准回归结果分析

表2汇报了高管宏观经济认知与审计收费的回归结果。其中,列(1)为仅控制财务层面和公司治理层面控制变量的回归结果,列(2)为进一步增加事务所层面控制变量的回归结果,列(3)为加入所有控制变量的回归结果。可以看出,无论加入何种层面的控制变量,*MMC*的回归系数均在5%的水平上显著为负,说明高管宏观经济认知与审计收费负相关。从经济含义分析,高管宏观经济认知每提高1个标准差,审计收费将降低约1.12%^①。上述结果表明,高管宏观经济认知显著减少了审计收费,研究假设得到验证。

(二)稳健性检验

本文依次实施了遗漏变量与回归偏误^[28]、工具变量法^[29]、双重机器学习法^[30]、处理效应模型^[31]、倾向得分匹配法^[32]、熵平衡法、排除竞争性假设、更换核心变量衡量方法的稳健性检验。上述检验结果(未列示,备索)均表明基准回归结果具有稳健性。

(三)机制检验

理论分析表明,高管宏观经济认知不会影响审计工作时长,但会降低企业固有风险和控制风险,进而减少审计收费。为考察高管宏观经济认知影响审计收费的作用机制,本文构建模型(2)进行机制检验。同时,为了提高机制检验的严谨性,本文进一步补充分组检验来强化高管宏观经济认知与机制变量之间的因果关系。

$$Med_{it} = \beta_0 + \beta_1 MMC_{it} + \beta_2 Controls_{it} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中,*Med*为机制变量,包括审计工作时长(*Audin*)、固有风险(*Roa_sd*)和控制风险(*Icr*)。其他变量与模型(1)保持一致。

1. 审计工作时长机制的检验

审计师最主要的审计投入是对审计项目的工时投入,即审计师从开始审计到出具审计报告所花费的时间。因此,参考已有研究的做法^[33-34],本文用审计时滞衡量审计工作时长(*Audin*),即上市公司年度资产负债表日(审计工作开始日)与审计师签署审计报告日(出具审计报告日)之间的实际天数加1取自然对数。审计时滞反映了审计师的努力程度,审计延迟越长,审计工作时间越长。表3列(1)和列(2)报告了审计工作时长机制的检验结果。其中,列(1)为*Audin*对*MMC*的回归结果,结果显示,*MMC*的回归系数不显著,表明高管宏观经济认知

表2 基准回归结果

	(1)	(2)	(3)		(1)	(2)	(3)
	<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>		<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>
<i>MMC</i>	-0.336 ** (-2.01)	-0.353 ** (-2.16)	-0.340 ** (-2.09)	<i>Big10</i>	0.123 *** (10.76)	0.122 *** (10.68)	
<i>Size</i>	0.379 *** (46.15)	0.376 *** (46.86)	0.371 *** (46.37)	<i>Opinion</i>	0.147 *** (6.77)	0.147 *** (6.81)	
<i>Lev</i>	0.120 *** (3.10)	0.103 *** (2.73)	0.105 *** (2.79)	<i>Mshare</i>		-0.059 (-1.58)	
<i>Roa</i>	-0.193 *** (-8.91)	-0.157 *** (-7.23)	-0.152 *** (-7.07)	<i>Mage</i>		0.112 (1.08)	
<i>Cashflow</i>	0.173 *** (2.81)	0.157 *** (2.62)	0.156 *** (2.61)	<i>Femal</i>		0.027 (1.44)	
<i>Growth</i>	0.008 (1.27)	0.009 (1.45)	0.008 (1.44)	<i>Cchan</i>		0.024 *** (3.37)	
<i>Age</i>	-0.028 ** (-2.15)	-0.023 * (-1.74)	-0.031 ** (-2.17)	<i>Oversea</i>		0.076 *** (4.34)	
<i>Inv</i>	-0.154 *** (-2.67)	-0.133 ** (-2.33)	-0.128 ** (-2.25)	<i>Army</i>		0.015 (0.55)	
<i>Soe</i>	-0.149 *** (-8.69)	-0.145 *** (-8.66)	-0.149 *** (-8.72)	<i>Constant</i>	5.264 *** (27.25)	5.325 *** (28.34)	5.002 *** (11.83)
<i>Indep</i>	0.079 (0.61)	0.067 (0.53)	0.055 (0.44)	<i>Year & Industry</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Board</i>	-0.008 (-0.21)	-0.015 (-0.37)	-0.019 (-0.47)	<i>N</i>	24716	24716	24716
				<i>Adj R²</i>	0.576	0.586	0.588

注:括号内为*t*检验值,***、**、*分别表示在1%、5%和10%的统计水平上显著,下同。

①1.12%≈0.033×0.340×100%。其中,0.033为高管宏观经济认知的标准差,0.340为回归系数的绝对值。

对审计工作时长没有显著影响。列(2)是根据审计工作时长(*Audin*)进行分组回归的结果。按照 *Audin* 的中位数设置审计工作时长哑变量 *Audin_dum*,并在模型(1)的基础上加入 *Audin_dum* 及其与 *MMC* 的交乘项,重新进行回归分析。回归结果显示,*MMC* × *Audin_dum* 的回归系数同样不显著。上述结果表明,由于审计程序的独立性和审计工作量刚性,高管宏观经济认知不会影响审计工作时长。这一结论与理论分析保持一致,也从侧面证明了风险导向型审计的重要性。

表 3 机制检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Audin</i>	<i>Auditfee</i>	<i>Roa_sd</i>	<i>Auditfee</i>	<i>Icr</i>	<i>Auditfee</i>
<i>MMC</i>	0.118 (1.20)	-0.175 (-0.88)	-0.066*** (-7.51)	-0.148 (-0.73)	1.341*** (4.20)	-0.670*** (-3.81)
<i>MMC</i> × <i>Audin_dum</i>		-0.350 (-1.65)				
<i>MMC</i> × <i>Roa_sd_dum</i>				-0.327* (-1.67)		
<i>MMC</i> × <i>Icr_dum</i>						0.682*** (3.24)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year & Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	24716	24716	24716	24716	24716	24716
<i>Adj R²</i>	0.097	0.589	0.308	0.589	0.240	0.589

2. 固有风险机制的检验

当高管具备较强的宏观经济认知能力时,他们能够快速识别和分析与企业相关的政策变化,在复杂的经济环境中做出更具有前瞻性和现实性的战略决策,优化企业资源配置,帮助企业降低经营风险,从而降低企业固有风险,减少审计收费。因此,本文用经营风险(*Roa_sd*)表示企业固有风险。参考已有研究的做法^[21,35-36],采用滞后一期、当期、未来一期三年总资产收益率(*Roa*)的滚动标准差代表企业经营风险(*Roa_sd*),*Roa_sd* 越大代表企业面临的经营风险越大。表 3 列(3)和列(4)报告了经营风险机制的检验结果。其中,列(3)为 *Roa_sd* 对 *MMC* 的回归结果,*MMC* 的回归系数在 1% 的水平上显著为负,表明高管宏观经济认知有助于缓解企业固有风险。企业固有风险越低,未来出现审计失败的可能性越低,审计师要求的风险溢价也越低,因而审计收费越低。列(4)是根据企业固有风险(*Roa_sd*)进行分组回归的结果。本文按照 *Roa_sd* 的中位数设置经营风险哑变量 *Roa_sd_dum*,并在模型(1)的基础上加入 *Roa_sd_dum* 及其与 *MMC* 的交乘项,重新进行回归分析。回归结果显示,*MMC* × *Roa_sd_dum* 的回归系数在 10% 的水平上显著为负,表明当固有风险较高时,高管宏观经济认知降低审计收费的作用更显著,进一步验证了高管宏观经济认知通过降低企业固有风险进而降低审计收费。

3. 控制风险机制的检验

控制风险的高低取决于被审计单位内部控制制度的健全程度,本文用内部控制质量衡量控制风险^[24],具体采用迪博内部控制指数取自然对数作为控制风险(*Icr*)的衡量指标,*Icr* 越小代表控制风险越大。表 3 列(5)和列(6)报告了控制风险机制的检验结果。其中,列(5)为 *Icr* 对 *MMC* 的回归结果,结果显示,*MMC* 的回归系数在 1% 的水平上显著为正,表明高管宏观经济认知有助于缓解企业控制风险。这是因为,具备较高宏观经济认知能力的高管能有效地预判企业未来发展面临的潜在风险,因而可以帮助企业建立和完善相关规章制度,改善内部控制环境,提升内部控制的有效性,降低控制风险,进而减少审计收费。列(6)是根据控制风险进行分组回归的结果。按照 *Icr* 的中位数设置控制风险哑变量 *Icr_dum*,并在模型(1)的基础上加入 *Icr_dum* 及其与 *MMC* 的交乘项,重新进行回归分析。回归结果显示,*MMC* × *Icr_dum* 的回归系数在 1% 的水平上显著为正,表明在控制风险较高的样本中,高管宏观经济认知降低审计收费的作用更显著,进一步验证了高管宏观经济认知通过降低控制风险进而降低审计收费。

五、进一步检验

(一)异质性分析

1. 审计师忙碌程度

高管宏观经济认知对审计收费的抑制效应可能因审计师忙碌程度不同而有所差异。根据认知负荷理论,个体的认知结构由工作记忆和长时记忆构成,工作记忆容量是有限的,一次只能存储、处理较少的信息^[37]。当审计师同时承担多项任务、处于高度忙碌状态时,其工作记忆容量受限,外部认知负荷增加,导致用于评估高管宏观认知信息价值的有效认知资源被挤占,难以深入分析和验证相关信息。其结果是在单个项目上投入的时间和精力不足,削弱了审计师对高管宏观认知信息价值的识别能力。反之,若审计师忙碌程度较低、认知负荷较轻,

则能更准确地评估高管宏观认知对企业风险的降低作用,并将其体现在审计定价中。因此,本文预测,审计师忙碌程度越低,高管宏观经济认知降低审计收费的作用越显著。

本文使用审计师工作量压力(Ap)和客户业务复杂程度(Cop)衡量审计师忙碌程度。关于审计师工作量压力,参考闫焕民等的做法^[38],采用两种方式来衡量:一是用签字审计师当年审计的上市公司年末资产合计与其所属会计师事务所平均每位签字审计师审计的上市公司年末资产合计的比值衡量审计师忙碌程度(Apf);二是用签字审计师当年审计的上市公司年末资产合计与其所属行业平均每位签字审计师审计的上市公司年末资产合计的比值衡量审计师忙碌程度(Api)。 Apf (Api)数值越大,表示该审计师比行业同仁负载的超额工作量越大,审计师越忙碌。关于客户业务复杂程度(Cop),借鉴张永冀等的做法^[39],采用当年纳入合并报表的子公司家数衡量。客户业务复杂程度越高,审计师的忙碌程度也越高。

本文根据 Ap (Cop) 的中位数将样本分为两组,并在模型(1)的基础上加入审计师忙碌程度及其与 MMC 的交乘项进行回归分析。表4列(1)至列(3)的回归结果显示, $MMC \times Apf$ 、 $MMC \times Api$ 以及 $MMC \times Cop$ 的回归系数均至少在5%的水平上显著为正。这表明高管宏观经济认知降低审计收费的作用在审计师忙碌程度低组中更显著,即降低审计师忙碌程度有利于审计师更有效地感知被审计单位的高管宏观经济认知。

表4 基于审计师特征、企业特征和环境不确定性的异质性检验结果

	(1) <i>Auditfee</i>	(2) <i>Auditfee</i>	(3) <i>Auditfee</i>	(4) <i>Auditfee</i>	(5) <i>Auditfee</i>	(6) <i>Auditfee</i>	(7) <i>Auditfee</i>	(8) <i>Auditfee</i>
<i>MMC</i>	-0.713 *** (-3.91)	-0.776 *** (-4.26)	-0.636 *** (-3.51)	-0.719 *** (-3.99)	-0.535 *** (-2.91)	-0.148 (-0.78)	-0.218 (-1.32)	-0.265 (-1.62)
<i>MMC</i> $\times$ <i>Apf</i>	0.593 ** (2.51)							
<i>MMC</i> $\times$ <i>Api</i>		0.658 *** (2.74)						
<i>MMC</i> $\times$ <i>Cop</i>			0.694 *** (2.66)					
<i>MMC</i> $\times$ <i>TFP</i>				0.754 *** (2.88)				
<i>MMC</i> $\times$ <i>Gro</i>					0.391 ** (2.24)			
<i>MMC</i> $\times$ <i>EU</i>						-0.394 * (-1.69)		
<i>MMC</i> $\times$ <i>EPU1</i>							-0.821 *** (-3.98)	
<i>MMC</i> $\times$ <i>EPU2</i>								-0.859 *** (-4.48)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	24716	24716	24716	24716	24716	24716	24716	24716
<i>Adj R²</i>	0.590	0.589	0.608	0.589	0.589	0.589	0.587	0.584

注:为避免宏观环境不确定性指标与时间固定效应共线导致估计偏误,基于宏观环境不确定性的异质性检验模型未控制年份固定效应。

2. 企业经营效率

高管宏观经济认知对审计收费的削减作用可能在不同经营效率的企业中存在差异。经营效率低的企业通常面临较高的管理风险和操作风险,因此,高管宏观经济认知能够发挥更大作用,通过其对宏观经济形势的敏锐判断与应对,有效改善企业的经营状况,从而降低审计师的风险感知,进而降低审计收费。基于此,本文预测,在经营效率低的企业中,高管宏观经济认知对审计收费的抑制作用更显著。

参考已有研究的做法^[40],本文使用OP法计算的全要素生产率衡量企业的经营效率(TFP)。在此基础上,根据 TFP 的中位数将样本分为两组,并在模型(1)的基础上加入 TFP 及其与 MMC 的交乘项进行回归分析。表4列(4)的结果显示,交乘项 $MMC \times TFP$ 的回归系数在1%的水平上显著为正,表明当企业经营效率较低时,高管宏观经济认知对审计收费的负向影响更显著,回归结果支持了本文的推断。

3. 企业成长性

高管宏观经济认知对审计收费的削减作用在不同成长性的企业中可能有差异。成长性反映了企业的增长

潜力和发展态势。相比成长性较高的企业,成长性较低的企业通常面临较高的经营风险和财务风险。因此,高管的宏观经济认知对成长性较低的企业能够发挥更大作用。基于此,本文预测,在低成长性企业中,高管宏观经济认知对审计收费的抑制作用更显著。

参考已有文献的做法^[41-42],本文用企业营业收入增长率衡量企业成长性(Gro)。根据 Gro 的中位数将样本分为两组,并在模型(1)的基础上加入 Gro 及其与 MMC 的交乘项进行回归分析。表 4 列(5)的结果显示,交乘项 $MMC \times Gro$ 的回归系数在 5% 的水平上显著为正,表明当企业成长性较低时,高管宏观经济认知对审计收费的负向影响更显著,回归结果支持了本文的假设。

4. 环境不确定性

高管宏观经济认知对审计收费的影响可能因环境不确定性的异质性而产生差异。环境不确定程度越高,越需要依靠高管对宏观政策的把握能力来应对环境变化带来的挑战。高管宏观经济认知能力越强,企业对宏观环境信息的解读更全面,更能把握发展机遇,提升经营稳定性,审计师要求的风险溢价也更低。因此,本文预期,当环境不确定性程度较高时,高管宏观经济认知对审计收费的抑制作用更显著。本文分别从微观环境不确定性和宏观环境不确定性两个维度考察高管宏观经济认知与审计收费关系的异质性。

(1) 微观环境不确定性(EU)。参考申慧慧等的研究^[43],使用企业过去五年营业收入变异系数衡量微观环境不确定性,根据 EU 的中位数将样本分为两组,并在模型(1)的基础上加入 EU 及其与 MMC 的交乘项进行回归分析,结果如表 4 列(6)所示。结果显示,交乘项 $MMC \times EU$ 的回归系数显著为负,这表明高管宏观经济认知对审计收费的影响在微观环境不确定性较高的情形中更显著,回归结果支持了本文的假设。

(2) 宏观环境不确定性(EPU)。本文使用基于《南华早报》编制的中国政策不确定性指数每年 12 个月数据的算术平均值($EPU1$)作为宏观环境不确定性的第一个代理变量^[44]。另外,参考顾海峰和于家珺的做法^[45],采用基于《人民日报》和《光明日报》编制的中国贸易不确定性指数的月平均值($EPU2$)作为宏观环境不确定性的第二个代理变量。根据 EPU 的中位数将样本分为两组,并在模型(1)的基础上加入 EPU 及其与 MMC 的交乘项进行回归分析。表 4 列(7)和列(8)的结果显示, $MMC \times EPU1$ 和 $MMC \times EPU2$ 的回归系数均显著为负,这表明高管宏观经济认知对审计收费的影响在宏观环境不确定性较高的企业中更显著,回归结果支持了本文的假设。

(二) 经济后果检验

审计定价是影响审计质量的重要因素。本文发现高管宏观经济认知降低了审计收费,那么,审计收费下降之后审计质量能否得到保证? 理论上,审计过程充满了信息请求、解释澄清、调整沟通等互动环节。当高管具备深厚的宏观经济认知时,其与审计师就财务数据的变动、关键会计估计和判断以及对企业未来前景的评估进行沟通时,会更加专业、高效和聚焦。也就是说,高管宏观经济认知能帮助审计师便利、准确地获取被审计单位的内外部信息,充分了解被审计单位的风险,提高风险评估程序与实质性分析程序的有效性,进而提高审计质量。审计报告激进度是指实际发表的审计意见与预计发表非标准审计意见概率的差异,本文参考许亚湖的做法^[46],使用审计报告激进度的逆向指标(AQ)衡量审计质量, AQ 值越大,代表审计质量越高。借鉴熊凌云等的做法^[47],使用逐步回归法进行经济后果检验(未列示,备索),研究结果表明,高管宏观经济认知在降低审计收费的同时,在一定程度上提高了审计质量。

六、研究结论与政策建议

高管宏观经济认知是宏观经济政策传导至微观企业行为的重要机制,反映了管理层对宏观经济环境信息的分析与判断能力。本文从审计收费的角度研究了高管宏观经济认知对利益相关者的外溢效应,发现高管宏观经济认知显著降低了审计收费。机制分析表明,高管宏观经济认知虽不能减少审计工作时长,但可以通过缓解企业固有风险和控制风险,减少审计收费。异质性分析表明,当审计师忙碌程度较低、企业经营效率较低、企业成长性较差以及宏观和微观环境不确定性较强时,高管宏观经济认知与审计收费的负向关系更明显。经济后果检验发现,高管宏观经济认知不仅降低了审计收费,还提升了审计质量。基于上述研究结论,本文提出如下政策建议。

对企业而言,要提升高管宏观经济认知能力,强化企业宏观经济风险意识,实现企业高质量发展。本文研究表明,高管宏观经济认知具有微观经济效应,具体体现为高管宏观经济认知能力的提升能够降低审计收费。特别是,当企业经营效率更低、成长性更差以及微观和宏观环境更加不确定时,高管宏观经济认知降低审计收费的

作用更显著。因此,企业应更加重视提升高管对宏观经济环境的认知能力,增强企业对宏观经济环境的关注度。具体而言,一方面,企业在选拔和培养管理者时,应着重考察和培养管理层的宏观经济认知能力,提高管理层对宏观经济政策变化的敏感性,增强企业的抗风险能力,提升长期发展韧性;另一方面,企业要完善公司治理结构和内部控制体系,为管理层宏观经济认知能力对企业生产经营发挥积极效应创造良好环境,增强企业应对复杂宏观经济环境挑战的能力,帮助企业在变局中把握潜在机遇,最终推动企业实现高质量发展目标。

对审计师而言,要充分挖掘审计客户高管宏观经济认知的信息价值,完善风险评估程序和优化审计定价策略,提高审计决策的质量与效率。在审计定价的过程中,企业基本特征无疑是审计师关注的重点,但同样不可忽视的是企业管理层认知及其对审计收费的潜在影响。本文研究表明,高管宏观经济认知能够有效缓解企业的固有风险和控制风险,从而影响审计收费水平;但是,高管宏观经济认知未能降低审计师工作投入,说明审计程序和审计工作量具有刚性,审计师主要通过减少风险溢价索取,而不是通过减少审计投入来降低审计收费。同时,审计师忙碌程度越低,高管宏观经济认知对审计收费的削减作用越显著。因此,在制定审计定价策略时,审计师不仅要关注企业的基本特征,还应关注高管宏观经济认知对企业行为决策的影响。一方面,审计师应充分挖掘审计客户财务报告中 MD&A 的文本信息,特别是企业管理层对宏观经济环境的分析与判断能力差异所蕴含的信息价值,从而更加全面地评估企业潜在风险并优化审计定价策略;另一方面,审计师要充分考虑自身精力分配情况,在精力有限的条件下,充分利用高管宏观经济认知传递的额外信息,对审计客户进行风险评估,降低自身执业风险,提高审计决策的质量与效率。

对投资者而言,要关注企业高管宏观经济的认知能力,识别潜在投资风险并把握投资机会,提高投资绩效。高管宏观经济认知反映了企业管理层对宏观经济环境信息的分析与判断能力,会对企业决策产生直接影响。本文研究发现,不同企业高管宏观经济认知的差异对审计定价决策具有不同的信息价值,且更高水平的管理层宏观经济认知与更低的企业经营风险和控制风险密切相关。因此,投资者在投资决策时,除了将上市公司年报中的财务数字作为决策依据外,还应增加对企业管理层特质等非财务信息的关注,如通过增加对企业管理层的宏观经济认知能力的考量来全面评估企业的投资风险,从而更为精准地判断企业的内在价值与投资回报率。

参考文献:

- [1] 罗勇根,饶品贵,陈灿. 高管宏观认知具有管理者“烙印”吗?——基于管理者风格效应的实证检验[J]. 金融研究,2021(5):171-188.
- [2] 罗勇根,饶品贵,陈灿. 高管宏观认知与管理层预测——基于 MD&A 文本信息的经验证据[J]. 南开管理评论,2024(2):236-247.
- [3] 张成思,孙宇辰,阮睿. 宏观经济感知、货币政策与微观企业投融资行为[J]. 经济研究,2021(10):39-55.
- [4] 梁上坤,董青. 管理层宏观经济认知与企业违约风险[J]. 数量经济技术经济研究,2023(9):200-220.
- [5] 蒋尧明,杨李娟. 并购商誉会影响审计收费吗[J]. 当代财经,2020(8):128-138.
- [6] 李世辉,苏直,殷敬伟. 客户年报问询函监管具有供应链传导效应吗——基于审计收费视角的研究[J]. 南开管理评论,2023(5):115-127.
- [7] Aghazadeh S, Joe J R. Auditors' response to management confidence and misstatement risk[J]. Accounting, Organizations and Society, 2022, 101:101348.
- [8] 许宁宇,王书睿,宋佳莹. 管理者短视影响审计收费吗?——来自上市公司的经验证据[J]. 审计研究,2024(4):89-101.
- [9] Chatterjee A, Hambrick D C. Executive personality, capability cues, and risk taking: how narcissistic CEOs react to their successes and stumbles[J]. Administrative Science Quarterly, 2011, 56(2):202-237.
- [10] 钟宇翔,吕怀立,李婉丽. 管理层短视、会计稳健性与企业创新抑制[J]. 南开管理评论,2017(6):163-177.
- [11] 尚航标,黄培伦. 管理认知与动态环境下企业竞争优势:万和集团案例研究[J]. 南开管理评论,2010(3):70-79.
- [12] 和苏超,黄旭,陈青. 管理者环境认知能够提升企业绩效吗——前瞻型环境战略的中介作用与商业环境不确定性的调节作用[J]. 南开管理评论,2016(6):49-57.
- [13] 伍利娜. 盈余管理对审计费用影响分析——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 会计研究,2003(12):39-44.
- [14] 高靖宇,魏蕊. 会计师事务所数字化转型与审计质量——来自数字化人才招聘的经验证据[J]. 审计研究,2024(3):88-101.
- [15] 周楷唐,李英,吴联生. 行业专长与审计生产效率[J]. 会计研究,2020(9):105-119.
- [16] Abbott L J, Gunny K, Pollard T. The impact of litigation risk on auditor pricing behavior: Evidence from reverse mergers[J]. Contemporary Accounting Research, 2017, 34(2):1103-1127.
- [17] 梁日新,李英. 连锁股东影响审计师定价决策吗[J]. 会计研究,2022(6):165-177.
- [18] 权小锋,徐星美,蔡卫华. 高管从军经历影响审计费用吗?——基于组织文化的新视角[J]. 审计研究,2018(2):80-86.
- [19] 何威风,刘巍. 企业管理者能力与审计收费[J]. 会计研究,2015(1):82-89+97.
- [20] 张立民,彭雯,钟凯. 宏观经济与审计定价:需求主导还是供给主导? [J]. 会计研究,2018(2):76-82.

- [21] 褚剑,秦璇,方军雄. 经济政策不确定性与审计决策——基于审计收费的证据[J]. 会计研究,2018(12):85-91.
- [22] Chen J, Duh R R, Wu C T, et al. Macroeconomic uncertainty and audit pricing[J]. Accounting Horizons, 2019, 33(2):75-97.
- [23] Ma C, Xu T, Zhou J, et al. Do auditors care about firm-level political risk? [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2024, 48:107240.
- [24] 杨肃昌,马亚红. 对外直接投资、控制风险与上市公司审计费用[J]. 审计研究,2020(2):76-86.
- [25] Bartunek J M, Gordon J R, Weathersby R P. Developing “complicated” understanding in administrators[J]. Academy of Management Review, 1983, 8(2):273-284.
- [26] 罗勇根,饶品贵,陈灿. 高管宏观认知与投资效率——基于文本分析的研究证据[J]. 当代会计评论,2024(1):74-104.
- [27] 孙玥璠,张琦,陈爽,等. 高管团队结构特征对企业内部控制质量的影响:基于子群体视角[J]. 南开管理评论,2022(6):64-76.
- [28] Oster E. Unobservable selection and coefficient stability: Theory and evidence[J]. Journal of Business & Economic Statistics, 2019, 37(2):187-204.
- [29] Lewbel A. Constructing instruments for regressions with measurement error when no additional data are available, with an application to patents and R&D [J]. Econometrica: Journal of the Econometric Society, 1997, 65(5):1201-1213.
- [30] 张涛,李均超. 网络基础设施、包容性绿色增长与地区差距——基于双重机器学习的因果推断[J]. 数量经济技术经济研究,2023(4):113-135.
- [31] 杨李娟,熊凌云,方远. “存贷双高”异象的审计监督——基于审计意见的实证检验[J]. 审计研究,2023(4):67-80.
- [32] 文雯,孙亚婕,牛煜皓. 社会信用体系改革与审计定价——来自准自然实验的经验证据[J]. 南京审计大学学报,2025(5):44-54.
- [33] 唐勇,朱康,刘恬恺. 数据要素配置的微观经济效应:基于审计收费视角[J]. 南京审计大学学报,2024(5):102-111.
- [34] 杨德明,卫晓明. 企业未来产业布局与审计定价[J]. 审计与经济研究,2025(2):52-63.
- [35] 查研,李明辉. “洗大澡”对审计定价的影响[J]. 审计与经济研究,2025(1):46-58.
- [36] 熊凌云,方远,杨李娟. 多个大股东的监督治理效应——来自企业违规的经验证据[J]. 财经论丛,2023(11):69-80.
- [37] 殷国鹏. 消费者认为怎样的在线评论更有帮助? ——社会性因素的影响效应[J]. 管理世界,2012(12):115-124.
- [38] 闫焕民,王浩宇,张雪华. 审计师工作量压力、组织支持与审计意见决策[J]. 管理科学,2020(4):19-36.
- [39] 张永冀,金昕,苏治. 言多未必失:经营月报对审计费用的影响研究[J]. 会计研究,2024(8):178-192.
- [40] 储德银,程扬帆. 税收营商环境优化与企业全要素生产率——来自税务系统“放管服”改革的经验证据[J]. 南开经济研究,2024(4):45-65.
- [41] 李少林,代洋洋,朱家奇. 产业承接、创新要素流动与企业新质生产力——来自国家级承接产业转移示范区的证据[J]. 山西财经大学学报, 2025(5):68-82.
- [42] 熊凌云,彭林鑫,杨李娟,等. 引导性监管有效吗? ——来自“质量回报双提升”行动的证据[J]. 证券市场导报,2025(4):27-39.
- [43] 申慧慧,于鹏,吴联生. 国有股权、环境不确定性与投资效率[J]. 经济研究,2012(7):113-126.
- [44] 王伟,易卓睿. 经济政策不确定性对企业债务期限结构的非线性影响[J]. 江西财经大学学报,2023(4):38-50.
- [45] 顾海峰,于家珺. 中国经济政策不确定性与银行风险承担[J]. 世界经济,2019(11):148-171.
- [46] 许亚湖. 租金性异常审计费用影响审计质量吗? [J]. 会计研究,2018(5):90-96.
- [47] 熊凌云,黄林菲,杨李娟. 全国统一大市场建设与城市创业活力——来自工程建设项目审批制度改革的证据[J]. 中国工业经济,2025(5):81-99.

[责任编辑:刘 茜]

Macro-economic Cognition of Executives and Audit Fees

XIONG Lingyun^a, PENG Linxin^a, YANG Lijuan^{ab}

(a. School of Accounting; b. Postdoctoral Mobile Station of Applied Economics, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang 330013, China)

Abstract: Executive macroeconomic cognition is an important channel through which macroeconomic policies are transmitted to microenterprises. Executive macroeconomic cognition is at the center of all types of executive cognition, and its impact on stakeholder decision-making deserves attention. Based on this, this paper explores the impact of executive macroeconomic cognition on audit fees from the perspective of auditor decision-making. It is found that executive macroeconomic perceptions can reduce audit fees, i. e., auditors effectively identify the information value of executive macroeconomic perceptions and reflect it in audit pricing decisions. Based on audit cost theory, although executive macroeconomic perceptions cannot reduce the length of audit work, they can reduce audit fees by mitigating the firm's inherent and control risks and reducing audit risk. Heterogeneity analyses show that the role of executive macroeconomic cognition in reducing audit fees is more pronounced in firms with lower auditor busyness, lower business efficiency, poorer firm growth, and higher macro and micro environmental uncertainty. In addition, executive macroeconomic cognition improves audit quality while reducing audit fees. The findings of this paper not only expand the spillover effects of executive macroeconomic cognition, but also provide useful lessons for enhancing firms' awareness of macroeconomic risks, improving the quality and efficiency of audit decision-making, and improving investors' decision-making performance.

Key Words: macro-economic cognition of executives; audit fees; inherent risks; control risks; audit quality; corporate governance; audit risks; audit opinion