

中美跨境与区域国别审计研究:监管机制、 实践路径与自主知识体系构建

——“中国审计学者研讨会 2025 年秋季会议”综述

余 飞^a,陈素云^b,陈汉文^a

(南京审计大学 a. 审计学部; b. 内部审计学院, 江苏 南京 211815)

[摘 要]随着资本市场国际化的不断深化,跨境审计监管与区域国别审计制度安排的重要性日益凸显。中美跨境审计监管的焦点已从审计工作底稿共享争议转向数据主权、安全及监管理念等更深层次的制度性分歧,并对会计师事务所治理、审计师行为、企业决策及政府规制产生了广泛影响,亟须通过制度创新与双向输出,推动协同治理。鉴于各国在审计制度逻辑、审计模式及审计监管实践方面存在显著差异,区域国别审计研究对于构建审计监督合力及助力中国企业与中国资本“走出去”具有关键意义。深入研究中美跨境审计监管与区域国别审计领域的核心问题,推进构建中国审计学自主知识体系,方能有效提升国际监管协作能力,促进全球审计治理体系的完善与发展。

[关键词]中美跨境审计监管;区域国别审计;审计学自主知识体系;监管协同;国家安全;全球治理

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2026)01-0021-06

一、引言

在跨境资本流动和国际监管协同加速的背景下,审计逐渐成为中国参与和引领全球治理的重要力量。跨境审计监管是保障资本跨境流动安全与市场秩序稳定的重要制度安排,中美跨境执法协作与审计准则互认等问题不仅直接关系国际资本市场发展,还与完善涉外国家安全机制和构建海外安全保障体系密切相关。《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》提出“加强区域国别研究,提升国际传播效能”。区域国别研究具有地域性、跨学科性和多学科性等特征,强调对特定国家和地区进行系统性探讨^[1-3]。从审计学科视域来看,区域国别审计问题研究是区域国别研究的一项重要内容。探讨区域国别审计问题,既是服务国家重大战略的现实需要,也是审计学科拓展研究边界和回应全球化挑战的内在要求。党的二十大报告指出“中国积极参与全球治理体系改革和建设,践行共商共建共享的全球治理观”。在全球一体化进程面临挑战和国际规则博弈日趋复杂的背景下,中国审计学自主知识体系必须具有足够的开放性和包容性^[4],在国际视野中推进理论创新与制度创新,为全球治理提供中国方案。

2025 年 10 月 10 日,以“中美跨境与区域国别审计会计问题研讨”为主题的中国审计学者研讨会 2025 年秋季会议在江苏南京举行。来自浙江大学、厦门大学、重庆大学、四川大学、苏州大学、上海财经大学、中央财经大学、西南财经大学、中南财经政法大学、东北财经大学、上海国家会计学院、南京财经大学、山西财经大学、浙江工商大学、北京化工大学、江西财经大学、北京工商大学、浙江财经大学、广东外语外贸大学、审计署审计科研院所、南京审计大学等高校和科研机构以及“一带一路”国家审计机关的 100 多位审计会计理论与实务专家齐聚南京审计大学,围绕跨境审计监管、区域国别审计研究与构建中国审计学自主知识体系等议题,结合典型案例展开研讨。南京审计大学党委书记董必荣担任会议执行主席并作了专题报告,呼吁中国审计学学者要以习近平新时代

[收稿日期]2025-12-15

[基金项目]教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“中美跨境会计审计有关问题研究”(22JZD010);国家自然科学基金重点项目“审计机构治理机制与审计质量研究”(71932003)。

[作者简介]余飞(1986—),女,江苏南京人,南京审计大学审计学部助理研究员,从事高等教育管理,审计课程思政等研究;陈素云(1975—),女,河南辉县人,南京审计大学内部审计学院教授,博士生导师,从事审计理论与实务研究,通信作者,E-mail:270750@nau.edu.cn;陈汉文(1968—),男,重庆人,南京审计大学审计学部教授,博士生导师,从事审计理论与实务研究。

中国特色社会主义思想为指导,扎根中国的制度与文化土壤,构建中国审计学自主知识体系,同时深化区域国别研究,通过了解各国审计与法律法规等情况,更好地参与并引领全球治理。

二、中美跨境审计监管制度演进与影响机制

习近平总书记指出,中美关系是世界上最重要的双边关系之一^①。中美经济互动频繁且制度差异显著,这使得中美跨境审计问题成为影响两国经济互信、企业合规与资本市场稳定的关键因素。因此,需要深入探讨中美跨境审计监管的底层逻辑、深层影响和协作路径。

(一)中美跨境审计监管的底层逻辑

识别中美跨境审计监管的底层逻辑是跨境监管研究的基础。东北财经大学方红星将中美跨境审计监管分为三个阶段:第一阶段,2002年《萨班斯-奥克斯利法案》(SOX法案)赋予美国上市公司会计监管委员会(PCAOB)跨境监管权力;第二阶段,2010年中概股危机,中美签署执法合作备忘录;第三阶段,2020年瑞幸财务舞弊案引发第二轮中概股危机,《外国公司问责法案》出台。方红星认为2020年以来的中美跨境审计谈判既有“架桥”也有“筑墙”。中国在审计工作底稿出境问题上做出加强双边合作的安排,同时出台了数据安全法规,并将涉及国家战略的国有企业从美国资本市场退市。尽管中美双方达成审计监管协议,但跨境审计监管问题仍将长期存在。

南京审计大学陈汉文从三个层次揭示中美跨境审计监管的底层逻辑:中美跨境审计监管问题的表层现象为中概股自身风险,包括财务造假、内部治理缺陷与商业伦理不足;中观层次为资本市场结构与治理逻辑的重大差异,美国资本市场依赖市场约束,中国资本市场则强调国企改革与内部治理;深层根源是国家主权、安全与监管理念的制度性冲突,美国通过《外国公司问责法案》实行长臂管辖,将证券监管政治化,而中国坚持数据安全和主权不可侵犯。浙江大学韩洪灵认为,中美跨境审计监管的核心障碍已从底稿共享转变为跨境数据流动与数据主权问题。因此,中美跨境审计监管的本质不是技术分歧,而是涉及主权、安全和制度逻辑的复合性问题。

(二)中美跨境审计监管深层影响

探讨中美跨境审计监管的深层影响是跨境监管研究的关键。第一,中美跨境审计监管影响事务所和审计师行为。中南财经政法大学陈丽红认为,在接受跨境监管后,事务所会强化与企业审计委员会沟通、积累审计经验并总结行业共性问题。受监管的事务所在合作协议签署后,关键审计事项披露更充分。厦门大学王艳艳指出,PCAOB检查发现部分事务所在具体审计项目中存在审计执业质量缺陷,主要体现在未能获取充分、适当的审计证据以及审计程序设计与执行不当等方面,需要事务所在质量管理和合规流程上进一步改进。此外,在风险导向审计下,如何培养审计师的职业怀疑态度至关重要。

第二,中美跨境审计监管影响企业决策。四川大学应千伟认为,跨境制裁背景下企业披露过多可能引发更严厉的制裁与技术封锁,而披露过少则会加剧投资者的信息不对称,引发资本市场担忧。因此,企业倾向于减少描述式创新披露,以降低被外国监管机构关注的风险;同时,企业增加对非专利性研发的资源配置,以规避专利公开带来的信息暴露风险。南京审计大学许汉友指出,跨境审计监管虽表现为审计问题,但本质反映的是企业治理与合规体系的成熟度。企业出海面临合规与数据风险,内部审计是企业风险管理“三道防线”的关键力量,应推动企业构建全球合规护航体系和数据“水密隔舱”机制。

第三,中美跨境审计监管影响政府规制。山西财经大学吴秋生认为中美会计师事务所监管在制度起源和责任界定方面存在差异,美国实施特殊普通合伙制意在保护人权而中国则是对国际趋势的回应,美国强调民事责任优先而中国以行政责任为主。南京审计大学陈素云认为,中美资本市场审计检查和处罚差异体现了两国审计监管制度逻辑的不同。监管法规上,美国资本市场审计监管法规的核心是信息披露,中国则兼顾了资本市场系统性风险;监管主体上,美国为PCAOB独立监管,中国为多部门监管;监管方式上,美国为过程导向,中国为结果导向。

(三)中美跨境审计监管协作路径

明确中美跨境审计监管协作路径是跨境监管研究的指向。部分学者认为,中美跨境审计监管需要通过制度创新实现协作。北京工商大学谢志华指出,中美政治、经济、法律和文化差异决定了两国审计基本逻辑的不同,

^①习近平会见美国工商界和战略学术界代表(2024年3月27日),https://www.gov.cn/liebiao/202403/content_6941869.htm。

而确保会计审计质量是解决跨境审计问题的基础。中央财经大学肖土盛认为,应将审计底稿分为涉及国家秘密、商业秘密和公开信息等类别,针对不同类别采取不同方法。此外,应推动联合检查常态化和标准化,明确检查流程和人员构成,制定相关标准,提升联合检查效率。同时,还要更积极地参与国际规则制定,从规则接受者转为规则参与者。哈尔滨工程大学杨忠海提出双循环治理框架:内部循环强调提升自身能力,包括完善国内监管制度、加强会计师事务所质量控制、发展技术合规工具和强化企业治理与数据保密;外部循环强调通过监管合作形成国际合力,包括中美双边审计合作、多边审计监管联盟建设、国际准则互认和跨境执法争端解决。

还有一部分学者强调监管和合作的双向输出。浙江财经大学方军雄认为,跨境是双向的,一方面应借助外部环境倒逼企业提升,另一方面也应总结中国监管制度中的实践创新,提炼为可输出的理论概念,推动国际认知转变。苏州大学周中胜指出,跨境审计合作是境外国有资产安全的重要制度安排。通过跨境协作可以突破监管主权壁垒,延伸监管触角,破解信息孤岛,提升信息真实性与完整性,应对复杂风险,提升审计专业性与有效性,形成监管合力,构筑国有资产“防火墙”。

三、区域国别审计研究框架与实践路径

随着“一带一路”倡议等战略的持续推进,区域和国别间的经济往来日益频繁,区域国别审计在保障跨境经济活动正常运行中的战略地位愈发突出。由于政治体制、法律环境与监管理念的差异,各国审计制度与实践呈现出明显的多样化特征。通过系统比较不同国家和地区的审计实践,吸收其与本国社会条件和政治制度相契合的经验与做法,有助于构建具有本土特色、更加适应发展需求的审计制度体系。

(一) 区域国别审计研究目标

作为新兴的审计研究领域,确定区域国别审计的研究目标至关重要。孙宝厚指出,在区域国别审计研究中应注重探讨如何增强审计监督合力,强调要在国家审计、内部审计和社会审计之间形成协同治理。审计监督合力既涉及审计资源有效配置,也关系被审计单位负担,还会影响审计需求满足、审计成果利用以及审计作用发挥。因此,在区域国别研究中,应提出如何增强审计监督合力建议,以助推审计及经济社会高质量发展。

西南财经大学蔡春认为,区域国别审计研究目标不能仅分析审计制度差异,而是要构建域外审计知识体系,理解不同国家审计制度背后的政治、经济、文化与法律逻辑。区域国别研究需要融合审计政治学、审计经济学、审计社会学和审计历史学等框架,从三个层面展开分析:宏观层面关注国际体系、区域组织与制度权力;中观层面关注国家关系与跨境合作机制如何影响审计;微观层面聚焦地方政府、企业与组织实践案例。

(二) 区域国别审计研究维度

区域国别审计研究议题广泛,学者们从不同维度进行了探讨。一些学者从国家审计维度进行研究。审计署审计科研所刘力云通过对法国、美国、英国、澳大利亚、日本和德国六国的比较,揭示了不同国家在审计督促整改方面的制度模式与区域特征。与这六个国家相比,我国审计具有顶层高度重视、制度规定详细、责任流程明确、工作开展系统全面和注重标本兼治的特征。南京审计大学张文秀探讨了联合国审计报告制度演变,指出对联合国审计报告的研究有助于我国审计准则进一步完善。南京审计大学郑石桥通过比较美国、法国、德国和韩国四国做法,讨论国家审计发现问题责任者的定责问责问题,提出要明确“谁定责、谁追责”,完善定责追责制度体系。南京审计大学潘俊探讨政府财务报告审计的国际借鉴与启示,认为审计工作要从职能拓展出发,服务国家治理和财政体制改革,提出依托预算管理一体化、审计大模型以及审计结果综合利用与整改的相关理论推进审计实务。广东外语外贸大学龙文滨指出国外贷援款审计中面临的问题,提出培养复合型审计人才、推进审计标准化和规范化、建立审计监督协同体制等建议。

还有一些学者从社会审计、金融审计和环境审计等维度进行了研究。江西财经大学刘启亮探讨了审计质量评价体系的国际进展,将其分为探索、全面评价和精准评价三个阶段,评价方式从自愿性披露转向强制性披露,评价内容从定性描述转型量化评价。上海国家会计学院白晓红以英美法系与大陆法系为比较对象,揭示注册会计师行业在不同国家法律制度逻辑及监管模式的差异。南京审计大学王家华通过对中美金融审计实践进行比较,提出构建中国特色金融审计自主知识体系。浙江工商大学黄溶冰探讨了环境审计的国际进展,指出环境审计已成为各国审计机关的共识,但不同国家发展不均衡,环境审计实施与信息化建设密切相关,跨国合作和培训

(三) 区域国别审计实践案例

区域国别审计实践呈现多元特征,各国形成不同的执行模式。乌兹别克斯坦最高审计机关官员 Frruku Masharipov 阐释了该国审计署通过制度创新与数字技术协同推进监管现代化的实践经验。在制度层面,审计署对各部委内部审计部门实施集中监管,要求其报备年度审计计划并统一纳入国家审计监督体系。在技术层面,建立远程数据监控平台和自动化风险分析机制,接入超过 250 类数据库,实时推送风险预警信息。毛里求斯审计机关官员 Vissa Devi Dewkurun 介绍了该国最高审计机构的法律框架、问责机制、审计范围以及与国际机构的合作机制。针对资源约束、人力流失和培训投入不足等现实挑战,毛里求斯审计署改革的重点集中于增强预算独立性、完善审计人才培养机制以及强化审计建议的跟踪与落实,以提升审计治理的整体效能。

巴基斯坦最高审计机关官员 Shoaib Hanifz 分析了中国与巴基斯坦在大数据审计模式上的差异。巴基斯坦审计实践以事后检查和问题识别为主要特征,强调发现和揭示问题本身。中国通过引入大数据技术和全生命周期监控机制,推动审计角色由事后记录者向实时治理参与者转变,更注重提出可操作的改进方案,实现了从研究导向向解决方案导向、从事后审计向实时保障、从合规性监督向公共价值守护的转型。印度尼西亚审计机关官员 Gilbert Simso Gattang 阐述了印度尼西亚如何在实践中应用研究型审计方法。他认为应将审计规划视为研究设计、审计问题作为研究课题、审计建议形成研究成果,通过研究型审计提升审计质量。此外,他还比较了印度尼西亚与中国的审计模式,认为两者在公共审计领域具有高度一致性,均致力于增强政府信息披露影响力并服务于可持续发展目标,审计流程设计与方法运用也呈现出较强的相似性。在社会审计领域,双方在理论模型、系统方法和研究文化等方面存在一定差异。

四、中国审计学自主知识体系构建与全球治理

中美跨境审计监管冲突的长期化和复杂化,反映了不同政治经济制度和审计监管理念之间的深层差异,也对中国审计理论体系的解释力和对外表达能力提出了更高要求。由此,立足中国制度与文化土壤,通过区域国别研究吸收国际审计经验,构建自信开放和引领国际的中国审计学自主知识体系,增强中国审计文明的传播力和影响力,提高中国审计的国际话语权^[5],形成全球治理的中国方案,成为中国审计学界亟需回应的时代命题。

(一) 基于中国审计经验,发展国家治理审计理论

发展国家治理审计理论是中国审计参与全球治理的学理基础。南京审计大学董必荣从全球治理格局演变的视角出发,强调若缺乏对中国审计实践的理论升华,中国审计就难以在国际舞台上形成真正的话语权。因此,亟须通过构建自主知识体系,将制度经验转化为可被国际理解的学理表达,使中国审计在全球治理中实现从规则接受者向治理参与者乃至引领者的转变。南京审计大学陆华良指出,只有立足中国现实治理场景,系统阐释中国审计制度的理论逻辑、制度优势及其治理功能,才能形成具有解释力与学术自信的理论体系。

已有研究和实践表明,中国审计不仅承担着缓解投资者与企业之间信息不对称、保护投资者权益和提升资本市场效率的功能,还深度嵌入国家治理体系,在财政监督、公共资源配置和系统性风险防控中发挥基础性作用^[6]。相比较而言,以资本市场为中心的审计理论体系已较为成熟,而以国家治理为核心的审计理论仍显不足。因此,有必要从中国的政治经济结构、财政体制安排和治理传统中提炼关键理论命题,构建以国家治理为核心的审计理论框架。中美跨境审计监管冲突集中反映了不同治理目标与审计理念之间的结构性差异,为该理论建构提供了重要的现实分析场景。通过对这些差异的系统比较,可以更清晰地揭示中国审计制度形成的内在逻辑和制度合理性。

以国家治理为核心的审计理论框架可围绕公共权力约束、公共受托责任与风险治理三类关键治理功能展开系统论证:其一,从国家权力配置及其运行逻辑出发,阐明审计作为外部监督机制在约束公共权力行使和缓解公共领域代理问题中的制度角色;其二,从财政运行与公共资源配置逻辑出发,揭示审计在保障公共利益和提升资源配置效率中的功能;其三,将审计纳入国家金融安全与风险治理体系^[7],分析其在风险识别、风险评估与风险应对中的作用机理,明确其在防范系统性风险和维护国家经济安全中的功能定位。

(二) 理解各国规则环境,形成国际协同审计制度

形成国际协同审计制度是中国审计参与全球治理的关键环节。当前,中美跨境审计监管摩擦持续存在,国际资本流动明显加快,中国企业“走出去”过程中面临的合规风险显著上升。在此背景下,有必要理解各国制度

差异、规则边界和约束条件,在此基础上形成以国际协同为导向的审计制度安排。

首先,建立中美跨境审计监管协作制度。针对中美跨境审计监管中长期存在的制度分歧,应由以往的临时性磋商转向更加稳定和可预期的协作机制建设^[8],围绕监管互认、制度等效与责任边界等关键议题,构建分层次的协作框架:在技术层面,明确审计底稿调阅、信息交换与审计质量评估的操作规范,提升监管协作的可执行性;在制度层面,厘清不同监管主体的职权边界与责任分工,降低制度冲突成本;在安全层面,在保障数据主权与信息安全的前提下,探索满足跨境监管需要的制度安排,实现监管有效性与安全性的平衡。

其次,建立面向出海企业的风险识别制度。随着中国企业和资本加快国际布局,制度创新应更加直接服务于企业跨境经营的现实需求。董必荣指出,深化区域国别审计研究是缓解企业海外经营信息不足的重要途径。在制度层面,可将相关研究成果转化为标准化的风险识别工具,例如覆盖主要投资目的国的审计监管风险清单和合规指引,为企业提供前置性支持,这种以风险防控为导向的制度创新有助于推动审计职能由事后监督向全过程治理支持转变。

最后,建立审计专业体系互通制度。不同国家的审计机构和审计人员在审计方法、专业判断和职业伦理等方面相互理解与信任,是国际审计协作得以稳定运行的重要基础。为此,有必要在区域国别研究的基础上,通过制度化加强审计方法与技术路径的国际交流,推动审计理念和技术工具在跨国实践中的相互借鉴;同时,建立审计人员培训、执业资质与职业伦理方面的沟通与对接机制。在此基础上,针对集团审计、跨国并购和海外工程项目等复杂的跨境事项,探索联合审计或协作审计的制度安排。

(三) 推动审计方法创新,支撑全球治理审计实践

推动审计方法创新是中国审计参与全球治理的技术支撑。首先,运用系统观念法构建整体分析框架。全球治理面临的是多重制度结构和治理目标的复杂问题,需要用系统观念法从制度联动、风险传导和治理协同的角度构建整体性分析框架,揭示不同审计制度之间的内在关联及其对整体治理体系的影响。例如,中美等多国跨境审计监管涉及审计制度、资本市场、数据治理和国家监管权等多个要素,需要基于区域国别视角,从不同治理系统的结构差异出发,解释各自审计制度的合理性边界,为国际对话提供更具包容性的分析框架。

其次,采用问题导向法增强现实针对性。支撑全球治理审计实践,必须坚持问题导向和实践导向^[9-10]。例如,系统总结中美等国跨境审计监管中的具体案例和操作经验,将现实冲突转化为可研究的问题。通过问题导向法,围绕监管互认、数据主权和责任边界等区域国别议题展开分析。这种方法有助于中国审计研究直接回应全球治理中的现实关切,增加研究结论的现实价值。

再次,运用数智技术提升审计治理效能。全球治理运行于高度复杂的信息环境之中,因此,审计需要以数智技术为支撑。例如,探索运用大数据与人工智能技术对跨国企业财务信息进行智能识别与风险画像,提升跨境审计风险识别能力;借助区块链技术增强跨境审计证据的真实性、完整性与可验证性,为国际监管协作和审计互认提供技术基础;构建基于多源数据的全球审计风险监测与预警模型,服务于国际资本市场稳定与公共利益保护。

最后,通过跨学科融合应对复杂场景。在全球治理情境下,审计研究亟须突破单一学科视角的局限,系统融合政治学、经济学、社会学与历史学等学科的研究方法。通过将多学科方法嵌入审计研究全过程,运用比较政治分析揭示制度差异,借助经济计量与博弈分析评估治理绩效,并结合历史比较与过程追踪解析制度演化逻辑,从而应对全球治理复杂现实。

(四) 参与国际审计实务,引领全球治理审计规则

引领国际治理审计规则是中国审计参与全球治理的最终指向。首先,以具体问题和区域国别需求为导向,将审计理论嵌入全球治理的现实场景。中国审计参与全球治理,应立足具体治理议题与区域发展需求,推动审计理论与实践的融合。围绕“一带一路”共建国家公共财政审计、基础设施项目审计和跨国投资审计等重点领域,依托双边或多边合作机制与联合研究平台,在我国成熟经验的基础上形成具有操作性的审计方法指引与政策建议。通过在具体治理场景中展示中国审计在风险防控、资源配置和公共问责方面的制度功能,增强中国审计经验的可理解性与可借鉴性,为国际规则讨论提供实践基础。

其次,系统总结实践经验,形成可复制的审计治理模式。在实践层面,应对中国在中美跨境审计监管沟通、国际组织审计参与以及“一带一路”相关项目审计中的经验进行系统梳理,将个案化的实践活动加以整合和归纳。审计实践的价值不仅在于“做了什么”,还在于阐明其“为何有效”的内在机理,通过机制分析和比较研究,

将经验上升为具有普遍意义的审计治理模式,为中国参与国际治理审计规则制定提供经验模式。

最后,深度参与国际组织审计,影响全球治理审计规则。全球治理体系具有高度开放性与互动性,中国审计经验需要在持续的国际比较、对话与协作中不断检验和完善。应进一步加强与不同国家及国际组织在审计领域的交流合作,评估中国审计模式在不同治理情境中的适用性。在此基础上,积极参与联合国及其专门机构、国际金融组织以及区域合作机构等组织的审计实务,通过承担审计任务、参与审计标准执行与评估工作,在实际操作中展示中国审计的治理理念与方法优势,提升中国在全球治理中的影响力。

五、结语

中美跨境审计监管与区域国别审计研究是新时代审计理论创新和审计制度研究的重要领域。在全球治理体系深刻调整、跨境资本流动和数据主权议题日益凸显的背景下,中国审计学界必须以国家战略需求为导向,深化对不同制度逻辑与监管模式的比较研究,构建具有中国特色的审计学自主知识体系。通过加强理论创新、制度供给与国际合作,汇聚国家审计、内部审计和社会审计多方力量,加强审计理论根基与审计实践支撑的协同,提升我国在国际审计治理中的话语权与影响力,形成能够回应全球审计挑战、引领制度变革的中国方案。

参考文献:

- [1] 孙小涵,王战. 构建中国特色区域国别学自主知识体系和话语体系[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版),2025(6):124-135.
- [2] 夏继果. 区域国别学与区域史、全球史的内在逻辑[J]. 中国社会科学,2025(10):128-149+207.
- [3] 郑亚莉,柴志贤. 经济学视域下区域国别学研究方法:从理性到超越理性[J]. 财经论丛,2025(1):118-124.
- [4] 董必荣,徐志耀,陈汉文. 论构建中国审计学自主知识体系[J]. 审计与经济研究,2025(1):1-15.
- [5] 董必荣. 关于在交叉学科门类下设置审计学科一级学科的构想[J]. 南京审计大学学报,2025(3):1-9.
- [6] 王彪华,谢莹莹. 审计管理体制改革的生态分析:基于国家治理现代化视角[J]. 会计研究,2020(1):169-178.
- [7] 陈汉文,张笛,韩洪灵. 国家审计与国家安全:逻辑必然与实现路径[J]. 会计之友,2023(23):2-11.
- [8] 陈丽红,曾德涛,孙梦娜. 中美跨境审计监管:历史演进与未来展望[J]. 中南财经政法大学学报,2024(5):30-42.
- [9] 陈汉文,曹强,贺东航,等. 坚持开展研究型审计——关于中国特色社会主义审计的方法论[J]. 财会月刊,2025(1):3-8.
- [10] 郑石桥,刘星锐. 研究型审计:内涵、类型及运用条件[J]. 南京审计大学学报,2022(1):18-25.

[责任编辑:刘 茜]

Cross-Border between China and the United States and Area Studies Audit Research: Regulatory Mechanisms, Practical Approaches, and Building a Autonomous Knowledge System

——A Review of the China Audit Scholars Symposium, Fall 2025

YU Fei^a, CHEN Suyun^b, CHEN Hanwen^a

(a. School of Auditing b. Institute of Internal Auditing, Nanjing Audit University, Nanjing, Jiangsu Province, 211815, China)

Abstract: With the deepening of capital market internationalization, cross-border audit oversight and country-specific audit institutional arrangements have become increasingly important. The focus of China-U. S. cross-border audit regulation has shifted from disputes over audit working-paper access to deeper institutional divergences concerning data sovereignty, security, and regulatory philosophy. These developments exert broad influences on audit firm governance, auditor behavior, corporate decision-making, and governmental regulation, thereby underscoring the need for institutional innovation and two-way regulatory engagement to promote collaborative governance. Given the substantial differences across countries in audit institutional logics, audit models, and regulatory practices, research on regional and country-specific auditing is critical for building joint audit-oversight capacity and facilitating the global expansion of Chinese firms and Chinese capital. Advancing research on the key issues underlying China-U. S. cross-border audit oversight and regional audit systems is essential for developing a Chinese audit knowledge system, enhancing international regulatory cooperation, and contributing to the improvement of global audit-governance mechanisms.

Key Words: cross-border audit oversight between China and the United States; regional and country-specific auditing; autonomous system of auditing; supervision synergy; nation safety; global governance