

企业银行贷款分散度与审计定价

马 栋¹, 张龙平², 胡 珺¹

(1. 海南大学 国际商学院, 海南 海口 570228; 2. 中南财经政法大学 会计学院, 湖北 武汉 430073)

[摘 要]企业的银行贷款分散度在发挥债权监督效应时存在“双刃剑”效应。基于独立第三方审计师的视角, 本文利用 2016—2022 年 A 股上市公司数据, 探讨企业银行贷款分散度与审计费用之间的关系。研究发现, 企业的银行贷款分散度会显著提升审计费用, 且这一结论在经历样本、模型以及工具变量等稳健性检验后依然显著成立。进一步分析结果表明, 银行贷款分散度通过加剧企业的违规风险与经营风险进而提高了审计费用。除此之外, 企业银行贷款分散度提升审计费用的效应在非国有企业、贷款银行无抵押品要求及外资银行、具有行业专长及经验更丰富的审计师等情境中更显著。审计师会进一步通过更详尽的关键审计事项披露以应对高贷款分散度企业的审计风险。本研究拓展了银行债权监督经济后果的研究视角, 丰富了审计费用决定因素和审计师风险应对策略的相关文献, 对资本市场利益相关者的风险评估与决策具有重要的理论和实践意义。

[关键词] 债权监督效应; 搭便车行为; 信息不对称; 审计风险; 审计费用

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2026)01-0059-12

一、引言

债务的监督作用对改善公司治理和提升企业绩效具有深远影响, 尤其是在以银行贷款为主要融资来源的中国资本市场背景中^[1]。作为重要的债权人, 银行不仅通过提供资本满足企业的资金需求, 还承担着关键的债权监督角色, 即通过贷前审核和贷后监督来降低企业的违约风险^[1-3]。然而, 尽管理论上债权监督具有显著的治理效应, 但其在实践中的效果往往受到多重因素的影响, 尤其是当企业面临高度分散的银行贷款关系时, 银行债权监督对企业风险治理的有效性尚不明确。

现有研究从银行贷款额度、贷款利率、贷款期限结构等角度对银行贷款的债权监督作用展开了丰富探讨^[1,4-6], 具体作用表现为降低企业盈余管理程度^[4,7]、提高会计稳健性^[2]。然而, 这些研究主要围绕银行与企业这一直接关系展开, 尚存在一定的局限性。一方面, 结论尚不完全一致, 部分原因可能在于债务的治理作用依赖制度层面良好的债权人保护机制, 而破产机制和退出机制的不完善可能降低其效果^[2]; 另一方面, 这类研究难以完全克服内生性问题的干扰, 如财务状况更佳或治理结构更完善的企业本身就更容易获得银行贷款, 从而导致债权监督效应与企业特质混淆。银行贷款的债权监督作用不仅直接影响企业的经营与财务行为, 还会通过信息透明度和风险水平等路径, 间接影响审计师的风险评估框架与审计策略选择。具体而言, 银行监督的有效或失效会改变企业的固有风险与控制风险, 进而触发审计师在程序投入和定价决策上的调整。因此, 基于审计师这一具有信息整合功能的外部中介视角, 能够为考察债权监督的实际经济后果提供一个相对外生的观察窗口, 也有助于缓解单纯从银企直接关系考察所带来的内生性困扰。本文即基于这一视角, 探讨企业银行贷款分散度与审计费用之间的关系, 以期揭示债权监督的协调机制及其审计定价内涵。

审计费用是审计师对企业审计风险及预期工作复杂性的定价结果^[8], 银行贷款的债权监督通过影响企业财务信息质量与风险水平, 间接决定了审计师的定价策略。在理论上, 企业的银行贷款分散度可能通过两种相反的机制影响审计费用。一方面, 当银行间有效协同监督时, 在企业银行贷款分散的情境下, 多方债权银行监督可能提高企业财务报告的可靠性, 减少信息不对称和潜在财务舞弊行为, 从而降低企业的审计风险。对审计师而

[收稿日期] 2025-01-07

[基金项目] 国家社会科学基金项目(19BJY034); 湖北省人文社科重点研究基地(注册会计师行业发展研究中心)项目; 中南财经政法大学研究生科研创新平台项目(202511402)

[作者简介] 马栋(1997—), 男, 湖北黄冈人, 海南大学国际商学院博士后工作站在站博士后, 从事审计与财务会计研究; 张龙平(1966—), 男, 重庆垫江人, 中南财经政法大学会计学院教授, 博士生导师, 从事审计与财务会计研究, 通信作者, E-mail: 1192221729@qq.com; 胡珺(1988—), 男, 湖南益阳人, 海南大学国际商学院教授, 博士生导师, 从事公司治理与企业社会责任、资本市场制度创新与企业可持续发展研究。

言,企业的审计复杂性与审计风险随之降低,因此可能收取更低的审计费用^[9]。另一方面,企业的银行贷款关系高度分散时,债权人银行之间易发生搭便车行为。肖远企曾针对我国银行间搭便车现象指出,我国部分银行存在勤勉尽职缺乏、风险防范不到位的问题^[10]。企业的高风险活动会增加审计师识别和应对风险的难度^[11],而银行间“搭便车”导致监督力度不足,从而可能使得企业的高风险活动增加。为应对更高的审计风险,审计师会提高审计费用以弥补潜在的声誉损失与法律诉讼风险^[3,12]。企业银行贷款分散度提供了一个观察银行监督有效性的新视角,其通过影响企业风险水平间接影响审计师的定价策略,填补了现有文献在债务结构治理效应与审计定价之间关系的研究空白。

相比已有研究,本文的边际贡献在于:第一,拓展了银行债权监督的研究视角并丰富了其经济后果的相关研究。本文从审计师视角切入,通过分析债权监督增强效应与搭便车行为对审计复杂性和定价水平的不同影响,探讨企业的银行贷款分散度对审计师风险感知以及审计费用的影响,拓展了银行监督的研究框架,丰富了债权监督理论在资本市场中的应用。第二,拓展了审计费用决定因素的研究框架。审计费用是审计师感知风险与资源投入的直接体现,本文将企业银行贷款分散度纳入审计费用的分析框架,揭示了企业的银行贷款分散度如何通过改变审计师的风险评估逻辑影响审计定价,这一研究有利于补充审计费用决定因素的文献。第三,本文深化了审计师风险应对策略的实践应用价值研究。本文通过深入分析审计师针对高贷款分散度企业关键审计事项的文本信息披露策略,明确了其借助更具条理、前瞻性以及风险导向特性的表述方式来应对复杂审计风险的具体做法,为提升审计效能与风险预警能力提供了实证证据。

二、文献综述与述评

(一)文献综述

银行债权监督作为公司治理领域关键的外部机制,其效果受到债务结构、产权性质以及制度环境等多方面因素的综合影响。从代理成本的角度来看,短期银行贷款和长期银行贷款都可对自由现金流量的代理成本起到约束作用,但短期银行贷款的监督作用更为突出^[13]。然而,也有研究指出银行债权的治理总体效应呈现为负,长期贷款虽然可约束自由现金流,但由于占比不够,难以对经理人进行有效的约束^[14]。进一步扩展代理成本类型,已有研究发现,短期负债主要是抑制管理费用等显性代理成本,而长期负债更侧重于矫正隐性代理成本,且债务期限结构失衡可能会削弱银行债权监督的整体治理效能^[15]。从股东掏空行为的角度来说,银行债权监督对控股股东掏空行为有监督功效,贷款规模与期限的增加可明显减少掏空行为。此外,国有银行对地方国企和民营企业的监督效果更强^[5],这种现象可能源于制度环境的差异,即政治关联会弱化银行债权治理功能^[16],而市场化改革则会强化银行债权与产品市场的协同^[17]。从信息质量的角度来看,银行监督凭借信息外溢和贷前筛选降低公司债信用利差,而且监督水平高的企业可获得更大的发债规模与更宽松的条款^[18],除此之外,更大的银行贷款规模也能产生更强的监督效果,进而抑制企业的盈余管理行为^[19],尤其是长期贷款的监督作用更强^[20],而短期贷款则更能缓解自由现金流过度投资问题^[21]。考虑银行债权治理的协同效应,银行债权与董事会治理、大股东治理形成正向互动,共同降低管理层代理成本^[22]。在创新活动中,银行债权虽然主要是借助财务效应促进企业创新,但其与董事会治理的协同可提升研发效率^[16]。另外,多银行之间的关系也重构了监督机制,银行业竞争能够通过缓解融资约束和强化大债权人监督这两条路径抑制企业金融化^[23],还可通过缓解融资约束和加强银行监督抑制公司避税^[24]。在银团贷款中,因为同一个债务契约对应多个银行,牵头银行在债务契约中占比较高,有更强的监督动机,而其他参与银行的监督动机则比较弱^[25],但多个银行债权人也可能强化监督效果,抑制公司的盈余管理水平^[26]。在非银团贷款中,多个银行大债权人能提高会计信息稳健性^[27],改善企业的短贷长投行为^[28]。现有文献从不同角度探讨了企业银行贷款分散度的成因、影响及其经济后果,银行会根据企业的公司治理风险水平调整贷款分散度,当企业实际控制人的控制权与现金流权偏离度较大时,企业更可能获得集中度较高的银行贷款。同时,法律制度、债权人权利和信息共享机制等宏观因素也会影响银行贷款分散度的决策,例如,在投资者保护程度较强的国家,银行可能更愿意提供分散度较高的贷款^[29]。当企业债务分散度较高时,各债权人监督动机减弱,导致整体监督效率下降,加剧了企业代理问题^[6]。银行贷款虽可通过分散化降低银行风险,但也可能因银行间协调困难和非合作监控而导致监督不力,尤其在企业透明度较低以及治理较差时更为明显^[30]。综上所述,银行贷款分散度是企业与银行在信息不对称和代理成本约束下共同决策的结

果,其经济后果体现在企业价值和银行监督效率等方面。

审计费用是审计师对企业审计风险及预期工作复杂性的定价结果^[8],目前关注银行贷款与审计费用的文献并不多,已有文献主要是从债务期限结构与债务违约两个角度进行讨论。总体上,银行债权能产生治理作用,降低企业的审计风险,进而降低审计费用,尤其是在民营企业中还会抑制控股股东的机会主义行为^[31]。在债务期限结构中,一方面,审计师会关注企业的短期借款情况,当短期借款占比较高时,审计师收费越高,这种效果在国有企业及非四大事务所审计时更显著^[32];另一方面,长期借款的债权监督作用会降低公司的财务风险和经营风险,进而降低审计师收费^[20]。债务违约方面,已有研究发现当客户公司债务风险较高时,债务违约会增加上市公司经营风险和审计风险,审计师出于审计风险考虑会收取费用溢价^[33-34],在债务违约曝光后会进一步提高审计费用^[35]。

(二)文献述评

已有文献广泛探讨了银行债权监督在公司治理中的作用,揭示了债务结构、产权性质和制度环境等因素的综合效应。银行债权监督具有缓解代理成本、抑制股东掏空行为和提升信息质量等积极作用。然而,这些研究多聚焦银行监督的整体效果或债务期限结构的单一维度,对于银行贷款分散度这一关键特征如何影响审计定价的关注仍显不足。尽管部分研究触及多银行关系下的监督机制,但银行贷款分散度作为衡量债权人结构和协调复杂性的指标,其与审计定价的直接关联尚未得到系统检验。理论上,高分散度可能引发搭便车问题,削弱银行监督效率,加剧信息不对称,从而增加审计师的评估风险,导致审计费用上升;另外,分散度也可能通过风险分担和多样化监督降低企业特定风险,对审计定价产生抑制作用。现有文献缺乏对这一矛盾的实证解析,尤其忽略了在不同产权性质、制度环境和审计师个人能力情境下,银行贷款分散度与审计定价的动态关系。因此,本文拟在此基础上深入探讨银行贷款分散度影响审计定价的机制路径,并结合审计师决策模型,揭示其在新兴市场背景下的独特作用,为完善公司治理和审计实践提供理论支撑。

三、理论分析与研究假设

风险导向型审计是我国现行审计准则的核心思想,财政部与中国注册会计师协会在审计准则中大力鼓励审计人员采用风险导向的审计方法。审计风险是指“当财务报表存在重大错报时,注册会计师发表不恰当审计意见的可能性”(《中国注册会计师审计准则第 1101 号——注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》),而企业财务报表审计服务定价则是客户审计风险的函数^[4]。《中国注册会计师审计准则第 1211 号——重大错报风险的识别与评估》应用指南中指出,银行借款是影响企业审计风险的重要因素。现有研究从企业的银行贷款额度、利率、期限结构等角度广泛探讨了其经济后果^[1,9-11],但关于审计师如何将银行贷款分散度这一特定风险特征纳入定价决策,现有文献尚缺乏充分的实证证据,尤其是银行贷款债权监督的“双刃剑”效果尚未被充分探讨。

一方面,企业的银行贷款分散度可能会提高审计风险,进而增加审计费用。银行债权监督具有准公共品属性,兼具非排他性和非竞争性特点,债权监督成本的存在以及单家银行监督收益难以独享,导致单家银行可能倾向于减少自身监督投入,并期待其他银行承担更多责任,从而产生债权人银行之间的搭便车行为^[25]。基于债权人搭便车的研究视角,Jadiyappa 等发现较高的债务分散度会对企业价值产生不利影响^[6]。尽管债权银行之间可以通过重新协商来提高监督效率,并深入了解债务人的质量,从而减少信息不对称^[36],但由于协调成本较高,企业的银行贷款分散度使得银行间的协商变得困难^[37],减少了银行的信息提取,降低了监督质量。进一步地,当公司存在多家银行债务契约时,没有一家银行可以垄断关于借款人质量的信息,因此,债权人无法通过监督获得超额收益,而多银行关系可能会激励单一债权人依靠其他机构进行有效监控^[37]。如果多个债权人依赖其他债权人进行监控,那么整体监控水平会降低,成本收益的权衡大大降低了银行监督借款人的意愿^[38]。具体而言,企业银行贷款分散度对审计定价的传导过程可能存在违规风险与经营风险两条路径。首先,本文从企业违规风险的角度审视审计定价的形成机制,当企业银行贷款分散度较高时,单个债权银行持有的债务份额相对较小,其投入专项监督的边际收益下降,导致银行间普遍产生搭便车心理,削弱了整体监督力度^[30]。同时,多银行债权结构也增加了银行之间的沟通与协作成本,进一步降低了联合监督的效率^[30,37]。在监督弱化的环境下,企业更可能利用信息不对称进行税务欺诈、内幕交易等违规行为。此外,监督失效还会加剧企业的财务不透明性和内控薄弱性,从而显著提升其违规倾向^[39]。违规风险的增加直接意味着更高的报表重大错报风险,因此,为

应对风险,审计师会提高审计定价以补偿其承担的风险与潜在的声誉损失。其次,本文从经营风险的角度审视审计风险的形成机制。当企业银行贷款分散度较高时,债权人数量增加导致单个银行持有的债务份额降低,各银行缺乏实施有效监督的激励,致使整体债权监督功能弱化^[30]。监督缺位会加剧借款企业的代理冲突,削弱对管理层经营决策的约束^[12]。当外部监督不足时,管理层投资决策随意性增大,可能导致因尽职调查不深入而忽视项目综合风险。此外,监督弱化也为管理层追求个人私利,如构建商业帝国、追求短期业绩或个人利益提供了空间。管理层即便意识到风险,仍可能推动虽能扩大规模或带来私人收益但净现值为负的项目。因此,当企业银行贷款分散度推高经营风险时,审计师会感知到更高的审计风险,为补偿额外审计程序和风险承担,从而要求更高的审计费用。

另一方面,企业的银行贷款分散度可能会降低审计风险,进而减少审计费用。银行与企业的债务契约活动存在贷前审核与贷后监督两个阶段,相比一般金融中介机构而言,银行具有信息优势与成本优势^[40-41],能够通过贷前的尽职调查和贷后的监督有效控制企业的潜在风险^[4]。达成债务契约之前,银行通常会重点考察企业的偿债能力^[6],而企业为了获得银行贷款则会通过优化治理结构、规范经营行为等措施降低自身风险水平,从而提高获得银行贷款的机会,如通过提高财务透明度来降低与银行之间信息不对称的程度,以期获得银行对企业的信贷支持或融资便利^[41]。银行在对企业发放贷款后,为了降低企业的违约风险会进行持续的贷后监督。从企业经营活动视角来看,银行贷款的监督作用抑制了控股股东掏空活动^[5],减少了企业的非效率投资行为^[42];从企业财务信息质量视角来看,银行贷款的监督作用提高了会计稳健性^[2],抑制了企业的盈余管理程度^[4,7],并且随着银行债权监督力度的不断强化,企业的真实和应计盈余操纵水平均显著降低。银行贷款的监督作用不仅增强了银行对债务人企业的风险管控能力,也有助于提高企业在财务和经营管理上的规范性^[6]。进一步考虑债权银行结构对发挥债权监督作用的影响,现有研究主要从债权人银行数量的角度考虑其经济后果。多个债权人银行能够充分发挥自身专长、取长补短,进而产生债权监督增强效应,如提高会计稳健性^[27]、缓解投融资期限错配^[28]。因此,当企业的银行贷款分散度较高时,多个银行对企业的联合监督有望形成更全面的约束机制,债权监督的增强效应可能减少信息不对称和会计违规等不当行为,降低企业风险,审计风险的降低传导至审计定价决策,会促使审计师收取较低的审计费用。基于以上逻辑分析,本文提出如下假设 H_{1a} 和 H_{1b} 。

H_{1a} :其他情况不变时,企业的银行贷款分散度会提高审计费用。

H_{1b} :其他情况不变时,企业的银行贷款分散度会降低审计费用。

四、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文的研究样本为2016—2022年中国A股上市公司,样本时间始于2016年主要是由于现有数据库中企业的银行贷款信息从2013年才开始充分披露,并且计算企业的银行贷款分散度会使用企业前三年的银行贷款信息,所以实际上本文的企业银行贷款分散度数据期间为2013—2022年。遵循研究惯例,本文剔除了ST、PT类公司以及金融类公司,除此之外,本文剔除相关变量数据缺失的样本,最后得到12041个公司-年度样本。本文所使用的企业银行贷款数据来自CSMAR“上市公司贷款”数据库,并利用CNRDS“银行借款”数据库对缺失信息进行补充与交叉核对。其余财务信息与公司治理数据源于CSMAR数据库。为消除异常值对研究结论的影响,本文对所有连续变量在1%和99%分位数上进行缩尾处理。

(二) 变量定义与模型设定

为探究企业银行贷款分散度对审计费用的影响,本文参考已有文献的研究设计^[6,42],构建OLS模型检验前文假设,具体模型如下:

$$Fee_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Disper_{it} + \sum \alpha_j Controls_{it} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

模型(1)中, Fee 是核心被解释变量,参考已有文献的定义方式^[43-44],本文定义 Fee 的具体计算方式为企业当年年报审计费用的自然对数。解释变量 $Disper$ 用来衡量企业银行贷款的分散程度,本文参考Lin等^[29]的做法,综合考虑企业的银行债权人数量与放贷金额定义企业的银行贷款分散程度,具体而言, $Disper$ 的计算方式为每个银行贷款人在企业银行贷款中所占份额的平方和, $Disper$ 越小表明企业银行贷款分散程度越高。由于无法

从企业年报、公开数据库等渠道获取上市公司在单个银行的贷款余额期末(时点)数据,因此本文通过上市公司的银行贷款公告信息,滚动计算多期内年度新增的时期数据来拟合当期的时点数据。首先,本文以 CSMAR“上市公司贷款”数据库为基准获取上市公司的银行贷款公告信息,在此基础上对其中信息披露不完整的部分以 CNRDS“银行借款”数据库补充获得样本期内完整的银行贷款明细;其次,根据不同公告中的银行贷款期限 T 年,将该笔银行贷款滚动纳入当年及后续 $T-1$ 年的期末银行贷款结构;最后,根据滚动后得到的上市公司期末银行贷款明细,参考 Lin 等^[29]的计算方式得到 $Disper$ 指标。另外,本文根据已有文献的研究设计选择了一系列影响企业年报审计费用的控制变量^[43-44],定义为 $Controls$ 。表 1 列示了详细信息,模型(1)中 $Year$ 和 Ind 分别表示年份固定效应和行业固定效应。

五、实证检验结果及分析

(一)描述性统计

表 2 报告了样本的描述性统计结果,可以发现审计费用(Fee)的平均值为 14.190,最小值为 12.900,最大值为 16.570,中位数为 14.080,这一结果与武恒光和张龙平、许宁宁等的描述性统计结果较为一致^[43-44],表明本文被解释变量的数值分布在合理范围内,未出现明显异常。另外,审计费用(Fee)的标准差为 0.693,表明审计费用的分布较为集中。进一步观察本文的核心解释变量,可以发现企业银行贷款分散度($Disper$)平均值为 0.453,标准差为 0.383,最小值为 0,最大值为 1,表明不同企业银行贷款分散度的分布范围较广,企业的银行贷款分散度存在较大差异。资产负债率(Lev)、企业规模($Size$)、董事会规模($Board$)等公司自身财务特征与治理特征也与武恒光和张龙平、许宁宁等的结果较为一致^[43-44],表明本文的研究样本具有良好的代表性。

(二)企业银行贷款分散度与审计费用检验结果

表 3 报告了模型(1)的回归结果,在未控制年度与行业固定效应时,可以发现第(1)列中 $Disper$ 的回归系数为 -0.045 ,且在 5%水平上显著,初步表明企业银行贷款分散程度越高,其年报审计费用越高。为排除宏观环境和行业特征造成的研究偏差,本文进一步控制年度固定效应以及行业固定效应,表 3 第(2)列中 $Disper$ 的回归系数为 -0.058 ,且在 1%水平上显著,进一步佐证了企业银行贷款分散程度越高,其年报审计费用越高的结论,证实了前文假设 H_{1a} 。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
审计费用	Fee	企业年报审计费用取自然对数
企业银行贷款分散度	$Disper$	企业的每个银行贷款人在企业银行贷款总额中所占份额的平方和
资产负债率	Lev	企业年末总负债除以总资产
资产收益率	Roa	年末净利润除以平均资产
企业规模	$Size$	企业年末总资产的自然对数
企业亏损	$Loss$	企业净利润小于零时取 1,否则为 0
企业年龄	Age	企业上市年龄加一取自然对数
短期借款	$Short$	短期借款除以总负债
长期借款	$Long$	长期借款除以总负债
第一大股东持股	$Top1$	第一大股东持股比例
两职合一	$Dual$	董事长与总经理兼任时取 1,否则为 0
独立董事	$Inde$	独立董事人数占董事会人数比例
董事会规模	$Board$	董事会总人数
机构投资者	$Inst$	机构投资者持股比例
四大审计	$Big4$	会计师事务所为四大时取 1,否则为 0
审计意见	MAO	审计意见为非标意见时取 1,否则为 0

表 2 描述性统计

变量名	观测值	均值	标准差	最小值	1/4 分位数	中位数	3/4 分位数	最大值
Fee	12041	14.190	0.693	12.900	13.710	14.080	14.530	16.570
$Disper$	12041	0.453	0.383	0.000	0.101	0.355	0.898	1.000
Lev	12041	0.513	0.173	0.144	0.389	0.514	0.634	0.916
Roa	12041	0.027	0.063	-0.255	0.009	0.030	0.057	0.192
$Size$	12041	22.890	1.309	20.540	21.920	22.700	23.660	26.710
$Loss$	12041	0.151	0.358	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Age	12041	2.235	0.868	0.000	1.792	2.398	2.996	3.332
$Short$	12041	0.216	0.158	0.000	0.084	0.193	0.320	0.656
$Long$	12041	0.137	0.134	0.000	0.037	0.095	0.192	0.626
$Top1$	12041	0.329	0.144	0.092	0.218	0.304	0.419	0.731
$Dual$	12041	0.271	0.444	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
$Inde$	12041	0.377	0.054	0.333	0.333	0.364	0.429	0.571
$Board$	12041	8.565	1.659	5.000	7.000	9.000	9.000	15.000
$Inst$	12041	0.450	0.240	0.005	0.264	0.468	0.636	0.919
$Big4$	12041	0.076	0.266	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
MAO	12041	0.037	0.188	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

表 3 企业银行贷款分散度与审计费用检验结果

	(1) Fee	(2) Fee
$Disper$	-0.045^{**} (-2.562)	-0.058^{***} (-3.370)
$Controls$	Yes	Yes
$Year$	No	Yes
Ind	No	Yes
N	12041	12041
adj. R^2	0.623	0.638

注:括号内数值为模型回归的 T 统计值,标准误经公司层面 Cluster 调整。*** 为在 1% 水平上显著,** 为在 5% 水平上显著,* 为在 10% 水平上显著,下同。

(三)稳健性检验

为保证前文结论的可靠性,本文进一步从指标构建、样本选择与模型设定以及内生性问题处理等角度展开稳健性检验。

考虑到不同的变量定义方式可能对实证结果产生影响偏差,因此,本文进一步对核心指标通过不同的方式进行度量,以排除变量测量误差对研究结论的潜在干扰。具体而言,参考冯晓晴和文雯、张永冀等的研究设计^[45-46],本文定义审计费用变量 *FeeR* 为每万元资产的审计费用并取自然对数。表 4 第(1)列报告了替换审计费用变量度量方式的回归结果,可以发现 *Disper* 的回归系数为 -0.005,且在 1% 水平上显著。进一步考虑核心解释变量的指标敏感性,由于上市公司的银行贷款期限结构绝大部分为三年内到期,少数为四年与五年内到期,极少数为十年期贷款,因此本文进一步基于三年/四年/五年的期限结构补充期限缺失值,进而分别滚动计算得到企业的银行贷款分散度 *Disper1*、*Disper2*、*Disper3*,即站在 *T* 期视角,计算 *T* 期的银行贷款数据实际是基于 *T*-3/*T*-4/*T*-5 到 *T* 期的内容。表 4 的后三列报告了变更自变量定义方式后对审计费用变量的回归结果,可以发现前文结论依旧稳健成立。

进一步考虑回归模型的设定对研究结论可靠性造成的影响,本文首先排除回归过程异方差和自相关性对模型回归结果造成的干扰,参考 Petersen 的实证设计^[47],在对模型(1)回归时同时控制公司和时间层面的双重聚类标准误,表 5 的回归结果表明前文研究结论依旧稳健可靠。

考虑本文潜在的内生性问题,即企业银行贷款分散度提高审计费用的结论可能是由于企业自身风险驱动的。因为当企业银行贷款分散度较高时,意味着企业在多家银行进行相对额度较小的贷款,侧面表明企业无法获得单家银行较高的贷款授信,反映其可能存在较高的风险水平,进而引起审计师关注,提高了审计费用。为了排除这一潜在的内生性问题,本文参考已有文献的研究设计^[48],选择企业所在地区的银行业竞争度赫芬达尔指数(*BankHHI*)作为工具变量对模型(1)重新回归,从理论上讲,在银行业竞争程度较高的区域,金融机构数量多,信贷市场分割程度低,企业能够更便利地与多家银行建立信贷关系^[49],这种信贷市场结构直接降低了企业与单一银行维持紧密关系的必要性,客观上提高了企业通过多银行授信分散信贷来源的可能性^[50],满足工具变量与内生变量的相关性要求。另外,地区银行业竞争度主要受区域金融改革进程、银监部门监管力度等宏观政策因素驱动^[51],与微观企业个体的审计费用特征不存在直接关联,因此 *BankHHI* 变量满足外生性要求。表 6 报告了工具变量的回归结果,可以发现,第(1)列 *BankHHI* 对 *Disper* 的回归系数为 0.427,且在 1% 水平上显著,说明地区的银行竞争提高了企业银行贷款分散程度。另外,表 6 中弱工具变量检验显示 *F* 值为 16.870,大于经验值 10,不可识别检验中 Kleibergen-PaaprkLM 检验 *P* 值为 0.000,小于 0.1,证明弱工具变量和不可识别检验均已通过,说明地区银行业竞争度作为工具变量具备模型合理性。本文进一步将第一阶段回归的 *Disper* 估计值进行第二阶段回归,表 6 第(2)列显示 *Disper* 与 *Fee* 的回归系数仍在 5% 水平上显著为负,与前文基础回归结论一致,表明理论上可能存在的内生性问题没有对本文结论产生实质性影响。

表 4 基于变量定义的稳健性检验结果

	(1) <i>FeeR</i>	(2) <i>Fee</i>	(3) <i>Fee</i>	(4) <i>Fee</i>
<i>Disper</i>	-0.005 *** (-3.425)			
<i>Disper1</i>		-0.051 *** (-2.834)		
<i>Disper2</i>			-0.057 *** (-2.990)	
<i>Disper3</i>				-0.064 *** (-3.245)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	12041	12041	12041	12041
adj. <i>R</i> ²	0.779	0.638	0.638	0.638

表 5 基于回归模型的稳健性检验结果

	(1) <i>Fee</i>	(2) <i>Fee</i>
<i>Disper</i>	-0.256 *** (-8.345)	-0.058 ** (-3.673)
<i>Controls</i>	No	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
<i>Ind</i>	Yes	Yes
<i>N</i>	12041	12041
adj. <i>R</i> ²	0.099	0.638

注:括号内数值为模型回归的 *T* 统计值,标准误经公司和年度层面 Cluster 调整。*** 为在 1% 水平上显著,** 为在 5% 水平上显著,* 为在 10% 水平上显著。

表 6 基于工具变量的稳健性检验结果

	(1) <i>Disper</i>	(2) <i>Fee</i>
<i>BankHHI</i>	0.427 *** (4.107)	
<i>Disper</i>		-0.678 ** (-2.171)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
<i>Ind</i>	Yes	Yes
<i>N</i>	12041	12041
<i>F</i> 值	16.870	—
<i>P</i> 值	—	0.000

六、影响机制与异质性分析

(一) 影响机制分析

前文理论分析指出,企业银行贷款分散度所导致的违规风险与经营风险是审计师提高审计费用的重要原因,为了检验这一影响机制的合理性,本文进一步提供实证经验证据。参考温忠麟等、江艇对作用机制的思想阐述^[52-53],本文进一步构建模型(2)与模型(3)来检验影响审计风险机制的准确性与合理性。

$$Mediator_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Disper_{it} + \sum \alpha_j Controls_{ijt} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$Fee_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Disper_{it} + \alpha_2 Mediator_{it} + \sum \alpha_j Controls_{ijt} + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

首先,本文从违规角度考察企业的审计风险,探讨银行贷款分散度对企业违规与审计定价的传导过程。企业违规涉及公司在税务欺诈、内幕交易等监管合规方面的潜在问题^[12],当企业涉及多个债权银行时,每家银行持有的债务份额较小,不仅导致监督激励随之减弱,且由于银行间的协作成本增加,降低了整体监督效率^[30,37],企业可能利用信息不对称进行违规活动。此外,高分散度带来的监督失效还会削弱企业的财务透明度和经营规范性,进一步增加违规可能性。表7基于模型(2)、模型(3)报告了企业违规视角的审计风险机制分析结果,其中 *Mediator* 具体为 *D_Viola* 和 *N_Viola* 变量,分别代表企业是否违规以及年度内的违规次数。表7第(1)列、第(3)列报告了模型(2)的回归结果,可以发现 *Disper* 对 *D_Viola* 与 *N_Viola* 的回归系数分别为 -0.167 和 -0.093,且均在 5% 水平上显著,这表明企业的银行贷款越分散,企业越可能发生违规行为。进一步考虑企业的银行贷款分散度传导至违规风险与审计定价的过程,表7第(2)列、第(4)列报告了模型(3)的回归结果,*D_Viola* 和 *N_Viola* 变量对审计费用的回归结果均在 1% 水平上显著为正,除此之外,*Disper* 对 *Fee* 的回归系数分别为 -0.057 和 -0.058,且均在 1% 水平上显著。另外,本文进一步对中介效应进行 Sobel 检验,并在表7中汇报了 Sobel 检验得出的 Z 统计值及其伴随概率 P,可以看出 *D_Viola* 和 *N_Viola* 的中介效应均显著成立。因此,机制分析结果表明,企业的银行贷款分散度通过加剧企业的违规风险,进而提高了审计费用。

其次,本文进一步从经营风险视角揭示企业的银行贷款分散度对审计费用的传导机制。经营风险反映了企业对内治理及对外投资等日常经营运作层面的风险,银行的债权监督作用能有效抑制借款企业日常经营过程中的代理冲突,降低因自由现金流滥用所引发的风险^[12]。然而,当企业银行贷款关系分散时,容易引发银行债权人之间的搭便车行为,导致对企业的协同监督效能减弱^[30]。这种监督缺位会从两个方面加剧企业的经营风险:第一,它削弱了对管理层决策的有效约束。当外部监督压力不足时,管理层在投资决策上可能表现出更大的随意性,如在项目选择时未能进行充分深入的尽职调查,从而忽视了项目的综合风险,增加了投资于净现值实则为负项目的可能性。第二,监督弱化为管理层追求个人私利而非企业价值最大化的动机提供了空间。管理层可能为了构建商业帝国、追求短期业绩表现或个人声誉,在缺乏有效监督制衡的情况下,可能刻意忽视项目潜在风险,推动投资净现值为负

表7 违规风险的作用机制

	(1) <i>D_Viola</i>	(2) <i>Fee</i>	(3) <i>N_Viola</i>	(4) <i>Fee</i>
<i>Disper</i>	-0.167 ** (-2.047)	-0.057 *** (-3.309)	-0.093 ** (-2.006)	-0.058 *** (-3.329)
<i>D_Viola</i>		0.045 *** (3.224)		
<i>N_Viola</i>				0.021 *** (3.175)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
N	12013	12041	12013	12041
a. R ² /p. R ²	0.112	0.639	0.111	0.639
Sobel Z		-2.643		-2.428
Sobel:P > Z		0.008		0.015

表8 经营风险的作用机制

	(1) <i>Risk_R</i>	(2) <i>Fee</i>	(3) <i>Risk_E</i>	(4) <i>Fee</i>
<i>Disper</i>	-0.002 ** (-2.134)	-0.057 *** (-3.277)	-0.002 ** (-2.103)	-0.057 *** (-3.275)
<i>Risk_R</i>		0.941 *** (5.234)		
<i>Risk_E</i>				0.929 *** (5.053)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
N	12041	12041	12041	12041
adj. R ²	0.095	0.640	0.084	0.640
Sobel Z		-3.077		-3.064
Sobel:P > Z		0.002		0.002

但能扩大企业规模或带来私人收益的项目。《中国注册会计师审计准则第 1211 号——重大错报风险的识别与评估》第十一条明确提出审计师应当了解被审计单位的经营风险。因此,倘若银行间的搭便车行为导致债权监督失灵,从而导致经营风险增加,那么审计师所感知到的审计风险也会相应提升,促使审计费用上升。表 8 基于模型(2)、模型(3)报告了企业经营风险视角的机制分析结果,其中 *Mediator* 具体为 *Risk_R* 和 *Risk_E* 变量,分别代表企业五年期的资产收益率与息税前利润波动性。表 8 第(1)列、第(3)列报告了模型(2)回归结果,*Disper* 对 *Risk_R* 与 *Risk_E* 的回归系数均为 -0.002,且均在 5% 水平上显著,这表明企业的银行贷款越分散,企业的经营风险越高。进一步考虑企业的银行贷款分散度传导至经营风险与审计定价的过程,表 8 第(2)列、第(4)列报告了模型(3)回归结果,*Risk_R* 与 *Risk_E* 变量对审计费用的回归结果均在 1% 水平上显著为正,除此之外,*Disper* 对 *Fee* 的回归系数分别为 -0.057,且在 1% 水平上显著。另外,本文进一步对中介效应进行 Sobel 检验,并在表 8 中汇报了 Sobel 检验得出的 Z 统计值及其伴随概率 P,可以看出 *Risk_R* 和 *Risk_E* 的中介效应均显著成立,这也表明企业的银行贷款分散度加剧了企业的经营风险,进而提高了审计费用。因此,本文从违规风险与经营风险角度证实了企业银行贷款分散度所带来的审计风险是审计师收取更高费用的原因。

(二)异质性分析

企业银行贷款分散度对审计费用的影响可能由于债务契约双方以及审计师的个体差异而出现结果上的异质性,因此本文进一步从债务人企业、债权人银行与审计师角度展开分析。

从债务企业的产权性质来看,非国有企业由于缺乏政府背书,可能会放大银行贷款分散度与审计定价的作用。国有企业的实际控制人归属各级国资委,政府背书使得国有企业比非国有企业在获取信贷资源过程中更具优势^[54-55],即使银行贷款分散度高,国有企业仍可能通过政府支持获得债券发行^[56]、财政补贴^[57]等其他融资渠道,减轻流动性风险对审计费用的传导效应,削弱了审计风险溢价机制。表 9 第(1)列是基于债务企业产权性质的回归结果,当债务企业为非国有企业时,*NSOE* 取值为 1,否则为 0,可以发现 *Disper* × *NSOE* 的回归系数为 -0.102,且在 1% 水平上显著,这表明企业银行贷款分散度提高审计费用的现象在非国有企业中更明显。

从债权银行的债务契约条款来看,抵押品要求可能发挥债权监督的替代效果。抵押品是一种债务契约特征,作为一种降低信息不对称程度的机制,抵押品质押能够使贷款人对债务人信息进行分类,并与市场其他利益相关者分享,优化信息环境^[58]。在银行监督作用较弱时,抵押物能够降低事后贷款违约风险^[59],因此,本文预期在银行无贷款抵押品条款的公司中,企业银行贷款分散度提高审计费用的作用更明显。参考许坤和笪亨果的研究设计^[59],本文定义向企业提供贷款的银行无抵押品要求时 *NPle* 取值为 1,否则为 0。表 9 第(2)列是基于债务契约条款的回归结果,可以发现 *Disper* × *NPle* 的回归系数为 -0.073,且在 5% 水平上显著,这表明企业银行贷款分散度提高审计费用的结论在无抵押品条款时更显著。

从债权银行的产权角度来看,外资银行可能在债权监督方面表现得更为有效。外资银行通常拥有先进的信息收集技术、成熟的信贷评估流程、完善的贷后监管机制和风险管理策略,这使得它们能够更好地筛选出风险较低的企业并为其提供融资支持及监管服务^[60]。一方面,外资银行的引入为本地银行提供了借鉴先进管理经验的机会^[61],从而提升了本土银行在信息收集和监督功能上的能力,增强了本土银行的债务治理效果。另一方面,外资银行的介入促使本土国有银行在贷款决策时更加注重经济效益,而非仅依赖政治目标或其他非经济动机,从而有助于降低贷款企业的经营风险^[62]。本文参考 Xu、李俊青和谢芳的研究设计^[60-61],定义当向企业提供银行贷款的银行中无外资银行时 *NFore* 取值为 1,否则为 0。表 9 第(3)列是基于银行产权属性的回归结果,可以发现 *Disper* × *NFore* 的回归系数为 -0.152,且在 5% 水平上显著,这表明企业银行贷款分散度提高审计费用的结论在无外资银行时更显著。

表 9 基于债务契约主体的异质性分析

	(1) <i>Fee</i>	(2) <i>Fee</i>	(3) <i>Fee</i>
<i>Disper</i>	-0.001 (-0.028)	0.004 (0.111)	0.085 (1.143)
<i>NSOE</i>	0.071 ** (2.486)		
<i>Disper</i> × <i>NSOE</i>	-0.102 *** (-2.860)		
<i>NPle</i>		-0.008 (-0.333)	
<i>Disper</i> × <i>NPle</i>		-0.073 ** (-2.029)	
<i>NFore</i>			-0.031 (-0.677)
<i>Disper</i> × <i>NFore</i>			-0.152 ** (-2.053)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes
N	12041	12041	12041
adj. R ²	0.639	0.639	0.639

从审计师的个人特征角度来看,企业银行贷款分散度提高审计费用的作用可能在具有行业专长的审计师中更为显著。相比普通审计师,具有行业专长的审计师通常具有更强的专业判断能力和对企业特定行业运营风险的深刻理解能力^[63]。在面对企业银行贷款分散度较高的情境时,这类审计师能够更敏锐地察觉到因债权监督失效导致的信息不对称及其对财务报告可靠性构成的潜在威胁。较高的行业认知水平使审计师更倾向于扩展审计程序,包括深入分析行业背景中的风险特征和关键财务指标^[64],以应对多银行关系中因搭便车行为而引发的审计复杂性和风险,从而导致更高的审计费用。表 10 第(1)列是基于审计师行业专长的回归结果,具体而言,本文将每个行业中市场份额前 1/4 的签字审计师定义为行业专家,当审计师为当年度该行业的行业专家时,Prof 取 1,否则为 0^[65-66]。研究发现 $Disper \times Prof$ 的回归系数为 -0.179,且在 1% 水平上显著,这表明企业银行贷款分散度提高审计费用的结论在具有行业专长的审计师中更显著。

另外,企业银行贷款分散度提高审计费用的作用可能在经验丰富的审计师中更为显著,这一现象可以从审计师的风险评估能力与应对策略的差异中得到解释。经验丰富的审计师通常具备更高的专业判断能力与更敏锐的风险识别能力^[67-68]。在面对企业银行贷款分散度较高的情境时,他们更能察觉由搭便车行为引发的债权监督失效所导致的信息不对称和潜在风险,这种更高的风险感知促使经验丰富的审计师采取更加审慎的审计策略,包括扩展审计范围和增加审计程序,从而导致审计费用显著增加。表 10 第(2)列是基于审计师经验的回归结果,具体而言,本文将审计师执业经验定义为审计师当年之前对上市公司客户的签字数量^[67],当其签字数量大于年度行业中位数时 Exp 取值为 1,否则为 0。研究发现 $Disper \times Exp$ 的回归系数为 -0.002,且在 5% 水平上显著,这表明企业银行贷款分散度提高审计费用的结论在执业经验丰富的审计师中更显著。

(三)进一步分析

前文证实了审计师出于审计风险考虑,会对企业的银行贷款分散度收取更高的审计费用,后文进一步从关键审计事项角度探讨审计师的风险应对策略如何展现。关键审计事项的表述在一定程度上起到了“免责”作用,成为审计师履职过程中专业判断和审计程序实施的有力记录。一方面,关键审计事项的披露表明审计师已在现有条件下执行了充分且必要的审计工作,同时强调其仅能对财务

报表质量提供合理保证。在未来企业风险显现时,审计师可以利用关键审计事项的披露证明其已尽到审慎义务和专业责任,从而有效降低潜在的法律诉讼风险及声誉损失的可能性^[69]。另一方面,披露关键审计事项能够缓解信息不对称程度,向资本市场参与者传递企业潜在风险信息,促使投资者和债权人更加审慎地评估企业价值,从而提升审计的鉴证作用^[70]。表 11 报告了基于关键审计事项的审计师风险应对策略,本文首先考察了关键审计事项的文本披露充分性,Con1 变量定义为关键审计事项描述段和审计应对段的总字数,Con2 则为总字数的自然对数^[65],表 11 的第(1)列与第(2)列中,Disper 的回归系数分别为 -0.197 与 -0.038,且均在 5% 水平上显著,表明审计师在面对较高的企业银行贷款分散度时会提高关键审计事项的文本披露篇幅。其次,本文考察了关键审计事项的文本披露价值性,Words1 变量定义为关键审计事项描述中涉及金额和比例的总次数,Words2 则为 Words1 加 1 后的自然对数^[71],表 11 的第(3)列与第(4)列中,Disper 的回归系数分别为 -0.456 与 -0.048,且至少在 5% 水平上显著,表明审计师在面对较高的企业银行贷款分散度时会提高关键审计事项的金额和比例的描述频率。最后,本文考察了审计师如何在关键审计事项中反映银行贷款的审计风险,KAM_Bank 定义为当审计师在关键审计事项中提及银行相关业务时取值为 1,否则为 0,表 11 的第(5)列中,Disper 的回归系数为

表 10 基于审计师个体的异质性分析

	(1) Fee	(2) Fee
Disper	-0.004 (-0.248)	-0.017 (-0.683)
Prof	0.333 *** (13.932)	
Disper × Prof	-0.179 *** (-5.176)	
Exp		0.002 *** (3.528)
Disper × Exp		-0.002 ** (-2.449)
Controls	Yes	Yes
Year	Yes	Yes
Ind	Yes	Yes
N	12041	12041
adj. R ²	0.663	0.639

表 11 基于关键审计事项的风险应对结果

	(1) Con1	(2) Con2	(3) Words1	(4) Words2	(5) KAM_Bank
Disper	-0.197 ** (-2.122)	-0.038 ** (-1.983)	-0.456 *** (-2.676)	-0.048 ** (-2.360)	-0.005 ** (-2.237)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	12041	12041	12041	12041	12041
adj. R ²	0.253	0.495	0.425	0.899	0.011

-0.005,且在5%水平上显著,表明审计师在面对较高的企业银行贷款分散度时会提高关键审计事项中对银行贷款的描述频率。综上,审计师出于审计风险考虑,会提高关键审计事项的文本信息含量以规避企业银行贷款分散度可能造成的消极后果。

七、研究结论与启示

本文以2016—2022年中国A股上市公司为样本,研究发现,企业银行贷款分散度越高,年报审计费用越高,造成这一现象的主要原因在于过度分散的贷款关系引发了授信银行间的搭便车行为,削弱了债权监督效果,导致企业违规风险与经营风险上升,进而迫使审计师提高定价。异质性分析表明,该效应在非国有企业、贷款银行无抵押品要求及外资银行、具有行业专长及经验更丰富的审计师中更显著。此外,面对高分散度带来的风险,审计师不仅会提高费用,还会采取防御策略,显著增加关键审计事项的文本信息含量。

基于以上研究结论,本文得到如下政策启示:

第一,审计师应强化对高银行贷款分散度企业的风险评估与应对。在评估阶段,应主动利用大数据技术剖析贷款网络,识别因银行间搭便车引发的经营与合规风险。在报告阶段,通过增加关键审计事项的信息含量来实质性应对风险,并详述针对性审计程序,从而向市场传递更透明、更具信息增量的审计信号。

第二,银行应进一步细化债权监督并完善风险评估机制。鉴于审计费用能直观反映审计投入与潜在风险,银行应将其作为评估企业风险的重要参考,打破对审计意见类型关注的视野局限。针对信用风险较高的无抵押贷款,银行需完善信用评估体系,减少对抵押品的过度依赖,重点考核企业的信用记录与还款能力。此外,考虑到本土与外资银行在“软信息”获取与风险偏好上的差异,银行还应制定差异化的风控措施。

第三,事务所层面人才培养与项目安排方面,经验丰富的审计师以及有特定行业知识的审计师可更有效地识别和评估重大错报风险,会计师事务所应该鼓励审计师积累行业专长,并把他们配置到熟悉的行业项目中。监管机构也可考虑在评估审计质量时,将事务所和审计师的行业专长水平纳入考量范围。

第四,监管部门应针对企业复杂融资结构深化全流程监管机制。事前,金融监管部门亦应将贷款分散企业的授信状况纳入银行风险评估,引导信贷结构优化;事中,针对多头融资企业,监管机构应推动主要授信银行在平台上共享核心条款与预警信号,以此抑制银行间搭便车行为,提升债权监督协同效应;事后,应将贷款分散度纳入贷后管理及审计风险评估的考量范畴,引导各方共同关注此类风险。

本文虽然从审计定价视角探讨了企业银行贷款分散度的经济后果,但仍存在一定的研究不足与拓展空间。首先,在债权监督的微观作用机制方面,本文虽然证实了“搭便车”效应导致审计定价上升,但尚未能深入拆解银行的多层次股权性质在分散化信贷网络中的序位差异,未来研究可尝试分析主要授信银行与参贷银行在信息共享及监管成本分摊上的动态决策过程。其次,在审计师行为角度,本文主要是从审计定价与关键审计事项披露角度进行分析,未来可进一步考察在企业银行贷款分散情境下,审计师是否通过增加审计工时投入或强化与管理层的沟通频率来对冲信贷结构不确定性,从而更完整地刻画风险导向审计的响应链条。最后,从制度环境的内生性演进来看,本文的研究结论根植于我国当前的信贷体系与法治环境,随着监管层对多头融资监管政策的常态化,后续研究可关注宏观制度变迁如何改变“搭便车”行为的负外部性,进而影响微观企业的资本结构稳定及审计师的长期风险预期。

参考文献:

- [1]胡奕明,林文雄,李思琦,等.大贷款人角色:我国银行具有监督作用吗?[J].经济研究,2008(10):52-64.
- [2]徐昕,沈红波.银行贷款的监督效应与盈余稳健性——来自中国上市公司的经验证据[J].金融研究,2010(2):102-111.
- [3]Lobo G J, Son M, Song H. How Do auditors respond to clients' rollover risk? [J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2024, 39(4): 1139-1172.
- [4]陈骏.基于债务契约的银行监督有效吗?——来自盈余管理视角的经验证据[J].中央财经大学学报,2010(12):84-90.
- [5]张光利,刘轶,戚俊峰.银行对企业经营的监督效应研究——基于控股股东掏空行为的视角[J].财经理论与实践,2015(4):15-21.
- [6]Jadipappa N, Hickman L E, Jyothi P, et al. Does debt diversification impact firm value? Evidence from India[J]. International Review of Economics & Finance, 2020, 67(3): 362-377.
- [7]李诗瑶,李星汉,管超.债权人监督与上市公司盈余管理——基于债务违约风险视角[J].当代财经,2020(2):138-148.
- [8]Simunic D A. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1): 161-190.

- [9] Gul F A, Chen C J P, Tsui J S L. Discretionary accounting accruals, managers' incentives, and audit fees[J]. Contemporary Accounting Research, 2003, 20(3): 441-464.
- [10] 肖远企. 对银行风险的认识[J]. 中国金融, 2019(16): 104.
- [11] Hribar P, Kravet T, Wilson R. A new measure of accounting quality[J]. Review of Accounting Studies, 2014, 19: 506-538.
- [12] DeFond M, Zhang J. A review of archival auditing research[J]. Journal of Accounting and Economics, 2014, 58(2-3): 275-326.
- [13] 沈红波, 张广婷, 阎竣. 银行贷款监督、政府干预与自由现金流约束——基于中国上市公司的经验证据[J]. 中国工业经济, 2013(5): 96-108.
- [14] 胡宗义, 刘亦文. 我国商业银行债权在上市公司治理中的效应[J]. 经济管理, 2011(1): 137-145.
- [15] 李世辉, 雷新途. 两类代理成本、债务治理及其可观测绩效的研究——来自我国中小上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2008(5): 30-37.
- [16] 王满四, 徐朝辉. 银行债权、内部治理与企业创新——来自 2006—2015 年 A 股技术密集型上市公司的实证分析[J]. 会计研究, 2018(3): 42-49.
- [17] 王满四, 徐朝辉. 考虑市场治理体系的银行债权治理及其效应研究——来自 A 股工业企业的经验证据[J]. 会计研究, 2020(1): 145-159.
- [18] 张雪兰, 张丽云, 李佳宁. 银行监督如何影响公司债发行信用利差——基于外部治理与信息外溢的渠道检验[J]. 金融经济研究, 2022(6): 3-20.
- [19] 雷强. 银行监督与上市公司盈余管理关系的实证研究——来自中国证券市场的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2010(6): 91-98.
- [20] 王宇生, 余玉苗. 长期借款债权人监督、审计风险与审计收费——基于中国上市公司的实证证据[J]. 当代会计评论, 2010(1): 134-146.
- [21] 廖义刚. 债务治理、高质量审计与自由现金流过度投资——来自我国 A 股上市公司的经验证据[J]. 山西财经大学学报, 2012(9): 74-84.
- [22] 王满四, 徐朝辉. 银行债权治理与公司内部治理间的互动效应研究——基于管理层代理成本的实证分析[J]. 中国软科学, 2017(12): 100-115.
- [23] 杜勇, 王婷. 银行竞争与企业金融化——基于融资约束及银行监督的双重视角[J]. 商业经济与管理, 2023(2): 37-52.
- [24] 曹瑜强, 刘鹏, 姜凌. 银行竞争能抑制公司避税吗? ——基于沪深 A 股上市公司的实证研究[J]. 财经问题研究, 2020(7): 112-120.
- [25] Sufi A. Information asymmetry and financing arrangements: Evidence from syndicated loans[J]. The Journal of Finance, 2007, 62(2): 629-668.
- [26] Ahn S, Choi W. The role of bank monitoring in corporate governance: Evidence from borrowers' earnings management behavior[J]. Journal of Banking & Finance, 2009, 33(2): 425-434.
- [27] 许浩然, 张敏, 林逸子. 多个“大债权人”与会计稳健性[J]. 会计研究, 2021(1): 55-66.
- [28] 翟淑萍, 甄叶, 樊子晴. 多个大债权人对企业投融资期限错配的影响研究[J]. 管理学报, 2024(10): 1552-1561.
- [29] Lin C, Ma Y, Malatesta P, et al. Corporate ownership structure and bank loan syndicate structure[J]. Journal of Financial Economics, 2012, 104(1): 1-22.
- [30] Carletti E, Cerasi V, Daltung S. Multiple-bank lending: Diversification and free-riding in monitoring[J]. Journal of Financial Intermediation, 2007, 16(3): 425-451.
- [31] 余玉苗, 王宇生. 银行治理、股权结构与审计收费——基于 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(4): 79-86.
- [32] 沈维成. 债务期限结构会影响审计师风险决策行为吗——基于审计投入、审计费用和审计意见视角的研究[J]. 山西财经大学学报, 2019(1): 111-124.
- [33] 文雯, 冯晓晴, 宋衍衡. 公司债务违约与审计师风险应对[J]. 会计与经济研究, 2020(4): 3-23.
- [34] 王西子, 吴联生. 审计师收取客户债务风险溢价了吗? [J]. 审计研究, 2020(2): 57-66.
- [35] 陈婧, 张金丹, 方军雄. 公司债务违约风险影响审计收费吗[J]. 财贸经济, 2018(5): 71-87.
- [36] Godlewski C J. The determinants of multiple bank loan renegotiations in Europe[J]. International Review of Financial Analysis, 2014, 34(4): 275-286.
- [37] Mester L J, Nakamura L I, Renault M. Transactions accounts and loan monitoring[J]. The Review of Financial Studies, 2007, 20(3): 529-556.
- [38] Diamond D W. Financial intermediation and delegated monitoring[J]. The Review of Economic Studies, 1984, 51(3): 393-414.
- [39] 郑维伟, 瞿茜, 安玲林, 等. 控股股东股权质押与企业违规行为——基于内部控制与外部监督视角[J]. 现代金融研究, 2024(12): 36-46.
- [40] Fama E F. What's different about banks? [J]. Journal of Monetary Economics, 1985, 15(1): 29-39.
- [41] Diamond D W, Verrecchia R E. Disclosure, liquidity, and the cost of capital[J]. The Journal of Finance, 1991, 46(4): 1325-1359.
- [42] 简泽. 银行债权治理、管理者偏好与国有企业的绩效[J]. 金融研究, 2013(1): 135-148.
- [43] 武恒光, 张龙平. CEO 自恋与审计师风险应对: 来自 CEO 签字的经验证据[J]. 管理科学, 2023(1): 90-105.
- [44] 许宁宁, 王书睿, 宋佳莹. 管理者短视影响审计收费吗? ——来自上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2024(4): 89-101.
- [45] 冯晓晴, 文雯. 社会资本影响审计定价吗? ——来自民营企业加入异地商会的经验证据[J]. 审计研究, 2024(5): 104-118.
- [46] 张永冀, 金昕, 苏治. 言多未必失: 经营月报对审计费用的影响研究[J]. 会计研究, 2024(8): 178-192.
- [47] Petersen M A. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches[J]. The Review of Financial Studies, 2008, 22(1): 435-480.
- [48] 姜付秀, 蔡文婧, 蔡欣妮, 等. 银行竞争的微观效应: 来自融资约束的经验证据[J]. 经济研究, 2019(6): 72-88.
- [49] Cetorelli N, Gambera M. Banking market structure, financial dependence and growth: International evidence from industry data[J]. The Journal of Finance, 2001, 56(2): 617-648.
- [50] Jayaratne J, Strahan P E. The finance-growth nexus: Evidence from bank branch deregulation[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1996, 111(3): 639-670.

- [51] Allen F, Qian J, Qian M. Law, finance, and economic growth in China[J]. *Journal of Financial Economics*, 2005, 77(1): 57-116.
- [52] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. *心理学报*, 2004(5): 614-620.
- [53] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. *中国工业经济*, 2022(5): 100-120.
- [54] 郭俊杰, 方颖. 绿色信贷政策、信贷歧视与企业债务融资[J]. *经济学(季刊)*, 2023(6): 2231-2246.
- [55] 李万利, 刘晓剑, 许均平. 中小银行网点扩张与企业信贷期限结构[J]. *金融研究*, 2024(6): 114-131.
- [56] 邓伟, 夏晗景, 刘冲. 债务风险防控与企业债券发行分化[J]. *金融研究*, 2025(1): 134-151.
- [57] 王红建, 李青原, 刘放. 政府补贴: 救急还是救穷——来自亏损类公司样本的经验证据[J]. *南开管理评论*, 2015(5): 42-53.
- [58] Berger A N, Espinosa-Vega M A, Frame W S, et al. Why do borrowers pledge collateral? New empirical evidence on the role of asymmetric information [J]. *Journal of Financial Intermediation*, 2011, 20(1): 55-70.
- [59] 许坤, 笪亨果. 抵押物、银行监督与信贷风险[J]. *金融学季刊*, 2019(3): 23-50.
- [60] 李俊青, 谢芳. 外资银行进入能够促进企业创新吗? ——基于跨国的经验证据[J]. *国际金融研究*, 2020(1): 54-64.
- [61] Xu Y. Towards a more accurate measure of foreign bank entry and its impact on domestic banking performance: The case of China[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2011, 35(4): 886-901.
- [62] Tsai Y J, Chen Y P, Lin C L, et al. The effect of banking system reform on investment-cash flow sensitivity: Evidence from China[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2014, 46(9): 166-176.
- [63] Reichelt K J, Wang D. National and office - specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality[J]. *Journal of Accounting Research*, 2010, 48(3): 647-686.
- [64] Krishnan G V. Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? [J]. *Accounting Horizons*, 2003, 17(S-1): 1-16.
- [65] 陈丽红, 易冰心, 殷旻昊, 等. 行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗? [J]. *会计研究*, 2021(2): 164-175.
- [66] 刘耀淞, 潘静怡, 樊苏萍. 审计师行业专长与企业数字化转型[J]. *南京审计大学学报*, 2024(2): 35-45.
- [67] 韩维芳. 审计风险、审计师个人的经验与审计质量[J]. *审计与经济研究*, 2017(3): 35-45.
- [68] 张婷. 审计师会对企业数字化转型作出差异性应对吗? ——基于关键审计事项的证据[J]. *南京审计大学学报*, 2024(5): 1-13.
- [69] 黄亮华, 汤晓燕. 关键审计事项: 审计师的“免责声明”? ——企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化[J]. *财经研究*, 2021(2): 139-153.
- [70] Smith K W. Tell me more: A content analysis of expanded auditor reporting in the United Kingdom[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 2023, 108(5): 101456.
- [71] 王艳艳, 许锐, 王成龙, 等. 关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗? [J]. *会计研究*, 2018(6): 86-93.

[责任编辑: 刘 茜]

Corporate Bank Loan Diversification and Audit Pricing

MA Dong¹, ZHANG Longping², HU Jun¹

(1. International School of Business, Hainan University, Haikou 570228, China;

2. School of Accounting, Zhongnan University of Finance, Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: The dispersion of bank loans for enterprises has a double-edged sword effect in exerting debt supervision. This article explores the relationship between the diversification of corporate bank loans and audit fees from the perspective of independent third-party auditors, using data from A-share listed companies from 2016 to 2022. Research has found that the dispersion of bank loans for enterprises significantly increases audit fees, and this result is more significant in non-state-owned enterprises, banks without collateral requirements, lending banks that do not include foreign banks, and auditors with more professional experience and industry expertise. The mechanism test results indicate that the audit risks caused by the free riding of creditor banks when corporate bank loans are dispersed is an important reason for auditors to increase audit fees. In addition, auditors will further disclose more detailed key audit matters to address the audit risks of high loan diversification enterprises. This article expands the research perspective on the economic consequences of bank debt supervision, enriches the relevant literature on factors determining audit fees and auditor risk response strategies, and has important theoretical and practical significance for risk assessment and decision-making of stakeholders in the capital market.

Key Words: debt monitoring effect; free-riding behavior; information asymmetry; audit risks; audit fees