

# 中国特色金融审计理论的生成逻辑与层次结构研究

曹源芳<sup>1a,1b</sup>,王家华<sup>1a</sup>,黄旭<sup>2</sup>

(1. 南京审计大学 a. 金融学院; b. 统计金融联合实验室, 江苏 南京 211815; 2. 安徽大学 经济学院, 安徽 合肥 230601)

**[摘要]** 加快构建中国特色金融审计理论是健全中国审计学自主知识体系和赋能国家金融治理的时代要义。基于金融审计实践, 深入探讨中国特色金融审计理论的生成逻辑与层次结构。首先, 基于制度逻辑、治理逻辑和功能逻辑所构成的三维框架, 阐释中国特色金融审计理论的生成逻辑, 由此塑造金融审计“为何审计”的政治灵魂、确立“如何审计”的执行体系以及规定“审计何为”的目标方向。其次, 根据生成逻辑与层次结构间的耦合关系, 构建“基础层-应用层-发展层”三层次结构体系, 体现理论体系的完整性。最后, 从制度、技术、人才和法律四个维度构建理论发展长效机制。研究成果为构建中国审计学自主知识体系、提升金融审计效能提供了理论支撑。

**[关键词]** 中国特色金融审计理论; 审计学自主知识体系; 国家治理; 审计效能; 国家审计; 国家监督

**[中图分类号]** F239.44 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2026)03-0027-10

## 一、引言

构建中国哲学社会科学自主知识体系, 是以习近平同志为核心的党中央立足新发展阶段作出的重大战略部署。审计作为党和国家监督体系的重要组成部分, 其自主知识体系构建是完善党和国家监督制度的内在要求, 也是哲学社会科学本土化创新的重要实践。金融审计是审计工作的重要内容, 在防范化解金融风险、提升金融治理效能中发挥着重要作用。加快构建中国特色金融审计理论具有三重战略意义。其一, 它是服务国家金融治理的重要依托。作为推进国家治理体系和治理能力现代化的重要内容, 金融治理的实践表明, 中国特色金融审计监督体系所秉持的集中统一、全面覆盖、权威高效运行机制, 必然要求建立在本土化、系统化的理论根基之上。其二, 它是突破西方金融审计理论范式的必由之路。中国特色金融审计理论以马克思主义为指导, 融合传统监察思想和当代金融审计实践构建原创性理论框架; 其三, 提炼中国金融审计的独创性经验, 可向全球金融审计监督输出中国方案, 提升我国在金融审计领域的国际话语权。这一构建过程的本质是以中国化时代化的马克思主义回应“金融审计监督如何服务国家治理体系和治理能力现代化”的时代之问, 这不仅是学界实现理论自立的使命担当, 更是完善党和国家监督体系的战略举措。通过系统审视研究动态可以发现, 当前围绕中国审计学自主知识体系及金融审计理论进行探讨的研究谱系主要沿着以下两大脉络展开。

一是中国审计学自主知识体系的理论渊源与发展路径。2024年7月, 党的二十届三中全会提出“创新马克思主义理论研究和建设工程, 实施哲学社会科学创新工程, 构建中国哲学社会科学自主知识体系。”随后, 党的二十届四中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》对“创新实施马克思主义理论研究和建设工程, 加快构建中国哲学社会科学自主知识体系”作出重要部署。习近平总书记关于“审计是党和国家监督体系的重要组成部分”的论断<sup>[1]</sup>, 从政治高度明确了审计在国家治理体系中的战略定位。中华优秀传统文化中的民本、系统思维及古代审计制度蕴含的治理智慧则为现代审计提供了传统文化的土壤并且与研究型审计等理念高度契合。基于上述理论渊源, 当前亟须搭建系统完备的审计理论框架, 加快构建中国审计学自主知识体系, 以实现如臂使指、如影随形、如雷贯耳的审计监督效能<sup>[2]</sup>, 并且使审计在推进党的自我革命中切实发挥常态化经济体检以及揭示腐败线索的独特作用<sup>[3]</sup>。在发展路径上, 学界与实务界已形成清晰共

**[收稿日期]** 2025-08-11

**[基金项目]** 国家社会科学基金项目(23BJY076); 江苏省社会科学基金项目(25ZHB023); 江苏高校哲学社会科学研究重大项目(2023SJZD071); 江苏高校优势学科建设工程(统计学); 招商银行南京分行-南京审计大学统计金融联合实验室开放课题(2025JLSF316)

**[作者简介]** 曹源芳(1974—), 男, 江西赣州人, 南京审计大学金融学院教授, 硕士生导师, 从事金融风险管理与金融审计研究, E-mail: caoyf1025@sina.com; 王家华(1972—), 男, 安徽芜湖人, 南京审计大学金融学院教授, 博士生导师, 从事金融审计研究; 黄旭(2001—), 男, 安徽滁州人, 安徽大学经济学院博士研究生, 从事金融风险管理与金融审计研究。

识。顾海良认为需通过术语的革命提炼如经济责任审计等标识性概念<sup>[4]</sup>,胡泽君强调通过健全机制、增强合力,完善审计理论研究的制度保障<sup>[5]</sup>。侯凯审计长则提出深入开展研究型审计以实现新时代中国审计事业的高质量发展<sup>[6]</sup>。可以看出,我国在构建审计学自主知识体系方面取得了显著的阶段性成果,推动了审计基础理论的创新和重塑,形成了一系列具有较大社会影响力的审计理论成果,为推进国家治理体系建设与治理能力现代化提供了坚实的学理支撑。当前,中国审计学自主知识体系的构建正处于理论与实践双向驱动的进程中,其核心是依托现实问题锚定研究重心,并通过学科交叉将研究边界拓展至包括金融审计在内的相关领域,由此逐步构建起兼具理论原创性与时代适应性的自主知识体系框架。

二是金融审计理论演进及中国化创新。金融审计承担保障金融安全的重要职能,是维护金融市场秩序、防范系统性风险的关键制度安排<sup>[7]</sup>。在理论脉络上,金融审计理论经历了从传统合规性审计到风险导向审计的演进历程<sup>[8]</sup>。鉴于金融行业兼具“准公共品”属性与显著的风险外溢效应,部分学者倡导将其纳入公共审计范畴,并视之为提升金融治理效能的重要机制,其理论依据源于三个层面:一是降低代理成本。公共部门因目标多元且激励机制较弱,其代理问题通常更为复杂。作为一种重要的监督手段,金融审计兼具鉴证与治理功能,能有效降低代理成本<sup>[9]</sup>。二是传递审计信号。在公共部门的委托代理关系中,信息不对称现象广泛存在。因此,金融部门管理者有动机将审计作为信号向外界展示其较高的治理水平<sup>[10]</sup>。三是提升信息甄别能力。外部利益相关者通常难以有效评估受托责任的履行情况,而审计报告提供的独立、可靠的审计信息往往能助力其作出更优的决策<sup>[11]</sup>。中国则在吸收国外成果的基础上逐步实现了本土化创新,例如,突出金融审计在金融治理中的监督职能,夯实其政治监督属性的根基<sup>[12-13]</sup>。同时,金融审计凭借系统性研判与精准化核查,能够甄别并防范化解系统性金融风险,进而提升金融治理效能<sup>[14-17]</sup>。近年来,在推进金融审计的中国化创新方面,国内学者主要聚焦三大方向:一是政治引领性研究,阐释党中央对金融审计工作的集中统一领导机制及推进国家法治建设<sup>[18-19]</sup>;二是制度比较研究,通过中西金融审计对比,提炼出中国金融审计在风险防控及治理框架方面的功能与模式及重点研究领域<sup>[20-21]</sup>;三是技术方法论创新,例如构建金融风险智能预警模型以提升金融审计监督效能<sup>[22-23]</sup>。

可以看出,我国在构建中国审计学自主知识体系方面已取得阶段性成果,但就该体系的重要组成部分——中国特色金融审计理论而言,其生成逻辑与层次结构研究仍存在一定缺口,主要体现为以下三点:一是理论滞后性,现有金融审计研究过度依赖财务合规性框架,对金融科技及金融安全等新兴议题回应不足;二是方法论创新较为缺乏,传统金融审计基于经验导向与局部验证,主要依赖抽样检查,与大数据时代的金融审计趋势存在差距;三是制度衔接研究不足,近年来,从中央到地方陆续建立审计委员会和经济责任审计工作联席会议等平台,但制度衔接仍有进一步改进完善的空间。为此,本文着力推进中国特色金融审计理论的体系化构建,此探索既是中国审计学自主知识体系研究的重要构成,也可推动理论体系的互动深化与迭代发展。本文所界定的中国特色金融审计理论,是以广义审计(含国家审计、社会审计和内部审计)为范畴,立足新时代金融发展形势与任务,坚持党的全面领导,在审计促进金融体制改革、防范化解金融风险、提升金融治理效能等实践中凝练而成的兼具本土化、政治性及专业性的实践经验和理论指引。

本文潜在的创新和贡献包括三方面:第一,立足中国国情与实践需求,为中国特色金融审计理论的生成逻辑研究提供新视角。现有文献关注了公共受托责任、审计“免疫系统”功能等在金融审计理论产生和发展中的基础性作用<sup>[24-25]</sup>。本文将制度逻辑、治理逻辑与功能逻辑系统地凝练为中国特色金融审计的理论内核。第二,从多层次理论范式出发,并基于生成逻辑与层次结构间的耦合关系,揭示了中国特色金融审计理论从基础层到应用层再到发展层的递进规律,构建了中国特色金融审计理论的三层次结构。现有金融审计理论研究主要停留在关注理论目标、影响机制等单一层面<sup>[26-27]</sup>。本文构建了辩证统一的“理论金字塔”,形成了内涵丰富、体系严整的中国特色金融审计理论生态。第三,理论发展长效机制的创新。本文建立的融合制度根基、技术驱动、人才赋能与法律保障于一体的“四梁八柱”式长效机制,推动金融审计从西方鉴证导向向中国治理导向范式转换,从而助力中国审计学自主知识体系在金融领域的专业纵深与本土化创新上取得突破。

## 二、中国特色金融审计理论的生成逻辑

金融审计是金融治理的关键抓手。中国特色金融审计理论的生成逻辑需立足两者的互动关系,从理论本源与现实诉求双重维度明晰其在金融治理中的定位与价值。该理论在制度逻辑、治理逻辑和功能逻辑等三方面彰

显独有特质。在制度逻辑上,坚持党的全面领导为金融审计注入了鲜明的政治属性,规定了金融审计工作的政治坐标,塑造了金融审计“为何审计”的政治灵魂,也决定了其在审计监督体系中的战略定位。在治理逻辑上,作为助推国家治理现代化、赋能金融治理提质增效的重要抓手,金融审计将提升金融治理效能、防范化解金融风险等融入工作全链条,实现审计监督与金融治理的双向适配,确立金融审计“如何审计”的执行体系。在功能逻辑上,该理论强调有效市场与有为政府相结合,服务于国家金融安全、系统性金融风险防控等战略性目标,致力于实现从微观合规性审查向宏观金融治理的升级转换,由此规定了“审计何为”的目标方向。制度逻辑、治理逻辑和功能逻辑三者之间不是彼此孤立、互不联系的,而是呈现出深度融合、相互促进的内在关联,共同形成有机统一的内在逻辑体系。

### (一) 制度逻辑

全面加强党对审计工作的领导,既是发挥审计在党和国家监督体系中重要作用的时代要求,也是审计事业高质量发展的政治保障。在党管金融审计这一制度逻辑下,金融审计紧密围绕国家金融治理需求等积极履行监督职能,这深刻塑造了金融审计“为何审计”的政治灵魂。因此,中国特色金融审计理论最显著的制度优势之一就在于能够将党管金融审计的原则转化为制度化、可执行、可考核的治理效能。这一系统性转化过程具体体现为以下三个相互支撑、互为促进的理论维度。其一,政治统合维度。党中央通过中央审计委员会等制度设计,确立了金融审计的政治性与专业性双重属性,搭建起审计监督与金融治理深度互动的顶层架构。在政治属性上,金融审计直接对接国家金融治理战略需求,形成“政治-政策-项目-资金”的金融审计工作主线。在专业属性上,依托党的组织体系实现监督资源的跨部门整合,确保审计监督能够精准对接金融治理中的突出问题。这种统合机制有利于推动审计监督与金融治理的联动协同,确保金融审计的政治方向性与专业精准性。其二,风险治理维度。市场失灵与监管失灵的叠加极易引发系统性金融风险。党的全面领导为金融审计构建了独特的风险治理框架。例如,依托党的纪律检查体制和国家监察体制推进跨部门监督协同,整合三大审计主体力量,形成对监管套利、影子银行等新型风险的立体化识别与防控格局<sup>[28]</sup>,同时通过底线思维这一方法论的指导,动态调整审计重点,精准回应金融治理中风险防控的核心需求。其三,人才队伍维度。党的领导是金融审计事业发展的根本遵循,更是推动金融审计监督与金融治理高效互动的人才保障,这一原则已深度融入金融审计队伍建设全过程。通过锻造政治强、业务精、作风硬的高素质专业化金融审计人才队伍,能更加精准地把握金融治理中的重点、难点问题,助力提升金融审计监督与金融治理的适配性。

### (二) 治理逻辑

作为国家治理体系的重要组成部分,金融审计赋能金融治理体系升级,维护金融领域的公平正义,由此确立“如何审计”的执行体系。深刻厘清中国特色金融审计理论的治理逻辑,需从政治、经济、社会三个维度展开系统性剖析。首先是政治维度。金融审计适应金融治理体系和治理能力现代化的时代要求,聚焦金融领域重点问题,将适配金融治理需求深度嵌入金融审计监督全链条,具体表现在三个方面:其一,金融审计监督能够推动重大金融政策的落实,持续提升金融服务实体经济质效;其二,金融审计聚焦金融领域的关键少数与关键环节,精准揭示暗箱操作、利益输送等腐败问题,有效压缩权力寻租空间,为一体化构建“不敢腐、不能腐、不想腐”长效机制奠定基础,从而成为强化国家金融治理的重要实践载体;其三,金融审计通过结果公告、审计建议等方式推动金融治理规则与制度的优化,持续提升金融治理效能。其次是经济维度。金融审计以高质量“经济体检”护航经济发展。例如,金融审计揭示并精准预警金融风险,及时发现金融服务实体经济中存在的资源错配问题,引导资本精准流向战略性产业并推动经济结构升级。此外,金融审计能够剖析体制机制漏洞(如监管套利、政策执行偏差等),推动经济政策优化,从而为经济高质量发展注入新动力。最后是社会维度。金融审计聚焦普惠金融、养老金融、绿色金融等民生领域,揭示资金挪用、虚假宣传等侵害群众利益的突出问题,有利于切实保障弱势群体的金融权益。同时,依托专项审计助推政策迭代完善,着力破解中西部地区金融资源配置失衡问题,缩小城乡与区域金融服务差距,夯实经济社会公平正义的金融保障根基。

### (三) 功能逻辑

社会主义市场经济体制的核心要义在于既充分发挥市场在资源配置中的决定性作用,又注重发挥政府调控职能,从而在新的生产方式创新中实现有效市场与有为政府的有机统一<sup>[29]</sup>,这成为金融审计监督与金融治理协同互动的重要价值导向。为此,金融审计被赋予双重功能与使命,并由此规定了“审计何为”的目标导向。一方

面,从市场决定性维度看,金融审计需推动建设全国统一大市场及市场友好型监督体系,助力完善市场化金融治理机制。因此,金融审计必须保障市场机制有效运行,纠正行政过度干预及市场垄断,充分维护金融市场公平竞争环境。同时,金融审计对市场机制的保障需要有鲜明的制度边界。例如,需要评估金融机构在服务乡村振兴、维护金融安全等国家战略中的市场表现,这种战略导向型审计模式有效避免了新自由主义框架下市场万能论的潜在弊端,实现金融审计监督与金融治理的同频共振。在对某农商银行金融服务点管理进行的专项审计中,审计人员聚焦产业发展扶持、农村基础设施建设等乡村振兴战略关键领域,系统核查财务与项目资料,精准把握政策落实与资金使用情况,揭示了制度规范、流程管理及操作执行中存在的问题,这在本质上是金融审计监督对接乡村振兴领域金融治理需求的具体实践。另一方面,从政府作用维度看,金融审计强化对政府宏观调控的保障作用,精准对接政府主导的宏观金融治理需求。例如,金融审计围绕国家战略目标,对货币政策传导、金融服务实体经济等政策的落实情况持续创新审计监督内容与方式,既强化政策执行的审计监督,也为金融治理优化提供精准反馈。因此,金融审计在我国展现较国外单一监管机制更强大的系统协同能力,回应了构建高水平社会主义市场经济体制的内在要求,有利于实现有效市场与有为政府的良性互动,其本质是金融审计监督与金融治理在市场与政府两个维度的双向适配。上述将有效市场与有为政府相结合的金融审计逻辑,既不同于西方自由市场经济下的金融审计模式,也有别于传统计划经济下的审计监督方式,而是中国特色金融审计理论对新时代金融审计全新功能定位的具体回应。由此而来,区别于西方以分权制衡及弥补信息不对称为核心的金融审计理论范式,中国特色金融审计理论在制度逻辑、治理逻辑与功能逻辑三个维度上呈现出鲜明特质,从而更充分地彰显出中国金融审计的独特价值和优势(表1)。

表1 中国特色金融审计理论与西方金融审计理论比较

	制度逻辑	治理逻辑	功能逻辑
中国特色金融 审计理论	坚持党管金融审计 (1)兼具政治方向性与专业精准性 (2)推进跨部门协同主动作为及预警,有效维护金融安全 (3)发挥党管人才优势,锻造强大的金融审计人才队伍	服务国家治理 (1)将适用国家治理需求融入金融审计全链条 (2)护航经济高质量发展,反哺国家治理体系升级 (3)筑牢社会公平正义的金融保障根基	促进有效市场与有为政府有机结合 (1)推动建设全国统一大市场及市场友好型监督体系,同时保持鲜明的制度边界 (2)强化对政府宏观调控的保障,推动完善宏观调控
西方金融 审计理论	以独立性为基础的制度规则 (1)片面强调金融审计监管独立性,难以解决监管捕获难题 (2)机制设计以被动响应为主,缺乏主动预警能力	强调分权治理 (1)多重监督主体,决策链条冗长,治理穿透力不足 (2)易引发治理责任推诿,削弱整体问责效力	弥补信息不对称 (1)被动依赖审计客体提供的信息,对共谋性造假等识别不足 (2)存在功能预期偏差,成本仅覆盖重大错报,难以发现所有舞弊

### 三、中国特色金融审计理论的层次结构

多层次理论是哲学社会科学领域重要的认识论与方法论基础,其核心在于通过分层与解析视角揭示复杂系统内部层次结构与互动机制。将这一理论范式应用于金融审计领域,旨在从方法论层面为构建中国特色金融审计理论提供分析框架。本文认为,中国特色金融审计理论可划分为基础、应用、发展三大层级,遵循由抽象到具体的演进逻辑并由此构筑该理论的核心主体架构。同时,该层次结构又是生成逻辑在理论形态上的具象延展。其中,制度逻辑依托党管金融审计的制度优势,塑造基础理论层框架,确立价值导向并凝聚理论内核。治理逻辑则立足金融治理实际,推演完善理论体系进而为应用理论层夯实根基。通过构建有效市场与有为政府协同范式,功能逻辑能够顺应行业发展趋势,衍生出兼具开放性与前瞻性的发展理论层,从而助力理论动态适配未来金融发展新格局。

#### (一)基础理论层

基础理论层是中国特色金融审计理论的逻辑根基与学理本源,由目标体系、核心原则与功能框架共同构成。该层级立足本土制度语境,为应用理论层搭建实践范式并划定根本准则,也为发展理论层的前沿探索锚定发展方向。

##### 1. 金融审计目标体系

国外金融审计以市场契约关系为基础,构建以财务报表鉴证为核心的目标体系<sup>[30]</sup>,强调技术属性与价值中立,符合西方从微观层面考察受托经济责任的特点。中国特色金融审计目标体系则立足于党管金融审计的本质

要求,以目标层级、价值取向及实现机制的有机统一为统领,与国外理论相比呈现显著的制度特色。在目标层级上,我国金融审计构建了由基础合规向国家金融治理跃升的完整体系,其中既包括真实性、合规性等金融审计共性要求,又旗帜鲜明地确立了服务国家金融治理的政治高度。在价值取向上,中国金融审计目标更加强调公共利益,坚守维护国家金融安全以及保障民生权益等立场。在实现机制上,我国金融审计目标与政治方向性深度融合,通过重大金融政策跟踪审计、金融机构经济责任审计等创新设计,将党的领导、行政监管等与金融审计监督有机衔接,体现出集中力量办大事的制度优势。

### 2. 金融审计核心原则

国外金融审计以独立性、客观性与公正性为核心原则,并据此构建起一套体现市场契约精神的制度框架,其原则系统将独立性视为金融审计工作的底线<sup>[31-32]</sup>,并以规范的审计程序和确凿的审计证据为基础,维护金融审计在形式上与实质上的独立性。中国金融审计则不仅恪守独立性、客观性、公正性等通用原则,更将政治性与人民性升华为统领性的根本原则。政治性、人民性原则的根本是坚持党对金融审计工作的全面领导<sup>[33]</sup>,这决定了金融审计工作必须服务于党和国家工作大局,坚持人民至上,由此确保金融审计监督如臂使指、如影随形、如雷贯耳。同时,依托金融机构经济责任审计、重大金融政策跟踪审计等具体业务形式,使金融审计的原则架构既立足经济监督定位,又深度融入金融治理体系,从而实现政治属性与专业功能的有机统一。

### 3. 金融审计功能框架

国外金融审计的首要职能是作为独立第三方对金融机构财务报表真实性、公允性发表鉴证意见,从而保障投资者权益,维护资本市场稳定运行。在此基础上,金融审计的功能边界逐步延伸至金融风险识别、评估与管理等层面。我国金融审计则具备更为系统完备的整体功能架构。审计监督是经济监督体系的重要力量,其监督范畴已从传统财务合规核查延伸至政策执行、资金绩效、国家安全等多元领域。例如,金融安全是国家安全的前置屏障,这决定了金融审计必须承担防范化解重大金融风险的政治使命。为此,金融审计需要更加注重前瞻性的风险识别与预警,着力甄别跨市场、跨行业的潜在系统性风险,筑牢金融安全防线。同时,金融审计剖析金融领域体制机制堵点,提出制度优化方向,推动宏观审慎监管体系的完善。综上,中国特色金融审计的鲜明功能特质是我国制度优势与党的全面领导在金融审计监督领域的集中体现。

## (二) 应用理论层

理论体系的生命力归根结底要在应用场域中检验与实践。在中国特色金融审计理论体系中,应用理论层居于承上启下的关键位置,是基础理论层成果落地转化的实践载体,也是引领发展理论层前瞻探索的现实依托。该层级立足战略导向型审计协同机制、治理赋能型跨层级审计模式与主动合规型创新审计生态三大核心内容,将抽象的基础理论转化为具体的金融审计应用范式。

### 1. 战略导向型审计协同机制

金融战略是立足经济社会发展全局作出的金融顶层规划,具有全局性与系统性特征。金融审计凭借其独特的监督穿透力与公信力,能为金融战略落地提供关键支撑。战略导向型审计协同机制以党的领导、政府统筹、央地联动为核心搭建协同架构,将深化金融体制改革、金融服务实体经济、防范化解金融风险、稳妥推进金融双向开放等战略目标系统性地融入金融审计全过程,为新时代战略导向型审计协同理论奠定重要基础<sup>[34]</sup>。协同模式上,该机制搭建起党中央集中统一领导、中央金融委员会统筹金融领域全局、央地分级统筹落实金融审计任务的协同机制,提升金融审计在金融战略实施中的监督效能,促进国家金融战略的贯彻落实。针对金融战略通常横跨多监管部门、覆盖多层级金融主体的特点,该机制关注各地区、各部门和单位在协同落实金融战略中的具体表现、执行进度和实际效果,及时纠正金融战略执行偏差与履职失范行为,由此全面提升金融战略整体实施效果。战略导向型审计协同机制的设计有效规避了西方分权体制下战略绩效偏低的难题,能够在复杂形势下更好彰显我国集中力量推进落实国家金融战略的制度优势。

### 2. 治理赋能型跨层级审计模式

构建治理赋能型跨层级审计模式是推进金融治理现代化、维护金融安全的必然要求。该模式围绕风险监测、数据穿透、效能传导等路径,在统筹兼顾金融治理需求、提升金融资源配置效率与维护金融领域公平正义使命中呈现出独特的制度优势。一是跨层级宏观审慎风险监测。该模式在紧盯单一金融机构风险的基础上,重点聚焦跨市场、跨领域风险传染路径,精准研判系统性金融风险,充分发挥金融审计防范化解金融风险的功能。

二是跨层级数据穿透与智慧审计。该理论将大数据分析 with 穿透式思维相结合,强化科技赋能并运用现代化信息技术开展智慧审计,通过前瞻化、智慧化金融审计实践将制度优势转化为金融治理实效。三是跨层级治理效能传导。依托金融审计成果层层传导落地,既及时纠正金融领域各类违规乱象,又查漏补缺完善金融治理体制机制,彰显中国金融审计在统筹安全与发展方面的治理优势。

### 3. 主动合规型创新审计生态

相比单纯的合规性审计,主动合规型创新审计生态适应新时代金融发展规律,不断深化对金融创新本质的认知,从而形成了更纵深的理论成果。在理论逻辑上,该理论不局限于金融创新的被动合规,而是基于监管规则遵循度与创新价值契合度的综合评估体系,推动实现金融创新服务经济的主动合规导向<sup>[35]</sup>,同时对金融管理责任履职情况实施鉴证和监督,并将审计结果传递给利益相关者<sup>[36]</sup>,由此推动金融审计理念从单纯被动合规转向主动合规与价值创造。在机制设计上,该理论通过构建事前咨询、事中监测、事后追溯的全周期模式,将金融审计功能有机融入金融创新演进全过程。在技术路径上,该理论统筹金融稳定和金融创新双重目标,融合穿透式监管思维与大数据等技术,推动金融创新风险预警前置,为兼顾市场活力与运行秩序的金融创新发展提供可行路径。

可以看出,基础理论层为中国特色金融审计理论奠定了“为何审计”的价值基石,其本质是构建了一套关于金融审计的价值哲学,为金融审计提供方向与标准。应用理论层则为中国特色金融审计理论筑牢“如何审计”的工具体系,但它不是基础理论层的简单细化,而是为金融审计提供了可行的路径与方法。例如,维护国家金融安全是基础理论层目标体系的关键组成部分,为了实现该目标,在应用理论层衍生出了治理赋能型跨层级审计模式,该范式通过大数据分析、穿透式监管等具体的技术路径和方法体系推动实现国家金融安全目标。因此,基础理论层与应用理论层之间具有清晰的边界,当理论聚焦金融审计“是什么”和“为什么”的哲学思辨时,其范畴属于基础理论层。当研究金融审计“怎么做”的路径、方法及技术时,则属于应用理论层的范畴。

然而,基础理论层又是应用理论层的价值源泉,为其提供根本性价值导向和框架。应用理论层只有在基础理论层设定的价值框架中实施针对性和具体化的演绎推导,方能实现可持续的理论创新。例如,依据基础理论层中政治性和人民性的核心原则,推导出应用理论层必须建立战略导向型审计协同机制,以确保在党中央的集中统一领导下,各类审计力量能够更好地形成审计监督合力。此外,基础理论层的前瞻性风险识别与预警功能,决定着应用理论层必须构建主动合规型创新审计生态,才能通过事前引导金融创新的合规建设以实现金融风险预警的精准化和场景化。

### (三) 发展理论层

伴随金融实践纵深推进、金融业态不断革新、金融治理需求动态变化,中国特色金融审计理论的核心内涵与实践外延随之拓展。发展理论层赋予该理论以开放与前瞻的特质,是整个理论体系的前瞻延伸。其理论构成必须立足金融体系整体变革趋势,从新兴特色金融业态审计理论、科技赋能金融审计发展理论和中国特色金融审计的话语与叙事体系三个维度进行系统搭建。

#### 1. 新兴特色金融业态审计理论

近年来,随着市场经济持续发展以及数字技术的深度渗透,金融创新的步伐在不断加快,绿色金融、普惠金融、科技金融、数字货币、供应链金融等新兴特色金融业态应运而生,随之也深刻重塑金融服务经济的内涵与逻辑。然而新兴特色金融业态在重构金融运行模式的同时,与之相关的金融风险及其传导更具复杂性、隐蔽性与系统性。系列变革使得传统金融审计理念、评价标准等难以适配新型金融治理需求并由此推动金融审计理论的迭代延伸。新兴特色金融业态审计理论紧扣新时代多元化金融业态治理需求,涵盖科技金融、绿色金融等金融重点领域审计以及数字货币、供应链金融等新兴审计范畴。该理论着重破解新业态审计监督共性难题,不拘泥于单一业态实操细节,在提炼新兴特色金融业态审计逻辑、审计模式及评价体系的基础上构建前瞻性理论框架,以此顺应新业态变革下金融审计监督范式重构的现实要求。

#### 2. 科技赋能金融审计发展理论

新一轮信息技术革命的纵深推进使得大数据、人工智能、云计算、区块链、物联网等前沿技术深度融入金融行业,由此带来金融市场格局与服务模式的深刻变革。近年来,我国金融市场规模持续壮大,金融数据量呈现爆发式增长态势,以人工核查、现场核查、事后核查为主的传统金融审计范式已难以适配海量数据处理需求,也无

法高效甄别防范各类新型交叉金融风险。面对当前金融审计监督存在的现实短板与实践痛点,国家相继出台多项政策以大力推动科技在金融审计领域落地普及,为科技赋能金融审计理论的孕育、完善与体系化发展奠定了基础。当前,科技强审已成为新时代金融审计高质量发展的内在逻辑与必然趋势,这就要求持续深化前沿技术在金融审计领域的融合应用,以科技力量革新金融审计理念,积极运用数字工具并优化金融审计数据分析范式<sup>[37]</sup>。同时,鉴于金融业务类型繁杂、产业链条绵长、服务覆盖范围广泛、风险传导性强的行业特征,金融审计监督要顺应数字化转型趋势,厘清现代科技嵌入金融审计全流程的实施路径、运行逻辑与治理效能,搭建起涵盖风险穿透识别、风险动态预警、全域实时监测的完整理论体系。

### 3. 中国金融审计的话语与叙事体系

当前,世界正处于百年未有之大变局加速演进的关键节点。随着综合国力和国际地位的提升,中国逐步从被动接受现有国际金融制度向主动参与制度制定、争取话语权转变。这一角色的根本转变迫切要求加快构建中国自主的金融审计话语与叙事体系,形成与综合国力和国际地位相匹配的金融审计国际话语权<sup>[38]</sup>。在实践层面,中国在普惠金融、数字金融等前沿领域的审计实践为国际金融治理贡献了切实可行的新思路与操作模式,增强了中国金融审计在全球金融治理规则制定中的影响力。同时,依托多边审计平台,中国深度参与包括联合国在内的国际组织审计工作,围绕全球金融治理等重要议题积极推广“中国方案”。在规则制定层面,中国针对跨境金融监管、数字货币监管等新兴领域,基于金融审计视角提出一系列符合国际趋势与各国共同利益的建议;在国际化表达层面,国内学界通过在国际顶尖期刊发表研究成果、积极参与高水平国际学术对话等方式,主动传播中国金融审计的研究强音,不断增强中国金融审计话语的传播力与影响力。据此,需进一步依托多维度协同联动助力中国金融审计话语与叙事体系的构建与完善。

发展理论层是金融审计未来的演化方向,但同时对基础理论层具有深刻的反向影响机制,体现着中国特色金融审计理论的强大生命力和自我进化能力。一是对基础理论层目标体系的扩充。绿色金融审计可以提升绿色金融对绿色产业的支持力度,推动碳达峰、碳中和目标的如期实现。因此,当绿色金融审计发展到一定阶段后,可以促使基础理论层的目标体系由传统的维护金融安全扩充到绿色、可持续发展等更多维度。二是对基础理论层核心原则的完善。作为一种新兴金融工具,数字货币在重塑全球金融格局的同时,其去中心化、跨境支付、全球可访问等属性也导致关联风险更加复杂多样。数字货币审计能够识别与数字货币相关的金融风险并提出完善金融监管的对策,维护国家金融安全与市场秩序,从而丰富了数字时代金融审计政治性与人民性的时代意蕴。三是对基础理论层功能框架的重塑。加快构建中国金融审计的话语与叙事体系是中国式现代化建设的必然要求,也是增强中华文化国际影响力的迫切需要。随着中国金融审计话语与叙事体系的构建,将要求基础理论层更加注重中华优秀传统文化的作用,更好赓续中华文脉,由此为经济金融制度的优化提供文化自信引领的建设性方案。

总体上看,中国特色金融审计理论以基础理论层、应用理论层与发展理论层为支柱,系统构建起一个辩证统一的“理论金字塔”型三层次结构。中国特色金融审计理论三层次结构的主要内容见表2。其中,基础理论层作

表2 中国特色金融审计理论三层次结构的主要内容

功能定位	构成要素1	构成要素2	构成要素3
基础理论层 奠定“为何审计” 的价值基石	金融审计目标体系 由基础合规向国家金融治理跃升 强调公共利益 将党的领导、行政监管等与审计监督有机衔接	金融审计核心原则 独立性、客观性、公正性 政治性、人民性 实现政治属性与专业功能的有机统一	金融审计功能框架 由传统财务报表审计全面延伸 揭示潜在系统性金融风险 推动体制机制的完善
应用理论层 筑牢“如何审计” 的工具体系	战略导向型审计协同机制 以协同监督服务保障国家战略落地  以党的领导、政府统筹、央地联动为特征的独特协同架构 强化金融审计在战略实施中的监督效能	治理赋能型跨层级审计模式 跨层级的宏观审慎风险监测  跨层级的数据穿透与智慧审计 跨层级的金融审计治理效能传导	主动合规型创新审计生态 基于监管规则遵循度与创新价值契合度的综合评估体系  构建事前咨询、事中监测、事后追溯的全周期审计模式 融合穿透式监管思维与大数据分析技术
发展理论层 引领“审计何为” 的目标方向	新兴特色金融业态审计理论 聚焦数字货币审计等新兴领域 解决新业态下金融审计监督共性问题 提炼新业态下金融审计运行逻辑等	科技赋能金融审计发展理论 深化前沿技术在金融审计中应用 以科技力量革新金融审计监督理念 彰显理论的时代特质与持久生命力	中国金融审计的话语与叙事体系 参与金融审计规则制定 输出中国金融审计模式与方案 增强中国金融审计话语传播力与影响力

为中国特色金融审计理论的根基,其目标体系、核心原则及功能框架为应用理论层提供了价值坐标与方法论指引。应用理论层通过治理赋能型跨层级审计模式等三大实践支点,将基础理论层的抽象原则等转化为金融审计实践场域。发展理论层则凭借其开放性、前瞻性的内在品格,持续推动理论的时代化与学理化进程。三层次结构呈现螺旋上升逻辑,即基础理论层支撑应用理论层,应用理论层反哺发展理论层,发展理论层又重塑基础理论层的价值逻辑,从而推动理论体系在动态迭代中持续完善。这一“理论金字塔”的辩证统一关系,不仅深刻揭示了中国特色金融审计理论的基本内涵,更系统呈现了该理论的总体特质,即以提升金融治理效能为导向,通过理论层次的动态演进,最终构建起内涵丰富、体系严整的理论生态。

#### 四、中国特色金融审计理论发展的长效机制

中国特色金融审计理论的系统构建与持续深化内在地要求建立一个融合制度根基、技术驱动、人才赋能与法律保障于一体的“四梁八柱”式长效机制。这一机制作为连接理论与实践的核心桥梁,既要体现金融审计监督发展的一般规律,又要突出中国特色的制度优势,才能确保中国特色金融审计理论在实践中转化为金融治理效能。

##### (一) 制度根基

制度是经济社会发展的重要支撑,也是推进金融治理体系和治理能力现代化的核心要素。筑牢中国特色金融审计理论的制度根基,需精准契合理论各层级建设诉求并畅通理论成果向治理效能转化的制度路径。首先,夯实基础理论层制度根基。依托审计及金融监管相关法律法规协同赋权,明确金融审计监督在国家金融治理体系中的职能定位、权责范围,为审计目标、核心原则与功能框架筑牢制度依据。其次,筑牢应用理论层制度支撑。针对分业监管与混业经营存在的现实矛盾,健全跨部门、跨市场协同治理机制,依法推动各类金融主体开放数据端口、实现信息互通共享,助力金融审计应用范式落地。最后,完善发展理论层制度配套。统筹金融创新与风险防控双重目标,明晰金融审计在监管沙盒中的职能定位与评估权限,赋予其金融创新业务前置合规审查权限,护航各类新型金融业态在风险可控的前提下稳健发展。

##### (二) 技术驱动

技术是驱动中国特色金融审计理论从建构到应用再到发展的重要引擎。一要搭建大数据技术架构。依托金融审计数据中台整合多方金融数据,破除信息孤岛。中层研发适配金融创新与风险防控的审计模型,穿透识别系统性金融风险。顶层则依托可视化分析工具输出金融风险监测成果,实现风险动态预警。二要深化区块链技术应用。区块链为金融审计搭建底层可信运行机制,为各层级理论落地筑牢信任根基。金融数据等均可在区块链上全程留痕,从根源上净化金融审计数据环境<sup>[39]</sup>,助力审计人员穿透业务层级精准锁定风险隐患。三要布局生成式人工智能应用。在大数据与区块链夯实的技术底座之上,依托生成式 AI 强大的学习研判能力,快速梳理监管政策,自动完成审计计划、数据分析等各项事务,大幅缩减重复性工作,全面提升金融审计工作效率,助力金融审计理论落地应用。

##### (三) 人才赋能

人才是驱动金融审计理论创新的核心动能。为此,要加快培养复合型金融审计人才以推动人才素质与理论层次结构的精准适配。首先,为支撑基础理论层所确立的政治方向与宏观原则,人才培养应侧重学习马克思主义政治经济学、国家治理理论等基本原理,培养懂国情、有担当的“政治型”金融审计骨干。其次,为助力应用理论层有效适配日趋复杂的金融实践场景,必须强化大数据等新兴技术的学习,培育高素质的“技术型”金融审计专家。同时,这些实践技能与专业知识的具体应用又将进一步驱动应用理论层的丰富与拓展。最后,面对数字货币、绿色金融等新兴领域带来的挑战,需加快培育通晓新型金融业态、具备全球金融治理能力的“跨域型”金融审计人才以不断深化对发展理论层的前沿性探索。

##### (四) 法律保障

法律是规范金融审计运行、保障理论体系落地的重要基石。因此,要加快构建并完善权责清晰、程序严密、衔接顺畅的相关法律框架,以保障基础理论层、应用理论层到发展理论层的全链条理论体系在法治轨道上有序运行。对于基础理论层,法律保障的主要任务是为金融审计提供根本依据与行动准则。为此,需要在相关法律框架中进一步明确金融审计法定职能、监督范围、处理权限等,确保其权威性与独立性具有充分法律渊源。对于

应用理论层,法律保障的重点是程序构建和机制协同,为应用理论的落地提供具体法定路径。对于发展理论层,法律保障的核心则是提供柔性授权与容错空间,在确保刚性底线的基础上,给金融审计提供适当的柔性授权并构建鼓励创新的激励机制。中国特色金融审计“理论金字塔”层次结构与“四梁八柱”式长效机制的映射关系见图1。

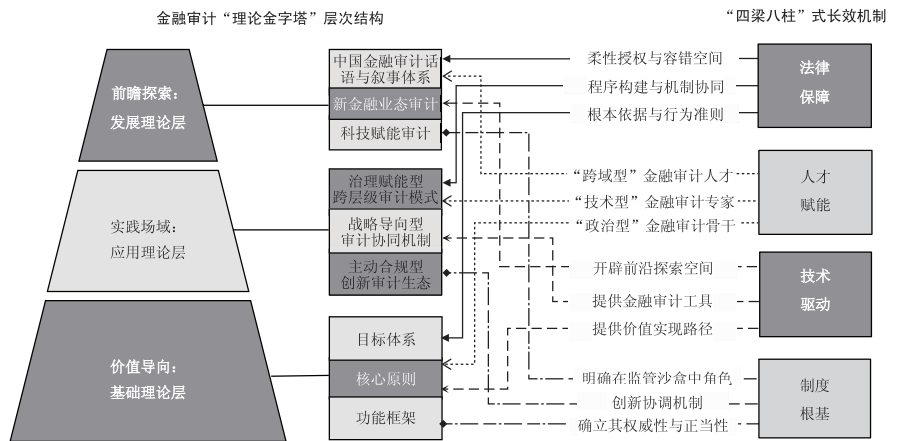


图1 金融审计“理论金字塔”层次结构与“四梁八柱”式长效机制映射关系

## 五、结语

习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上指出,“新时代新征程上,党中央对审计寄予厚望,审计工作使命光荣,任务更加艰巨。”中国特色金融审计理论的建构是回应这一时代要求的必然之举,也是新时代新征程推动金融审计事业高质量发展的内在需要。该理论呼应强化金融审计监督与优化金融治理等时代课题,形成“一体两翼”的完整理论框架,即以提升金融治理效能为主体,以基础层、应用层、发展层为核心的“理论金字塔”层次结构为一翼,以制度、技术、人才、法律协同发力的“四梁八柱”式长效机制为另一翼。该理论框架是衔接制度优势与治理实践的关键载体,既能够将我国金融审计的制度优势系统性地转化为精准识别金融风险、维护金融安全的现代化治理效能,也为中国审计学自主知识体系的构建奠定坚实的学理基础。

中国特色金融审计理论建设必须扎根中国实践、回应中国问题、彰显中国特色,坚持政治性与学术性、理论性与实践性相统一。面向未来,理论深化需在多维度协同推进。在研究视野上,前瞻拓展至金融科技与金融“五篇大文章”审计等新兴领域;在前沿技术上,深化大数据、区块链、生成式 AI 等前沿技术与金融审计实践的融合创新;在国际参与上,增强参与全球金融审计规则制定的主动性和系统性,切实提升我国在国际金融审计中的话语权和影响力;在人才培养上,构建兼具政治性、专业性及技术性的复合型人才培养体系,打造具有家国情怀、战略视野与全球胜任力的高素质金融审计人才梯队,为中国特色金融审计理论的创新与实践提供坚实人才保障。

## 参考文献:

- [1] 习近平. 在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话[J]. 求是, 2023(21): 4-10.
- [2] 徐玉德, 李艺玮, 崔菁颖. 新时代中国审计学自主知识体系构建与实践进路[J]. 审计与经济研究, 2025(4): 1-10.
- [3] 陈汉文, 张笛, 韩洪灵. 自我革命、反腐败与国家审计[J]. 审计研究, 2023(1): 12-16.
- [4] 顾海良. 习近平经济思想与中国经济学自主知识体系的建构[J]. 教学与研究, 2024(9): 5-15.
- [5] 胡泽君. 以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导推动新时代审计理论创新发展[J]. 审计研究, 2020(4): 3-5.
- [6] 侯凯. 学习贯彻落实党的二十大精神 推动审计工作高质量发展[J]. 求是, 2023(2): 29-34.
- [7] 叶陈云, 叶陈刚, 李享. 国家审计化解系统性金融风险的核心功能、约束因素与治理路径研究——基于双向战略协同视角的理论分析[J]. 财会通讯, 2023(11): 13-19+109.
- [8] Flint D. The philosophy and principles of auditing: An introduction[M]. London: Macmillan Education Ltd, 1988.
- [9] Streim H. Agency problems in the legal political system and supreme auditing institutions[J]. European Journal of Law and Economics, 1994, 1(3): 177-191.
- [10] Jensen K L, Payne J L. Management trade-offs of internal control and external auditor expertise[J]. AUDITING: A Journal of Practice & Theory, 2003, 22(2): 99-119.
- [11] Allen A. The effect of large-firm audits on municipal bond rating decisions[J]. Public Budgeting & Finance, 1993, 13(3): 73-84.
- [12] 杨时展. 审计的发生和发展[J]. 财会通讯, 1986(4): 3-6.
- [13] 刘家义. 论国家治理与国家审计[J]. 中国社会科学, 2012(6): 60-72+206.
- [14] 郑石桥. 金融审计本质: 一个理论框架[J]. 财会月刊, 2018(23): 126-131.
- [15] 李斐, 焦跃华. 国家审计、政府治理与地方银行风险——基于中介效应理论的分析[J]. 审计研究, 2020(6): 3-9.
- [16] 崔雯雯, 张立民. 国家审计功能的拓展: 从监督处罚到风险防范——以政府债务常态化审计为视角的分析[J]. 会计研究, 2021(3): 180-192.
- [17] 喻采平, 彭虹霞, 黄岩渠. 大数据环境下政府审计防范系统性金融风险效果研究[J]. 财经理论与实践, 2025(1): 94-102.

- [18] 秦荣生. 数据导向审计体系构建:风险模型、方法体系与实现路径[J]. 审计研究,2023(5):3-10.
- [19] 朱大兴. 进一步增强审计服务党和国家大局的主动性与契合性[J]. 审计研究,2024(6):3-8.
- [20] 蔡春,刘静,黄昊. 新时代审计理论研究创新发展的思考[J]. 审计研究,2018(5):12-16.
- [21] 张筱. 中美金融审计实践的比较与启示——基于国家审计防范金融风险的视角[J]. 审计研究,2019(6):22-29.
- [22] 张龙平,熊雪梅. 我国政策执行效果审计研究——关于政策执行效果评价指标体系的构建[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2020(2):79-90.
- [23] 张红丽. 基于大数据的金融风险动态审计预警体系构建[J]. 财会通讯,2021(13):123-127.
- [24] 张曾莲,岳菲菲. 国家审计维护金融稳定的路径与机制研究[J]. 金融经济研究,2021(2):34-51.
- [25] 李晓冬,耿建新. 国家审计促进系统性金融风险化解的三维评价体系构建[J]. 甘肃社会科学,2025(5):204-216.
- [26] 王清,苏佳佳. 国家审计防范化解地方金融风险:现实基础与路径优化[J]. 安徽大学学报(哲社版),2025(3):165-175.
- [27] 房巧玲,张雨菡,刘明硕. 国家审计信息化与金融风险治理——基于中国省级面板数据的实证考察[J]. 金融论坛,2023(5):29-40.
- [28] 郝炜,汪自成. 纪检监察监督与审计监督贯通的体系化构建——以结构主义为分析视角[J]. 南京审计大学学报,2025(6):66-77.
- [29] 靳新乔. 构建高水平社会主义市场经济体制的几点思考[J]. 经济纵横,2023(3):1-7.
- [30] 雷玲,曾健. 浅析中西方审计目标[J]. 湖北审计,1996(8):6-7.
- [31] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981,3(3):183-199.
- [32] DeFond M,Zhang J Y. A review of archival auditing research[J]. Journal of Accounting and Economics,2014,58(2-3):275-326.
- [33] 董必荣,徐志耀,陈汉文. 论构建中国审计学自主知识体系[J]. 审计与经济研究,2025(1):1-15.
- [34] 郭训诚,姚亚伟. 我国宏观审慎监管框架下的货币政策调控机制分析[J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版),2019(2):105-113.
- [35] 徐彰,童北南. 审计提升企业合规有效性的作用研究[J]. 经济问题,2024(1):123-129.
- [36] 郑石桥. 论金融合规审计[J]. 财会月刊,2019(7):82-87.
- [37] 张泽南,尹一诺,贺志芳. 数字金融助力企业降低审计风险吗?——基于异常审计费用的分析[J]. 南京审计大学学报,2024(5):14-25.
- [38] 吴秋生,刘垣钰. 中国审计学自主知识体系构建策略研究——基于自主知识体系涵义的分析[J]. 审计与经济研究,2025(3):1-9.
- [39] 杜佳轩,何涌. 金融科技影响审计费用吗? [J]. 审计研究,2025(1):147-160.

[责任编辑:刘 茜]

## Research on the Formation Logic and Hierarchical Structure of Financial Auditing Theory with Chinese Characteristics

CAO Yuanfang<sup>1a,1b</sup>, WANG Jiahua<sup>1a</sup>, HUANG Xu<sup>2</sup>

(1. a. School of Finance, b. United Lab of Statistics and Finance Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2. School of Economics, Anhui University, Hefei 230601, China)

**Abstract:** To accelerate the development of Chinese financial auditing theory with Chinese characteristics is essential for improving independent academic systems and empowering financial governance. This study delves into the formation logic and hierarchical structure of financial auditing theory with Chinese characteristics, grounded in practical auditing experiences. Firstly, Based on the tri-dimensional framework constituted by institutional logic, governance logic, and functional logic, this study systematically elucidates the constitutive logic of the financial auditing theory with Chinese characteristics. It thereby shapes the political essence (“why audit”) of financial auditing, establishes its operational framework (“how to audit”), and defines its fundamental objectives (“for what direction to audit”). Secondly, based on the coupling relationship between generative logic and hierarchical structure, it constructs a three-tier structure system for the “basic-application-development” and reflects the integrity of the theoretical system. Finally, it establishes long-term mechanism for the theoretical advancement across four dimensions: institution, technology, talent, and law. The research provides systematic theoretical support for accelerating the development of China’s self-developed auditing knowledge system and enhancing the effectiveness and efficiency of financial auditing.

**Key Words:** financial auditing theory with Chinese characteristics; independent knowledge system of auditing; national governance; auditing efficiency; national auditing; national supervision