

# 审计师技术相似性知识与分析师盈余预测

——基于创新信息披露视角

宝露日<sup>1,2</sup>, 李晓慧<sup>1</sup>

(1. 中央财经大学 会计学院, 北京 100081; 2. 内蒙古财经大学 会计学院, 内蒙古 呼和浩特 010070)

**[摘要]**以2006—2023年间上市公司为样本,探索了审计师自客户层面获取的技术知识对分析师盈余预测的影响。研究发现:审计师技术相似性知识能够显著抑制分析师盈余预测误差和分歧度;机制检验表明,审计师技术相似性知识通过提升企业创新信息披露质量,作用于分析师盈余预测;异质性分析发现,审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响在技术密集型行业、媒体关注度较低的样本中更为显著;进一步分析发现,相比同行业审计师技术相似性知识,非同行业审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的促进作用更强。本文从创新信息披露视角,揭示了审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响及其作用机制,在“科技强国”背景下,对提升资本市场信息效率以优化资源配置具有重要的实践意义。

**[关键词]**审计师技术相似性知识;创新信息披露质量;分析师盈余预测误差;分析师盈余预测分歧度;信息中介;资本市场信息效率

**[中图分类号]**F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2026)03-0057-10

## 一、引言

企业作为科技创新的重要主体,是构建资本市场新发展格局、实现“科技强国”宏大战略目标的核心。响应国务院金融工作报告提出的“壮大耐心资本,引导金融资本投早、投小、投长期、投硬科技”的理念,向资本市场传递企业技术创新信息,引导资本向科技创新主体流动成为优化资本市场资源配置的关键。然而,由于创新信息的专业性及新会计准则对研发费用处理界限的模糊性,资本市场中存在较明显的创新信息不对称现象<sup>[1]</sup>。这种信息不对称不仅影响投资者的决策效率,也制约了企业的高质量发展。

审计师和分析师作为资本市场中关键信息中介,可能成为纾解创新信息传递困境的重要突破口。审计师通过鉴证、监督和咨询等手段,提升企业信息披露质量,助力外部信息使用者了解企业经营现状和发展潜力<sup>[2]</sup>;而分析师通过解读企业专业信息,为投资者提供企业未来盈余预测,缓解投资者因专业知识差异和内部信息获取障碍造成的信息不对称问题<sup>[3]</sup>。现有研究多关注审计师行业专长对信息披露的监督作用<sup>[4]</sup>。然而,技术作为跨行业创新的核心要素,其共性知识可能助力审计师培养更细化的风险识别能力。例如,制造业、金融业等不同行业在应用人工智能技术的过程中,其开发流程与风险特征具有高度相似性。审计师通过跨行业项目积累的技术相似性知识,能够突破单一行业知识局限,精准识别企业研发费用划分不准确、资本化费用化政策滥用等操纵行为<sup>[5]</sup>。在此背景下,本文探究审计师技术相似性知识能否通过改善创新信息披露质量进而影响分析师盈余预测,从而为降低资本市场创新信息不对称提供新路径,也试图寻找到资本市场上审计师和分析师互动的证据。

本文的边际贡献有以下三点:第一,拓展审计师技术相似性知识的经济后果研究。本文在 He 等<sup>[6]</sup>对审计师技术相似性知识与审计质量相关研究的基础上,拓展性地探索了审计师技术相似性知识对外部信息中介分析师的影响,丰富了跨行业审计师技术知识积累的经济后果相关研究。第二,本文从创新信息披露质量这一渠道,探讨了审计师与分析师之间的互动关系,突破以往研究基于特定利益相关方或行业范畴的局限<sup>[7]</sup>,丰富了分析师盈余预测影响因素相关研究。第三,本文研究结果能够为会计师事务所安排审计项目组提供实践指导,引导审计师在决策中考虑与技术相关的风险,并按照客户性质有针对性地组织生产线,安排审计人员,从而提升审计

**[收稿日期]**2025-06-27

**[作者简介]**宝露日(1993—),女,内蒙古锡林郭勒盟人,中央财经大学会计学院博士生,内蒙古财经大学会计学院讲师,从事审计与资本市场信息披露研究;李晓慧(1967—),女,河南南召人,中央财经大学会计学院教授,博士生导师,博士,从事审计、内部控制与风险管理研究,通信作者, E-mail: huicpa811@qq.com。

效率和质量,促进审计规模化效应的实现。

## 二、文献综述

### (一) 审计师知识结构相关研究

审计师知识结构相关研究经历了自宏观行业层面向微观技术层面深化的过程。早期研究以审计师行业专长为核心度量审计师技术知识,认为审计师掌握客户所在行业的经营特点、交易流程、特殊会计政策等知识,能够帮助审计师搜集审计证据,提高专业判断能力和审计效率,从而更准确地评估客户财务报告的公允性,提高审计质量<sup>[8]</sup>。为更精准地捕捉审计师技术创新领域知识储备,徐畅和呼建光<sup>[9]</sup>、Lee 和 Ha<sup>[10]</sup>在行业专长的研究基础上,基于赫芬达尔-赫希曼指数算法,提出了审计师研发专长的概念,探索了审计师技术知识积累对审计过程和结果的影响,发现审计师研发专长有助于提升关键审计事项披露的细节度,向外传达企业技术开发领域存在的风险,有助于审计质量提升。然而,该研究仍未脱离行业范畴,未能充分反映技术创新所具有的跨行业、融合性特征。

审计师的专业知识体系不仅源于财会审专业背景,还会在“干中学”的审计实践中动态形成。因此,客户是其获取企业特定知识的重要来源。以往研究认为,客户间同质性越高,越有助于审计师在特定领域形成知识积累,从而提升审计质量和效率<sup>[6,11-13]</sup>。因此,基于客户相似性视角探究审计师知识结构成为一个新的研究方向。Zhang 等研究发现,客户会计信息可比性有助于审计师借鉴客户的会计处理结果,提升审计质量<sup>[11]</sup>。Brown 和 Knechel 则发现年报文本信息相似性有助于审计师对比分析企业风险<sup>[12]</sup>。Bills 等进一步指出,产品相似性从生产经营层面为审计师判断企业信息真实性提供参考<sup>[13]</sup>。He 等基于创新视角探讨了技术相似性的影响,发现审计师从技术相似性客户处获取的知识,有助于其识别研发活动带来的财务和经营风险<sup>[6]</sup>。因此,基于客户技术相似性来测度审计师技术知识能够更准确地衡量审计师在技术领域的延伸和积累,有助于其在审计工作中规避技术相关风险和不确定性。

### (二) 分析师盈余预测影响因素相关研究

分析师作为资本市场中的关键信息中介,其盈余预测准确度和共识度是衡量信息效率的重要指标。出于提升资本市场信息效率的目的,现有研究对分析师预测的影响因素进行了多方面探讨。首先,从分析师自身特征来讲,分析师的行业经验、专业背景、所在机构规模等个体特征对分析师信息搜集、处理与解读能力具有直接影响<sup>[14]</sup>。其次,分析师获取的信息质量也是影响其预测质量的重要因素。充分、可靠的公开信息能够为分析师提供更为坚实的决策基础,包括以财务信息为基础的定量信息以及以企业前瞻性信息、核心竞争力信息等为代表的文本信息,均可为分析师提供增量信息,吸引其关注并判断企业盈利能力<sup>[15]</sup>。尤其创新活动本身具有高度专业性和不确定性,公开信息中创新信息披露清晰、可靠,能够帮助分析师评估企业的长期盈利能力和风险,从而降低预测误差和分歧度<sup>[16]</sup>。最后,外部信息环境也会影响分析师预测行为。媒体报道监督、业绩说明会等均具有信息含量,共同构成分析师所面临的外部信息环境<sup>[17-18]</sup>。丰富、透明的信息环境有助于降低分析师的信息获取成本,为分析师提升预测准确度、达成预测共识创造有利条件。

### (三) 审计师与分析师信息互动相关研究

审计师和分析师互动一直是学术界关注的重点。审计师行为对分析师盈余预测具有显著影响,核心机制在于,审计师通过履行财务报表鉴证职责,影响企业信息披露质量与可信度,为分析师预测工作提供基础信息。因此,众多文献从信息披露视角探讨了审计师行为对分析师盈余预测的影响。李刚的研究表明,高审计质量不仅能够吸引更多分析师跟踪,还能够有效抑制盈余预测误差和分歧度<sup>[19]</sup>。此外,审计师还通过特定渠道向市场传递增量信息。审计师在出具财务报表审计意见的同时,通过关键审计事项的沟通、异常审计费用等途径间接传递对企业经营风险与财务风险的感知信息,这些信息会被分析师捕捉并纳入预测模型,从而影响其判断<sup>[20]</sup>。

审计师与分析师之间的信息互动并非单向的。分析师的跟踪与研究行为本身会形成市场监督与外部治理力量,对审计师行为产生反向约束作用。一方面,分析师的信息解读与传播能够放大审计失败的成本。分析师作为公开信息的使用者,其对异常会计处理或财务疑点的挖掘与询问会引起投资者与监管机构的关注,从而提高审计师重大错报风险与声誉损失<sup>[21]</sup>,能够倒逼审计师在执业过程中保持更高的谨慎性与怀疑态度。另一方面,分析师盈余预测构成审计环境的一部分。当分析师预测形成市场普遍预期后,可能会给企业管理层带来业

绩压力,诱发其进行盈余管理。当审计师预见潜在风险时,可能会加强风险评估,执行更严格的实质性审计程序,以防范潜在的审计风险<sup>[22]</sup>。

综上所述,现有对审计师知识结构、分析师预测行为以及审计师与分析师互动层面的研究已取得丰硕成果,但在创新信息层面对审计师与分析师这两个重要信息中介的互动研究仍存在不足。审计师知识结构研究正在从行业专长向技术知识层面深化,但其研究多局限于传统行业领域,未能真正从技术视角进行充分探讨,也没有和分析师盈余预测进行有效连接。另外,分析师预测研究虽认识到创新信息的重要性,但审计师专业知识如何作用于盈余预测的机制仍缺乏深入探讨。

### 三、理论分析与研究假设

#### (一) 审计师技术相似性知识的理论内涵与独特性

审计师技术相似性知识是指审计师通过为核心技术具有共性的不同客户提供审计服务,从而积累的可迁移跨客户技术理解与风险评估专长。审计师技术相似性知识来自对不同客户技术特征的比较和学习。在创新驱动发展的时代背景下,客户技术特征成为审计师积累知识的新来源。以往研究发现,审计客户同质性越高,对审计师相关知识积累产生的增量作用越显著<sup>[23,13]</sup>。而审计师自客户层面获取的技术知识也会随着客户间技术相似性的提升而增强<sup>[6]</sup>。区别于传统审计师行业专长或研发专长,审计师技术相似性知识的边界是核心技术本身。审计师行业专长聚焦某一特定行业的商业模式、交易流程与共性风险,其知识边界通常与行业分类重合<sup>[24]</sup>。审计师研发专长仍聚焦行业内,以研发活动的会计处理与内部控制为主,而技术并不聚焦单一行业,技术知识也并不是单一的研发活动会计处理。从企业管理的角度举例,医药制造行业企业 A 与货币金融服务行业银行 B 使用同一区块链技术分别开发药品销售系统和票据贴现交易系统。从企业经营的角度举例,家用电力器具制造行业企业 C 与生态保护和环境治理行业企业 D 使用同一空气灭菌、消毒、除菌技术分别生产冰箱和水幕除尘脱硫装置。这些企业不属于同一行业且产品相差甚远,却基于同一核心技术生产管理与经营产品,说明同一专利技术可应用于多个行业领域,还能够精确表示企业核心生产能力,对企业经营具有重要影响。

那么,基于企业核心技术的审计师技术相似性知识不仅横跨多个行业,而且要求审计师深化对技术本身的认知。这能够促进审计师对客户核心技术知识的了解,从技术角度把握企业研发、生产、管理全过程,并从管理和经营层面更好地分析后续生产经营中存在的风险,从而评估研发支出资本化费用化时点的合理性,识别技术描述的真实性,判断研发项目的可行性。因此,技术相似性知识是审计师在特定技术领域的深化与具象化,基于此探索创新驱动背景下的资本市场信息效率具有重要意义。

#### (二) 审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响

审计师从审计客户研发、生产等核心领域的审计工作中获取技术相关知识,从而更深入地理解客户所面临的业务和技术挑战,提升审计服务的针对性。技术相似性知识较高的审计师能够更精准地把握企业研发、生产与管理流程中的关键技术节点与风险点,这有助于审计师在审计执行阶段将技术知识转化为更具有针对性的审计程序,评估立项报告可行性、判断计划进度的合理性及研发人员与投入的匹配度。凭借对技术相似项目会计处理的经验,审计师更容易发现企业研发支出归类中的政策寻租行为。另外,在分析创新相关文本信息时,审计师还能够凭借对技术细节的理解,辨认其真实性与准确性。这使得审计师在风险评估阶段能够更有效地识别出与技术创新相关的重大错报风险,包括研发支出的真实性、无形资产资本化的合理性以及管理层对技术进展的表述是否存在夸大或模糊披露等。因此,审计师的技术相似性知识能够提升审计师对创新信息的识别能力,抑制企业对创新信息的操纵行为,进而提升创新信息披露的质量。

基于信息不对称理论,创新信息的专业性和内部性使得投资者获取创新信息受到专业知识和信息搜集能力的限制,这导致投资者所掌握的创新信息匮乏且滞后,常跟随市场趋势作出决策,难以准确把握技术创新相关投资机会。为此,资本市场上投资者需要分析师这一专业信息解读者对企业技术创新现状及前景进行分析和预测。分析师虽然具备财务数据解读和经济趋势预测能力,但在解读创新信息时存在显著的认知壁垒和评估困境,这主要源于三个方面的结构性矛盾:第一,技术认知存在专业鸿沟。现代技术创新往往涉及跨学科知识体系。根据《新财富》对我国证券分析师的调研结果,当前经济学和金融学专业背景的分析师仍然占据较大比例,

理学、工学、生物、医药等专业背景的分析师偏少。这种知识结构的错位导致分析师难以穿透技术术语的表象,准确评估创新项目的技术成熟度和商业化潜力。第二,信息环境存在双重不对称。企业可能出于声誉动机、融资动机等虚增研发投入,也可能会出于信息安全、风险规避等因素选择“模糊披露”手段,以防创新信息披露可能带来技术知识、产品细节等泄露的问题。加之创新过程本身具有高度不确定性,导致企业管理层也难以准确预测研发产出。这导致分析师依赖的企业公开披露创新信息存在系统性偏差,加剧了分析师与企业之间的创新信息不对称程度。第三,主观判断差异。由于创新信息的不确定性较高,面对突破性创新时传统估值工具存在失效风险,分析师在解读时容易受个人经验和主观判断的影响<sup>[25]</sup>。这种评估困境需要跨学科信息桥梁来弥补技术创新与资本市场的认知鸿沟。

创新信息作为企业重要的前瞻性信息,是分析师分析企业未来战略、行动、机会和挑战等相关内容的重要依据。虽然实地调研的非常态化特征会导致分析师无法较长时间深度进入企业<sup>[26]</sup>,但他们可以利用审计师的鉴证结果来弥补认知不足。当审计师技术相似性知识对企业创新信息披露质量产生促进作用时,可为分析师提供更加可靠、公开的创新信息。一方面,高质量的创新信息披露能够减少分析师对创新信息的理解偏差,使分析师能够更准确地解读企业的技术创新能力和未来发展前景,从而降低其盈余预测误差。另一方面,信息的可比性越高,分析师越容易达成一致的预测意见<sup>[27]</sup>。正如管理层讨论与分析、财务报表及会计信息可比性等公开信息准确度的提升均有助于分析师盈余预测误差和分歧度的降低一样,高质量的创新信息披露为分析师提供更准确的信息,减少分析师之间的主观判断偏差,进而降低盈余预测的误差和分歧。

然而,审计师技术相似性知识的积极效应可能存在边界。基于认知路径依赖理论,当审计师长期服务于技术特征高度相似的客户时,其审计思维与程序可能形成特定技术轨道的认知固化<sup>[28]</sup>。这可能导致审计师过度依赖以往经验形成的审计模式,从而削弱对客户特有技术变异与新兴风险的敏感性与专业怀疑精神,还可能抑制审计师技术相似性知识优势的发挥,使其难以对创新信息披露的深层次风险进行有效甄别,反而可能强化企业创新信息披露中的同质化和程序化倾向,损害创新信息的真实性。这不利于分析师利用年报中的创新信息进行判断,并加剧认知壁垒,导致分析师盈余预测水平下降。

综上,审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响尚不明确。基于以上分析,本文提出以下竞争性研究假设  $H_{1a}$  和  $H_{1b}$ 。

$H_{1a}$ : 审计师的技术相似性知识会降低分析师盈余预测误差、分歧度。

$H_{1b}$ : 审计师的技术相似性知识会提升分析师盈余预测误差、分歧度。

## 四、研究设计

### (一) 样本选择与数据来源

本文选取我国沪深 A 股上市公司 2006—2023 年间数据,并对样本进行如下筛选:剔除 ST、\*ST 公司、金融行业上市公司、分析师预测及其他控制变量存在缺失值样本,获得 30869 家公司-年度观测值。为缓解异常值的影响,本文对所有连续变量进行上下 1% 的缩尾处理。之所以选择 2006 年作为初始年份,是因为世界知识产权组织(WIPO)于 1999—2005 年对国际专利分类表进行了改革,并于 2006 年 1 月 1 日起正式使用第八版 IPC 分类号进行分类。我国知识产权局也依据国际专利分类号编号规则,2006 年以后以第八版 IPC 分类号对专利进行分类。解释变量审计师技术相似性知识基于 IPC 大组进行测算,因此,出于专利分类一致性原则,本文保留了 2006 年以后年份样本。另外,本文所使用相关数据来自 CSMAR 数据库、CNRDS 数据库、WIND 数据库。

### (二) 模型设定

本文基于普通最小二乘法(Ordinary Least Squares, OLS 法)构建模型(1)检验审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响。

$$Analyst_{i,t+1} = \alpha_0 + \alpha_1 TP_{i,t} + Controls_{i,t} + Ind + Year + \varepsilon \quad (1)$$

其中, $i,t$  分别代表公司、年度。

### (三) 变量释义

#### 1. 被解释变量

上市公司在年度内会受到多位分析师多次追踪。对此,本文借鉴肖土盛等<sup>[29]</sup>的方法,仅保留分析师在年度

内对上市公司的最后一次预测数据,并从分析师盈余预测误差和分析师盈余预测分歧度两个层面来衡量分析师盈余预测<sup>[30]</sup>。

分析师盈余预测误差( $FERROR_{i,t}$ )指*i*公司*t*年度的盈余预测值与实际值的误差,根据以下公式(2)计算。其中 $FEPS_{i,j,t}$ 为分析师*j*对公司*i*在年度*t*的每股收益预测值, $MEPS_{i,t}$ 为上市公司*i*在年度*t*的实际每股收益, $P_{i,t}$ 为公司*i*在*t*年初的股价,并以年度内分析师盈余预测误差均值构建公司*i*在年度*t*的分析师盈余预测误差( $FERROR_{i,t}$ )。 $FERROR_{i,t}$ 的值越小,说明分析师盈余预测偏离企业实际每股收益的程度越低,盈余预测质量越高。

$$FERROR_{i,t} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n [ (| \text{mean}(FEPS_{i,j,t}) - MEPS_{i,t} |) / P_{i,t} ] \quad (2)$$

分析师盈余预测分歧度( $FDISP_{i,t}$ )指*i*公司*t*年度的盈余预测值与盈余预测均值之间的分歧程度,以分析师盈余预测与年度内所有分析师对上市公司盈余预测均值的标准差衡量。本文根据公式(3)计算分析师盈余预测分歧度。 $FDISP_{i,t}$ 的值越小,说明分析师对同一家上市公司的盈余预测分歧度越小,盈余预测质量越高。

$$FDISP_{i,t} = sd(FEPS_{i,j,t}) / | \text{mean}(FEPS_{i,j,t}) | \quad (3)$$

## 2. 解释变量

借鉴 He 等<sup>[6]</sup>度量审计师技术相似性知识的方法,本文针对中国市场构建上市公司层面审计师技术相似性知识变量( $TP_{i,t}$ )。计算步骤如下:第一步,我国专利分类号主要基于 1971 年签订的《国际专利分类斯特拉斯堡协定》编制的《国际专利分类表》(IPC 分类)分类,其格式以“部-大类-小类-大组-小组”形式构成。其中,IPC 分类号第一个字母代表部,主要包括 A 至 H 八个部<sup>①</sup>;第 2 个和第 3 个数字代表大类;第 4 个字母代表小类;第 5 个和第 6 个数字代表大组;符号“/”后第 7 个和第 8 个数字代表小组。IPC 分类号以技术主题设立大组类目,且以往研究发现,专利大组可以有效识别技术特性<sup>[31]</sup>。因此,本文第一步对 640 个 IPC 分类大组进行编号 1~K,根据 IPC 大组对上市公司过去三年申请发明专利、实用新型专利情况进行统计,并根据每个专利大组申请专利数占总专利申请数量的比例计算出  $t_{i,k,t}$ ,再根据专利占比构成上市公司专利向量  $T_{i,t} = (t_{i,1,t}, \dots, t_{i,k,t}, \dots, t_{i,K,t})$ 。因外观设计专利的 IPC 分类号与发明专利、实用新型专利不一致,并不能代表企业核心技术研发情况,因此本文剔除了外观设计专利样本。由此构建的专利向量可以表示过去三年上市公司每一个专利大组下专利技术在总专利申请中出现的频率,为准确分析上市公司与共享审计师的客户群之间专利大组相似性提供基础。第二步,本文根据上市公司年报中披露的负责年度审计工作的会计师事务所,将年度内该事务所负责审计的客户构成该事务所客户群。第三步,根据事务所负责审计的客户群,将与上市公司共享会计师事务所的其余客户专利向量转置后相加,构成上市公司共享会计师事务所客户群向量  $T'_{-i,t} = (t_{-i,1,t}, \dots, t_{-i,k,t}, \dots, t_{-i,K,t})$ 。第四步,根据技术相似度算法,基于公式(4)计算上市公司*i*在*t*年度的专利向量与客户群向量之间的相似度,构建审计师技术相似性知识指标( $TP_{i,t}$ ), $TP_{i,t}$ 的值越大,代表上市公司审计师技术相似性知识越高。

$$TP_{i,t} = (T_{i,t} T'_{-i,t}) / [(T_{i,t} T'_{i,t})^{1/2} (T'_{-i,t} T'_{-i,t})^{1/2}] \quad (4)$$

另外,为排除技术知识同行业共性所产生的干扰,本文进一步构建同行业审计师技术相似性知识( $TPWITHIN_{i,t}$ )、非同行业审计师技术相似性知识( $TPACROSS_{i,t}$ )变量,并探索在控制行业层面因素后,非同行业审计师技术相似性知识对分析师行为的影响。具体来讲,度量同行业审计师技术相似性知识( $TPWITHIN_{i,t}$ )时,需剔除与上市公司非同行业且共享审计师的其他上市公司,构建同行业共享审计师客户群向量  $TW'_{-i,t} = (tw_{-i,1,t}, \dots, tw_{-i,k,t}, \dots, tw_{-i,K,t})$ ;度量非同行业审计师技术相似性知识( $TPACROSS_{i,t}$ )时,需剔除与上市公司同行业且共享审计师的其他上市公司,构建非同行业共享审计师客户群向量  $TA'_{-i,t} = (ta_{-i,1,t}, \dots, ta_{-i,k,t}, \dots, ta_{-i,K,t})$ 。再代入公式(4)中,测算同行业、非同行业审计师技术相似性知识指标。

## 3. 控制变量

本文还从上市公司、审计师及分析师层面选取了可能影响分析师盈余预测的控制变量。在上市公司基本面及公司治理层面,主要控制了公司规模( $SIZE$ )、财务杠杆( $LEV$ )、存货占比( $INV$ )、应收账款占比( $REC$ )、产权性质( $SOE$ )、成长能力( $GROWTH$ )、第一大股东持股比例( $TOP1$ )、两职合一( $DUAL$ )、独立性( $INDEP$ )等变量。参

①A 部为生活必需,B 部为作业、运输,C 部为化学、冶金,D 部为纺织、造纸,E 部为固定建筑物,F 部为机械工程、照明、加热、武器、爆破,G 部为物理,H 部为电学。

考 He 等<sup>[6]</sup>对产品相似性的控制方法,本文借鉴 Hoberg 和 Phillips<sup>[32]</sup>的方法,通过文本分析法对同一行业内上市公司间主营业务相似性进行测算,并在行业内取均值度量上市公司层面产品相似性 (*PROSIM*)。另外,本文的主要影响渠道在于创新信息披露质量的提升,为排除信息披露中其他因素对分析师行为的影响,加入了投资者对交易信息的依赖度 *KV* 指数以控制企业整体信息披露质量。上市公司与券商共享审计师时的私下信息沟通对分析师盈余预测的影响也可能影响本文的结果<sup>[33]</sup>,因此,本文还构建了审计师分析师共享程度 (*LINK*) 变量,进一步控制其他可能的沟通机制对本文研究结果的干扰。考虑到审计师、分析师层面其他特征可能产生的干扰,借鉴刘文军和谢帮生<sup>[34]</sup>的研究,本文控制了四大与否 (*BIG4*)、审计师行业专长 (*MSR*)、审计师研发专长 (*MSRD*)、审计客户数量 (*AUDITNUM*)、分析师关注度 (*COVERAGE*)、明星分析师 (*STAR*)、分析师视野 (*HORIZON*)、分析师聚集度 (*ANAAGG*)、分析师实地调研 (*VISIT*) 等变量。在此基础上本文控制了行业、年度固定效应,并在公司层面进行了聚类分析。

### 五、实证结果

#### (一) 描述性统计

本文描述性统计结果如表 1 所示,其中审计师技术相似性知识 (*TP*) 的均值为 0.129,最小值为 0.000,最大值为 0.834,说明样本中审计师间技术相似性知识存在较大差异;同行业审计师技术相似性知识 (*TPWITHIN*) 的均值为 0.123,最小值为 0.020,最大值为 0.858,非同行业审计师技术相似性知识 (*TPACROSS*) 的均值为 0.051、最小值为 0.000,最大值为 0.689,可看出同行业审计师技术相似性知识相对较高,非同行业审计师技术相似性知识仍存在较强的技术关联度,说明审计客户间技术知识并非单纯来自行业内。分析师盈余预测误差 (*FERROR*) 的均值为 0.046,最小值为 0.001,最大值为 0.495;分析师盈余预测分歧度 (*FDISP*) 的均值为 0.377、最小值为 0.010,最大值为 2.227。可看出对于同一家公司,分析师之间盈余预测误差和分歧度差异较大,其影响因素值得探讨。其他控制变量分布均在合理范围内。

#### (二) 主回归分析

表 2 报告了假设  $H_{1a}$  和  $H_{1b}$  的检验结果。从审计师技术相似性知识对分析师盈余预测误差 (*FERROR*) 和分歧度 (*FDISP*) 的影响来看,审计师技术相似性知识 (*TP*) 的系数均为负,在 1% 水平上显著。从经济意义上来看,审计师技术相似性知识每增加一个标准差,分析师盈余预测误差就会下降 2.03% ( $-0.011 \times 0.085/0.046$ ),分析师盈余预测分歧度下降 2.16% ( $-0.096 \times 0.085/0.377$ )。以上结果表明,审计师技术相似性知识越高,自客户获取的技术知识越多,越有助于监督企业创新信息披露质量,降低分析师盈余预测误差和分歧度,有助于资本市场信息效率的提升,支持了假设  $H_{1a}$ 。

#### (三) 稳健性检验

本文还采用分所层面检验、Heckman 两阶段检验、倾向得分匹配法、排除外生政策冲击影响、替换变量、替换模型等方法对主检验进行了稳健性分析,检验结果均支持本文结论(结果未列示,留存备索)。

表 1 描述性统计

符号	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
<i>TP</i>	30869	0.129	0.085	0.000	0.834
<i>TPWITHIN</i>	30869	0.123	0.102	0.020	0.858
<i>TPACROSS</i>	30869	0.051	0.102	0.000	0.689
<i>FERROR</i>	30869	0.046	0.068	0.001	0.495
<i>FDISP</i>	30869	0.377	0.485	0.010	2.227
<i>SIZE</i>	30869	22.390	1.315	20.090	26.430
<i>LEV</i>	30869	0.429	0.199	0.056	0.868
<i>INV</i>	30869	0.139	0.121	0.000	0.646
<i>REC</i>	30869	0.118	0.100	0.000	0.457
<i>SOE</i>	30869	0.363	0.481	0.000	1.000
<i>GROWTH</i>	30869	0.158	0.324	-0.487	1.730
<i>TOP1</i>	30869	0.349	0.150	0.0863	0.750
<i>DUAL</i>	30869	0.723	0.448	0.000	1.000
<i>INDEP</i>	30869	0.374	0.0530	0.308	0.571
<i>PROSIM</i>	30869	0.063	0.010	0.034	0.080
<i>KV</i>	30869	0.512	0.206	0.129	1.134
<i>LINK</i>	30869	0.029	0.078	0.000	1.000
<i>BIG4</i>	30869	0.076	0.265	0.000	1.000
<i>MSR</i>	30869	0.061	0.059	0.001	0.303
<i>MSRD</i>	30869	0.056	0.065	0.000	0.345
<i>AUDITNUM</i>	30869	5.407	1.934	0.000	7.584
<i>COVERAGE</i>	30869	2.389	0.749	1.099	3.761
<i>STAR</i>	30869	0.495	0.500	0.000	1.000
<i>HORIZON</i>	30869	6.280	0.392	4.977	6.976
<i>ANAAGG</i>	30869	9.269	1.387	0.693	10.970
<i>VISIT</i>	30869	1.413	1.903	0.000	7.920

表 2 审计师技术相似性知识与分析师盈余预测

	(1) <i>FERROR</i>	(2) <i>FDISP</i>
<i>TP</i>	-0.011 *** (-2.77)	-0.096 *** (-3.37)
常数项	-0.321 *** (-17.24)	-2.381 *** (-18.64)
控制变量	控制	控制
行业/年度固定效应	控制	控制
观测值	30869	30869
调整 $R^2$	0.259	0.236

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%水平上显著,下同。

## 六、进一步分析

### (一) 行业层面技术知识的影响

审计客户来源不同对审计师知识积累产生的影响也可能存在差异。来自同行业的审计客户所带来的技术知识可能更具有行业特质,与审计师行业专长存在知识重叠;而来自非同行业的审计客户,因其产品存在差异性,使得审计师在审计不同行业客户时从技术层面所获取的经验更丰富,对审计师知识经验所产生的积极作用更强。因此,本文将解释变量分解为同行业审计师技术相似性知识(*TPWITHIN*)与非同行业审计师技术相似性知识(*TPACROSS*),代入模型(1),进一步检验不同客户层面审计师技术相似性知识所带来的影响是否存在差异。结果如表3列(1)和列(2)所示,非同行业审计师技术相似性知识(*TPACROSS*)的系数均在1%水平上显著为负,而同行业审计师技术相似性知识(*TPWITHIN*)的系数则不显著。这说明尽管同行业、非同行业审计师技术相似性知识对分析师盈余预测均具有促进作用,但在控制审计师行业专长、研发专长等行业层面知识特征后,非同行业审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响更强,排除了行业因素对分析师盈余预测的影响。

### (二) 机制检验

#### 1. 创新财务信息

创新财务信息披露质量主要指年报中研发相关会计信息的真实程度,以往学者主要以研发操纵来衡量创新财务信息披露质量。因此,沿用万源星等<sup>[1]</sup>的方法,本文基于公式(5)至公式(7)测算企业研发操纵程度,并度量企业创新财务信息披露质量。

$$\frac{RD_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{TA_{i,t-1}} + \alpha_2 MV_{i,t} + \alpha_3 Q_{i,t} + \alpha_4 \frac{INT_{i,t}}{TA_{i,t-1}} + \alpha_5 \frac{RD_{i,t-1}}{TA_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$Normal\_RD_{i,t} = \hat{\alpha}_0 + \hat{\alpha}_1 \frac{1}{TA_{i,t-1}} + \hat{\alpha}_2 MV_{i,t} + \hat{\alpha}_3 Q_{i,t} + \hat{\alpha}_4 \frac{INT_{i,t}}{TA_{i,t-1}} + \hat{\alpha}_5 \frac{RD_{i,t-1}}{TA_{i,t-1}} \quad (6)$$

$$Abnormal\_RD_{i,t} = \frac{RD_{i,t}}{TA_{i,t-1}} - Normal\_RD_{i,t} \quad (7)$$

其中, $RD_{i,t}$ 为*i*公司*t*年度的研发支出, $TA_{i,t}$ 为*i*公司*t*年度的总资产, $MV_{i,t}$ 为*i*公司*t*年度企业年末市值的自然对数, $Q_{i,t}$ 为*i*公司*t*年度托宾*Q*值, $INT_{i,t}$ 为*i*公司*t*年度的营业利润。根据公式(5)计算系数估计值,代入公式(6)计算出研发支出估计值,再依据公式(7)计算出估计值与实际值的差额即为企业异常研发支出。因企业研发操纵行为具有正向或负向操纵两个方面,本文取 *Abnormal\_RD* 的绝对值构建企业创新财务信息披露质量(*RDFDQ*),*RDFDQ* 的值越大,代表研发操纵程度越高,创新财务信息披露质量越低。

我们将创新财务信息披露质量(*RDFDQ*)代入模型(1),替换被解释变量后的检验结果如表3列(3)所示。可以看出,审计师技术相似性知识(*TP*)的系数为-0.055,在1%水平上显著,表明审计师技术相似性知识确实促进了审计师对企业研发操纵行为的识别,提升了企业创新财务信息披露质量,并作用于分析师盈余预测。

#### 2. 创新文本信息

现有研究对企业创新文本信息的披露主要以创新相关文本披露词频的高低进行分析,但创新文本信息存在过度披露或披露不足的问题,导致企业真实的创新活动与创新文本信息披露程度之间存在不匹配的情况,造成创新文本信息披露质量不高。对此,本文借鉴孙凤娥<sup>[35]</sup>的研究,探索性地构建公式(8)度量企业创新文本信息过度披露程度,取绝对值度量企业创新文本信息披露质量。

表3 进一步分析

	行业层面技术知识的影响		机制检验	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>FERROR</i>	<i>FDISP</i>	<i>RDFDQ</i>	<i>RDWDQ</i>
<i>TPACROSS</i>	-0.012 *** (-3.51)	-0.071 *** (-2.69)		
<i>TPWITHIN</i>	0.003 (0.86)	-0.002 (-0.08)		
<i>TP</i>			-0.055 *** (-2.96)	-0.024 ** (-2.38)
常数项	-0.324 *** (-17.39)	-2.402 *** (-18.79)	0.511 *** (7.96)	0.280 *** (7.95)
控制变量	控制	控制	控制	控制
行业/年度 固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	30869	30869	30869	30869
调整 R <sup>2</sup>	0.259	0.236	0.052	0.048
系数差异检验 (a-b)	-0.015 *** P=0.0016	-0.069 ** P=0.0443		

$$RDWDQ_{i,t} = abs\left(\frac{RDW_{i,t} - \overline{RDW}}{\sigma_{RDW_i}} - \frac{RD_{i,t} - \overline{RD}}{\sigma_{RD_i}}\right) \quad (8)$$

其中,  $RD_{i,t}$  为  $i$  公司  $t$  年度研发投入。  $RDW_{i,t}$  为  $i$  公司  $t$  年度年报文本中创新相关词频, 使用 Python 中的 Jieba 库对企业年报进行分词处理, 并对年报中的 R&D 词频进行统计, 将 R&D 关键词数占年报总词数的比例乘以 100 衡量。 本文对  $RDW_{i,t}$  和  $RD_{i,t}$  指标进行 Z-Score 归一化处理, 消除量纲的影响后, 取绝对值度量企业创新文本信息披露质量 ( $RDWDQ$ )。 将创新文本信息披露质量 ( $RDWDQ$ ) 代入模型 (1), 替换被解释变量后的检验结果如表 3 列 (4) 所示。 可以看出, 审计客户技术相似度 ( $TP$ ) 的系数为  $-0.024$ , 在 5% 水平上显著, 说明审计师自客户处所获取的技术知识可使其更好地识别企业年报中创新文本信息的真实度, 促进创新文本信息披露质量的提升, 并作用于分析师盈余预测。

(三) 异质性分析

1. 技术密集型行业层面异质性

技术密集型行业因技术壁垒和无形资产评估低效等问题, 造成投资者与企业间信息不对称程度较高。 在技术密集型行业, 企业核心竞争力和发展潜力在于技术领域的突破和创新, 其信息披露中创新相关内容更能够代表企业特征信息。 前文论证了审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响渠道在于创新信息披露质量的提升。 那么, 在技术密集型行业, 审计师在技术领域的知识积累能够更好地识别其创新信息披露中的操纵行为, 对创新信息披露质量的提升程度更高, 从而对分析师盈余预测的影响更强。 为检验这一可能, 本文借鉴鲁桐和党印<sup>[36]</sup>对技术密集型行业的定义, 按生产要素的相对密集度对行业进行分类, 将医药制造业、专用设备制造业、交通运输设备制造业、电气机械及器材制造业、通信设备计算机及其他电子、仪器仪表文化办公用机械等行业定义为技术密集型行业, 并进行了分组检验。 表 4 列 (1) 至列 (4) 报告了回归结果, 在非技术密集型行业, 审计师技术相似性知识 ( $TP$ ) 的系数显著性低于技术密集型行业, 组间系数差异的检验均在 1% 水平上显著。 可以看出, 在技术密集型行业, 审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的提升作用更强。

表 4 异质性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	非技术密集型	技术密集型	非技术密集型	技术密集型	媒体关注度高	媒体关注度低	媒体关注度高	媒体关注度低
	<i>FERROR</i>	<i>FERROR</i>	<i>FDISP</i>	<i>FDISP</i>	<i>FERROR</i>	<i>FERROR</i>	<i>FDISP</i>	<i>FDISP</i>
<i>TP</i>	-0.003 (-0.59)	-0.017*** (-3.45)	-0.066* (-1.70)	-0.121*** (-2.88)	-0.007 (-1.39)	-0.013** (-2.37)	-0.059 (-1.51)	-0.125*** (-3.08)
常数项	-0.324*** (-13.03)	-0.316*** (-5.61)	-2.284*** (-14.69)	-2.488*** (-5.43)	-0.329*** (-13.12)	-0.375*** (-13.70)	-2.430*** (-12.71)	-2.689*** (-15.22)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业/年度固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	16147	14722	16147	14722	15434	15435	15434	15435
调整 R <sup>2</sup>	0.249	0.283	0.230	0.253	0.230	0.290	0.202	0.271
组间系数差异	$P = 0.000$		$P = 0.000$		$P = 0.000$		$P = 0.080$	

2. 媒体关注度层面异质性

外部非正式信息是企业公开信息的有力补充。 媒体作为非正式信息的重要形式, 可为分析师提供更多的增量信息。 出于对创新信息未来发展潜力的重视, 媒体对科技创新企业的关注度较高, 从而对企业创新信息产生监督作用, 提升企业创新信息披露质量。 因此, 当媒体关注度较高时, 分析师可以借助从媒体获取的信息, 修正主观判断对盈余预测的影响, 对分析师盈余预测产生纠偏作用, 从而提高分析师盈余预测准确度; 当媒体关注度较低时, 审计师技术相似性知识可以更好地补充这一信息缺口, 对分析师盈余预测产生更大的影响。

本文借鉴刘亦文等<sup>[37]</sup>的方法, 利用 CNRDS 数据库中报刊财经新闻量化统计和网络新闻量化统计的媒体报道标题数量总和来衡量企业所受到的媒体关注强度, 并根据其中位数值进行分组, 检验媒体关注对审计师技术相似性知识与分析师盈余预测准确度的异质性影响。 检验结果如表 4 列 (5) 至列 (8) 所示, 可以看出, 当媒体关注度较低时, 审计师技术相似性知识 ( $TP$ ) 的系数均显著为负; 当媒体关注度较高时, 审计师技术相似性知识 ( $TP$ ) 的系数均不再显著; 组间系数差异的检验分别在 1%、10% 水平上显著。 这说明审计师技术相似性知识能够疏解媒体关注不足所引发的创新信息不对称现象, 对分析师盈余预测的促进作用更加显著, 进一步证明市场

中重要的信息披露主体——审计师、媒体、分析师之间的协同关系。

## 七、结论与建议

本文基于资本市场创新信息供需失衡的背景,基于“干中学”理论深入探讨了审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的影响及创新信息披露在其中的作用机制,旨在揭示审计师与分析师作为信息中介对资本市场信息效率的影响。研究发现:审计师技术相似性知识显著降低了分析师盈余预测误差和分歧度。机制检验表明,创新信息披露质量是审计师技术相似性知识提升分析师盈余预测的重要渠道。异质性分析表明,审计师技术相似性知识对分析师盈余预测的促进作用在技术密集型行业、媒体关注度较低的样本中更加显著。此外,非同行业审计师技术相似性知识对分析师盈余预测所产生的促进作用更强。

基于上述研究结果,本文提出以下建议:第一,会计师事务所应推动知识管理从行业维度向技术维度深化。事务所在内部架构设计与审计资源调配时,应有意识地打破传统行业分布壁垒,建立以核心技术领域为导向的专业团队与知识共享平台。充分考虑审计客户技术特点,通过统筹配置具有相似技术背景的审计师,将技术相似性知识内化,提升鉴证创新信息的能力,进而提高审计效率和审计质量。第二,分析师应优化信息渠道,将审计师视为技术信息的关键验证源。分析师在尽职调查与估值分析过程中,应主动与具备相关技术领域审计经验的审计师建立常态化的沟通机制,穿透技术信息“迷雾”,弥补自身认知短板,从而做出更审慎、更准确的长期价值判断,提升预测水平,进而提高投资者投资效率。第三,上市公司应主动与具备技术专长的审计师合作,以实现价值共创。企业不应仅将审计师视为监督者,更应认识到技术相似性知识在向市场传递创新实力和成长潜力时的重要性。管理层应积极与审计师配合,通过高质量创新信息披露,吸引分析师的深度关注与准确估值,从而确立更清晰的创新导向型公司形象,降低融资成本。第四,监管机构应着力构建激励相容的信息生态系统,引导审计师与分析师提升创新信息效率的协同作用。在完善创新信息披露指引的同时,应出台政策鼓励审计师与分析师之间的专业交流,通过制度设计明确审计师在创新信息鉴证中的责任,并加强分析师在信息解读中的价值,从而双向推动资本市场创新信息链条的透明化和高效化。

### 参考文献:

- [1] 万源星,许永斌,许文瀚. 加计扣除政策、研发操纵与民营企业自主创新[J]. 科研管理,2020(2):83-93.
- [2] Legoria J, Reichelt K J, Soileau J S. Auditors and disclosure quality: The case of major customer disclosures[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2018, 37(3): 163-189.
- [3] Asquith P, Mikhail M B, Au A S. Information content of equity analyst reports[J]. Journal of Financial Economics, 2005, 75(2): 245-282.
- [4] Solomon I, Shields M D, Whittington O R. What do industry-specialist auditors know? [J]. Journal of Accounting Research, 1999, 37(1): 191-208.
- [5] 杨国超,刘静,廉鹏,等. 减税激励、研发操纵与研发绩效[J]. 经济研究,2017(8):110-124.
- [6] He Y, Kim J B, Li B, et al. Auditors' technological proximity knowledge[J]. The Accounting Review, 2023, 98(5): 323-351.
- [7] 孙龙渊,李晓慧,李莹. 投资持股关系中的“共享审计师”效应研究[J]. 审计与经济研究,2019(1):44-54.
- [8] Low K Y. The effects of industry specialization on audit risk assessments and audit - planning decisions[J]. The Accounting Review, 2004, 79(1): 201-219.
- [9] 徐畅,呼建光. 研发审计专长与关键审计事项披露特征[J]. 南京审计大学学报,2021(5):44-52.
- [10] Lee E Y, Ha W. The governance role of R&D specialist auditors: Evidence from discretionary R&D expenditure[J]. Managerial Auditing Journal, 2024, 39(4): 370-395.
- [11] Zhang J H. Accounting comparability, audit effort, and audit outcomes[J]. Contemporary Accounting Research, 2018, 35(1): 245-276.
- [12] Brown S V, Knechel W R. Auditor-client compatibility and audit firm selection[J]. Journal of Accounting Research, 2016, 54(3): 725-775.
- [13] Bills K L, Cobabe M, Pittman J, et al. To share or not to share: The importance of peer firm similarity to auditor choice[J]. Accounting, Organizations and Society, 2020, 83: 101115.
- [14] 李颖,伊志宏. 女性分析师更能预测股价崩盘风险吗? [J]. 经济与管理研究,2017(6):124-136.
- [15] 白晓宇. 上市公司信息披露政策对分析师预测的多重影响研究[J]. 金融研究,2009(4):92-112.
- [16] 王艳艳,于李胜,安然. 非财务信息披露是否能够改善资本市场信息环境? ——基于社会责任报告披露的研究[J]. 金融研究,2014(8):178-191.
- [17] 蔡庆丰,杨侃,林剑波. 羊群行为的叠加及其市场影响——基于证券分析师与机构投资者行为的实证研究[J]. 中国工业经济,2011(12):111-121.

- [18] 陈德球,徐婷. 注册制改革、IPO 公司信息质量与分析师预测准确性[J]. 安徽大学学报(哲社版),2024(1):128-141.
- [19] 李刚. 上市公司年报审计质量与证券分析师盈余预测的实证分析[J]. 上海经济研究,2013(5):75-86.
- [20] 张金丹,路军,李连华. 审计报告中披露关键审计事项信息有助于提高审计质量吗?——报表盈余和市场感知双维度的经验证据[J]. 会计研究,2019(6):85-91.
- [21] Gotti G, Han S, Higgs J L, et al. Managerial stock ownership, analyst coverage, and audit fee[J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2012, 27(3):412-437.
- [22] 冉明东,王成龙,贺跃. 审计质量、会计准则变更与管理层迎合分析师预测[J]. 审计研究,2016(5):63-72+112.
- [23] 阳震青,占焱芳. MD&A 文本相似性会影响审计风格吗? [J]. 南京审计大学学报,2024(5):26-36.
- [24] 刘耀淞,潘静怡,樊苏萍. 审计师行业专长与企业数字化转型[J]. 南京审计大学学报,2024(2):35-45.
- [25] 李哲,黄静,孙健. 突破式创新对分析师行为的影响——基于上市公司专利分类和引证数据的证据[J]. 经济管理,2021(5):192-208.
- [26] 胡奕明,林文雄,王玮璐. 证券分析师的信息来源、关注域与分析工具[J]. 金融研究,2003(12):52-63.
- [27] 廖冠民,张紫菡,王瀛. 会计信息可比性、相对估值与分析师股价预测[J]. 会计研究,2024(5):18-33.
- [28] 高雅萍,周泽将. “四大”会计师事务所开设分所与审计质量[J]. 审计与经济研究,2024(4):41-49.
- [29] 肖土盛,宋顺林,李路. 信息披露质量与股价崩盘风险:分析师预测的中介作用[J]. 财经研究,2017(2):110-121.
- [30] 李庆德,魏卉,康燕芳. 实体企业脱实向虚与分析师盈余预测质量——雾里看花还是甄别有道? [J]. 审计与经济研究,2024(5):57-68.
- [31] 李宏,王云廷,吴东松. 专利质量对企业出口竞争力的影响机制:基于知识宽度视角的探究[J]. 世界经济研究,2021(1):32-46+134.
- [32] Hoberg G, Phillips G. Text-based network industries and endogenous product differentiation[J]. Journal of Political Economy, 2016, 124(5):1423-1465.
- [33] Kim O, Verrecchia R E. The relation among disclosure, returns, and trading volume information[J]. The Accounting Review, 2001, 76(4):633-654.
- [34] 刘文军,谢帮生. 分析师预测信息来源的新发现:会计师事务所[J]. 财经研究,2017(5):76-88.
- [35] 孙凤娥. 共同机构所有权能抑制“言过其实”的数字化披露吗? [J]. 审计与经济研究,2024(6):85-93.
- [36] 鲁桐,党印. 公司治理与技术创新:分行业比较[J]. 经济研究,2014(6):115-128.
- [37] 刘亦文,陈熙灼,高京淋,等. 媒体关注与重污染企业绿色技术创新[J]. 中国软科学,2023(9):30-40.

[责任编辑:刘 茜]

## Auditor's Technological Proximity Knowledge and Analyst' Earnings Forecasts: Form the Perspective of Innovative Information Disclosure

BAO Luri<sup>1,2</sup>, LI Xiaohui<sup>1</sup>

(1. School of Accounting, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China;

2. School of Accounting, Inner Mongolia University of Finance and Economics, Hohhot 010070, China)

**Abstract:** Taking listed companies from 2006 to 2023 as samples, this paper explores the impact of auditor's technological proximity knowledge on analysts' earnings forecasts. The findings reveal that auditors' technological proximity knowledge can significantly reduces analysts' earnings forecast errors and divergence. The mechanism tests indicate that this effect is achieved by enhancing the quality of corporate innovation information disclosure. The heterogeneity analysis shows that the influence of auditors' technological proximity knowledge on analysts' earnings forecasts is more pronounced in technology-intensive industries and among firms with lower media attention. Further analysis demonstrates that technological proximity knowledge among auditors outside the same industry has a stronger positive effect on analysts' earnings forecasts than that from auditors within the same industry. From the perspective of innovation information disclosure, this study uncovers the mechanism through which auditor's technological proximity knowledge affects analysts' earnings forecasts, these findings have important practical implications for improving the efficiency of capital market and optimizing resource allocation.

**Key Words:** auditor's technological proximity knowledge; quality of information disclosure on innovation; analyst' earnings forecasts errors; analyst' earnings forecasts divergence; information intermediary; capital market information efficiency