

迈向自主的可持续信息鉴证:理论逻辑、实践重心与中国方案

程 博^{a,b}, 叶茹倩^a

(南京审计大学 a. 会计学院, b. 社会审计研究中心, 江苏 南京 211815)

[摘 要] 可持续信息鉴证既是中国审计学自主知识体系的重要组成部分, 也是中国实现“双碳”战略目标的重要支撑, 更是中国参与并引领全球可持续治理的关键举措。可持续信息鉴证体系要求以实现问题意识自主、鉴证方法自主、知识生产自主和话语权自主为目标, 服务国家战略需求, 赋能数字经济发展, 拓展审计学自主知识体系, 进而争取我国在全球可持续治理中的话语权, 充分彰显体系的本土性、开放性、适应性和协同性。可持续信息鉴证体系的实践重心在于构建规范的鉴证标准, 研发并应用先进鉴证技术, 培养复合型专业鉴证人才, 大力推进可持续资源共享平台建设, 实现协同治理制度的日益完善。可持续信息鉴证体系必须充分发挥中国特色社会主义基本制度的独特优势, 结合多层次多场景的试点示范, 为国家可持续治理提供稳固的实践支撑, 同时向全球可持续治理输出中国智慧, 贡献中国方案。

[关键词] 可持续信息鉴证; 审计学自主知识体系; 可持续治理; “双碳”目标; 信息披露; 可持续发展

[中图分类号] F239.44

[文献标志码] A

[文章编号] 1004-4833(2026)04-0012-11

一、引言

当前, 全球可持续信息披露标准正逐步规范化, 可持续发展已然成为全球政治经济的核心议题。可持续信息是否具备决策有用性, 关键在于信息披露质量, 可持续信息鉴证在其中承担着不可替代的关键作用。全球可持续信息披露标准由国际可持续发展准则理事会(ISSB)等机构主导制定, 《国际鉴证业务准则第3000号(修订版)》(简称“ISAE3000”)和AA1000AS 审验标准共同构成主流的可持续信息鉴证遵循。2024年11月, 国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)正式发布《国际可持续鉴证准则第5000号——可持续鉴证参与的一般要求》(简称“ISSA5000”), 标志着可持续发展报告鉴证向前迈进关键一步。如何构建具有中国特色的可持续信息鉴证体系, 已成为推动我国可持续发展的关键议题。可持续信息鉴证体系是以可持续发展为目标导向, 立足生态文明建设实践, 面向经济社会绿色转型实际, 系统回应环境治理、社会责任履行及气候变化应对等新型鉴证需求, 独立自主构建的本土化理论体系与方法集成。该体系致力于形成具有中国特色的可持续鉴证理念、鉴证范式、鉴证标准的系统性知识集合, 进一步拓展中国审计学自主知识体系, 推进新时代我国哲学社会科学的深化发展。2024年, 沪深北三大交易所发布的《上市公司可持续发展报告指引(试行)》(简称“《指引》”)是我国首个系统性规范上市公司可持续信息披露的制度性文件, 对推动更多上市公司披露高质量的可持续信息具有里程碑式的意义。值得注意的是, 我国尚未形成标准化的可持续信息鉴证体系, 2024年披露可持续发展报告的上市公司中, 仅有9.11%的公司聘请第三方机构对其可持续发展报告进行鉴证。其中, 60.62%的公司使用AA1000 审验标准第三版, 30.53%的公司使用ISAE3000, 另有8.85%的公司使用了其他标准^①。这一现状反映出我国可持续信息鉴证市场仍处于发展初期, 主要依赖国际标准, 缺乏本土化鉴证标准。2026年1月, 《可持续信息鉴证业务准则第6101号——基本准则(试行)》正式发布, 成为推动我国可持续信息鉴证体系制度化发展的重要标志。

[收稿日期] 2025-09-13

[基金项目] 国家社会科学基金项目(24BJY203); 南京审计大学社会审计学院2026年度中国审计学自主知识体系研究课题攻关项目(SHSJX2026008)

[作者简介] 程博(1975—), 男, 陕西平利人, 南京审计大学会计学院、社会审计研究中心教授, 博士生导师, 博士, 从事可持续信息披露与鉴证研究, E-mail: bondcheng@vip.sina.com; 叶茹倩(2002—), 女, 江苏常州人, 南京审计大学会计学院硕士研究生, 从事可持续信息披露与鉴证研究。

^①数据摘自中国上市公司协会8月14日发布的《2025年上市公司可持续信息披露情况分析报告》。

构建可持续信息鉴证体系的核心在于“自主”,即用中国的可持续信息鉴证理论解决中国的可持续信息鉴证实际问题。长期以来,中国处于借鉴西方既有可持续信息鉴证理论的模仿状态。然而,西方可持续信息鉴证体系源于发达经济体成熟市场的底层逻辑,与中国特色社会主义市场经济体制下的现代化治理需求存在系统性偏差,主要体现为以下三点:一是价值取向,我国可持续信息鉴证强调经济、社会与环境综合价值的“影响重要性”,而西方可持续信息鉴证主要以“财务重要性”为关注重心。二是评价维度,我国评价重点是大型企业及宏观政策在服务国家战略方面的贡献,包括“双碳”目标、乡村振兴和共同富裕等,同时,不同区域和发展水平的企业应匹配差异化可持续信息鉴证评价标准。而西方则以资本市场和股东权益为核心,并未建立匹配国家宏观发展战略的特色评价维度。三是治理模式,中国的治理模式更强调顶层设计和政府推动,而西方侧重于企业自主和市场监管。因此,西方可持续信息鉴证体系难以全面解决中国在可持续信息鉴证领域的实际问题,无法准确地反映中国可持续治理在国家战略实施过程中的实际成效。因此,构建符合中国情景的可持续信息鉴证体系已然成为提升我国可持续信息公信力的迫切需要。

为深入回应上述问题,本文对中国可持续信息鉴证体系进行研究,并将其作为审计学自主知识体系的重要延伸。该体系立足于中国特色社会主义现代化建设新时期,始终围绕服务国家战略目标,为中国本土化可持续信息鉴证提供系统的理论支撑和实践路径。本文的研究价值主要体现在以下三个方面:其一,中国可持续信息鉴证体系强调问题意识自主、鉴证方法自主、知识生产自主和话语权自主,以本土性、开放性、适应性、协同性为核心特征,直面我国可持续信息鉴证中存在的本土化标准短缺、人才储备不足以及鉴证技术滞后等问题,提出可持续信息鉴证体系建设的五大实践重心和四条中国方案,实现研究内容创新。其二,对可持续信息鉴证体系进行独立研究,以“双重重要性”原则作为可持续信息鉴证体系的核心理念,在此基础上融入中华优秀传统文化与习近平新时代中国特色社会主义思想,为体系提供文化滋养和方法指导。其三,从中国特色社会主义基本制度情景出发,紧密对接国家“双碳”目标、数字经济转型、乡村振兴、共同富裕等一系列重大战略部署,并积极回应提升中国可持续治理话语权的现实需求,体现本土实践与全球参与的双向互动思维。综上所述,本文将系统阐述构建可持续信息鉴证体系的理论逻辑,明晰其实践推进的重心方向和中国方案,以期显著提升中国在全球可持续发展治理新格局中的话语权与影响力。

二、文献综述

(一)中国审计学自主知识体系建设研究

近年来,学界围绕中国审计学自主知识体系的理论内涵、构建策略以及实践路径进行了广泛探讨,形成了一系列代表性观点。吴秋生和刘垣钰基于知识、知识体系、自主知识体系阐释中国审计学自主知识体系内涵,并提出以自主科研、系统集成和自信运用作为构建审计学自主知识体系的三大基本策略。同时,学者们对中国审计学自主知识体系的具体实践路径展开了探索^[1]。徐玉德等研究强调,实现学科体系、学术体系、话语体系三者的协同建设,关键在于完善审计知识基础设施^[2]。董必荣等则强调,优化三大体系应围绕审计学科交叉和实践创新两大重心,以中国特色社会主义为主线^[3]。秦荣生认为数据驱动范式是重塑审计学科体系的有效方式之一,而跨学科合作有利于强化审计学术体系^[4]。另外,将中国审计案例融入课本对培养高素质审计人才有着重要作用。刘明辉和王扬提出,中国自主审计知识体系的建构路径应聚焦十大方面,尤其是中国审计理论研究^[5]。值得注意的是,构建中国审计学自主知识体系离不开中国情景。王会金和陈卓指出,构建中国式现代化的中国自主审计知识体系,必须牢牢把握中国特色社会主义审计制度根基^[6]。周萍和徐志耀的研究同样表明,构建审计学自主知识体系必须立足中国特色社会主义审计制度,重点关注中国审计事业发展变革,着力培养高素质创新型审计人才^[7]。

(二)可持续信息鉴证的理论演进与体系构建研究

目前,可持续信息鉴证体系建设尚处于探索初期,国内外学者纷纷展开深入研究与实践,不断推动该领域研究的成熟与发展。Ortas等在跨制度背景的比较研究中发现,监管严格的国家有着更好的ESG表现^[8-9]。聂辉华从政治经济学角度指出,中国ESG实践具有显著的政府驱动型特征^[10]。宋献中等认为,基于中国制度语境开展ESG实践,有助于政府完善ESG规范建设,同时为企业提供ESG行为指引^[11]。聂辉华等研究指出,由于ESG追求利益相关者价值最大化,这与共同富裕目标本质上契合,因此ESG与国家宏观战略存在内在一致性^[12]。关

于如何进行中国特色可持续信息鉴证的制度建设,王鹏程强调,应重点关注鉴证要求、范围、主体、准则、监管及法律责任等方面^[13]。刘明辉和王鹏程进一步提出关于可持续信息鉴证准则定位、适用范围、鉴证主体、鉴证客体等关键议题的建设性选择方案^[14]。李超和李光禄则主张借鉴国际经验,明确 ESG 鉴证的适用范围、服务机构准入规则及标准体系^[15]。肖红军研究指出,近两年 ISSB、GRI 等国际组织的合作步伐明显加快,推动全球主流的可持续信息披露标准趋于统一^[16]。黄世忠和王鹏程明确指出,我国发布的《企业可持续披露准则——基本准则》吸收了国际可持续准则理事会(ISSB)准则的有益经验,为融入国际话语体系、防范潜在的绿色壁垒奠定了制度基础^[17]。因此,随着可持续信息披露制度的不断发展与完善,必须尽快建立中国可持续信息鉴证体系,以丰富中国哲学社会科学自主知识体系。

(三)文献评述

相比审计学其他领域的知识体系建设,可持续信息鉴证体系具备多学科交叉的独特属性,其建设发展需依托政策制度驱动,且兼顾本土塑造与国际话语对接,现有整体研究尚未充分契合其建设要求。因此,本文在既有研究基础上,专门聚焦可持续信息鉴证领域,系统探讨其体系的构建逻辑与实施路径,尝试解决现有研究在分支领域深度不足的问题,为中国审计学自主知识体系在关键前沿方向的发展与创新提供针对性支持。该框架的构建逻辑源于中国可持续信息鉴证的基本理论,尤其是可持续发展理论、经济外部性理论和社会责任理论,并以我国鉴证的“双重重要性”原则为导向,结合中国服务国家战略、赋能数字经济、拓展哲学社会科学及提升全球话语权的现实情景,要求实现问题意识自主、鉴证方法自主、知识生产自主和话语权自主,并以本土性、开放性、适应性、协同性作为构建可持续信息鉴证体系的本质特性,进一步指导并具体化五大实践重心:完善本土化鉴证准则、建设可持续信息资源平台、研发数智化鉴证技术、培养跨学科人才及健全协同治理机制。

三、构建可持续信息鉴证体系的理论逻辑

(一)当前中国可持续信息鉴证的内在机理

1. 中国可持续信息鉴证的理论基石

中国可持续信息鉴证遵循发展特色和融合创新理念,既根植于现代企业制度下普遍适用的受托责任理论与信息不对称理论,又紧密结合中国式现代化进程中可持续发展战略的内在要求,致力于解决所有权与经营权分离导致的信息失衡问题。中国情景下,企业管理层受托经营的对象已超越传统经济资源,拓展至社会资源与环境资源,涉及股东、债权人、社区、政府等多方利益相关者,若其信息劣势得不到有效矫正,则可能诱发“漂绿”等机会主义行为^[18-19],从而降低资源配置效率并损害公共利益。可持续信息鉴证通过引入独立第三方鉴证机制,为信息真实性提供专业保障,在降低代理成本、提升信息可信度方面发挥重要作用。

同时,中国可持续信息鉴证体系自觉融入可持续发展理论、经济外部性理论和社会责任理论,鉴证范围延伸至企业活动对经济社会环境的综合影响,体现了发展与责任相统一的治理逻辑。此外,经济外部性理论强调对正负外部性的对称披露,将鉴证边界从企业自身拓展至上下游价值链,要求系统识别、计量与报告经营活动产生的溢出效应,推动企业从经济绩效主导转向综合价值创造,彰显中国在推动产业链整体绿色转型中的责任担当。社会责任理论更是要求推动鉴证目标从股东经济责任评价转向多元利益相关者权益保障与责任履行核查,契合共同富裕、人与自然和谐共生等国家战略导向,强化了企业在社会治理结构中的角色与功能。这三大理论支柱相互支撑,共同为构建具有中国特色的鉴证准则与实践框架奠定了坚实的学理基础。

2. 中国可持续信息鉴证的根本原则

中国可持续信息鉴证体系坚持“双重重要性”原则,即“财务重要性”与“影响重要性”并重,自主确立符合国情实际的鉴证标准,以区别于西方仅关注“财务重要性”的投资导向。“财务重要性”是指可持续事项对企业财务状况、经营成果以及现金流量的实际影响,服务于资本提供者的决策需求;“影响重要性”则着眼于企业经济活动对可持续发展方面的实质影响,以维护广泛利益相关方的利益需求。这一原则既保留了国际主流准则的有益成分,又体现出中国对可持续发展理念的系统把握。鉴证实践中,评估需统筹定量与定性判断,尤其是“影响重要性”需结合中国发展阶段构建多维度体系。就光伏企业而言,“财务重要性”鉴证聚焦绿色信贷、政府补贴、组件回收处置等财务事项,对比行业基准,以定量方法核查数据真实性;“影响重要性”作为鉴证核心,采取定量指标和定性指标相结合的方式,定量指标采用国际公认计量单位,定性指标采用专家打分制,同时结合中国国

情,差异化评估不同区域光伏项目对乡村振兴、碳达峰的贡献。这种模式实现了“财务重要性”与“影响重要性”的统一,充分彰显中国可持续信息鉴证体系的自主性。

值得注意的是,“双重重要性”原则同样是确定可持续信息鉴证保证程度的关键核心,为保证程度的合理界定提供了重要遵循。在鉴证保证程度的确定上,需从理论层面综合考量以下因素:一是鉴证对象的复杂性,“影响重要性”涉及的多维度指标相比“财务重要性”更具主观性,其复杂程度直接决定保证程度的高低;二是信息可获得性和可靠性,若企业可持续信息记录完整、可核查性强,则可适当提高保证程度,反之需降低保证程度以规避鉴证风险;三是利益相关方的需求差异,资本提供者更关注“财务重要性”信息的高保证程度,而广泛利益相关方对“影响重要性”信息的保证需求侧重公允性;四是鉴证成本效益的平衡,过高的保证程度会增加鉴证成本,需结合鉴证目标合理界定保证程度,确保在控制风险的前提下实现鉴证资源的高效配置;五是中国可持续发展的阶段特征,使保证程度既符合国际鉴证惯例,又适配本土鉴证实践需求。

(二) 构建可持续信息鉴证体系的历史必然与时代要求

1. 国家战略需求驱动问题意识自主

中国在文化传统上长期秉持“有为政府”理念,政府在经济社会治理中占据主导地位。这一治理结构决定了中国可持续信息鉴证体系的核心功能在于支持国家战略部署,协助国家政策有效落地。展开来讲,高质量可持续信息能为国家战略提供精准可信的决策依据。一方面,可持续信息中有关环境资源、产业发展、社会治理的可持续数据是精准识别区域发展不平衡问题的有效窗口,其关键作用在于引导生产要素向薄弱环节高效配置,助力产业绿色转型,改善民生环境。另一方面,可持续信息能够在一定程度上提高政府治理透明度,吸引社会资本参与乡村建设,形成“先富带后富”的良性机制,从而推动共同富裕目标的实现。对企业而言,可持续信息更是判断其绿色发展潜力的风向标,为投资者提供重要决策依据^[20],有助于减少资本市场的系统性风险。因此,具备问题意识自主的可持续信息鉴证体系已成为防范国家治理重大风险的关键机制,其不仅为公共资源配置提供了科学依据,也为国家战略的稳健推进提供了重要保障。

2. 数字经济发展要求鉴证方法自主

数字经济的核心在于数据要素市场化配置。可持续信息作为公共数据要素,其市场化流通更依赖专业鉴证所提供的公信力背书。中国数字经济发展呈现出以平台治理为主的鲜明特征,所以实现可持续信息鉴证方法自主是中国数字经济高质量发展的必然要求。不同主体的可持续数据计量方法往往存在差异,而鉴证标准的统一能够充分发挥数据要素的价值发现功能,将碎片化的可持续信息整合为具有可比性的鉴证结论,为多元可持续信息流动提供稳固“桥梁”。近年来,中国以平台经济为代表的新业态蓬勃发展,亟须完善鉴证理论标准,实现鉴证技术方法的更新升级。该类新业态的可持续影响具备跨地域、跨主体、跨行业的复杂特征,传统鉴证方法难以全面覆盖。以外卖平台的绿色包装减排为例,需要同时对商户包装材料更换率、消费者回收率、物流碳排放量等数据进行鉴证,展现可持续信息鉴证由单一主体向生态系统转变的主流趋势。由此可见,鉴证方法自主可为新业态的可持续发展提供有力支撑。

3. 审计学科建设引领知识生产自主

可持续信息鉴证体系与审计学自主知识体系是紧密关联的有机整体。一方面,中国审计学自主知识体系为可持续信息鉴证提供了坚实基础,其成熟自主的鉴证风险模型、内部控制评价程序以及专业判断标准共同确立了信息鉴证的公信力基础^[7]。另一方面,我国可持续信息鉴证的实践不断揭示传统审计模型的适配性不足问题,传统审计模型难以分析中国特色前瞻性战略信息,无法管控长期战略风险,因此中国审计学自主知识体系在鉴证对象、鉴证工具与鉴证标准等方面的演进创新尤为必要。可持续信息鉴证体系应将国家战略贡献主动吸纳为自身的学术研究议程,形成立足中国治理场景、解决中国监督需求的知识生产自主机制。以中国审计学自主知识体系为理论支撑,为历史财务信息的真实公允提供专业保障,服务于市场资源配置与经济运行监督;可持续信息鉴证体系则致力于确保非财务信息的可靠性,为生态文明建设提供决策依据。因此,两大体系共同构成中国经济绿色化转型的鉴证科学基础,体现了审计学科在可持续发展背景下的自我更新,从而在全球学术界确立中国审计学派的主体性。

4. 全球可持续治理推动话语权自主

独立自主的可持续信息鉴证标准体系是国际竞争力的关键体现。当前国际标准内核深刻反映了发达经济

体的制度逻辑,不利于中国式现代化道路的自主发展。因此,构建本土化的可持续信息鉴证体系已成为我国在国际治理中争取话语自主权的战略必需。我国应以“双重重要性”的国际化阐释为突破口,强调中国可持续信息的自主鉴证框架不仅关注资本市场的“财务重要性”,更将可持续行为对生态文明、共同富裕等战略目标的“影响重要性”纳入核心评价维度,为全球可持续治理提供新范式。具体而言,我国可持续信息鉴证体系应服务于生态文明建设、共同富裕等国家战略,并据此提出具有普适性的鉴证概念框架,促进全球可持续信息标准从单向输出向协同共商转变,达到丰富全球可持续信息鉴证内涵的理论目标。更为重要的是,我国可借助“一带一路”绿色投融资合作机制,推广中国在可持续信息鉴证方面的理论成果和实践经验,实现鉴证知识的国际化传播。随着我国全球可持续治理话语自主权的增强,中国在可持续发展领域的全球感召力和引领力将不断提升,并为全球可持续治理贡献中国智慧和方案,塑造负责任大国的国际形象。

(三) 可持续信息鉴证体系的本质特性

可持续信息鉴证体系是指以中国可持续发展战略需求为导向,在审计学与相关交叉学科基础上系统构建的具有问题意识自主、鉴证方法自主、知识生产自主与话语权自主的专业知识生态系统。自主性内核进一步外化为中国可持续信息鉴证体系的开放性、适应性、本土性和协同性,引导中国可持续信息鉴证体系走向成熟与规范。

1. 本土性

可持续信息鉴证体系的核心特质在于其鲜明的本土性。体系必须植根于文化传统与发展实践,运用中国自身的鉴证话语阐释可持续治理行为的内在逻辑与实现路径,最终形成能够有效解释并回应中国现实的理论观点,提供解决可持续信息鉴证问题的实践方案。体系应自上而下逐步形成分层分类的鉴证指引,在国家层面确立基础准则,在行业层面制定细化指南,在区域层面允许因地制宜的调适空间,使宏观战略目标能够精准传导至微观企业实践,同时为不同规模、不同类型的主体提供差异化的合规路径。此外,体系应对中华优秀传统文化进行创造性转化和创新性发展,分别与现代可持续发展框架中的环境完整性、社会包容性、治理有效性等方面形成深层呼应^[21]。例如,将“天人合一”转化为发展与责任统一治理的哲学辩护;将“天下大同”从社会理想转化为对共同富裕贡献度的可操作化核查,形成对分配正义的严格监督;将“德法相济”超越单一的合规性评价,重视对企业责任伦理、治理意愿的定性研判,为构建软约束与硬指标相结合的鉴证标准提供方法论支撑。至此,中国可持续信息鉴证体系可形成既具有文化主体性又具有普遍借鉴意义的中国方案。

2. 开放性

开放性是可持续信息鉴证体系保持活力并实现自主的根本前提,为其积极吸收国际先进经验提供了机制化通道和制度保障。其一,可持续信息鉴证体系并非对西方可持续信息鉴证模式的简单移植,而是坚持“以我为主,为我所用”的原则,通过开放性机制持续追踪国际鉴证体系的前沿进展,系统分析其在框架、指标和认证流程等方面的实践经验,再经由本土化机制进行筛选、消化和再创新,最终形成具有中国特色的解决方案。其二,构建体系需注重跨学科知识整合,深入推进各学科间的互学互鉴,以开放融合的学科视野充实可持续信息鉴证理论,从而避免陷入“理论孤岛”。其三,体系构建离不开多元的参与主体,如学术界、产业界、政府部门、行业协会及社会公众等。不同主体间常态化的对话机制有利于增强体系的社会认同,不断激发其内生动力。其四,技术应用的开放兼容是可持续信息鉴证体系保持先进普惠的关键支撑,能够大幅提升可持续信息鉴证的效能。构建体系既要主动集成优化国际领先的鉴证技术,也要加强本土鉴证技术的自主创新,相关部门应积极在公共数据平台上建立可持续信息资源共享机制,确保广大中小企业有相应的鉴证能力,最终实现全社会信息生态提质增效。

3. 适应性

适应性是构建可持续信息鉴证体系的重要发展动力。纵向来看,体系应顺应持续优化的国家政策,具备对国家战略导向的快速响应能力,以适应不同时间段可持续发展的现实需求。中国可持续发展呈现鲜明的阶段性特征,从早期的节能减排目标,到“双碳”战略的系统部署,再到人与自然和谐共生的现代化愿景,国家战略重心随着发展阶段的跃升而不断深化。这要求可持续信息鉴证体系必须与时代命题同频共振,能够将宏观战略导向快速转化为具体鉴证议题与操作标准。横向来看,我国不同地区间的数字化基础设施、产业发展水平等存在显著差异,这种不平衡将对共同富裕战略的实施产生关键影响,应引起高度关注。因此,体系应能够适应从东部数字湾区到西部传统乡村等个性化实践场景,实现不同地域间的精准适配。在数字化程度较高的发达地区,体系

应聚焦智能生成内容鉴证、跨境数据合规性验证等前沿议题;而在发展基础相对薄弱的地区,则应优先关注信息可及性鉴证需求,推动鉴证工具向轻量化、低成本方向发展,使鉴证标准更好地融入地方性文化语境。

4. 协同性

构建可持续信息鉴证体系并非单一主体的责任,而是政府、企业以及社会共同参与的系统工程,体系构建应坚持以协同性为基本路线。政府作为战略引领者,负责顶层设计与发展规划,具体职责包括制定符合国情的可持续信息披露标准、确立可持续信息鉴证准则、提供政策激励与监管约束等,为体系发展奠定法治基础,指引行动方向。企业作为可持续信息的生产主体,不仅承担着真实披露可持续信息的责任,更是为可持续信息鉴证理论、鉴证方法和鉴证技术提供真实应用场景,不断优化可持续信息鉴证体系实践。社会公众作为外部监督力量,主要通过意见反馈、违规举报等方式参与多元共治,以实现鉴证过程的透明公正,进而增强体系的社会公信力。政府、企业与社会三者之间形成责任共担格局,使可持续信息鉴证体系扎根于中国可持续治理实践,兼具理论先进性和实践可行性,彰显出鲜明的中国特色。

四、构建可持续信息鉴证体系的实践重心

为实现中国可持续信息鉴证体系的问题意识自主、鉴证方法自主、知识生产自主和话语权自主,体系不仅需要坚实的理论支撑,更需要以本土性、开放性、适应性和协同性为内在要求,在关键领域实现实践突破。话语权自主需要以中国可持续信息鉴证准则作为规则输出载体,鉴证方法自主需要以数智化鉴证技术作为工具支撑,知识生产自主需要以人才培养作为核心动能,问题意识自主需要凭借制度设计和资源共享获得场景与数据保障,因此准则制定、技术研发、制度设计、人才培养与资源共享五大实践重心是兼具基础性、必要性和紧迫性的行动抓手,系统整合了基于“双重重要性”原则的可持续信息鉴证理念、方法和程序,凝练成内在实施要素,共同构成中国特色可持续信息鉴证体系从理念走向现实的行动路线图。

(一)完善中国本土化可持续信息鉴证准则

本土化可持续信息鉴证准则是构建可持续信息鉴证体系的重要支柱。当前,我国可持续信息鉴证面临的核心矛盾在于国际准则的普适性要求与中国实际情景之间的脱节。2026年1月,中国《可持续信息鉴证业务准则第6101号——基本准则(试行)》正式出台,标志着我国在该领域的本土化探索迈出关键一步。可持续信息鉴证准则不仅要满足资本市场信息需求,更应服务于国家治理现代化和绿色经济转型。就鉴证重点而言,不同规模、不同行业的企业对鉴证存在差异化诉求,大型国有企业需突出其在落实国家重大战略方面的引领作用;平台企业则应侧重生态链社会责任履行;中小企业则可适用更简化的鉴证程序,推动绿色生产理念普及。此外,重工业类密集型行业宜结合现场连续监测,实行高强度鉴证;而对于轻资产且数字化程度高的行业,则可探索基于数智化技术的自动化鉴证模式。因此,完善中国本土化可持续信息鉴证具体准则,可为鉴证实践提供权威且详细的操作指南。

具体准则应从治理、战略、风险与机遇管理、指标与目标四大维度入手,构建具有中国特色的鉴证标准细则^[22]。在治理层面,准则应明确企业可持续发展管理的权责配置,强化董事会对相关风险的监督责任,特别是党组织在廉洁治理中的引领作用,设计相应鉴证程序评估其治理实效。在战略层面,准则需审查企业可持续发展目标是否与其战略周期相匹配,判断不同可持续发展因素对企业战略的影响,并结合财务报告进行对比,验证战略的价值创造潜力。在风险与机遇管理层面,首要是评估可持续发展风险在企业全面风险管理体系中所占比重,采取全流程符合性测试,以增强企业抗风险韧性。在指标与目标层面,应进一步规范可持续发展指标的披露要求,强化计量方法,合理确定前提假设,确保其与生态文明建设方针相契合。

在可持续信息鉴证准则初步规范的基础上,适时优化升级准则标准也尤为重要。可持续信息鉴证准则应紧密跟踪国家“碳中和1+N”计划、共同富裕和新质生产力发展等重大战略规划,快速识别新型鉴证需求,及时修订或增补相关准则。值得注意的是,准则调整离不开可持续议题工作组的潜心研究,工作组可聚焦人工智能伦理风险、数字资产绿色足迹追踪等新兴领域开展探索,并适时纳入可持续信息鉴证标准,确保可持续信息鉴证体系始终保持时代性和前瞻性。

(二)研发自主可控的数智化鉴证技术

数智化技术作为提升可持续信息鉴证效能的关键驱动力,其自主可控程度直接关系着体系的安全独立。数

智能化鉴证技术的核心目标在于整合可持续信息来源,大幅提高可持续信息的数据质量。为保障鉴证工作的准确性,有关部门应着力研发信息质量智能评估模型,借助文本挖掘技术,从企业披露的报告材料中自动提取有效信息,从而构建适用于中文语境的分析模块。非结构化数据分析在审计中的成熟实践可为可持续信息鉴证技术探索提供参考。例如,山东省审计厅自主研发的“审计工具箱”软件集成了文本信息挖掘、图像信息识别、关系网络挖掘等功能模块,支持从结构化数据到非结构化文本等不同类型数据的处理分析,满足一键式调用需求。这一实践表明文本挖掘技术已具备在中文语境下的工程化应用能力,能够为可持续信息鉴证提供有效工具。与此同时,为实现跨领域、跨主体间鉴证技术的互联互通,建议由政府主导建设国家级可持续信息资源共享平台,并积极引入区块链存证系统,聚焦重点产业的供应链,实现碳排放全流程数据的不可篡改记录,同时以智能合约方式实现数据一致性自动核验,构建科学高效的智能鉴证工具体系,真正意义上实现人机协同。

风险预警技术有助于推动鉴证问题从事后核验转向事前识别。落实该技术的首要任务是建立数据动态监测系统,运用人工智能模型扩大核查范围,使之延伸至整个供应链。基于模拟技术,可提前识别范围一至范围三的排放数据操纵风险,进而持续追踪资源使用状况。在审计实践中,山东省平原县审计局研发的“现场审计助手”在招投标审计项目中展现了强大的风险识别能力,其通过机器学习算法对海量交易数据进行关联穿透分析,仅需数秒即可完成几十万条数据的分析,发现多个项目存在投标单位人员交叉任职、MAC 地址重复、IP 地址重复等串标疑点,并自动给出风险判定依据,大大提高了审计效率。因此,基于机器学习的关联分析技术已实现从“事后核验”向“事前识别”的跨越,其方法论可直接迁移至可持续信息鉴证中的排放数据操纵风险识别场景。此外,为提前识别可持续信息鉴证隐性风险,社会舆情实时监测机制扮演了重要角色,其依托大数据分析技术收集网络平台上企业的负面信息,据此生成风险指数并发出预警,最终协助鉴证机构发现企业未主动披露的潜在声誉风险。

(三)健全多方协同治理机制

协同治理机制是使鉴证技术和鉴证标准转化为鉴证成效的关键枢纽。构建中国可持续信息鉴证体系需借助政府监管推力、市场发展拉力和社会监督力,形成三力共同作用的治理格局,全方位实现企业可持续信息披露公信力的提升。

就政府而言,应综合运用强制约束和正向激励,推动形成规范透明的信息披露生态。建议主管部门牵头制定分行业披露细则,率先在国有企业与重污染企业全面推行可持续信息鉴证,尤其注重考核企业对国家重大战略的贡献,并将鉴证结果作为环评审批、排污许可的重要参考依据。同时,政府应配套设立专项扶持基金,为达标企业提供政策补贴优惠,采取公开表彰方式增强企业披露意愿。此类“硬约束”与“软激励”相结合的方式有助于引导企业从被动合规转向主动作为。

就市场而言,其核心任务在于激发企业自主开展可持续信息鉴证的内生动力。具体来讲,市场作为“看不见的手”,需引导投资机构将鉴证后的可持续信息纳入投资决策流程,使其成为评估企业长期价值的重要依据。同时,本土专业服务机构应积极开发轻量化鉴证技术,提供自动化校验工具,降低企业鉴证成本。行业协会可评选最佳可持续信息鉴证实践单位,鼓励鉴证机构发展相关金融衍生工具以分散执业风险。长期来看,有效的市场激励将培育出具有国际影响力的本土鉴证机构,营造健康可持续的产业生态。

就社会而言,构建开放透明的社会化监督体系能够有效约束企业和鉴证机构行为。具体可建立可持续信息公众监督平台,允许利益相关方对碳排放、环保处罚、社会责任履行等关键信息提出质询,并要求鉴证机构限时验证。更为关键的是,媒体与学术界要发挥专业监督作用,定期发布行业或区域可持续信息鉴证研究报告。积极宣传优秀鉴证案例,勇于曝光“漂绿”等违规行为,充分发挥社会监督的舆论压力作用,更好地提升鉴证机构职业操守,提高企业信息披露质量。

(四)打造跨学科鉴证人才梯队

跨学科鉴证人才是建设可持续信息鉴证体系的稳固基石。当前,中国可持续信息鉴证人才队伍面临“三缺”困境:其一,缺乏既通晓鉴证准则又掌握环境治理的跨专业人才;其二,缺乏熟练运用数智化鉴证工具的技术型人才;其三,缺乏既理解国家战略又明晰国际趋势的复合型人才。因此,体系构建亟须形成多层次的鉴证人才培养模式。

培养跨学科人才的基础在于重构学科体系,实现各学科知识的交叉融合。有关高校可率先设立可持续信息

鉴证相关专业方向,核心课程主要有审计学、环境科学、人工智能技术及中国特色社会主义理论体系等。此外,开发本土化教材与案例库势在必行,应积极选用乡村振兴、平台治理等国内典型实践作为教学素材,突出中国情景下可持续信息鉴证的方法特色。职业资格认证是推动可持续信息鉴证专业规范化发展的核心机制。有关部门可探索设立“可持续信息鉴证师”国家职业资格,要求考生深入理解“双碳”目标、共同富裕等重大国家战略内涵,掌握本土化鉴证准则,熟练运用智能鉴证工具,具备高尚的职业道德素养。取得资格后的从业人员还需定期参加继续教育,以适应持续演进的专业要求。

为全面提升鉴证人才的实践能力,建议各科研院所在关键战略区域设立可持续信息鉴证研究室,依托产教融合机制,打造面向从业人员的模拟鉴证平台。中央企业和领先民企应充分发挥模范带头作用,主动设立内部可持续信息鉴证师岗位,由具备专业资格的高级管理人员担任,负责统筹企业内外部可持续信息管理,配合鉴证机构开展工作。此外,校企应共建人才联合培养基地,凭借定向培养模式系统培育精通专项鉴证业务的人才。

(五)建设国家可持续资源共享平台

促进可持续信息资源的统筹共享可以减少可持续信息鉴证的社会成本。公开数据开放是数字政府建设的关键工作之一,为实现可持续信息资源的有效融合提供了制度保障^[23]。各省市可以凭借现有公共数据开放平台,在此基础上增设可持续专题,构建数据、技术、知识三位一体的国家可持续资源共享平台,通过协同治理充分挖掘公共数据应用价值。

数据中心承担着可持续信息的汇聚共享任务。企业采用统一的数据接口主动向数据中心报送数据,政府部门再将环境监测以及其他多方信息进行汇总,形成较为完整的企业可持续信息档案。区块链技术应在此过程中发挥重要作用,相关监管部门应作为节点维护信息安全,把企业的核心可持续信息上链存证,从根本上保证数据的真实性,使企业的可持续发展报告更具说服力。技术中心负责收集并持续更迭可持续信息的鉴证工具,如集中推出适合中小型企业的碳排放估算、社会责任舆情监测以及环境合规性审查等一系列工具,防止企业或鉴证机构各自重复开发造成不必要的资源浪费。知识中心的主要目的就是收集传递可持续信息鉴证的先进经验与成果,应当全面总结国内外相关鉴证标准的演变过程,建立包含本国特色情景的典型案例库,为企业提供学习参考的样本,并以此阐述中国经验在全球可持续治理中的示范意义。另外,值得关注的是,国家可持续资源共享平台也可以开展增值服务以获得建设和维护费用。比如企业可以在平台上享受“一键式”鉴证预评估服务,系统会根据所报送信息与国家标准进行对比,自动生成可持续改进意见,从而显著降低第三方鉴证的成本支出。除此之外,平台还可以引入信用积分制度,对于按时按量报送数据信息的企业予以信用加分,享有优先使用增值服务的权利。

五、构建可持续信息鉴证体系的中国方案

中国特色社会主义基本制度优势为可持续信息鉴证体系提供了“集中力量办大事”的体制保障。可持续信息鉴证体系立足国家战略导向,紧握鉴证准则、鉴证技术、治理机制、鉴证人才和资源共享平台五大实践重心,在持续多样的鉴证实践中逐步凝练形成具有鲜明特色的中国方案。方案在核心理念上与国际可持续鉴证共识保持高度兼容,确保国际对话的专业共通性,深化“双重重要性”原则在发展中国家的应用内涵,为绿色转型中的特殊国情提供适配性解决方案,进一步推动构建公平普惠的国际治理新格局。

(一)推动区域试点向多元场景拓展

中国的发展路径始终遵循从实践到认识再到实践的方法论原则,在多样化的现实场景中开展差异化试点,能够精准验证可持续信息鉴证体系的可行性与有效性,进而对经实践检验的成熟鉴证模式进行全面总结与科学提炼,逐步推广至全国,并为全球可持续治理体系贡献中国方案与中国智慧。

在区域层面,推动可持续信息鉴证体系的构建需要将区域差异化实践转化为系统性的方法论创新,由相关部门联合组建的试点工作专班承担牵头责任,构建在实践场景中发现鉴证问题再进行理论凝练的知识生产机制。以长三角绿色生态示范区为例,首先应成立长三角可持续信息鉴证理论研究基地,组织相关环境学者、审计专家和区块链技术专家深入分析跨省数据共享中的信息质量衰减、责任边界模糊等深层次理论问题。其次,运用多案例比较研究方法,系统总结不同协同模式下的鉴证有效性,从而为多元场景提供个性化、科学化的鉴证方法。最后,将研究成果进行整理编纂,形成复合型治理情境下的信息鉴证方法汇编,并开发配套的跨区域环境信

息鉴证模拟教学系统,使这一知识创新成果能够被系统学习和传播。同时,针对跨省数据共享壁垒的现实挑战,可借助国家可持续资源共享平台,明确数据共享范围、权限及责任划分,建立区域标准协调机制,结合各省市产业特点制定统一的核心鉴证指标,兼顾差异化需求。

具体而言,针对采矿业,应深入研究资源型行业可持续信息鉴证理论,重点聚焦资源价值与环境成本的协同控制。针对金融业,应密切关注金融机构投融资碳足迹的信息追溯,阐明资金流向与环境影响之间的逻辑关系,提出权益类、债权类、衍生品类产品不同的鉴证理论要求。针对平台经济领域,应探索建立新型社会保障成效评估机制,围绕从业者保障覆盖、商业保险响应与职业风险防护等维度,构建科学合理的平台经济可持续效益鉴证体系,推动平台企业增强人本关怀与合规意识,提升新就业形态劳动者的权益保障水平。面对中小企业,应对比研究不同规模企业的信息生产能力和鉴证需求,将企业分为信息基础型、发展型和引领型三个层级,为各个层级的企业设计差异化的鉴证理论框架。

(二) 积极参与全球可持续治理

在全球治理体系重构的关键阶段,我国应主动参与并引领国际标准制定,大力推广我国绿色转型的实践理论成果,依托高水平开放推动国内标准与国际准则协同,持续提升我国在国际可持续治理中的话语权。

为实现这一目标,我国政府需积极开展系统化的国际对话,对比国内标准与国际准则差异。一是“双重重要性”方面。国内准则以《可持续信息鉴证业务准则第 6101 号——基本准则(试行)》为核心,坚持“财务重要性”与“影响重要性”辩证统一,更侧重结合中国绿色转型实际,突出“影响重要性”对我国生态环境保护、产业转型升级的适配性,尤其关注资源型行业、中小企业等特定领域的可持续影响,贴合国内区域试点和行业实践场景。而国际准则(如 ISSA 5000 准则)倾向于以“财务重要性”为核心导向,优先围绕可持续信息对企业财务绩效的影响展开,难以适配不同发展阶段国家国情。二是保证程度方面。国际准则将保证程度分为“合理保证”与“有限保证”。我国准则与国际标准逐步接轨,进一步明确鉴证结论类型分为无保留、保留、否定和无法表示,既保证了鉴证准则的专业性,也提升了国内实务的可操作性。三是责任边界方面。国际准则要求报告包含独立部分,清晰界定治理层、管理层以及鉴证者的责任。我国准则在此基础上进一步细化,明确报告至少应包括治理层或管理层对可持续信息责任以及鉴证者的责任,并详细规定具体内容,更贴合国内多元主体协同的责任体系^[24]。

可见,我国准则在“双重重要性”、保证程度划分、责任边界界定等核心维度始终与 ISSA 5000 等国际准则保持同源趋同。面对国际准则对发展中国家国情适配度不足等问题,我国应立足绿色转型与产业升级情景,强化“影响重要性”的实践导向,为中小企业提供简化鉴证方案,丰富全球治理的实践工具箱。此外,针对国际标准主导权不足问题,我国应积极维护发展中国家利益,加强与发展中国家、国际组织(如联合国环境规划署)的合作,组建发展中国家标准联盟,推动制定适应发展中国家经济水平的可持续信息鉴证标准,与发展中国家共享鉴证技术和鉴证人才资源。

国际交流平台可设立中国可持续治理专场论坛,系统展示中国特色治理。依托联合国可持续发展大会等重要国际平台,开设中国可持续信息鉴证专场,全面展示我国在区域试点、行业实践、技术创新等方面的成果。同时,编制中国可持续信息鉴证实例案例集,通过国际组织渠道进行广泛推广,推动中国特色鉴证模式的国际化应用。可持续信息鉴证体系输出不仅有助于提升其国际认可度,更能为全球可持续治理提供多元化的认知框架,推动构建公平合理、包容普惠的全球可持续治理体系。

(三) 构建动态调整的优化机制

可持续信息鉴证体系作为保障信息质量的重要制度安排,必须建立在对基层实践的深度响应基础之上。只有通过动态调整机制的构建,才能不断增强体系对多元场景的适应能力,确保其在实际应用中焕发持久生命力。

首先,政府应在体系优化中发挥主导作用,建立常态化意见响应机制。具体而言,可将可持续资源共享平台作为收集鉴证实践问题的核心通道,鼓励基层从业人员、企业用户及相关利益方通过该平台反馈实践问题,形成自下而上的信息汇聚机制。在此基础上,构建政府与市场间的双向反馈互动机制。政府定期梳理平台数据,研判共性诉求,并将优化方案及时反馈至实践层面。针对收集到的问题,应建立分类处置制度。对于具有普遍性的共性问题,应在 15 个工作日内出台解决方案并发布指导性意见;对于特定主体面临的个性问题,应在 7 个工作日内给予明确反馈;对于影响范围广的紧急问题,则启动绿色响应通道,组织专家团队在 3 个工作日内完成论证并提出处置建议。其次,应明确企业与科研院所在鉴证技术升级中的主体地位。针对当前鉴证技术与实践需

求脱节、技术推广成本较高等突出问题,可鼓励行业领先的科技企业与高水平科研院所合作设立鉴证技术创新基地。创新基地应聚焦前沿技术对鉴证方法的潜在影响,特别是人工智能、区块链、大数据等新兴技术在信息采集、核验、追溯各环节的应用前景。再次,建立体系定期评估制度同样必要。可组建由独立专家组成的评估委员会,每三年对体系的运行效能、制度完备性、技术适用性进行全面评估。根据评估结果系统梳理存在的问题,科学制定下一阶段的体系优化方案,形成良性循环。最后,开放的知识创新生态是可持续信息鉴证体系保持活力的重要保障。应积极倡导共建共享的理念,搭建知识交流创新平台,鼓励相关从业人员贡献新思路。通过设立创新贡献奖励,将来自一线的创新成果及时纳入体系更新内容。这种自下而上的知识生产传播机制不仅能丰富鉴证体系的理论内涵,更能激发各参与主体的创新精神,为可持续信息鉴证体系的长远发展注入强劲动力。

总体而言,构建可持续信息鉴证体系的中国方案,不仅满足了中国式现代化对可持续发展的内在需求,更能通过体系输出推动全球治理格局走向多元共生,为构建更加包容的可持续治理新秩序贡献中国智慧。然而,可持续信息鉴证体系的构建是贯穿理论整合、实践落地和多方协同的系统性工程,在推进过程中需直面多重挑战,这些挑战成为体系构建的关键瓶颈:(1)理论融合的复杂性,如何实现马克思主义理论、中华优秀传统文化和国际可持续鉴证体系的有机融合仍是理论建构中的核心难题;(2)标准适配的现实张力,国际通用鉴证标准多基于成熟市场经济的制度背景,与中国特有的发展阶段、企业结构及治理环境之间存在适配困境;(3)多主体协同的机制障碍,政府、企业、社会等主体在目标诉求上存在差异,导致集体行动难以有效凝聚,制约体系整体推进。尽管本文初步提出了可持续信息鉴证体系的理论实践框架,但该领域仍呼唤学术界持续深化研究,不断完善理论建构,优化实践路径,推动我国在该领域实现从跟跑、并跑到领跑的跨越。

六、结论

构建可持续信息鉴证体系是我国深化战略转型的内在要求,也是推动中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系进一步完善的重要抓手。可持续信息鉴证体系以问题意识自主、鉴证方法自主、知识生产自主和话语权自主为目标,在开放性、适应性、本土性和协同性四大特性的协同作用下不断自我优化,形成一套既契合中国发展实际,又能与国际规则互鉴共建的先进机制。建立有效可持续信息鉴证体系离不开五大实践重点的落实。其一,制定本土化的鉴证具体准则是核心支柱。建立可持续信息鉴证体系要充分借鉴国际通用的架构,在此基础上结合我国国情,把分层次分类别的操作指南应用于个体化的鉴证情景之中。其二,拥有自主可控的数智化技术有助于增强可持续信息鉴证能力,政府应当引导企业研发智能化评价系统以及风险防控工具,并强化这些技术的应用。其三,多方协同治理机制的建立始终依靠政府、市场和社会三股力量相互配合形成的治理合力,特别是多重主体间的权责划分关系,紧密关系着体系能否有效运行。其四,跨领域人才培养团队可以优化“理论+实务”的复合型育人机制,为可持续信息鉴证体系建设提供强有力的智力支持。其五,国家可持续资源共享平台依托数据互联、技术赋能与知识扩散三重功能可以做到跨领域的资源整合共享。从可持续信息鉴证的五大实践重点出发,本文提出基于国家战略的中国可持续信息鉴证方案。在战略层面上,体系要紧密结合国家大政方针,把宏观的战略方向落实到具体化的鉴证议题中去,根据不同的议题特性设立相应的操作规范。在试点推广上,政府应关注长三角生态绿色一体化发展示范区这类典型示范场景下的鉴证进展,利用差异化的试验场景来检验本土鉴证模式的可行性。此外,我国还要积极参与国际准则讨论,加强对“双重重要性”理论的国际解读,并推动成立发展中国家标准联盟,从而构建一个更加公平普惠的全球治理新格局。与此同时,政府要常态化收集各方意见,使体系随时跟进基层实践变化。总之,我们能够借此构建具有中国特色的可持续信息鉴证体系,为全球可持续治理提供中国智慧。

参考文献:

- [1] 吴秋生,刘垣钰.中国审计学自主知识体系构建策略研究——基于自主知识体系涵义的分析[J].审计与经济研究,2025(3):1-9.
- [2] 徐玉德,李艺玮,崔青颖.新时代中国审计学自主知识体系构建与实践进路[J].审计与经济研究,2025(4):1-10.
- [3] 董必荣,徐志耀,陈汉文.论构建中国审计学自主知识体系[J].审计与经济研究,2025(1):1-15.
- [4] 秦荣生.以习近平总书记关于审计工作的重要论述为指引建构中国审计学自主知识体系[J].审计研究,2024(5):17-25.
- [5] 刘明辉,王扬.中国自主审计知识体系之建构[J].会计之友,2024(18):144-161.
- [6] 王会金,陈卓.面向中国式现代化的中国自主审计知识体系建构[J].会计之友,2026(1):8-15.

- [7]周萍,徐志耀.中国审计学自主知识体系和人才培养体系:内在理路、蓝图谋划与实践路向——“以中国审计学自主知识体系和人才培养体系建构服务审计事业高质量发展研讨会”综述[J].审计与经济研究,2025(5):13-18.
- [8]Ortas E, Alvarez I, Jaussaud J, et al. The impact of institutional and social context on corporate environmental, social and governance performance of companies committed to voluntary corporate social responsibility initiatives[J]. Journal of Cleaner Production, 2015, 108(12): 673-684.
- [9]Ortas E, Gallego-alvarez I, Alvarez I. National institutions, stakeholder engagement, and firms environmental, social, and governance performance[J]. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 2019, 26(3): 598-611.
- [10]聂辉华.中国式 ESG——一个政治经济学视角[J].当代会计评论,2025(2):1-11.
- [11]宋献中,潘婧,李晓溪. ESG 二十年——回顾与思考[J].当代会计评论,2025(1):1-42.
- [12]聂辉华,林佳妮,崔梦莹. ESG:企业促进共同富裕的可行之道[J].学习与探索,2022(11):107-116.
- [13]王鹏程.可持续信息鉴证制度:发展趋势与顶层设计[J].中国注册会计师,2024(7):64-67.
- [14]刘明辉,王鹏程.可持续信息鉴证:分歧与选择[J].会计研究,2025(10):3-16.
- [15]李超,李光禄.国际 ESG 报告鉴证发展新动向及我国的应对策略[J].财会月刊,2024(22):83-88.
- [16]肖红军. ESG 发展 20 年:回溯与瞻望[J].西安交通大学学报(社会科学版),2025(1):1-12.
- [17]黄世忠,王鹏程.国家统一的可持续披露准则体系建设揭开序幕——评《企业可持续披露准则——基本准则(征求意见稿)》[J].财务研究,2024(4):3-10.
- [18]牛枫,罗智超,邱保印.言浮于行,实以治之:高管环保背景与企业“漂绿”[J].南京审计大学学报,2025(2):55-66.
- [19]吕秀梅,罗丹.女性高管的 ESG 责任取向:“漂绿”还是“真绿”?[J].南京审计大学学报,2025(4):55-66.
- [20]Stuart A C, Bedard J C, Clark C E. Corporate social responsibility disclosures and investor judgments in difficult times: The role of ethical culture and assurance[J]. Journal of Business Ethics, 2021, 171(3): 565-582.
- [21]黄世忠.中国传统文化中蕴含的 ESG 理念——基于《道德经》和“四书五经”等国学经典的分析[J].财会月刊,2025(10):3-12.
- [22]程博,胡朝会,殷俊明,等.中国情景下可持续发展报告鉴证风险评估与应对机制研究——基于 ISSA5000 与双重重要性原则的整合框架[J].会计研究,2025(9):22-34.
- [23]江红莉,孙双玲,蒋鹏程.公共数据开放与城市经济韧性——基于政府公共数据平台上线的经验证据[J].经济纵横,2025(9):94-106.
- [24]程博,韩梦琪,钟音,等.我国可持续信息鉴证报告核心要素适配与重构——基于会计师事务所与第三方机构的对比分析[J].南京审计大学学报,2026(3):24-35.

[责任编辑:刘 茜]

Towards Independent Development of Sustainable Information Assurance: Theoretical Logic, Practical Focus and China's Approach

CHENG Bo^{a,b}, YE Ruqian^a

(a. School of Accountancy, b. Center of Social Audit, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: The sustainable information assurance system serves as a vital component of the autonomous knowledge system in auditing, a crucial pillar for the achievement of China's dual carbon goals, and a key initiative for China's participation in and leadership of global sustainable governance. This system aims to achieve autonomy in problem awareness, assurance methodologies, knowledge production, and discourse authority. It serves national strategic needs, empowers digital economic development, expands the independent knowledge system of auditing, and strives to secure China's voice in global sustainable governance. This fully demonstrates the system's indigeneness, openness, adaptability, and collaboration. The sustainable information assurance system is practical because it involves setting uniform criteria of assurance, coming up with and implementing innovative technologies of assurance, nurturing a multidisciplinary professional assurance workforce, intensifying the process of building sustainable resource-sharing systems, and gradually enhancing the collaborative governance systems. The system must exploit the special advantages of the socialist system with Chinese characteristics to the fullest. It will give strong practical backing on the national sustainable governance as well as export Chinese wisdom and offer Chinese solutions to the global sustainable governance through pilot demonstrations at multiple levels under various scenarios.

Key Words: sustainable information assurance; independent auditing knowledge system; sustainable governance; double-carbon objectives; information disclosure; sustainable development