

有效市场和有为政府耦合下国家审计赋能经济高质量发展

——基于审计“上下半篇文章”的逻辑解构

杨柔坚, 印 栩

(南京审计大学 国家审计学院, 江苏 南京 211815)

[摘 要]党的二十届四中全会指出,“十五五”时期经济社会发展要遵循坚持高质量发展,坚持全面深化改革,坚持有效市场和有为政府相结合的原则。国家审计是国家治理的重要组成部分,作为促进国家良治的重要制度安排,其与宏观经济治理具有天然统一性。为此,根据习近平总书记提出的“审计整改‘下半篇文章’与揭示问题‘上半篇文章’同样重要,必须一体推进”这一重要论述,进一步突出审计整改的作用,创新构建国家审计“上半篇文章”和“下半篇文章”测度体系,结合国家对市场有效和政府有为的要求,采用 2009—2023 年省级面板数据考察国家审计对经济高质量发展的影响。研究发现,国家审计对经济高质量发展具有显著正向影响;机制分析表明,国家审计能够以市场环境和政府治理作为重要中介路径有力赋能经济高质量发展;异质性分析显示,经济高质量发展阶段性差异、地理区位差异、城市层级差异以及国家审计监管力度差异会对国家审计赋能经济高质量发展产生异质性影响。进一步研究发现,现阶段国家审计和地方数字化发展水平尚未形成有效合力,限制了两者的协同效应的充分发挥。研究结论可为国家审计提升监督效能、推进审计作为与审计地位相适应、促进实现经济高质量发展目标提供参考。

[关键词]国家审计;经济高质量发展;“上下半篇文章”;有效市场;有为政府;数字化水平

[中图分类号]F239.44 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2026)04-0042-11

一、引言

当前中国已成为世界第二大经济体,但就经济发展质量而言,经济规模的不断扩大并不能代表经济高质量发展。传统粗放发展模式下的经济结构失衡、产业能耗过高、生产污染加剧、区域发展差距扩大等经济不平衡不充分问题依然未得到有效解决,“大而不强”的困境一定程度上制约了国家现代化建设进程。在此背景下,党的二十届四中全会明确强调,“十五五”时期经济社会发展要坚持以经济建设为中心,以推动高质量发展为主题,以改革创新为根本动力,以满足人民日益增长的美好生活需要为根本目的,以全面从严治党为根本保障,推动经济实现质的有效提升和量的合理增长,确保基本实现社会主义现代化取得决定性进展。从我国经济高质量转型发展实践来看,政府发挥了主导作用,承担着实现质的有效提升和量的合理增长的双重主体责任,这进一步要求政府要以高水平治理能力服务经济高质量发展。

当下,推动经济高质量发展已被纳入地方政府政绩考核目标体系。然而在固有制度框架下,囿于政府治理目标多元化以及公共经济责任委托-代理问题,地方政府可能会错误改变施政导向,出现公权力滥用、寻租行为滋生、要素配置行政化等非帕累托行为,造成了经济效益和效率的双重无谓损失,成为制约经济高质量发展的制度短板。进一步推动经济向纵深发展,需要把提高经济监督能力作为重要手段,不断推进国家治理体系和治理能力现代化建设。

国家审计是党和国家监督体系的重要组成部分,是推进国家治理体系和治理能力现代化的重要力量。立足经济监督定位,国家审计凭借独立、客观、专业等特点实现了对公共受托经济责任监督的全面覆盖,在国家良治

[收稿日期]2025-10-31

[基金项目]国家社会科学基金重大项目(21&ZD027)

[作者简介]杨柔坚(1990—),男,江苏连云港人,南京审计大学国家审计学院副教授,硕士生导师,博士,从事国家审计研究,E-mail:yangroujian@163.com;印栩(2002—),女,江苏泰州人,南京审计大学国家审计学院硕士研究生,从事国家审计研究。

新格局和高质量转型过程中发挥了重要的约束与激励作用,有效落实了党和国家“以高质量审计监督护航经济社会高质量发展”的要求。具体来说,国家审计作为经济监督手段,通过审计揭示问题“上半篇文章”和审计整改“下半篇文章”形成“组合拳”开展国家治理,进行全过程监督,揭示经济错弊,保障权力善用,督促政策落实,不断维护经济社会健康有序发展。进一步地,本文尝试将国家审计和经济高质量发展置于统一分析框架,梳理理论逻辑,探究作用机制,从理论和实证两个层面对国家审计赋能经济高质量发展的方式进行阐释与验证,为审计制度保障经济高质量发展这一主题的研究与实践提供参考。

本文的边际贡献主要体现在以下几个方面:第一,研究视角的切换。不同于既有文献从政府公权力行使的固有视角开展经济高质量发展研究,本文从国家审计监督权的视角出发,“以高质量审计监督护航经济社会高质量发展”为核心开展研究,为经济高质量发展理论提供了审计研究领域的贡献;第二,研究内容的扩展。党的二十届四中全会提出,“十五五”时期经济社会发展要“坚持有效市场和有为政府相结合”的原则。本文立足新时代发展要求,系统梳理了有效市场和有为政府协同下,国家审计影响经济高质量发展的作用路径,拓展了审计服务国家治理的研究内容体系;第三,变量设计的完善。习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上强调,审计整改“下半篇文章”与揭示问题“上半篇文章”同样重要,必须一体推进,这对国家审计整体功能的实现提出了明确要求。本文以此为理论内涵根基,与过去基于“免疫系统”以及“经济体检”理论构建国家审计测度体系的传统思路相区别,从审计揭示问题与审计整改两个角度构建了国家审计测度体系新范式,丰富了国家审计的实证研究方案,更符合新时代国家审计的新要求与新特征,加速推动了审计作为与审计地位相适应。

二、文献综述

既有文献关于经济高质量发展的讨论主要从内涵、指标测度和影响因素多个方面展开。第一,就内涵而言,早期学界对于经济高质量发展的理解多从“投入-产出”路径出发,认为经济高质量发展是经济规模与质量的同步提升,较多注重经济效率进步^[1-2]。此后伴随时代变革,学者们关于经济高质量发展内涵的理解也逐步深刻并趋于多元化。在新的“宏观-中观-微观”逻辑思路下,经济高质量发展包括了创新、协调、绿色、开放、共享多维度协同发展,这种解构方式在经济规模和质量的基础上对社会关系进行了更深层次优化,更加突出了经济系统的整体性与全面性^[3-5]。第二,经济高质量发展的指标测度体系也在不断完善。较早文献往往采用全要素生产率、城乡经济差距等作为单一衡量指标^[6-7]。后期的实证研究则更加关注经济高质量发展的整体性和可持续性特征,通过构建综合评价指标对其进行更加科学全面的测度^[8-10]。第三,从影响因素来看,经济高质量发展的驱动力主要来自制度环境和市场机制。一方面,政府部门采取碳中和战略、环境规制以及财政支持等措施构建了高质量转型路径^[11-13]。另一方面,以数字经济、能源转型、创新突破为代表的新型市场机制通过优化要素配置为经济高质量发展提供了内生动力^[14-15]。

其他研究基于国家审计职能发挥,考察国家审计如何提升国家治理以及相关影响效应。首先,国家审计作为“经济卫士”,依法依规开展对受托经济责任的检查,对国家公权力进行监督,保障国家治理公开透明,是促进国家良治、善治的重要途径^[16-17]。其次,国家审计在宏观不同层面具有多重影响效应。国家审计通过对政府部门的权威性、专业性揭示和提出整改要求能够促进政府职能完善,推动政府转型,强化政策落实,以此保障国家治理效能^[18-21]。同时治理效应将传导至微观市场,能够对企业主体形成强力威慑,抑制管理层机会主义和非经济决策,从而在规范财务杠杆、融资并购等交易行为方面发挥积极作用^[22-24]。最后,在经济高质量发展主题上,少数文献证实了国家审计能够为经济高质量发展提供动能转换、市场优化、效率提升等多元助力,起到了重要的支撑和保障作用^[25-26]。

根据既有文献梳理,经济高质量发展以及国家审计的相关研究是一个持续丰富的过程。一方面,经济高质量发展内涵日渐成熟,为进一步完善指标测度、挖掘影响因素等奠定了理论基础;另一方面,国家审计治理功能不断发展,其影响效应也愈发显现。这些成果为本文的研究提供了有益启发,但仍存在一些拓展空间。第一,学者们对于国家审计经济效应的探讨集中于降低债务风险、优化内部治理、促进企业运营等微观视角,尚缺乏宏观视角将国家审计和经济高质量发展有机联系在一起构建统一的框架开展分析。第二,当前关于国家审计与经济高质量发展的机制路径讨论,重点关注了有效市场维度下各类市场机制承担的传导作用,对党的二十届四中全会提出的“十五五”时期经济社会发展要“坚持有效市场和有为政府相结合”原则的体现仍有待进一步提高。第

三,过往文献对于国家审计的指标测度较多以“免疫系统”以及“经济体检”理论为构建思路,侧重国家审计的检查效能,对于审计整改的重要性把握有所不足,未能够直接体现审计整改“下半篇文章”与揭示问题“上半篇文章”同样重要,必须一体推进的要求。基于此,本文以国家审计赋能政府治理为背景,将研究思路向纵深拓展,重点回答以下问题:第一,国家审计能否如理论预期一样为经济高质量发展赋能?第二,如果赋能效应真实存在,是通过什么样的机制路径发挥国家审计的驱动作用?第三,国家审计对经济高质量发展的赋能效应在不同情境中又会有怎样的差异化表现?

三、制度背景与理论分析

(一) 制度背景

自 1982 年国家宪法确立审计监督制度以来,中国特色社会主义审计制度历经四十余年的探索,在国家层面,形成了以审计署内设机构、直属单位、派出审计局、驻地方特派员办事处为重要组成的国家审计机构,主管全国审计工作;在地方层面,形成了各级审计机关在本级人民政府行政首长和上一级审计机关共同领导下,负责本行政区域审计工作的制度。党的十九大和十九届三中全会决定改革审计管理体制,组建中央审计委员会,加强党中央对审计工作的领导,推动审计体制实现系统性、整体性重构,初步形成了集中统一、全面覆盖、权威高效的审计监督体系。作为促进国家良治的重要制度安排,国家审计需不断提升审计作为以与其地位相适应。习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上强调,审计整改“下半篇文章”与揭示问题“上半篇文章”同样重要,必须一体推进。这一论述在国家审计经济监督功能基础上,强调了审计整改的重要性,更加突出了对审计成果运用的要求,进一步促进了审计工作由严查到促改的全链条治理闭环建设,实现了对审计工作整体效果的科学评价。

党的十九届五中全会提出的“坚持和完善社会主义基本经济制度,充分发挥市场在资源配置中的决定性作用,更好发挥政府作用,推动有效市场和有为政府更好结合”,深刻阐释了中国特色社会主义市场经济中政府与市场的二元关系。随着国家对“有效市场+有为政府”二元框架的深入探索,党的二十届四中全会进一步强调,“十五五”时期经济社会发展必须遵循坚持有效市场和有为政府相结合的原则,进一步明确了经济发展既要最大限度激发各类市场主体的内生动力,又要以有为政府弥补市场失灵,找准市场功能和政府作用的最佳结合点,实现有效市场和有为政府优势互补、协同发力,为推动经济高质量发展提供关键支撑的发展方针。在全面建设社会主义现代化国家的新发展阶段,坚持有效市场和有为政府相结合,已成为党对社会主义市场经济实践经验的重要总结,做好经济工作的规律性认识。

(二) 理论分析与研究假设

1. 国家审计与经济高质量发展

从国家治理逻辑看,国家审计依托集中统一、全面覆盖、权威高效的审计监督体系,系统性发挥了“揭示+整改”功能,助力经济高质量发展。

首先,地方政府作为发展主体接受委托掌握公权力,由于代理问题,地方政府在政策制定、资源配置等方面可能滋生寻租和腐败空间。国家审计通过“上半篇文章”揭示问题,对经济高质量发展形成全方位、全过程监督。一方面,国家审计能够对政策制定、要素配置导向等进行审查监督,从而确定地方政府公权力履职是否符合经济高质量发展目标,减少出现“重量轻质”等执行偏差。另一方面,国家审计能够应用大数据技术手段实现创新,对经济高质量发展政策执行情况实行监督全覆盖,翔实鉴证业务有关信息,在揭示政府权力运行机制薄弱点的同时精准发现经济发展错弊漏洞;更进一步,国家审计还能通过协同监督、巡审结合等专项制度安排,实现对项目执行、政策效果等情况的多角度评估,及时反馈潜在经济发展问题,借此实现审计揭示功能链条的全环节覆盖。

其次,国家审计作为政府治理的常态化监督机制,可以在“下半篇文章”中通过审计整改功能对经济问题发挥制度纠偏作用。在职能完善方面,审计整改是对“政府失灵”的精准回应。审计机关借助整改工作的清单式、台账式管理模式,将揭示的问题转化为可执行、可追踪、可问责的治理任务,有助于对“失灵原因”进行靶向纠正,保障经济发展秩序稳健。在系统规范方面,国家审计对违法违规行为进行鉴证、移交,并会同有关部门督促整改,突破了部门信息壁垒与监管碎片化,形成了规范化的整改协同体系,减少了整改不确定性,有效优化了政府治理激励和约束机制,不断推进经济内涵发展系统性向好;此外,审计整改的整体价值还体现在将经验性成果内嵌于稳定性制度中,从而以高水平治理赋能经济高质量发展。在制度治理方面,强有力的审计整改能够巩固

审计改革成果,通过稳定成熟的制度保障,把一次性整改成果升级为长期治理屏障,降低经济运行的合规成本和风险溢出,提升治理响应速度,防范化解潜在风险,为经济高质量转型释放更大空间。

综上,国家审计的“上半篇文章”揭示问题能够对经济运行实现全过程监督;“下半篇文章”审计整改能够借助“整改—规范—治理”效能延伸链条为经济高质量发展注入内生动力。据此,本文提出假设1。

假设1:国家审计能够显著正向激励经济高质量发展。

2. 有效市场和有为政府的中介效应

从有效市场路径出发,市场环境在国家审计促进经济高质量发展中扮演了重要的角色,畅通的市场信息渠道、健全的市场信用体系、活跃的市场主体是经济高质量发展的重要前提。优化市场环境作为地方政府核心施政目标之一,在当前经济转型发展的关键时期,国家审计对其开展重点监督是审计机关的应有之义。从国家审计与市场环境的关系来看,国家审计能够通过三个维度改善市场环境:其一,畅通的市场信息渠道,能够有效提升资源配置效率,促进市场公平,推动政令畅通。国家审计对国有资金的审计要实现全面覆盖,全程监督,国有资金走到哪里,审计就要追踪到哪里,针对国有资金在市场环节遇到的干预披露、披露失真等破坏市场信息要素质量与顺畅流转进而影响国有资金使用绩效的行为,国家审计能够依法揭示问题并督促立查立改,从根本上铲除信息壁垒,促进市场信息高质高效传递,有效降低市场各主体信息的不透明程度,保障国家宏观经济信号能够准确无误地传递到市场各主体。其二,健全的市场信用体系能够有效降低交易成本,稳定市场秩序,为经济高质量发展提供坚实的制度保障。审计是党和国家监督体系的重要组成部分,履行经济监督职责,在国家审计对社会审计开展核查监督,对内部审计实行指导监督的原则下,共同维护社会经济健康发展,对市场欺诈、舞弊造假等破坏市场信任基础的行为开展查处,并通过审计报告与整改规范市场主体行为,提振上下游市场信心水平。特别地,国家审计对国有企业的强力监督与威慑作用,还有助于推动形成全行业的合规共识与行为自觉,引导民营企业进一步完善自身管理,强化市场主体对市场运行规范的普遍认同。此外,国家审计还能够通过揭示地方经济数据造假、摊派统计指标等问题,并持续追踪整改情况,破除系统造假,进而夯实了市场信任根基。其三,充满活力的市场能够显著提升对内资与外资的吸引力,有助于进一步吸纳多元主体参与经济建设并激发其价值创造潜力,为经济结构转型拓展更多发展空间。国家审计紧密围绕党中央重大决策部署开展工作,坚持党中央重大决策部署到哪里,审计就跟进到哪里,针对地方歧视性政策、地方保护性政策等违背“统一大市场”战略的市场分割行为,国家审计通过科学判断,及时查证,协同多部门推动问题整改到位,能够有效纠正地方保护主义倾向,促进市场要素加速流动,并进一步通过加强对优化营商环境政策落实情况的监督,持续保障各类主体公平竞争,不断激发市场主体活力。据此,本文提出假设2。

假设2:国家审计在有效市场路径通过优化市场环境促进经济高质量发展。

从有为政府路径出发,政府治理水平对经济高质量发展同样产生了重要影响,政府履职面临的滥用职权、腐败、粗放管理、行政效率低下等治理困境,往往导致经济发展出现创新能力薄弱、区域发展失衡、内生动力不足等低质低效问题。国家审计作为对政府公权力监督的专项制度安排,能够对提高政府治理能力,实现经济高质量发展提供有效支撑。从国家审计与政府治理水平的关系来看,国家审计能够通过三个维度提升政府治理水平:其一,腐败是侵蚀治理能力的重要因素,反腐是国家治理现代化的核心议题之一,针对政府权力滥用、寻租腐败的问题,国家审计基于顶层制度设计与权威性保障,能够从独立第三方视角,通过审计“上半篇文章”对政府权力运行过程开展全过程、穿透式审查,有效挖掘腐败问题,挽回潜在损失;通过审计“下半篇文章”对发现腐败的问题进行公开,持续督促整改,移交移送等方式,能够进一步规范政府部门履职行为,切实将权力关进制度笼子,实现不敢腐、不能腐、不想腐,提升政府治理能力。其二,财政是国家治理的基础和重要支柱,在财政收支“紧平衡”已成常态的大背景下,党政机关、事业单位带头过“紧日子”是提升国家治理效能、确保财政可持续的必然要求。国家审计通过对零基预算改革、“三公”经费、地方政府债务等关键领域开展专项审计工作,以财政支出的合规性和经济性作为审计判断的重要依据,能够精准识别和揭示财政支出中资金不合规和浪费等问题,为优化政府运行成本提供明确抓手,并有效督促政府修正政绩观,主动减少不必要的开支和降低潜在的风险,实现政府治理能力提升。其三,行政效率是衡量政府治理能力的重要方式,国家治理能力的现代化的实现,需要政府行政效率的不断跃迁。国家审计一方面能够对行政机构运行全流程开展审计监督,揭示行政流程冗余、履职权责不清、资源配置不平衡等制约行政效率的问题,推动行政部门优化业务流程、明确权责、科学配置资源,提升行政工

作效率;另一方面,能够通过审计结果应用有效督促政府部门提高信息公开的深度和广度,实现行政透明度的及时改善,进而提升行政效率。此外,国家审计对数字政府建设的关注能够有效加速行政机构数字化转型进程,促进行政机构治理效能的进一步提升。据此,本文提出假设 3。

假设 3:国家审计在有为政府路径通过提高政府治理水平促进经济高质量发展。

四、研究设计

(一)模型设定

本文旨在考察国家审计对经济高质量发展的影响逻辑和作用机制,通过构建双向固定效应模型对此进行验证。

$$EQ_{it} = a_0 + a_1 Audit_{it} + a_2 Controls_{it} + \mu_i + \theta_t + \varepsilon \tag{1}$$

其中, i,t 分别代表省份和年份; EQ_{it} 为被解释变量,代表省份的经济高质量发展水平; $Audit_{it}$ 为核心解释变量,代表样本省份的国家审计水平;回归系数 a_1 是本文的核心影响效应,反映国家审计对经济高质量发展的作用方向和强度; $Controls_{it}$ 代表其他可能影响经济高质量发展的控制变量; μ_i 、 θ_t 分别表示时间和省份固定效应, ε 为随机误差项。

(二)变量设计

1. 被解释变量:经济高质量发展

党的十八大以来,党中央对经济社会发展提出了众多关键理念,为经济高质量发展指明了战略方向。党的二十届四中全会强调要“完整准确全面贯彻新发展理念,加快构建新发展格局”,会议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》提出,要把“坚持高质量发展”“以新发展理念引领发展”作为“十五五”时期经济社会发展必须遵循的原则。新发展理念作为经济高质量发展的重要指引,完整准确理解其核心内涵,对于进一步精准推动与赋能经济高质量发展至关重要。对此,本文将经济高质量发展解构为创新发展、协调发展、开放发展、绿色发展、共享发展 5 个维度,并选取 20 个三级指标,采用熵值法进行数据计算,构建经济高质量发展评价指标体系^[27]。

2. 解释变量:国家审计

习近平总书记强调,审计整改“下半篇文章”与揭示问题“上半篇文章”同样重要,必须一体推进。国家审计作为国家治理的重要组成部分,要在查清查实问题的基础上,着力推动审计整改和审计成果的运用,将揭示和整改有机统一,形成良性互动整体,更好地把审计动能转化为治理效能。基于此,本文将国家审计职能解构为审计“上半篇文章”揭示问题和“下半篇文章”审计整改两部分。(1)“上半篇文章”揭示问题($Audit_Rev$),本文以审计查出主要问题金额和审计后挽回(避免)损失金额来衡量。该指标的值越大,表明审计发现问题的规模越大,国家审计的揭示力度越强;(2)“下半篇文章”审计整改($Audit_Rec$),本文以审计促进整改落实有关问题资金、移送处理落实人员和移送处理落实事项来衡量。具体而言,本文采用主成分分析法构建国家审计综合指标,首先分别对“上半篇文章”审计揭示问题和“下半篇文章”审计整改维度下的三级指标进行降维处理,生成各二级指标指数;其次,再对二级指标进行降维处理,最终整合成国家审计($Audit$)综合指标。

表 1 经济高质量发展评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明
经济高质量发展	创新发展	GDP 增长率	地区 GDP 增长率
		研发投入强度	规模以上工业企业 R&D 经费/地区 GDP
		投资效率	投资率/地区 GDP 增长率
		技术交易活跃度	技术交易成交额/地区 GDP
	协调发展	需求结构	社会消费品零售总额/地区 GDP
		城乡结构	城镇化率
		产业结构	第三产业占地区 GDP 比重的提高
		政府债务负担	政府债务余额/地区 GDP
	绿色发展	单位 GDP 能耗	标准煤/地区 GDP
		能源消费弹性系数	能源消费增长率/地区 GDP 增长率
		单位产出的废水	废水排放总量/地区 GDP
		单位产出的废气	二氧化硫排放量/地区 GDP
	开放发展	对外贸易依存度	进出口总额/地区 GDP
		外商投资比重	实际利用外商投资/地区 GDP
		市场化程度	地区市场化指数
		金融发展程度	各项贷款增长额/地区 GDP
	共享发展	劳动者报酬比重	劳动者报酬/地区 GDP
		居民收入增长弹性	居民人均可支配收入增长率/地区 GDP 增长率
		城乡消费差距	城镇居民人均消费支出/农村居民人均消费支出
		民生性财政支出比重	地方财政教育支出、医疗卫生支出、住房保障支出、社会保障和就业支出占地方财政预算支出的比重

第一,国家审计“上半篇文章”揭示相关问题,即通过发现经济发展、权力运行等领域需要纠正的错误以及普遍存在的矛盾^[28],防范可能发生的风险,挽回违规造成的经济损失,来保障财政资金安全。具体来说,国家审计通过开展审计监督,筛查政府在资金使用、政策落实等环节的漏洞,及时发现审计客体的问题并止损^[29],形成对权力运行的外部约束,营造良好的经济高质量发展环境。本文以审计查出主要问题金额、审计后挽回(避免)损失金额来衡量“上半篇文章”;第二,国家审计“下半篇文章”审计整改,即在揭示问题的基础上,审计工作必须强调审计结果运用,审计机关需针对揭示的问题提出整改建议并督促落实。具体来说,国家审计要将整改责任落实到岗、到事、到人,整改内容要明确到具体资金、具体事项、具体人员,夯实被审计单位的整改主体责任,推动问题整改彻底、改到位,促进各地区、各部门建立健全审计整改长效机制,力求将审计成果转化为治理效能。本文从资金、事项、人员三个不同维度出发,选取审计促进整改落实有关问题资金、移送处理落实人员、移送处理落实事项三个指标来衡量整改功能,代表国家审计推进整改落实的情况,反映审计整改的成效。

3. 控制变量

为降低遗漏变量可能导致的潜在内生性问题,本文对其他可能影响经济高质量发展的因素加以控制,选取人口规模、科教投入、基础建设、环境效益、经济发展水平、外资利用、金融发展、城镇化水平、社会投资、产业结构、人力资本、市场规模作为控制变量。

(三)数据来源

本文使用 2009—2023 年中国省级面板数据为研究样本。为了避免 2008 年国际金融危机对经济社会发展的冲击所引致的变量数据非平稳性,本文选取 2009 年作为样本起始年份。相关数据来自《中国审计年鉴》《中国统计年鉴》、国家统计局、EPS 数据库。数据整理过程中对连续变量采用上下 1% 缩尾的方式进行预处理,以降低极端值导致的检验结果偏误。考虑到数据的可得性和完整性,本文剔除缺失值严重的香港、澳门、台湾和西藏地区,最终得到 30 个省份的 450 份样本作为研究对象。

(四)描述性统计

描述性统计结果如表 4 所示。根据描述性统计结果,中国不同省份的经济高质量发展进程存在显著差异,其中 *EQ* 最小值接近于 0.127,说明部分省份经济发展重心仍然存在“重量轻质”偏差,致使经济发展质量尚处于较低水平。同时中位数为 0.204,小于均值 0.237,说明经济发展质量较低省份在整体样本中占比超过 50%,未来仍需要大力推动经济高质量发展。国家审计(*Audit*)的最大值为 0.815,最小值接近于 0.000,两者之间的较大差距凸显了不同区域国家审计治理的显

表 2 国家审计指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
国家审计 (<i>Audit</i>)	“上半篇文章”揭示问题 (<i>Audit_Rev</i>)	审计查出主要问题金额
		审计后挽回(避免)损失金额
	“下半篇文章”审计整改 (<i>Audit_Rec</i>)	审计促进整改落实有关问题资金
		移送处理落实事项 移送处理落实人员

表 3 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	经济高质量发展	<i>EQ</i>	熵值法计算得到
解释变量	国家审计	<i>Audit</i>	主成分分析法计算得到
控制变量	人口规模	<i>Pop</i>	年末总人口的对数
	科教投入	<i>Ts</i>	(教育支出+科技支出)/一般公共预算支出总额
	基础建设	<i>Infras</i>	人均道路面积
	环境效益	<i>Env</i>	工业污染治理完成投资/工业增加值
	经济发展水平	<i>Pgdp</i>	人均 GDP 的对数
	外资利用	<i>Fi</i>	进出口总额/GDP
	金融发展	<i>Fin</i>	金融机构贷款余额/GDP
	城镇化水平	<i>Urban</i>	城镇常住人口/总常住人口
	社会投资	<i>Inv</i>	固定资产投资额/一般公共预算支出总额
	产业结构	<i>Stru</i>	第三产业产值/第二产业产值
	人力资本	<i>Human</i>	高等学校在校生人数/总人口
	市场规模	<i>Scale</i>	社会消费零售总额/GDP

表 4 描述性统计

变量	样本量	均值	中位数	最大值	最小值	标准差
<i>EQ</i>	450	0.237	0.204	0.582	0.127	0.099
<i>Audit</i>	450	0.028	0.015	0.815	0.000	0.052
<i>Audit_Rev</i>	450	0.091	0.047	0.589	0.000	0.109
<i>Audit_Rec</i>	450	0.020	0.011	0.873	0.000	0.054
<i>Pop</i>	450	8.203	8.278	9.450	6.323	0.742
<i>Ts</i>	450	0.185	0.185	0.269	0.106	0.032
<i>Infras</i>	450	16.286	16.015	28.000	4.040	5.194
<i>Env</i>	450	0.660	0.638	1.004	0.254	0.191
<i>Pgdp</i>	450	10.847	10.841	12.207	9.241	0.521
<i>Fi</i>	450	0.275	0.146	1.464	0.008	0.290
<i>Fin</i>	450	1.491	1.416	2.774	0.671	0.453
<i>Urban</i>	450	0.594	0.582	0.896	0.299	0.127
<i>Inv</i>	450	0.763	0.769	1.480	0.205	0.249
<i>Stru</i>	450	1.355	1.202	5.690	0.527	0.743
<i>Human</i>	450	0.021	0.020	0.044	0.008	0.006
<i>Scale</i>	450	0.372	0.376	0.538	0.183	0.068

著异质性。结合以上核心变量描述性统计结果,中国各区域经济高质量发展和国家审计治理的差异化表现为本研究提供了良好的检验基础。

五、实证分析

(一) 基准回归

本文利用基准回归模型检验了国家审计对经济高质量发展的影响效应,结果见表 5。整体而言,在纳入控制变量以及控制时间和省份固定效应后,第(1)列中国国家审计变量(*Audit*)的回归系数显著为正,验证了国家审计促进经济高质量发展的基本逻辑。国家审计(*Audit*)代表了综合的审计监督职能,具体到基础功能层面,第(2)列和第(3)列中“上半篇文章”揭示问题(*Audit_Rev*)和“下半篇文章”审计整改(*Audit_Rec*)的估计系数均大于 0,并通过显著性水平检验,这表明揭示问题、审计整改功能与经济高质量发展之间存在正向相关性,进一步验证了国家审计的揭示问题和审计整改功能能够有效驱动经济高质量发展。

(二) 稳健性检验

第一,倾向得分匹配法。为了避免样本选择潜在偏误,本文根据国家审计指标的年度中位数将样本区分为两组,其中大于年度中位数的为处理组,小于年度中位数的为对照组,随后使用基准回归模型(1)中的控制变量为协变量进行研究样本的倾向得分匹配,最终使用匹配后的样本重复基准回归。结果显示,国家审计(*Audit*)、揭示问题(*Audit_Rev*)和审计整改(*Audit_Rec*)的估计系数均显著为正,说明国家审计对经济高质量发展的促进作用仍然存在。

第二,剔除直辖市。为了剔除潜在样本选取偏误对基准结果的干扰,本文将直辖市城市予以剔除进行稳健性检验。结果显示,在剔除直辖市城市后,国家审计(*Audit*)、揭示问题(*Audit_Rev*)和审计整改(*Audit_Rec*)的回归系数都大于 0,且通过不同水平显著性检验,说明国家审计对经济高质量发展的提升作用依然显著存在,基准结论稳健。

第三,更换回归模型。考虑到经济高质量发展指标数值左侧受限的显著特征,本文使用 *Tobit* 模型进行稳健性检验。结果显示,国家审计(*Audit*)、揭示问题(*Audit_Rev*)和审计整改(*Audit_Rec*)的系数均通过了显著性检验,再次说明基准回归结果可靠。

第四,*Bootstrap* 检验。为了避免小样本带来的估计偏误,本文采用 *Bootstrap* 方法对基准模型进行检验,通过对样本有放回重复抽取 1000 次,重新估计相关统计量的标准误。结果显示,国家审计对经济高质量发展的估计系数仍显著为正,再次验证了回归结果的稳健性。

第五,替换解释变量。为防止指标测度偏误,本文基于“经济体检”理论,对国家审计“查病”“治已病”“防未病”功能,采用主成分分析法重新构建国家审计指标(*Audit2*),再次进行基准回归。结果显示,*Audit2* 的回归系数无论影响方向还是作用强度方面均具有显著统计意义,再次验证了国家审计对经济高质量发展的促进作用仍然存在。

第六,时滞效应检验。针对国家审计对经济高质量发展的影响可能存在滞后与内生性问题,本文分别将国家审计变量进行了滞后一期和滞后两期处理,重新进行回归检验。结果显示,国家审计对经济高质量发展的促进作用与基准回归保持一致。

以上稳健性检验结果未列示,备索。

(三) 机制分析

前述理论机制分别从有效市场和有为政府维度对国家审计影响经济高质量发展的作用路径进行阐释,下面本文将进行中介机制检验以验证上述关于作用路径的推论。第一,有效市场。理论分析指出伴随国家审计职能完善,“上半篇文章”的揭示问题和“下半篇文章”的审计整改合力优化市场环境,从而推动经济高质量转型。在此维度下,本文参考既有文献,从市场信用、市场信息、市场主体活跃三个方面构建指标评价体系,采用熵值法测

表 5 基准回归

变量	(1)	(2)	(3)
<i>Audit</i>	0.037 * (1.80)		
<i>Audit_Rev</i>		0.044 *** (3.78)	
<i>Audit_Rec</i>			0.012 * (1.67)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
年份	Yes	Yes	Yes
省份	Yes	Yes	Yes
N	450	450	450
Adj. R ²	0.993	0.993	0.981

注:***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平,括号内为 *t* 值。下同。

算各省份的市场环境指数 (*Market*), 作为有效市场路径的中介变量^[30]。其中, 本文以社会信任水平来衡量市场信用, 以邮政业务总量除以行政区域土地面积来衡量市场信息, 以新注册企业数除以常住人口来衡量市场主体活跃度。表 6 第 (1) 列检验结果表明国家审计 (*Audit*) 对市场环境的回归系数显著为正, 意味着伴随国家审计职能有效发挥, 市场环境得到大幅改善, 成为推动经济高质量发展的重要力量, 假设 2 得以验证。良好的市场环境具备畅通的信息渠道、健全的信用体系、活跃的市场, 能够有效优化资源配置效率、稳定市场预期、激发经营主体创新活力, 为经济高质量发展提供关键支撑。

表 6 机制检验

变量	(1)	(2)
	<i>Market</i>	<i>Government</i>
<i>Audit</i>	0.188 ** (2.13)	1.291 * (1.79)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
年份	Yes	Yes
省份	Yes	Yes
N	450	450
Adj. R ²	0.731	0.992

第二, 有为政府。国家审计依法依规对政府公权力履职进行监督和整改, 可以有效纠正滥用职权、腐败、粗放管理、行政效率低等问题, 提高政府治理效能, 进而对经济高质量发展起到促进作用。据此, 本文借鉴已有研究, 使用主成分分析法, 从政府权力运行规范程度、政府财政规模、政府行政管理效率三个维度来构建政府治理水平 (*Government*) 的综合指标, 作为有为政府路径的代理变量^[17], 进行中介机制检验。其中, 本文以各省腐败案件数的对数来衡量政府权力运行规范程度, 以各省财政支出来衡量政府财政规模, 以各省公共服务支出除以各省实际 GDP 来衡量政府行政管理效率。如表 6 第 (2) 列所示, 国家审计 (*Audit*) 对政府治理水平的回归系数显著为正, 证明国家审计同样能够通过激励有为政府建设, 提升经济发展质量。

六、异质性分析

前文从基准回归和机制检验两方面对国家审计促进经济高质量发展的影响效应和作用路径进行了充分验证, 并得到稳健的分析结果。接下来, 本文将结合研究样本的横截面差异展开异质性分析, 更加全面挖掘国家审计影响效应的不同维度表现。

(一) 发展阶段异质性

鉴于经济高质量发展是一个系统性过程, 循序渐进特征显著, 因此无论是制度建设或是市场完善必然带有不同的阶段差异, 进而对国家审计发挥作用的方式产生影响。本文采用分位数模型对不同阶段的经济高质量发展进行异质性分析。回归结果如表 7 所示, 在不同分位数上, 国家审计 (*Audit*) 的回归结果均显著为正, 表明尽管经济高质量转型具有不同的阶段特征, 但国家审计的赋能作用一直显著存在。

表 7 分位数检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	q10	q30	q50	q70	q90
<i>Audit</i>	0.030 *** (21.94)	0.010 ** (2.27)	0.044 *** (5.63)	0.022 *** (10.03)	0.072 *** (14.55)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
省份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	450	450	450	450	450

(二) 地理区位异质性

由于地理区位不同, 各地区在经济
发展环境与市场运行机制上存在明显
差异, 进而可能对国家审计促进经济高
质量发展的效能产生异质性影响。相
较于内陆地区, 沿海地区市场主体多元
且国际化程度较高, 审计结果更易通过
市场反馈和社会监督机制转化为治理
效能, 本文推断国家审计在沿海地区对
经济高质量发展具有更为积极的影响。

表 8 异质性分析结果

变量	地理区位		城市层级		国家审计监管力度	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	沿海	内陆	中心城市	非中心城市	驻地省份	非驻地省份
<i>Audit</i>	0.205 * (1.90)	0.117 (1.45)	0.157 ** (2.17)	0.026 (0.72)	0.019 ** (2.33)	-0.001 (-0.05)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
省份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
组间差异 P 值	-0.088 **		-0.131 ***		-0.020 *	
N	180	270	135	315	255	195
Adj. R ²	0.997	0.993	0.952	0.995	0.989	0.979

本文根据《中国海洋统计年鉴》将研究

样本区分为沿海地区和内陆地区两个分组, 检验结果如表 8 第 (1) 列和第 (2) 列所示, 国家审计的回归系数仅在沿海地区显著为正, 说明沿海地区更有利于国家审计促进经济高质量发展。

(三)城市层级异质性

不同城市层级会深刻影响该区域的资源禀赋、城市权限与影响力,从而造成国家审计对经济高质量发展的差异化影响。相较于非国家中心城市,国家中心城市凭借充足的城市资源与更高层级的行政权限,能够提高审计整改效率,促进审计结果向治理绩效转化,并依托要素集聚与辐射效应进一步放大审计治理效能,本文推断国家审计在国家中心城市的治理效能强于非国家中心城市。本文根据所在省份是否存在国家中心城市,将样本划分为国家中心城市和非国家中心城市两组,进行异质性检验,结果列于表 8 第(3)列和第(4)列,国家审计(*Audit*)的估计系数仅在国家中心城市样本中显著为正,且组间系数差异检验也具有统计意义,反映了国家审计在国家中心城市地区对经济高质量发展具有更突出的促进作用。

(四)国家审计监管力度异质性

有研究发现国家审计监管力度同样受到驻地距离的影响^[31]。相较于非特派办驻地省份,特派办扎根地方,能够对其驻地所在省份开展更为及时、直接、全面的审计工作,在监督频率、力度、覆盖面等方面往往更具优势,本文推断特派办驻地省份的国家审计对于经济高质量发展的影响更加显著。本文根据所在省份是否存在特派办,将研究样本区分为特派办省份、非特派办省份两个子样本。根据表 8 第(5)列和第(6)列的结果所示,国家审计(*Audit*)系数仅限于存在特派办的省份内显著为正,说明国家审计对于特派办驻地省份的经济高质量发展具有实质提升作用。

七、进一步讨论

伴随社会变革,数字化水平同样能够对国家审计的经济促进效应形成影响^[32]。第一,较高的地方数字化水平能够营造良好的审计数字化转型环境,借助地方数字基础设施、数字治理体系等发展优势,审计机关开展数字化审计获取外部数据的限制得以减少,使得跨地域、跨部门、多渠道配合审计开展工作已成为常态;第二,数字化水平较高地区发展所带来的大数据、人工智能等技术溢出,为数字化审计工作提供了更加高效全面的技术支持,助力审计工作实现对海量数据的快速处理和查验,提高了审计效能,优化了审计资源配置;第三,相较于低数字化水平地区,较高数字化水平地区的审计人员往往具备数字化素养优势,随着审计数据数量的不断积累,数据质量的不断提升,为国家审计数字化转型创新实现审计目标提供了关键支撑。综上,较高的地方数字化水平能够对国家审计更好发挥揭示、整改功能,提升审计治理的整体成效产生积极影响。因此,地方数字化水平可能在国家审计对经济高质量发展的影响中存在正向调节作用。本文采用地方政府数字关注度作为地方数字化水平(*DL*)代理指标,该指标使用地方政府工作报告中数字经济的相关关键词频率来衡量地方数字经济发展水平^[33-34],本文构建其与国家审计(*Audit*)的交互项,考察地方数字化水平对国家审计赋能高质量发展的调节效应。

检验结果列于表 9。首先,国家审计(*Audit*)和地方数字化水平(*DL*)的估计系数均显著为正,表明国家审计和地方数字化水平都能够积极赋能经济高质量发展,也进一步验证了地方数字化发展对经济高质量发展具有重要影响;其次,交互项(*Audit* × *DL*)的估计系数小于 0 且不具备统计意义,说明当前阶段国家审计和地方数字化水平尚不能对经济高质量发展形成协同赋能效应。结合数字化审计实践来看,尽管业界已经认识到国家审计数字化转型的重要性,并开启了转型进程,但各区域审计机关对地方数字化发展溢出效应的利用程度不同,导致了各区域审计数字化转型进度参差不齐,审计数字化实践开展程度深浅不一,进而影响了国家审计数字化转型效用的整体呈现与发挥。因此,未来国家审计还需进一步强调利用地方数字化发展优势推进审计数字化转型工作开展。

表 9 调节效应检验

变量	(1) <i>EQ</i>
<i>Audit</i>	0.039 * (1.79)
<i>DL</i>	0.134 *** (2.88)
<i>Audit</i> × <i>DL</i>	-0.014 (-0.04)
<i>Controls</i>	Yes
年份	Yes
省份	Yes
<i>N</i>	450
Adj. <i>R</i> ²	0.960

八、结论与建议

聚焦高质量发展任务,挖掘国家审计价值,持续为经济转型赋能是新形势下完善国家治理格局的必然要求。本文以此为切入点,采用 2009—2023 年中国省级面板数据,探讨国家审计影响经济高质量发展的基本逻辑和作

用路径。研究发现,国家审计经济监督综合职能以及“上半篇文章”揭示问题和“下半篇文章”审计整改基本功能显著促进了经济高质量发展,稳健性检验有效验证了结果的可靠性;机制分析证明,市场环境和政府治理是国家审计赋能经济高质量发展的中介路径;异质性分析表明,经济高质量发展的阶段性差异会带来国家审计影响效应的异质表现,同时国家审计在沿海地区、国家中心城市、审计署特派办驻地省份对经济高质量发展具有更显著的治理效应;进一步分析发现,现阶段国家审计和地方数字化水平均可以单独促进经济高质量发展,但是两者尚未形成联合调节机制从而缺乏足够的协同效应。

结合上述结论,本文提出如下政策建议:

其一,国家审计要进一步强化经济监督职能发挥,更好护航经济高质量发展。审计机关应不断推进各类审计法律法规的修订完善,通过制度优化与机制健全为国家审计赋能经济高质量发展提供坚实的制度保障;审计机关应强调数字化审计的实践价值,持续引入先进数字技术,全面开展数字审计平台与专业人才培养建设,为构建权威高效、全面覆盖的审计监督网络创造基础条件。

其二,国家审计要进一步挖掘有效市场、有为政府路径,全方位保障经济社会健康有序发展。审计机关应重点从市场信息、市场信用、市场活跃三个维度来改善市场环境,以促进要素顺畅流动,降低市场信息不对称和交易成本,增强市场信心,激发市场活力;审计机关应聚焦主责主业,紧盯行政审批、财政支出、公共服务等领域的不当行为,同时强化对财政资金、国有资产、国有资源的全流程审计监督,进一步提升政府治理能力。

其三,国家审计要进一步把握地方特色优势,因时施策、因地制宜服务经济高质量发展目标。审计机关应强调建设自我净化的动态审计战略,主动适时调整审计重点关注领域和问题,更好地服务党和国家事业发展大局;审计机关应深入开展研究型审计,根据地区差异,针对性、分层次推进国家审计治理体系构建,促进国家审计治理目标与经济高质量发展目标的深度融合。

参考文献:

- [1] 李平,付一夫,张艳芳.生产性服务业能成为中国经济高质量增长新动能吗[J].中国工业经济,2017(12):5-21.
- [2] 任保平,李禹墨.新时代我国高质量发展评判体系的构建及其转型路径[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2018(3):105-113.
- [3] 师博,张冰瑶.新时代、新动能、新经济——当前中国经济高质量发展解析[J].上海经济研究,2018(5):25-33.
- [4] 李梦欣,任保平.新时代中国高质量发展的综合评价及其路径选择[J].财经科学,2019(5):26-40.
- [5] 张涛.高质量发展的理论阐释及测度方法研究[J].数量经济技术经济研究,2020(5):23-43.
- [6] 陈诗一,陈登科.雾霾污染、政府治理与经济高质量发展[J].经济研究,2018(2):20-34.
- [7] Jahanger A. Influence of FDI characteristics on high-quality development of China's economy[J]. Environmental Science and Pollution Research, 2021, 28(15):18977-18988.
- [8] Mlachila M, Tapsoba R, Tapsoba S J A. A quality of growth index for developing countries: A proposal[J]. Social Indicators Research, 2017, 134(2):675-710.
- [9] 杨耀武,张平.中国经济高质量发展的逻辑、测度与治理[J].经济研究,2021(1):26-42.
- [10] 屈小娥,刘柳.环境分权对经济高质量发展的影响研究[J].统计研究,2021(3):16-29.
- [11] 李光龙,范贤贤.财政支出、科技创新与经济高质量发展——基于长江经济带108个城市的实证检验[J].上海经济研究,2019(10):46-60.
- [12] 范庆泉,储成君,高佳宁.环境规制、产业结构升级对经济高质量发展的影响[J].中国人口·资源与环境,2020(6):84-94.
- [13] 林伯强.碳中和进程中的中国经济高质量增长[J].经济研究,2022(1):56-71.
- [14] Şener S, Saridoğan E. The effects of science-technology-innovation on competitiveness and economic growth[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2011, 24:815-828.
- [15] 马建富,陈宇.市域产教联合多元协同治理逻辑与运行机制——基于有为政府与有效市场耦合视角[J].职教发展研究,2024(3):18-26.
- [16] 黄溶冰.政府审计公信力研究:基于一般性信任理论的分析[J].会计研究,2024(8):152-163.
- [17] 陈凤霞,郭秋红.政府审计何以赋能政府治理效率的提升?——基于2013—2021年省际面板数据的经验证据[J].行政论坛,2024(3):153-160.
- [18] 杨芳,周文婷,吴一平.政府审计、服务型地方政府与民众满意度——基于地方政府的经验证据[J].审计研究,2023(6):22-34.
- [19] 朱锦余,李玥莹,龙娟.国家审计影响区域创新能力吗?——基于地方政府创新偏好的实证研究[J].南京审计大学学报,2022(3):10-19.
- [20] 罗春华,杨勇,韦典龙.国家审计与城市创业活跃度[J].南京审计大学学报,2023(6):10-20.
- [21] 陈骏,马铁群,崔沛芝.治理抑或挤出:领导干部自然资源资产离任审计的降污效用[J].审计与经济研究,2024(4):1-11.
- [22] 鲍树琛,许永斌,刘小雨.去杠杆政策、政府审计与国有企业杠杆操纵[J].审计与经济研究,2023(4):13-22.
- [23] 贺佳,郭俊汝,成前.政府审计独立性提升能否抑制地方国有企业过度负债?[J].会计研究,2023(8):146-163.

- [24] 梁上坤, 薛慰至, 林楠. 政府审计监督与企业并购行为[J]. 会计研究, 2024(7): 162-174.
- [25] 韩峰, 胡玉珠, 陈祖华. 国家审计推进经济高质量发展的作用研究——基于地级城市面板数据的空间计量分析[J]. 审计与经济研究, 2020(1): 29-40.
- [26] 王彦东, 马一先, 乔光华. 国家审计能促进区域营商环境优化吗?——基于2008~2016年省级面板数据的证据[J]. 审计研究, 2021(1): 31-39.
- [27] 孙豪, 桂河清, 杨冬. 中国省域经济高质量发展的测度与评价[J]. 浙江社会科学, 2020(8): 4-14+155.
- [28] 陈汉文, 张笛, 曹强, 等. 坚持建立健全审计整改长效机制——关于中国特色社会主义审计的“下半篇文章”[J]. 财会月刊, 2025(18): 3-14.
- [29] 郑石桥, 郑羽飞. 区域文化价值观对国家审计结果生产和运用的影响——基于区域文化价值观和地方审计数据[J]. 南京审计大学学报, 2021(6): 20-30.
- [30] 戴一鑫, 未晓镔. 公共数据开放如何赋能经济韧性——基于有效市场与有为政府协同演进视角[J]. 经济问题探索, 2026(2): 37-60.
- [31] 褚剑, 方军雄. 政府审计能够抑制国有企业高管超额在职消费吗? [J]. 会计研究, 2016(9): 82-89.
- [32] 杨柔坚. 数智化转型背景下审计工作高质量发展研究[J]. 审计研究, 2024(1): 18-27.
- [33] 张莉, 王健. 税收调控、有为政府与有效市场协同赋能经济高质量发展[J]. 税收与经济, 2025(3): 16-18.
- [34] 彭亮, 印棚, 陈旭. 以数强审: 政府数据开放能否提升审计质量? [J]. 审计与经济研究, 2025(6): 51-61.

[责任编辑: 杨志辉]

National Audit Promoting High-Quality Economic Development under the Coupling of Effective Market and Proactive Government: A Logical Deconstruction Based on “The First and Second Halves of the Article” of Audit

YANG Roujian, YIN Xu

(School of National Audit, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: The Fourth Plenary Session of the 20th Central Committee of the Communist Party of China pointed out that during the “15th Five-Year Plan” period, economic and social development should adhere to the principles of high-quality development, comprehensive deepening of reform, and combining an effective market with a capable government. National audit is an important component of national governance, and as an important institutional arrangement for promoting good governance, it has a natural unity with macroeconomic governance. Building upon General Secretary Xi Jinping’s important statement that “the ‘second half’ of audit rectification is just as important as the ‘first half’ of problem identification, and the two must be advanced in tandem”, this paper further highlights the role of audit rectification. It innovatively constructs a measurement system for the “the first half” and “the second half” of national audit, integrates the state’s requirements for an effective market and a proactive government, and utilizes provincial panel data from 2009 to 2023 to examine the impact of national audit on high-quality economic development. The study finds that national audit has a significant positive impact on high-quality economic development. Mechanism analysis indicates that national audit can effectively empower high-quality economic development through the market environment and government governance as key intermediary pathways. Heterogeneity analysis reveals that differences in the stage of high-quality economic development, geographical location, urban tier, and the intensity of national audit oversight exert heterogeneous effects on the ability of national audit to empower high-quality economic development. Further research indicates that, at the current stage, national audit and local digital development levels have not yet formed an effective synergy, limiting the full realization of their combined effects. The study’s conclusions can serve as a reference for enhancing the supervisory effectiveness of national audit, aligning audit practices with their institutional status, and promoting the achievement of high-quality economic development goals.

Key Words: national audit; high-quality economic development; “the first and second halves of the article”; effective market; proactive government; digitalization level