

与战略联盟方共享审计师会影响企业的全要素生产率吗？

王 清, 苏佳佳

(安徽大学 商学院, 安徽 合肥 230601)

[摘 要]提高企业全要素生产率是实现经济高质量发展的关键。以 2014—2023 年我国沪深 A 股上市公司中缔结战略联盟的企业为研究样本, 研究发现, 共享审计师有助于提升企业的学习能力、改善信息环境并强化监督制衡, 最终提升全要素生产率。外部危机情境强化了共享审计师对战略联盟企业全要素生产率的正向效应。在区分审计供需双方以及信息中介的特征后发现, 当联盟形式为股权式联盟、各方合作程度较高、审计师为“四大”以及分析师跟踪程度较强时, 与联盟方共享审计师对企业全要素生产率的提升作用更明显。经济后果分析表明, 与联盟方共享审计师对全要素生产率的正向效应可以改善企业绩效。研究结论为联盟企业竞争优势的差异化表现提供了可能的解释, 对促进企业高质量发展具有启示意义。

[关键词]战略联盟; 共享审计师; 全要素生产率; 外部危机; 企业绩效; 审计质量; 新质生产力

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2026)04-0062-09

一、引言

党的二十届四中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》对因地制宜发展新质生产力作了专章部署。基于马克思的生产力理论, 新质生产力的涌现意味着优化生产要素与重塑劳动过程, 实现生产力从“量”到“质”的飞跃^[1]。加快发展新质生产力以全要素生产率大幅提高为核心标志。全要素生产率(简称 TFP)作为衡量企业生产效率的重要指标, 反映了企业在生产过程中除要素投入之外的其他因素对产出增长的贡献, 如技术进步、管理创新、资源重置等。关于如何助推企业全要素生产率的提高, 进而促进经济高质量发展, 相关学者主要从宏观层面的经营环境和政策制度^[2-5]、微观层面的个体特征等方面展开了讨论^[6]。

二十届中央审计委员会第一次会议明确指出, 审计要聚焦高质量发展首要任务, 提高发展质量和效益。围绕这一要求, 审计活动与经济高质量发展之间的关系成为理论与实务界关注的热点^[7]。依托特定的审计市场环境, “共享审计师”现象产生并日益普遍。共享审计师是指具有某种关联的两家公司聘请同一会计师事务所甚至同所内同一签字注册会计师的现象^①。以往研究表明, 共享审计师机制呈现双重价值。一方面, 共享审计师能够有效发挥信息传递效应, 进而提高审计质量^[8]; 另一方面, 共享审计师降低了企业间的信息不对称程度^[9], 进而提升企业的资源配置效率^[10]。在市场竞争逐渐升级的时代背景下, 缔结联盟这一合作形式已经成为企业提升竞争力的重要手段^[11]。由此产生的一个自然问题是, 战略联盟企业是否存在共享审计师的情境? 这种共享关系能否促进企业全要素生产率的进一步提升? 基于此, 本文关注战略联盟与共享审计的联合布局对企业全要素生产率的影响效应, 以期对战略联盟企业竞争优势的差异化表现提供可能的解释。

本文可能的研究贡献如下: 首先, 本文丰富了共享审计师经济后果的相关文献。以往研究主要从审计质量^[8]、会计信息可比性^[12]、并购绩效^[13]、杠杆操纵的抑制效应^[14]等角度关注共享审计师经济后果。本文从战略联盟情境出发, 拓宽了共享审计师的研究视野。其次, 本文拓展了企业全要素生产率影响因素的相关文献。近年来的研究聚焦个体企业或地区特征, 从要素流动^[11]、金融化^[15]、数字经济^[16]、实数融合^[17]等角度提供了企业

[收稿日期]2025-10-25

[基金项目]安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKQ2020D06)

[作者简介]王清(1984—), 女, 安徽阜阳人, 安徽大学商学院副教授, 从事审计与公司治理研究, E-mail: wqll12345@163.com; 苏佳佳(2001—), 女, 河南南阳人, 安徽大学商学院硕士研究生, 从事财务会计与审计研究。

①本文将“共享审计师”界定为一种现象, 而非单指审计主体。

全要素生产率受制因素的经验证据。本文有助于增进对不同契约机制共塑的空间布局与企业高质量发展之间关系的认识。最后,本文将外部危机情境纳入分析框架,揭示了共享审计的链接机制助推联盟企业升级的突出作用,既提供了危机视域下战略联盟提质增效的可能途径,也为外部审计安排方式提供了有益启示。

二、文献回顾

(一)战略联盟经济后果的相关研究

现有研究多聚焦战略联盟对企业经营绩效的积极效应。理论上,战略联盟作为稀缺资源整合的重要范式,不仅为企业提供了互补性创新能力与技术资源共享平台,还通过构建多方协同网络,形成共生共赢的生态体系^[18]。实证研究发现,战略联盟能够通过资源共享与协同机制,显著降低企业税负^[19],增加研发投入并推动技术创新^[20],提升企业风险承担能力^[21],加速国际化布局进程^[22],改善绩效并提升全要素生产率^[11]等。不过,已有研究也指出战略联盟存在潜在风险,例如成员间的破产溢出效应可能引发系统性危机^[23]。

(二)共享审计师经济后果的相关研究

既有研究集中从供应链关系、并购持股关系以及集团内部关系等视角研究了共享审计师的经济后果。在供应链关系层面,就供应商与客户共享审计师之行为决策而言,审计师能够凭借信息优势,有力提升审计质量^[24];就共享审计师对供应商的影响而言,供应商能够借助共享审计师提供的信息优势修正预期,改变成本粘性^[25],提升供应商的存货管理效率^[26],促进关系专用性投资等^[9]。在并购活动中,共享审计师提升了并购绩效^[13],抑制了并购溢价^[27]。在集团内部关系层面,共享审计师能够减少管理层决策偏差,优化集团资本配置效率^[28],同时降低股价崩盘风险^[29],为集团稳健发展提供了重要保障。

(三)全要素生产率影响因素的相关研究

现有研究从微观与宏观双重视角分析了全要素生产率的影响因素。微观层面,企业全要素生产率受制于融资约束、研发投入、资源配置效率等因素。宏观层面,地方环境管制倒逼企业转型升级,协同提升环境效益与经济效益^[2]。政府补助能够在一定程度上激发市场活力,然而,政府过度干预与要素市场的扭曲会干扰资源配置效率,降低企业全要素生产率^[4-5]。最低工资上调对企业全要素生产率亦有挤出效应^[3]。近年来,相关研究将视角拓展至数字经济^[16]、金融科技创新^[30]等前沿发展趋势对全要素生产率的影响效应。

综上所述,第一,现有研究较多地探讨企业供应链关系、并购持股关系、集团内部关系、竞争关系中共享审计师的经济后果,缺乏基于战略联盟视角的相关讨论。事实上,战略联盟内部共享审计师与其他共享情境存在差异。具体而言,战略联盟是介于企业与市场之间的“中间组织”,成员之间呈现不完全契约下的竞合关系^[20],这有别于上述共享情境下成员之间以依赖、控制、竞争为特征的相对确定的权力结构关系。基于战略联盟的视角,考察共享审计师对权力结构动态平衡的合作式契约组织的治理效应是值得关注的课题。第二,既有文献研究了战略联盟的契约安排、要素流动、研发创新等因素对全要素生产率的影响机制与传导路径,而系统考察共享审计这一外部信息中介内嵌于战略联盟共同体情境下全要素生产率有无差异的研究相对较少。上述理论缺口为本文提供了重要的研究空间。

三、理论分析与研究假设

(一)与战略联盟方共享审计师和企业全要素生产率

联盟背景下,弥补战略缺口和实现高效成长是主要目的^[31],但结盟效果因复杂的竞合关系而面临较高不确定性^[20]。合作强调协同共赢,竞争则支持机会主义^[32]。在既有研究揭示的信息效应基础上,共享审计师能够立足战略高度,深化合作基础并规避机会主义行为,平衡竞合关系,促进企业成长。

首先,与战略联盟方共享审计师可促进资源协同,进而提升企业的学习能力。根据资源基础理论,战略联盟促进各方获取互补性资源,拓展资源利用边界,这一深度协作以互信关系为前提^[33]。共享审计师作为联盟各方财务信息的共同鉴证主体,以职业公信力作为发挥认证效应和提供隐性背书的基础,向企业传递对方信息质量的增强性信号。较为一致的审计方法、职业判断标准和质量管理程序提升了各方会计信息可比性,减少因不同审计师进行审计而导致的解读偏差,有助于联盟各方从“契约信任”升级为“制度信任”,减少因信任不足而产生的资源协同障碍。此外,联盟失败的风险将导致资产减值、资金压力乃至持续经营问题,为此审计师在评估重大

错报风险时需深入了解联盟目的和协同程度等信息,这种整体且连贯的视角能够增强各方战略导向的一致性,为整合认知和协调资源利用提供路径。资源协同的增强为企业提升学习能力创造了机会,一方面,知识资源的流动和传递可帮助企业转变认知思维并促进创新^[34],另一方面,市场、技术、管理模式等资源的协同能够减少联盟体进入新领域的资源束缚,突破路径依赖,为企业赢得更多“干中学”“用中学”和“失败中学习”的机会^[35]。

其次,与战略联盟方共享审计师可改善联盟内外部信息环境。联盟合作中,信息环境较为复杂,权责利分配机制调整频繁、资源投入形式多样且价值难以量化、收益成本界定模糊等特征加大了对会计信息进行鉴证的难度^[36]。为此,共享审计师会加大投入以获取充分的审计证据,从而知悉大量未公开披露的异质性信息。借助与各方管理层的沟通,审计师掌握了责权配置、资源价值、市场趋势等信息,也识别了战略实施进度和目标偏离风险。审计沟通在为审计师搭建信息输入渠道的同时,为联盟各方提供了捕捉有效信息的可能渠道。这种信息交互和溢出为企业研判风险和调整合作方向提供了决策依据。同时,内部信息环境的改善向投资者和债权人等外部利益相关者释放积极信号,提升其投资和贷款意愿,缓解融资约束,助力企业全要素生产率的提升。

最后,与战略联盟方共享审计师能够强化监督制衡,约束企业的机会主义与短视行为。一方面,在以互惠互利和风险共担为核心的契约安排下,联盟内部任一成员的经营危机都可能导致联盟网络陷入“一损俱损”的困境,因此,企业具有对合作方进行监督和约束的天然需求^[31]。共享审计师提供了有别于联盟企业互相监督的增量约束效用。信息操纵和隐瞒可能导致审计师拒绝合作或出具非标准审计意见,损害其在联盟及市场中的声誉,从而实现了事前制衡。另一方面,依据不完全契约理论,联盟各方作为独立实体,在利益博弈中存在机会主义倾向。利益侵占和利益分配秩序的失衡会对联盟稳定性构成冲击^[33]。共享审计师凭借其客观独立视角和对联盟信息的整体把握,可有效防止各方对联盟协议中的财务条款作出利己化解读,以监督制衡降低道德风险和利益冲突,避免成本分摊不公、利润不当转移、价值评估有偏、投资不足、“套牢”专用性资产投资等“联盟陷阱”,降低联盟内部治理成本,促进建立良性持久的利益共享与分配格局。基于以上分析,本文提出假设 H₁。

H₁:其他条件不变时,与非共享审计师相比,与战略联盟方共享审计师的企业全要素生产率更高。

(二)与战略联盟方共享审计师、外部危机情境和企业全要素生产率

当前的外部危机情境以市场环境的动态性和复杂性为典型表征^[34],对企业的响应速度和决策能力提出了较高要求,此时共享审计师的“信息中介”与“监督者”角色愈发重要。作为“信息中介”,共享审计师的价值效应表现为以下两点:其一,外部危机容易导致联盟内部出现信息恐慌、资源囤积和各自为政的倾向,共享审计师通过增强“情境性信任”与“行动共识”,突破市场动荡对传统学习路径和信息传递通道的限制与锁定,弥补信息缺失,推动资源的高效匹配;其二,通过风险评估程序,共享审计师为联盟成员提供统一、可信的外部事实基础及联盟绩效的整体性评价,助力各方更清晰、客观地识别并判断风险来源和整体处境,为应对风险和战略变革提供决策依据。作为“监督者”,共享审计师能够强化鉴证作用,减少代理冲突,弱化环境压力对管理层盈余管理行为的影响。基于此,本文提出假设 H₂。

H₂:其他条件不变时,在外部危机情境下,与战略联盟方共享审计师对企业全要素生产率的提升作用更明显。

四、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文以沪深 A 股上市公司为研究对象,以 2014—2023 年为样本区间。公司财务数据和治理数据均来自 CSMAR 数据库,会计师事务所数据来自 CNRDS 数据库和 Wind 数据库。战略联盟数据的收集和处理过程如下:首先,利用巨潮网等相关网站,采用 Python 和手工相结合的方式搜集内容中含有“战略联盟”“战略合作”“战略同盟”“战略结盟”“战略伙伴”“合作伙伴”“联盟合作”“企业联盟”“企业合作”“长期合作”“结盟”“联盟”等词语的公告,并剔除合作对象为政府、高校、协会等非企业机构的战略联盟公告以及合作对象为银行、证券、保险公司等金融机构的公告^[11]。其次,追踪战略联盟的后续进展,剔除战略联盟终止或失败等相关的数据。最后,在联盟合作期限的设定中,对公告中披露合作期限的企业,直接将披露期限设定为联盟合作期,对于未披露联盟合作期限的企业,将合作有效期设定为 3 年^[34],即 t 、 $t+1$ 、 $t+2$ 期均参与了战略联盟。此外,本文还剔除了 ST 类上市公司样本、金融公司以及缺失值样本。为避免极端值的影响,本文对连续变量进行 1% 的缩尾处理。

(二) 变量定义

1. 被解释变量:全要素生产率

常见的企业全要素生产率测算方法有普通最小二乘法(OLS)、广义矩估计法(GMM)、固定效应法(FE)、Olley-Pakes法(OP)、Levinsohn-Petrin法(LP)等。本文借鉴李丹丹和李笑迎^[37]的思路,以LP方法测算企业的全要素生产率,表示为 $TFPLP$ 。为保障结论可靠性,本文同时运用OP法的思路估算全要素生产率,表示为 $TFPOP$ 。

2. 核心解释变量:共享审计师

借鉴李旭思等^[10]的研究,当上市公司与缔结战略联盟的合作方在同一年度聘用同一家会计师事务所进行年报审计时,视为共享审计师,记为 $Shared$,取值为1,否则为0。

3. 调节变量:外部危机情境

本文借鉴连燕玲等^[34]的研究,采用市场环境的动态性与复杂性来刻画联盟企业的外部危机情境($Crisis$),其一,外部市场环境的动态性($Dynamic$),本文以企业过去五年销售收入回归残差的标准差再除以过去五年销售收入的平均值来衡量^[34],并进行行业标准化处理。该数值越大,表明外部市场环境的动态性越强。其二,外部市场环境的复杂性(HHI),高强度的行业竞争放大了企业所处环境的复杂性^[38]。本文采用赫芬达尔指数作为代理变量,为便于回归结果的解释说明,对其取相反数,即该数值越大,表明市场环境越复杂。

4. 控制变量

本文在回归模型中对企业层面可能影响全要素生产率的变量加以控制。借鉴李旭思等^[10]、廖义刚等^[12]的研究,本文选取公司财务和治理层面的变量,包括:公司规模($Size$)、资产负债率(Lev)、净资产收益率(Roe)、董事会规模($Board$)、上市年限($ListAge$)、独立董事比例($Indep$)、现金流比率($Cashflow$)、托宾Q值($TobinQ$)、营业收入增长率($Growth$)。此外,本文控制了公司和年度固定效应,具体变量定义及说明见表1。

(三) 模型设定

为了验证与战略联盟方共享审计师对企业全要素生产率的影响,本文构建式(1)。为了检验外部危机情境的调节作用,本文设置共享审计师与危机情境的交互项($Shared \times Crisis$),并构建式(2)。其中,被解释变量 $TFPLP$ 和 $TFPOP$ 分别表示用LP法和OP法测算的企业全要素生产率。解释变量 $Shared$

表示上市公司是否与战略联盟方共享审计师。调节变量 $Crisis$ 表示联盟企业面临的外部危机情境,使用市场环境动态性($Dynamic$)和市场环境复杂性(HHI)进行度量。 $Controls$ 代表控制变量, $Firm$ 和 $Year$ 分别表示公司固定效应和年份固定效应。

$$TFPLP_{i,t}/TFPOP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Shared_{i,t} + \sum Controls + \sum Year + \sum Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$TFPLP_{i,t}/TFPOP_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Shared_{i,t} + \beta_2 Crisis_{i,t} + \beta_3 Shared_{i,t} \times Crisis_{i,t} + \sum Controls + \sum Year + \sum Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

表1 变量定义及说明			
变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	全要素生产率	$TFPLP/TFPOP$	LP法/OP法测算的企业全要素生产率
	共享审计师	$Shared$	与缔结战略联盟的合作方在同一年度聘用同一家会计师事务所进行年报审计时,视为共享审计师,取值为1,否则为0。
调节变量	环境动态性	$Dynamic$	企业过去五年销售收入回归残差的标准差再除以过去五年销售收入的平均值,并作行业标准化处理
控制变量	环境复杂性	HHI	企业收入的行业市场份额,取相反数
	公司规模	$Size$	年末总资产取自然对数
	资产负债率	Lev	年末负债总额/资产总额
	净资产收益率	Roe	净利润/年末平均净资产
	董事会规模	$Board$	董事会人数取自然对数
	上市年限	$ListAge$	企业上市年限取自然对数
	独立董事比例	$Indep$	独立董事人数/董事人数
	现金流比率	$Cashflow$	经营活动产生的现金流净额/年末总资产
	托宾Q值	$TobinQ$	企业市值/总资产
	营业收入增长率	$Growth$	营业收入增加额/上年营业收入总额
个体	个体	$Firm$	公司虚拟变量
	年份	$Year$	年份虚拟变量

五、实证检验与分析

(一) 描述性统计结果

描述性统计结果(未列示,备索)显示, $TFPLP$ 的最大值为11.910,最小值为6.928,标准差为0.986; $TFPOP$

的最大值是 10.082,最小值是 5.562,标准差是 0.832,表明战略联盟企业的全要素生产率存在一定的差异。*Shared* 的均值为 0.086,表明样本中有 8.6% 的公司存在共享审计师的情形。其余变量的描述性统计结果与已有文献基本一致。本文进一步按照战略联盟企业是否共享审计师对 *TFPLP* 和 *TFPOP* 进行组间差异检验,发现未共享审计师的企业中,*TFPLP* 和 *TFPOP* 的均值和中位数均显著低于共享审计师的企业。

(二) 实证结果分析

1. 与战略联盟方共享审计师和企业全要素生产率

表 2 列示了共享审计师与全要素生产率之间关系的检验结果。在列(1)和列(3)中,主要被解释变量分别为 *TFPLP* 和 *TFPOP*,均未加入控制变量,结果显示 *Shared* 的回归系数显著为正。列(2)和列(4)中加入控制变量,结果显示 *Shared* 的回归系数显著为正。假设 H_1 得到验证。

2. 与战略联盟方共享审计师、外部危机情境与企业全要素生产率

表 3 列示了外部危机情境在共享审计师和企业全要素生产率之间调节作用的检验结果。在列(1)和列(3)中,交互项(*Shared* × *Dynamic*)的系数在 5% 的水平上显著为正。在列(2)和列(4)中,交互项(*Shared* × *HHI*)的系数在 1% 水平上显著为正。这表明,在外部危机情境下,与战略联盟方共享审计师对企业全要素生产率的提升效应更为明显,假设 H_2 得到验证。这可能是因为在动荡与复杂的外部环境中,共享审计师能够增强“抱团取暖”优势以抵御外部环境压力。

(三) 稳健性检验

1. 替换主要变量的度量方式

一方面,替换被解释变量的度量方式。本文使用 OLS、FE、GMM 方法计算企业全要素生产率。同时,鉴于劳动生产率能够反映企业技术管理和经营活动的综合水平,进而揭示企业间生产效率的差异^[11],本文将其作为企业全要素生产率的替代指标,重新对基准模型进行回归。另一方面,替换解释变量即共享审计师的度量方式。借鉴蔡利等的研究^[39],本文以战略联盟内共享审计师的数量反映审计师的共享程度。回归结果均表明前文提出的研究假设依然成立,具体结果未列示,留存备案。

2. 调整样本

本文调整研究样本,把子公司(而非母公司)缔结联盟的上市公司样本剔除,共剔除了 880 个公司年度观测值。在此基础上,使用式(1)进行回归,研究结论不变。

3. 缩减样本区间

2019 年之后,受新冠疫情影响,许多企业的生产制造和运输活动受到阻碍,继而影响了企业全要素生产率。考虑到这一问题,本文剔除了 2020—2023 年的所有样本后重新进行回归,回归结果表明结论不变。

4. 内生性检验

(1) PSM-DID 检验

企业缔结战略联盟和共享审计师可能属于自选择行为,从而导致本文的结论存在偏差。为提高结果的可靠性,本文运用倾向得分匹配和双重差分法(PSM-DID)来缓解内生性问题。回归结果支持了本文的主要结论。

(2) 被解释变量滞前一期

考虑到共享审计师对企业全要素生产率的影响可能存在时滞,本文对模型中的被解释变量作滞前一期处

表 2 基准回归结果

变量	(1) <i>TFPLP</i>	(2) <i>TFPLP</i>	(3) <i>TFPOP</i>	(4) <i>TFPOP</i>
<i>Shared</i>	0.063 ** (2.41)	0.050 *** (2.63)	0.065 *** (2.66)	0.054 *** (2.78)
<i>Controls</i>	No	Yes	No	Yes
<i>Constant</i>	9.062 *** (1705.74)	-2.925 *** (-7.31)	7.253 *** (1485.64)	-1.157 *** (-3.00)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	5409	5409	5409	5409
Adj. R^2	0.870	0.920	0.848	0.890

注: *、** 和 *** 分别代表在 10%、5% 和 1% 的水平上显著,括号内为 *t* 值,下同。

表 3 外部危机情境的调节作用

变量	(1) <i>TFPLP</i>	(2) <i>TFPLP</i>	(3) <i>TFPOP</i>	(4) <i>TFPOP</i>
<i>Shared</i>	-0.111 (-1.54)	0.368 *** (5.25)	-0.098 (-1.44)	0.406 *** (5.28)
<i>Dynamic</i>	-0.008 (-0.76)		-0.003 (-0.35)	
<i>Shared</i> × <i>Dynamic</i>	0.048 ** (2.21)		0.043 ** (2.08)	
<i>HHI</i>		-0.009 (-0.23)		0.010 (0.23)
<i>Shared</i> × <i>HHI</i>		2.361 *** (5.10)		2.625 *** (5.18)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-2.844 *** (-7.14)	-2.809 *** (-7.04)	-1.081 *** (-2.82)	-1.027 *** (-2.68)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	5409	5409	5409	5409
Adj. R^2	0.930	0.930	0.904	0.905

理,采用未来一期的全要素生产率($TFPLP_{i+1}/TFPOP_{i+1}$)重新进行回归,结论不变。

(3) Heckman 两阶段回归

为了进一步缓解内生性问题,本文采用 Heckman 两阶段进行检验。在第一阶段,本文将共享审计师(*Shared*)作为被解释变量,以式(1)中的所有控制变量为解释变量,并基于共享审计师以及战略联盟的特点,选取上一年度中国会计师事务所总数、共享审计师的战略联盟企业是否处于同一地区这两个变量进行第一阶段 Probit 回归,然后将第一阶段估计的逆米尔斯比率(IMR)放入式(1)中进行第二阶段回归。假设 H_1 仍得到证实。

六、进一步分析

(一) 作用机制检验

根据前文理论分析,与战略联盟方共享审计师主要通过以下途径影响企业全要素生产率:促进资源协同进而提升学习能力、改善信息环境、强化监督制衡。为检验上述渠道,本文构建中介效应模型检验共享审计师影响企业全要素生产率的作用机制,其中,第一步模型同上文式(1)保持一致,第二步模型如式(3)所示。式(3)中, M 为中介变量,分别代表学习能力(*Similarity*)、信息环境(*Syn*)和监督制衡效应(*Sace*)。参考赖烽辉和李善民的研究^[40],本文采用企业间专利类别向量余弦值计算的技术相似度作为企业学习能力的代理变量。具体地,假设企业 s 在每个专利类别 $c \in \{1, 2, \dots, C\}$ 中的专利比例构成向量为 $T_s = (T_{s1}, T_{s2}, \dots, T_{sC})$, 企业 f 在每个专利类别中的专利比例构成向量为 $T_f = (T_{f1}, T_{f2}, \dots, T_{fC})$, 则企业之间的技术相似度为 $Similarity_{sf} = T_s T_f' / [(T_s T_s')^{1/2} (T_f T_f')^{1/2}]$ ^①。技术相似度(*Similarity*)的取值位于 $[0, 1]$ 之间,该值越接近 1,则企业与联盟方的技术空间越相似,说明因资源协同而提升企业学习能力的作用越强。借鉴李丹和王丹的研究^[41],本文用股价同步性水平衡量信息环境(*Syn*),该值越低,说明公司股价中包含的特质信息越多。监督制衡方面,本文以 CNRDS 数据库中管理层短视主义指标衡量监督制衡效应(*Sace*),该指标等于管理层讨论与分析(MD&A)部分管理层短视的相关关键词词频加 1 再取对数,该指标数值越低,表明监督制衡效应越强。

$$M = \varphi_0 + \varphi_1 Shared_{i,t} + \sum Controls + \sum Year + \sum Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

式(1)的回归结果已在表 2 中列示,在此不再赘述。式(3)的回归结果如表 4 所示,列(1)为共享审计师对联盟企业学习能力的回归结果,*Shared* 的回归系数在 1% 的水平上显著为正,表明共享审计师能够促进企业学习能力的提高。列(2)为共享审计师对联盟企业股价同步性的回归结果,*Shared* 的回归系数在 1% 的水平上显著为负,说明共享审计师改善了企业的信息环境。列(3)报告了以管理层短视程度衡量监督制衡效应并作为机制变量时的回归结果,*Shared* 的回归系数为负且在 1% 的水平上显著,表明共享审计师能够减少短视倾向和机会主义动机对联盟体可持续发展的损害。

(二) 异质性分析

1. 联盟形式

按照联盟各方是否对特定企业或项目共同出资,可将战略联盟分为股权式联盟和契约式联盟。股权式联盟的利益捆绑机制通过双边抵押和提高退出壁垒增强了合作稳定性。股权式联盟各方为实现共同利益,更易于在共享审计关系的链接下,积极开展技术、知识和信息共享,形成协同发展的良性循环。因此,本文推测,股权式联盟背景下,共享审计师对企业全要素生产率的作用效应更明显。本文借鉴黄勃等的研究^[11],将合作协议涉及共同出资、共同建设子公司等股权式合作契约视为股权式战略联盟,将合作协议明确提及联合研发或联合营销视为契约式战略联盟。表 5 的列(1)和列(3)显示,股权式联盟组中 *Shared* 的回归系数在 1% 的水平上显著为正,列(2)和列(4)显示,契约式联盟组中 *Shared* 的回归系数不显著,Chow 检验结果表明组间差异显著。由此可以看出,共享审计师对股权式联盟企业全要素生产率的提升作用明显高于契约式联盟企业。

表 4 机制检验结果

变量	(1) <i>Similarity</i>	(2) <i>Syn</i>	(3) <i>Sace</i>
<i>Shared</i>	0.536 *** (32.32)	-1.802 *** (-30.94)	-0.774 *** (-23.24)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-0.360 * (-1.77)	3.761 *** (3.61)	2.692 *** (6.32)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes
N	5409	5409	5409
Adj. R ²	0.779	0.427	0.615

①如果与企业 s 缔结战略联盟的企业有多个,则本文分别计算企业 s 和各结盟企业的技术相似度并取均值。

表 5 基于联盟形式和合作程度的异质性分析

变量	(1) <i>TFPLP</i> 股权式	(2) <i>TFPLP</i> 契约式	(3) <i>TFPOP</i> 股权式	(4) <i>TFPOP</i> 契约式	(5) <i>TFPLP</i> 高合作度	(6) <i>TFPLP</i> 低合作度	(7) <i>TFPOP</i> 高合作度	(8) <i>TFPOP</i> 低合作度
<i>Shared</i>	0.071 *** (2.76)	0.009 (0.33)	0.080 *** (3.06)	0.009 (0.32)	0.094 *** (3.96)	-0.036 (-1.16)	0.093 *** (3.81)	-0.020 (-0.61)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-2.031 *** (-3.03)	-3.450 *** (-6.89)	-0.836 (-1.28)	-1.396 *** (-2.93)	-3.069 *** (-5.78)	-2.660 *** (-4.19)	-0.884 * (-1.76)	-1.566 ** (-2.50)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	1948	3461	1948	3461	2899	2510	2899	2510
Adj. R ²	0.918	0.921	0.890	0.891	0.938	0.920	0.938	0.920
组间系数差异 (P-value)	0.088 *		0.047 **		0.130 ***		0.113 ***	

2. 合作程度

合作程度较高的联盟企业,一方面,彼此间利益互补性更强,伴随专用性资产投入、长期合作期限和多领域合作,共享审计师有机会接触更全面更系统的联盟内部信息,另一方面,深层次和稳定的联盟合作关系会提升审计师的长期合作意愿,促使审计师投入更多资源来定制与优化审计服务,提升监督效率并提供更有价值的合作及管理建议。因此,本文预测,对于合作程度较高的联盟企业而言,共享审计师更能促进全要素生产率的提高。彭珍珍等认为产业链上下游企业之间缔结的纵向联盟涉及多方面实质性的分工和互补,利益较为一致^[20],而横向联盟中,联盟成员即行业内部竞争者之间的关系因彼此的市场重叠而受到很大挑战^[31]。因此,本文将缔结纵向联盟的企业视为合作程度较高的样本,反之为较低的样本。表 5 的列(5)和列(7)显示,高合作程度组中 *Shared* 的回归系数在 1% 的水平上显著为正;列(6)和列(8)显示,低合作程度组的回归系数不显著,组间差异明显。由此可以看出,共享审计师对联盟企业全要素生产率的提升作用因合作程度不同而存在差异。

3. 审计师规模

基于声誉理论,规模大的会计师事务所更有更强的动机提高审计质量以维护社会声誉,降低联盟风险。从专业胜任能力来看,“大所”相比“小所”而言,能够通过更为强大的信息搜集能力和沟通技能发挥知识传递效应,优化联盟内外部的信息环境,降低联盟内部协调成本。因此,本文推测共享审计师为“四大”会计师事务所时,企业的全要素生产率更高。分组检验结果如表 6 列(1)至列(4)所示,“四大”和非“四大”会计师事务所组的回归系数均显著为正,但分组系数差异至少在 10% 的水平上显著。这表明与共享非“四大”审计师相比,共享“四大”审计师更能提高企业的全要素生产率。

表 6 基于审计师规模和分析师跟踪度的异质性分析

变量	(1) <i>TFPLP</i> 四大	(2) <i>TFPLP</i> 非四大	(3) <i>TFPOP</i> 四大	(4) <i>TFPOP</i> 非四大	(5) <i>TFPLP</i> 高分析师跟踪	(6) <i>TFPLP</i> 低分析师跟踪	(7) <i>TFPOP</i> 高分析师跟踪	(8) <i>TFPOP</i> 低分析师跟踪
<i>Shared</i>	0.080 ** (2.23)	0.050 ** (2.32)	0.087 ** (2.19)	0.053 ** (2.39)	0.051 ** (2.21)	-0.049 (-1.09)	0.056 ** (2.42)	-0.050 (-1.11)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-0.514 (-0.45)	-2.899 *** (-6.75)	1.110 (0.99)	-1.050 ** (-2.55)	-1.835 *** (-3.02)	-2.668 *** (-3.49)	0.047 (0.08)	-1.326 * (-1.90)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	503	4883	503	4883	2615	2658	2615	2658
Adj. R ²	0.940	0.909	0.903	0.882	0.945	0.922	0.927	0.906
组间系数差异 (P-value)	0.064 *		0.041 **		0.020 **		0.012 **	

4. 分析师跟踪

基于信息传递和监督的职能,分析师能够与共享审计师形成双重外部监督,抑制管理层的盈余管理^[42],约束异化行为。由此可推出,当联盟企业的分析师跟踪程度较高时,共享审计师更能促进全要素生产率的提高。本文将分析师跟踪人数加 1 的自然对数作为分析师跟踪度的代理变量。表 6 的列(5)和列(7)显示,高分析师

跟踪度组中 *Shared* 的回归系数在 5% 的水平上显著为正;列(6)和列(8)显示,低分析师跟踪度组的回归系数不显著,组间差异显著。由此可以看出,共享审计师对分析师跟踪度较高的联盟企业全要素生产率的提升作用明显高于分析师跟踪度较低的企业。

(三) 经济后果检验

上文分析表明,与战略联盟方共享审计师会促进企业全要素生产率的提高。那么,这一促进作用能否推动企业绩效的提升呢?为考察与战略联盟方共享审计师的价值效应,本文借鉴肖土盛和孙瑞琦的研究^[43],采用总资产收益率(*Return*)来衡量企业财务绩效,具体用净利润除以平均资产总额来表示,并构建式(4)加以检验。

$$Return_{i,t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 Shared_{i,t} + \gamma_2 TFP_{i,t} + \gamma_3 Shared_{i,t} \times TFP_{i,t} + \sum Controls + \sum Year + \sum Firm + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

检验结果(未列示,备索)表明,交互项(*Shared* × *TFPLP*)/(*Shared* × *TFPOP*)的系数显著为正。这说明在与战略联盟方共享审计师的情境下,提升全要素生产率可以明显改善企业绩效,产生价值效应。

七、研究结论与启示

本文以 2014—2023 年沪深 A 股上市公司为研究对象,探究上市公司与战略联盟合作方聘用同一家会计师事务所对企业全要素生产率的影响。研究发现,与非共享审计师相比,与战略联盟方共享审计师的企业全要素生产率更高,这一效应在联盟企业处于市场动态性与复杂性较高的外部危机情境中时更为明显。机制分析表明,共享审计师通过提高企业学习能力,改善信息环境,强化监督制衡,进而赋能全要素生产率的提升。当联盟形式为股权式、合作程度较强、分析师对企业跟踪程度较高时,共享审计师对全要素生产率的提升作用更明显。与共享非“四大”审计师相比,与战略联盟方共享“四大”审计师更有助于提高企业的全要素生产率。经济后果检验发现,在与战略联盟方共享审计师的情境下,提升全要素生产率可以明显改善企业绩效,产生价值效应。

本文的启示和建议如下:第一,战略联盟企业应积极寻求共享审计。本文的研究结果表明,联盟各方共享审计师能够提高全要素生产率。企业应充分借助共享审计机制的优势,增强多方面的深度融合。在不确定性较强的外部环境下主动寻求战略升级和战略创新,快速获得优势竞争地位。第二,审计师应当注重自身知识积累和能力提升。共享审计师之所以能够发挥对联盟企业全要素生产率的提升作用,本质上归功于其较强的认知水平、专业素养和沟通能力。本文的异质性分析发现,“四大”审计师对企业全要素生产率的提升作用更为明显。因此,在当今市场环境多变、企业间合作形式与契约安排方式多样化的背景下,审计师应积极关注市场动态、企业需求变化和策略调整,增强对复杂信息的感知与处理能力。在遵循职业道德、严格履行保密义务的基础上,以合理方式沟通并披露前瞻性信息和风险信息,为发挥鉴证和服务功能提供支持。第三,政府部门应制定相应的激励政策,完善企业之间缔结联盟和共享审计师的引导机制,规范审计师行为,同时鼓励审计师增强对战略联盟等混合型组织的优势、风险、整体绩效等方面的洞察能力和经验积累。多管齐下,从机制和制度上强化联盟企业协同效应,促进生产要素的合理流转和有效配置,进而促进经济高质量发展。

参考文献:

- [1] 沈坤荣,金童谣,赵倩.以新质生产力赋能高质量发展[J].南京社会科学,2024(1):37-42.
- [2] 李树,翁卫国.我国地方环境管制与全要素生产率增长——基于地方立法和行政规章实际效率的实证分析[J].财经研究,2014(2):19-29.
- [3] 王静,李凤萍.最低工资与全要素生产率:机制讨论与经验证据[J].南京审计大学学报,2023(3):102-111.
- [4] 孟辉,白雪洁.新兴产业的投资扩张、产品补贴与资源错配[J].数量经济技术经济研究,2017(6):20-36.
- [5] 盖庆恩,朱喜,程名望,等.要素市场扭曲、垄断势力与全要素生产率[J].经济研究,2015(5):61-75.
- [6] 赵春明,文磊,赵梦初.融资约束对企业全要素生产率的影响——基于工业企业数据的研究[J].经济经纬,2015(3):66-72.
- [7] 王清,苏佳佳.国家审计防范化解地方金融风险:现实基础与路径优化[J].安徽大学学报(哲社版),2025(3):165-175.
- [8] Ai X, Myers L A, Schmardebeck R. Common auditors in mergers and acquisitions: Post-acquisition financial reporting quality and audit fees[J]. Contemporary Accounting Research, 2025, 42(4): 2646-2682.
- [9] 胡志颖,童梦露,刘桐桐.与客户共享审计师会影响供应商的关系专用性投资吗?[J].管理评论,2022(2):291-302.
- [10] 李旭思,马晨,张睿.与客户共享审计能提升企业投资效率吗?[J].审计与经济研究,2024(4):50-58.
- [11] 黄勃,李海彤,江萍,等.战略联盟、要素流动与企业全要素生产率提升[J].管理世界,2022(10):195-212.

- [12] 廖义刚, 魏雪聪, 叶承辉. 共享审计师合作关系网络与会计信息可比性[J]. 审计与经济研究, 2024(4): 30-40.
- [13] 姚海鑫, 李璐. 共享审计可以提高并购绩效吗? ——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2018(3): 29-39.
- [14] 张子余, 贾雨轩. 共享审计师能够抑制企业杠杆操纵行为吗? [J]. 南京审计大学学报, 2025(6): 33-43.
- [15] 张毓婷, 冯巧根. 企业金融化、经济政策不确定性与全要素生产率[J]. 安徽大学学报(哲社版), 2024(6): 132-141.
- [16] 刘军, 朱可, 钱宇. 数字经济对全要素生产率的影响研究——来自国家级大数据综合试验区的证据[J]. 南京审计大学学报, 2024(1): 101-111.
- [17] 刘源. 实数融合、关键核心技术创新与企业高质量发展[J]. 安徽大学学报(哲社版), 2025(6): 164-175.
- [18] Li K, Qiu J, Wang J. Technology conglomeration, strategic alliances, and corporate innovation[J]. Management Science, 2019, 65(11): 5065-5090.
- [19] 陈文瑞, 叶建明, 曹越. 战略联盟与公司税负[J]. 会计研究, 2021(3): 72-86.
- [20] 彭珍珍, 顾颖, 张洁. 动态环境下联盟竞合、治理机制与创新绩效的关系研究[J]. 管理世界, 2020(3): 205-220.
- [21] 赵欣, 侯德帅, 马海云. 战略联盟与企业风险承担[J]. 经济体制改革, 2024(1): 105-114.
- [22] 成程, 陈彦名, 黄勃. 战略联盟对中国企业国际化的影响研究——来自上市公司公告大数据文本分析的证据[J]. 国际贸易问题, 2022(6): 159-174.
- [23] Boone A L, Vladimir I I. Bankruptcy spillover effects on strategic alliance partners[J]. Journal of Financial Economics, 2012, 103(3): 551-569.
- [24] 杨清香, 姚静怡, 张晋. 与客户共享审计师能降低公司的财务重述吗? ——来自中国上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2015(6): 72-79.
- [25] Cai C, Zheng Q, Zhu L. The effect of shared auditors in the supply chain on cost stickiness[J]. China Journal of Accounting Research, 2019, 12(4): 337-355.
- [26] 郑倩雯, 朱磊. 与客户共享审计师能够提升企业的存货管理效率吗[J]. 当代财经, 2021(8): 126-136.
- [27] 蔡春, 鲍瑞雪. 并购活动与标的公司共享审计师对并购溢价的影响研究[J]. 审计研究, 2022(6): 68-79.
- [28] 鄢翔, 黄俊, 张人方. 内部代理、集团共同审计与资本配置效率[J]. 审计研究, 2021(3): 106-117.
- [29] 张瑞君, 徐鑫. 母子公司统一审计与股价崩盘风险[J]. 会计研究, 2017(9): 76-82.
- [30] 巴曙松, 白海峰, 胡文韬. 金融科技创新、企业全要素生产率与经济增长——基于新结构经济学视角[J]. 财经问题研究, 2020(1): 46-53.
- [31] 涂国前, 石琦. 战略联盟、信息披露与股价同步性[J]. 会计研究, 2024(10): 33-50.
- [32] Hoffmann W, Lavie D, Reuer J J, et al. The Interplay of competition and competition[J]. Strategic Management Journal, 2018, 39(12): 3033-3052.
- [33] 张岩松, 衣长军, 周文浩, 等. “脱钩断链”背景下企业战略联盟能否促进创新突破[J]. 经济评论, 2025(6): 96-109.
- [34] 连燕玲, 孙汉, 高皓. 危中寻机: 战略联盟对民营企业韧性的影响研究[J]. 南开管理评论, 2025(7): 161-172.
- [35] Nieto M, Quevedo P. Absorptive capacity, technological opportunity, knowledge spillovers, and innovative effort[J]. Technovation, 2005, 25(10): 1141-1157.
- [36] 侯德帅, 任驿佳, 樊益中, 等. 战略联盟降低了审计报告稳健性吗? [J]. 审计研究, 2024(2): 113-125.
- [37] 李丹丹, 李笑迎. 国家审计、非效率投资与制造业企业全要素生产率[J]. 审计与经济研究, 2024(3): 11-19.
- [38] 范合君, 吴婷, 何思锦. 企业数字化的产业链联动效应研究[J]. 中国工业经济, 2023(3): 115-132.
- [39] 蔡利, 郑倩雯, 蔡春. 共享审计师能降低分析师预测偏差吗? ——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2018(1): 86-93.
- [40] 赖烽辉, 李善民. 共同股东网络与国有企业创新知识溢出——基于国有企业考核制度变迁的实证研究[J]. 经济研究, 2023(6): 119-136.
- [41] 李丹, 王丹. 供应链客户信息对公司信息环境的影响研究——基于股价同步性的分析[J]. 金融研究, 2016(12): 191-206.
- [42] 李春涛, 宋敏, 张璇. 分析师跟踪与企业盈余管理——来自中国上市公司的证据[J]. 金融研究, 2014(7): 124-139.
- [43] 肖土盛, 孙瑞琦. 国有资本投资运营公司改革试点效果评估——基于企业绩效的视角[J]. 经济管理, 2021(8): 5-22.

[责任编辑: 刘 茜]

Can Shared Auditors with Strategic Alliances Partners Influence Total Factor Productivity of Enterprises?

WANG Qing, SU Jiajia

(School of Business, Anhui University, Hefei 210037, China)

Abstract: Enhancing the total factor productivity of enterprises is crucial for achieving high-quality economic development in China. Taking the strategic alliance enterprises among A-share listed companies on the Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges in China from 2014 to 2023 as the research sample, this study finds that when alliance enterprises shared auditors, it enhances learning ability, improves the information environment, strengthens supervision and counterbalance, and ultimately enhances the total factor productivity of enterprises, and external crisis situation intensifies the promoting effect of shared auditors on the total factor productivity of enterprises. After distinguishing the characteristics of both the supply and demand sides of auditing and the intermediary, it is found that when the alliance form is an equity alliance, the degree of cooperation is relatively high, the auditor is one of the “Big Four” firms, and the degree of analyst tracking is strong, the improvement effect is more obvious. The economic consequence test reveals that the positive effect of shared auditors on total factor productivity can improve enterprise performance. The research conclusion provides a possible explanation for the differentiated performance of competitive advantages of alliance enterprises, and has implications for promoting the high-quality development of enterprises.

Key Words: strategic alliance; shared auditors; total factor productivity; external crisis; enterprise performance; audit quality; new-quality productivity