

深入学习贯彻党的二十届四中全会精神

中国式经济现代化进程监测:测度框架、演进趋势 与比较经验证据

林金官,李媛媛,郑彦,戴翔

(南京审计大学 统计与数据科学学院,江苏 南京 211815)

[摘要]经济现代化是社会主义现代化的基础,是构建新发展格局的重要支撑。为科学评估发展质效、服务精准施策,构建中国式经济现代化多维监测指标体系,动态跟踪发展进程,并结合国际比较与区域实践开展综合研判。研究显示,我国经济现代化水平整体大幅提升,但内部结构均衡度不足;相较主要发达国家,我国总量规模优势突出,创新质量、内需支撑、公共服务等体现发展质效的领域仍存在差距。江浙沪作为高质量发展先行区,在效率提升、创新驱动等方面形成有效探索,为缓解发展不平衡、不充分问题提供实践参考。研究认为,推进经济现代化需兼顾规模巩固与质量提升,采取分类推进思路:优势领域稳中提质,短板领域完善政府引导、市场驱动、企业履责、社会参与全方位推进的治理机制。研究结论有助于厘清经济现代化演进特征,为趋势研判及差异化路径制定提供量化依据。

[关键词]中国式经济现代化;监测指标体系;蒙特卡洛模拟;国际比较;经济现代化水平;新发展格局

[中图分类号]F201 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2026)05-0001-11

一、引言

中国式经济现代化是中国特色社会主义新时代的重大战略任务,强调实现高质量发展与全体人民共同富裕的协同推进。不同于西方资本主导的现代化路径,我国坚持以人民为中心,将创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念贯穿发展全过程,呈现多维融合、目标明确的系统特征^[1]。这一进程涉及多个方面,仅靠定性分析难以准确判断实际成效,因此需要建立系统的监测评估和动态预警机制,为科学决策提供可靠依据。习近平总书记多次强调,准确研判发展形势是做好经济工作的前提,需完善经济运行监测预测预警机制,提升宏观调控的前瞻性、针对性与协同性。这一论述既为量化评估中国式经济现代化进程指明方向,也为依托常态化监测研判中长期走势、落实 2035 年远景目标提供根本指引。

既有研究已针对经济现代化测度展开较为充分的讨论,但面向 2035 年远景目标的动态跟踪与趋势预测工具仍有待完善,难以满足高质量发展常态化监测的现实需要。为此,本文构建目标导向的中国式经济现代化监测体系,填补现有监测缺口,主要边际贡献如下:一是锚定 2035 年远景目标搭建多维协同监测框架,紧扣经济现代化核心内涵划分维度、遴选指标、设定目标值,打通宏观发展理念与量化评估的衔接路径;二是通过指标达标测算、综合指数合成及中长期趋势预测,为形势研判与政策调控提供量化支撑。

二、文献评述

党的二十大系统完善中国式现代化理论体系后,学界针对中国式经济现代化的研究不断深化,从内涵解读延伸至评价体系搭建,围绕发展目标、制度基础与实施路径形成多层次分析框架。从发展目标来看,中国式经济现代化超越传统增长导向,统筹创新驱动、绿色转型、区域协调与共享发展,兼顾效率公平、发展速度与质量、发

[收稿日期]2025-07-19

[基金项目]国家社会科学基金重大项目“中国式现代化的统计监测评价问题研究”资助(23&ZD036);江苏省研究生科研实践创新计划项目(26CXJH3961)

[作者简介]林金官(1965—),男,安徽滁州人,南京审计大学统计与数据科学学院教授,博士生导师,从事金融统计、面板数据分析等,E-mail:jglin@nau.edu.cn;李媛媛(1998—),女,江苏连云港人,南京审计大学统计与数据科学学院博士研究生,从事社会经济分析、经济测度;郑彦(1987—),女,辽宁沈阳人,南京审计大学统计与数据科学学院讲师、硕士生导师,从事国民经济核算;戴翔(1980—),男,安徽合肥人,南京审计大学统计与数据科学学院教授,博士生导师,从事开放型经济理论与实践。

展安全多重关系^[2]。该复合型目标体系并非各类任务简单叠加,根植于社会主义基本经济制度,依托新型工业化、信息化、城镇化、农业现代化同步推进的并联路径落地实施。不同于西方分阶段推进的串联式现代化,并联路径大幅压缩工业化周期,同时充分发挥国家在要素配置、核心技术攻关、区域统筹层面的战略调控作用^[3]。整个进程以生产力升级、经济结构调整、生态协调、内外循环联动等多重变革为内核,呈现目标多元、制度内嵌、历史演进统一的鲜明特质^[4-5]。落实到实践推进上,高质量发展作为全面建设社会主义现代化国家的首要任务,是中国式经济现代化的核心抓手^[6],依托于现代化产业体系建设,既通过新型举国体制组织关键核心技术攻关,夯实科技自立自强根基,又发挥超大规模市场优势,推动有效市场与有为政府更好结合,形成创新驱动与结构优化、内需拉动与制度保障统筹推进的实践框架^[7]。从量化测度研究脉络来看,前期研究主要通过构建评价指标体系量化经济现代化发展水平,或结合五年规划等政策文本分析,揭示其阶段性重点与演进逻辑^[8-11]。近年测算研究紧扣重大战略,围绕高质量发展、共同富裕、新发展格局搭建综合评估框架^[12-14]。也有研究进一步聚焦新质生产力、数字经济、绿色转型等新动能,阐释其与经济现代化双向赋能、协同演进的内在关系^[15-16]。

现有研究大多侧重静态水平评估与横向比较,以截面视角研判发展结果,难以适配目标导向下的动态追踪监测,由此带来两方面局限:一是监测设计与2035年远景目标衔接不足,难以体现经济现代化的阶段性演进特征;二是部分宏观战略任务缺少对应量化指标,目标值设定的依据不够充分。故本文以2035年远景目标为导向构建监测指标体系,系统刻画中国式经济现代化的发展水平、演进规律与结构特征,为成效研判和政策优化提供量化支撑。

三、中国式经济现代化的内涵特征、统计含义及监测框架

(一) 中国式经济现代化的内涵特征

本文以西方现代化为参照,从理论根基、制度基础、实践路径、价值导向及全球参与五个维度展开比较分析中国式经济现代化的内涵特征:一是理论根基,我国以中国化时代化的马克思主义政治经济学为指导,坚守以人民为中心的发展内核;西方多植根于新自由主义等经济学说,秉持市场主导、个体优先、增长至上的发展逻辑。二是制度基础,我国实行社会主义市场经济体制,坚持公有制主体地位,鼓励、支持和引导非公有制经济发展;西方以资本主义市场经济为基础,强调自由竞争。三是实践路径,我国依托五年规划统筹布局,采取试点探索、总结推广的渐进式改革模式,稳步推动经济转型发展;西方主要依靠立法与短期政策快速调整经济形态,高度依赖市场自发调节。四是价值导向,我国坚持以人民为中心的发展思想,将实现全体人民共同富裕作为根本目标,体现在精准扶贫、区域协调发展战略、乡村振兴战略等重大政策实践中;西方体系以资本利益优先,追求资本增值与财富集聚,贫富分化问题突出,社会福利多作为市场失灵的补充机制。五是全球化参与方式上,中国坚持共商共建共享,推动全球治理体系优化、构建人类命运共同体;西方不少国家核心诉求是开拓海外市场、巩固自身资本与技术优势。

(二) 中国式经济现代化的统计含义

中国式经济现代化内涵具备多重维度,需结合现有统计框架界定可量化范畴,搭建理论内涵与量化测度的逻辑对应关系。本文从发展动力、发展过程、发展成果、发展格局四个维度系统解析其统计内涵。“创新驱动”:发展动力的内生性与优质性。我国经济建设以高质量发展为核心要义,充分贯彻新发展理念,实现质的有效提升和量的合理增长。经济增长动力正从要素驱动向创新驱动、从规模扩张向效率与质量主导转变,在统计上体现为生产效率持续提高,研发投入强度稳步上升,数字经济核心产业增加值和战略性新兴产业产值占比不断扩大等可测特。“行稳致远”:发展过程的稳定性与可持续性。面对复杂内外形势,我国坚持统筹发展与安全,持续增强宏观经济韧性。该特征重点反映经济系统的抗冲击能力与长期发展支撑能力,具体体现为金融风险防控成效显著、就业市场总体平稳、生态环境质量持续改善、社会保障体系日趋健全等。“共同富裕”:发展成果的普惠性与共享性。共同富裕是社会主义的本质要求,推动经济社会发展,让全体人民共享发展成果^[17]。主要表现为城乡居民收入差距持续收敛、区域发展均衡度不断提升、基本公共服务均等化水平稳步提高等。“开放包容”:发展格局的开放性与自主性。党的二十届三中全会强调以高水平对外开放推动深层次改革,加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。现阶段我国经济发展兼具内需赋能与对外开放双重特征,对内持续激活居民消费潜力,对外稳步优化外贸市场与产品结构,提升国际竞争力,实现国内国际双循环良性互动^[18]。

(三) 中国式经济现代化的监测框架

1. 监测实践梳理

统计监测的核心功能在于对重大战略目标实现进程的动态追踪与达成评估。该功能已在国内外治理实践中广泛应用:联合国以监测作为可持续发展目标衡量与阶段性审查的支撑工具;经合组织依托标准化指标体系开展绩效监测、政策引导与进展评估;我国国家统计局也将国民经济动态监测作为服务国家战略落地的重要手段。

在这一功能导向下,我国统计监测随着国家发展战略演进而持续深化形成具有中国特色的实践路径。早期围绕现代化进程、创新型国家建设及全面建成小康社会等战略目标,构建涵盖指标体系、评价标准与方法工具的基本框架;进入新发展阶段,监测重点进一步拓展至高质量发展、共同富裕等多维任务,内容从单一经济增长延伸至民生福祉等,在目标分解、指标设计与动态评估等方面不断优化,为国家战略落地提供关键支撑。上述监测实践可为中国式经济现代化的量化研判提供基础参考,但适用性仍存在局限:国际经验以跨国可比为原则,往往将复杂国情简化为通用指标,难以反映我国特有的制度逻辑与发展路径;国内探索多聚焦单一目标或阶段性任务,尚未形成对其多维协同性与长期演进性的系统回应。

2. 监测框架搭建

当前,中国式经济现代化的系统测度尚未建立起从理论内涵阐释到实践反馈优化的贯通路径。本文尝试构建一个以内涵为导向、以方法为支撑的递进框架,如图 1 所示:首先,基于其理论内涵锚定监测对象,明确核心关切;在此基础上,结合现有统计能力与测度方法的可行性,合理设定监测目标值;进而依托科学规范的方法体系,对发展进程进行动态量化;随后推动测度结果在政策评估与战略研判中的落地应用;最终,通过实践反馈反向优化内涵理解、目标设定与方法设计,实现体系的动态完善。各环节有机衔接,形成从目标锚定到过程追踪、从结果应用到反馈优化的闭环逻辑,为系统性测度提供可操作的实施路径。

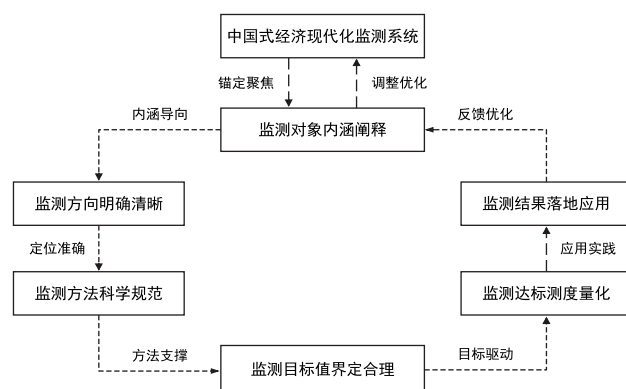


图 1 中国式经济现代化监测框架搭建

四、中国式经济现代化监测指标体系构建

中国式经济现代化涵盖多重维度且处于持续动态发展进程,单一的量化指标或定性研判难以完整勾勒整体发展状态。相比之下,构建科学的监测指标体系,能多维度解构其内涵特征,实现发展目标的系统化拆解与动态量化,更契合综合测度的研究需求。

(一) 构建依据与构建原则

本文分别从理论基础、政策依据与实践经验三个维度,系统阐释监测指标体系的构建逻辑。理论层面以马克思主义政治经济学为根基,依托习近平新时代中国特色社会主义思想锚定人民至上的价值立场,保障体系底层逻辑契合中国式现代化根本方向;政策层面系统梳理党的二十大等顶层战略部署,通过文本拆解将中国式经济现代化各项任务转化为可量化评估的监测维度;实践层面借鉴国内外高质量发展、可持续发展与现代化进程测度相关研究成果,兼顾体系实操性与横向对比价值。

指标设计遵循四项基本原则:一是系统性,覆盖创新驱动、共同富裕、绿色低碳、开放包容等核心板块,完整还原中国式经济现代化内在发展逻辑;二是代表性,选取能够反映发展本质特征的核心指标,规避指标冗余与维度重叠;三是可测性,各项指标定义清晰、核算路径规范统一;四是数据可得性,指标选取优先依托现行统计制度,保证数据时序连续、统计口径稳定、更新周期固定,以此支撑长周期动态跟踪研判。

(二) 维度选择与指标选取

中国式经济现代化本质上是新发展理念引领下的高质量发展进程,其监测体系的构建逻辑天然契合新发展理念的内在结构。本文顺应这一理论机理,将抽象的发展理念具象化为具体的测度维度:其中,创新、协调、绿色、开放、共享五大维度,对应经济发展的动力变革、结构平衡、永续底色、空间格局与价值归宿,精准刻画经济现代化质的有效提升;效率提升与产业发展则作为关键实体支撑,反映全要素生产率跃迁与现代产业体系建设的

量的积累。

从监测维度出发,本文结合以下两个原则选取可监测指标:一是指标配置上,注重正负向与适度指标的合理组合,使指标体系兼具识别偏差、预警风险与引导调控的功能;二是在时间维度上,强调过程性与结果性指标的协同,兼顾阶段性发展成效的衡量与转型进程中动能积累、结构改革的刻画。具体而言:效率提升通过人均 GDP、全员劳动生产率和宏观杠杆率,反映经济增长的产出水平、劳动效率与风险状况;创新驱动以 R&D 强度、基础研究投入占比和每万人口 PCT 专利申请量,衡量创新投入、基础能力建设与技术产出水平;产业发展采用第三产业、制造业、数字经济核心产业及战略性新兴产业增加值占 GDP 比重,刻画产业结构升级与新兴动能培育进程;结构优化借助居民消费贡献率、城镇化率、城镇调查失业率和恩格尔系数,评估需求、城乡、就业与消费结构的变化;对外开放通过货物和服务贸易额占世界比重与外贸依存度,衡量国际循环参与程度;协调发展以城乡收入倍差与地区人均 GDP 倍差识别发展;绿色转型依托单位 GDP 能耗、碳排放强度及空气质量优良天数比率等,评估资源利用效率与生态环境质量;收入保障与成果共享则分别通过人均可支配收入、劳动报酬比重以及基尼系数、教育支出强度、养老床位数和互联网普及率等,刻画收入分配格局与公共服务普惠水平。

(三)监测指标目标值设定

监测通过动态追踪发展目标推进进程,识别现实进展与预期目标的差距。为此,本文设定各指标 2035 年目标值,用以锚定中国式经济现代化的阶段性方位。目标值并非简单的数值预设,而是把宏观战略转化为可观测、可评估实施路径的重要环节。其合理性须立足国情与发展阶段,综合政策导向、国际经验、历史趋势与地方实践,依托可验证的数据与趋势研判予以确定^①。

为呈现目标值的设定过程,本文采用“设定依据—多维验证”的分析思路,前者紧扣国家战略要求明确指标的功能定位和参考基准,形成目标初始参考;再结合发展趋势与国际经验,校验目标的可行性与合理性。下文以细颗粒物年均浓度、每万人口 PCT 专利申请量为例,分别从政策导向、国际经验视角阐释具体设定路径。

1. 细颗粒物年平均浓度($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

细颗粒物指悬浮于空气中、粒径小于 2.5 微米的颗粒物,是影响环境空气质量与公众健康的关键污染物,其治理目标依据国家重大战略部署设定。

(1)设定依据。2024 年 1 月 11 日发布的《中共中央国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》确立了 2035 年全国细颗粒物年均浓度降至 $25\mu\text{g}/\text{m}^3$ 以下的空气质量目标。本文以此为政策锚点,将该指标目标值设定为 $25\mu\text{g}/\text{m}^3$ 。

(2)多维验证。根据《2012—2024 年中国生态环境状况公报》可知,全国细颗粒物年平均浓度从 2012 年的 $70\mu\text{g}/\text{m}^3$ 降至 2024 年的 $29.3\mu\text{g}/\text{m}^3$,治理成效持续显现。在此背景下,将目标设定为 $25\mu\text{g}/\text{m}^3$,是在现有成效基础上的合理推进,符合当前治理进程的发展方向,并具备现实可行性。

2. 每万人口 PCT 专利申请量(件)

PCT(专利合作条约)是允许申请人通过提交国际申请,同时在多个国家启动专利保护程序的体系。PCT 申请量是衡量一国科技创新国际化水平的重要指标,为支撑“进入创新型国家前列”战略目标,本文参照主要创新型国家的发展水平设定目标值。每万人 PCT 专利申请量计算公式如下:

$$\text{每万人口 PCT 专利申请量} = \frac{\text{PCT 专利申请量(件)}}{\text{人口总数(人)}} \times 10000 \quad (1)$$

(1)设定依据。为合理设定我国 2035 年每万人 PCT 专利申请量的目标值,本文基于 1995—2023 年 21 个国家面板数据,分析每万人口 PCT 专利申请量与人均 GDP,如图 3 所示;进而结合利用二次多项式回归模型^②进行拟合,如图 3 所示二者呈非线性增长:当人均 GDP 分别达到 1 万、3 万和 6 万美元时,每万人 PCT 专利申请量大致分别为 0.3 件、1 件和 1.8 件。结合我国 2035 年人均 GDP 预期水平(2.5 万美元),结合以及党的二十届三中全会提出的“深化科教兴国、人才强国及创新驱动发展战略”的部署,本文将 2035 年目标值设定为 1 件。

^①限于篇幅,关于中国式现代化监测目标值设定的方法论探讨已另文形成工作论文,本文不再展开。

^②具体做法:以人均 GDP(x)为自变量、每万人口 PCT 专利申请(y)为因变量,根据散点分布的非线性特征,选择二次多项式模型进行拟合,模型设定为: $y = \beta_0 + \beta_1 x + \beta_2 x^2 + \varepsilon$ 。基于历史数据,运用最小二乘法估计参数 $\beta_0, \beta_1, \beta_2$,该方法的原理是通过最小化观测值与拟合值之间的残差平方和,来估计模型中的未知参数,其目标函数为: $\min \sum_{i=1}^n (y_i - \hat{y}_i)^2$,其中 y_i 为实际观测值, $\hat{y}_i$ 为拟合估计值。

(2)多维验证。2023 年我国 PCT 专利申请总量达 6.96 万件,稳居全球最大来源国,规模优势持续巩固。从人均维度看,我国每万人口 PCT 专利申请量由 2012 年 0.14 件增至 2023 年 0.49 件,年均增速约 11.9%,增长势头可观,但远低美国 1.66 件、德国 2.00 件、日本 3.93 件、韩国 4.31 件。结合国际对标与历史增长态势,本文将 2035 年目标设定为 1 件,兼顾现有发展动能,同时贴合我国国情与战略定位。

本文所采用的监测指标目标值均按照上述思路逐一设定,相关结果如表 1 所示:

(四)权重确定与指数合成

本文对原始数据进行标准化处理,以消除各指标间因量纲和数量级差异对综合评价结果的影响。

根据指标属性,将监测指标分为正向、逆向和适度三类,并分别采用以下公式测算各年份指标的 2035 年目标实现程度。设 X_t 为第 t 年的观测值, X^* 为设定的 2035 年目标值, Y_t 为 X_t 的监测达标度,具体计算公式如下:

正向指标监测达标度测算公式: $Y_t = \begin{cases} X_t/X^* \times 100\%, & X_t/X^* < 1 \\ 100\%, & X_t/X^* \geq 1 \end{cases}$ (2)

逆向指标监测达标度测算公式: $Y_t = \begin{cases} X^*/X_t \times 100\%, & X^*/X_t < 1 \\ 100\%, & X^*/X_t \geq 1 \end{cases}$ (3)

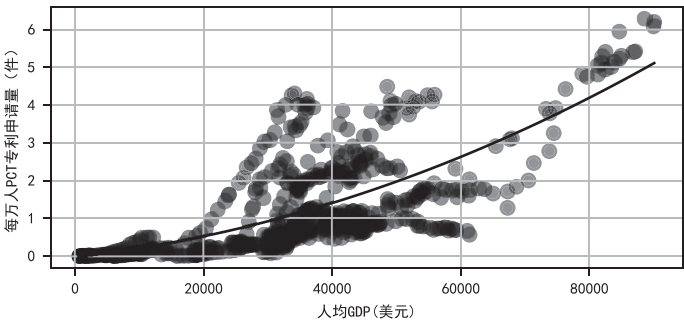


图 2 每万人 PCT 专利申请量与人均 GDP 关系趋势

数据来源:人均 GDP 和人口数据均来自世界银行, <https://data.worldbank.org.cn/>;PCT 专利申请量来自世界知识产权组织, <https://www.wipo.int/zh/web/pct-system>。

表 1 中国式经济现代化监测指标体系

监测维度	监测指标	指标属性	2035 年目标值
效率提升	人均 GDP	+	2.5 万美元(2022 年不变价)
	全员劳动生产率	+	27 万元/人
	宏观杠杆率	-	200%
创新驱动	R&D 经费投入强度	+	3.20%
	基础研究投入占研究与试验发展经费比重	+	12%
	每万人口 PCT 专利申请量	+	1 件
产业发展	第三产业增加值占 GDP 比重	+	65%
	制造业增加值占 GDP 比重	+	22%
	数字经济核心产业增加值占 GDP 比重	+	15%
	战略性新兴产业增加值占 GDP 比重	+	22%
结构优化	居民消费贡献率	+	45%
	常住人口城镇化率	+	75%
	城镇调查失业率	-	5% 以内
	居民恩格尔系数	-	25%
对外开放	货物和服务贸易额占世界比重	+	15%
	外贸依存度	0	30%—40%
收入保障	居民人均可支配收入	+	6.5 万元
	劳动报酬占 GDP 比重	+	55% 左右
	中等收入群体规模	+	50% 以上
协调发展	城乡居民可支配收入倍差	-	1.5 以内
	地区人均 GDP 最高最低倍差	-	3.5 以内
绿色转型	单位 GDP 能耗	-	0.3 吨标准煤/万元
	单位 GDP 碳排放	-	0.650 吨/万元
	细颗粒物年平均浓度	-	25 微克/立方米
	地级以上城市空气质量优良天数比率	+	95%
成果共享	基尼系数	+	0.4 以内
	教育支出强度	+	5% 左右
	每千人口执业(助理)医师数	+	4.5 人
	每千老年人口养老床位	+	40 张
	互联网普及率	+	90% 以上

注:本文所用数据均来源于国家统计局,因部分指标官方统计起始较晚或存在缺失,作如下处理:数字经济核心产业增加值占 GDP 比重自 2020 年开始正式统计,此前年份依据《数字经济及其核心产业统计分类(2021)》采用信息通信技术(ICT)产业增加值占 GDP 比重作为代理变量;个别年份缺失值,若官方公布增长率,则按可比口径推算,否则采用线性插值法填补。

为计算适度指标监测达标度,需设定 X_i 存在适度区间 $[c_1, c_2]$, 当 $X_i \in [c_1, c_2]$ 时, 该指标处于合理范围内, m_1 和 m_2 为指标 X_i 所允许的下、上界限值, 则有:

$$Y_i = \begin{cases} 0, X_i \notin [m_1, m_2] \\ \left(-\frac{1}{(c_1 - m_1)^2} X_i^2 + \frac{2c_1}{(c_1 - m_1)^2} X_i + \frac{m_1^2 - 2c_1 m_1}{(c_1 - m_1)^2} \right) \times 100\%, X_i \in [m_1, c_1] \\ 100\%, X_i \in [c_1, c_2] \\ \left(-\frac{1}{(m_2 - c_2)^2} X_i^2 + \frac{2c_2}{(m_2 - c_2)^2} X_i + \frac{m_2^2 - 2c_2 m_2}{(m_2 - c_2)^2} \right) \times 100\%, X_i \in [c_2, m_2] \end{cases} \quad (4)$$

五、中国式经济现代化进程监测与预测

(一) 全国整体水平的多维评估与预测

1. 基础指标完成度分析

基础指标完成度分析是精准识别问题症结、科学施策的核心支撑。由表 2 可见, 2024 年 30 项指标呈现显著分化: 18 项达标度超 70%, 多集中于就业保障、公共服务及绿色生态等民生领域, 表明基础保障稳步推进; 12 项达标度低于 60%, 集中于效率提升与创新驱动领域。立足这一发展现实, 需紧扣党的二十届四中全会关于发展新质生产力、全面提升发展质效的部署, 推动政策重心由保基本向强动能、促共富、育新机转变。

本文进一步测算各基础指标 2024 年相对 2012 年的完成度累计提升幅度^①, 研判其长期改善特征。从指标演进差异来看, 生态环境、科技创新与公共服务类指标提升成效突出, 得益于十余年来生态文明建设、普惠民生政策与创新扶持体系的持续推进; 人均 GDP、居民收入等宏观增长类指标提升相对平缓, 一定程度上是高质量发展阶段增速转换、新动能培育仍在持续推进的客观体现; 部分就业、教育投入及宏观杠杆率指标提升乏力甚至回落, 是经济结构优化、风险防控与公共资源重构进程中显现的情况, 有待后续改革加以化解。

表 2 2024 年基础指标目标完成度分布情况

完成度区间	指标名称
90% ~ 100%	外贸依存度、城镇调查失业率、劳动报酬占 GDP 比重、空气质量优良天数比率、制造业增加值占 GDP 比重
80% ~ 90%	居民消费贡献率、常住人口城镇化率、货物和服务贸易额占世界比重、互联网普及率、细颗粒物年平均浓度、基尼系数、居民恩格尔系数、地区人均 GDP 最高最低倍差、R&D 研发强度、第三产业增加值占 GDP 比重
70% ~ 80%	中等收入群体规模、每千人口执业(助理)医师数、教育支出强度、数字经济核心产业增加值占 GDP 比重
60% ~ 70%	单位 GDP 能耗、城乡居民可支配收入倍差、单位 GDP 碳排放、宏观杠杆率、居民人均可支配收入、全员劳动生产率、战略性新兴产业增加值占 GDP 比重、每千老年人口养老床位数
50% ~ 60%	人均 GDP、每万人口 PCT 专利申请量基础研究投入占研究与试验发展经费比重

2. 中国式经济现代化的总体评估

本文采用逐级加权合成中国式经济现代化综合监测指数(CE): 首先, 各基础指标经熵权加权后合成所属分维度监测指数(FI_i), 计算公式如下:

$$FI_i = \sum_{j=1}^{m_i} K_{ij} \times TI_{ij}, i = 1, \dots, 9 \quad (5)$$

其中, m_i 为第 i 个维度下基础指标的个数, TI_{ij} 表示第 i 个监测维度下第 j 个基础指标的监测达标度, K_{ij} 为该基础指标的熵权重。

其次, 鉴于各维度同等重要, 采用等权重可增强综合评价的中立性与稳健性, 据此将各维度指数算术平均合成综合监测指数。

测算结果表明, 中国式经济现代化综合监测指数由 2012 年的 49.99% 提升至 2024 年的 74.82%, 年均提高 2.07 个百分点, 整体呈现稳步提升态势。分维度来看(表 3): 创新驱动、绿色转型与收入保障维度初始基础薄弱但提升较快, 体现相关政策持续发力的积极成效; 协调发展维度虽起步水平较高, 但推进速度相对滞后, 这与其目标多元、区域协同难度大、政策见效周期较长有关。从达标水平的相对位次观察, 结构优化、对外开放、绿色转

①2012—2024 年各基础指标完成度累计提升幅度完整测算数据未予列示, 可向作者索取。

型与成果共享长期处于较高区间,构成中国式经济现代化发展的主要支撑;效率提升、创新驱动、产业发展、协调发展与收入保障等维度虽取得一定进步,但整体仍处在中低水平,相对位次未实现根本性转变,反映监测期内各维度发展不平衡的局面尚未得到明显改善。

如何基于测算结果科学研判中国式经济现代化的实现程度? 本文提出两类评估思路展开探讨:其一为综合达标,即以综合监测指数达到

100% 作为达标标志,允许各维度之间优势互补,配套设置关键维度最低阈值,防范出现结构性短板。其二为全面达标,要求全部基础指标均实现 100% 达标,着重体现发展的协调性与完备性。评估路径应当结合发展阶段与指标属性综合权衡。从发展阶段来看,我国当前处于由要素驱动向效率驱动转换的追赶阶段,发展非均衡特征突出,综合达标更适配现阶段现实条件与政策包容度;伴随发展水平提升,评估标准可逐步向全面达标过渡,依靠分阶段目标推动各维度协同进步。从指标属性来看,碳排放强度等强约束性指标应当执行 100% 达标的硬性要求;中等收入群体比重等弹性目标,可将 90% 作为阶段性参考阈值。基于以上分析,本研究作为中国式经济现代化统计监测的初步探索,选取综合达标思路,兼顾评估的灵活性与解释效力。

1. 中国式经济现代化监测指数预测

在综合研判国内发展态势的基础上,本文对 2025—2035 年中国式经济现代化监测指数开展趋势预测,为把握其中长期演进路径提供参考。首先采用趋势外推法进行点预测,结合历史增速设定三类情景:乐观情景采用 2012 年以来年均 3.42% 的增速,覆盖我国经济转型升级过程,对应持续追赶的发展预期;基准情景选取 2018 年以来年均 2.95% 的增速,匹配高质量发展阶段的常态化增长特征;悲观情景采用 2020 年以来年均 2.57% 的增速,对应多重压力下经济增长阶段性承压的审慎前景。预测结果见图 3:中国式经济现代化进程有望在 2033 年前后实现综合达标,三种情景下 2035 年监测指数依次为 108.28%、102.95% 和 98.76%;2030 年后各情景路径差距趋于收敛,高质量发展早期阶段的增速分化对长期发展态势的约束持续弱化。中国式经济现代化将逐步摆脱规模扩张的增长依赖,更多依托创新驱动、全要素生产率提升与制度型开放红利等,实现质的有效提升与量的合理增长。为弥补点预测在刻画未来不确定性方面的局限,本文进一步采用蒙特卡洛模拟法,构造经济监测指数的概率预测区间,量化复杂系统的不确定性评估风险。

本文基于历史数据的增速均值与波动特征构建随机过程,每一条模拟路径遵循:

$$S_{t+1} = S_t \times (1 + r_t)$$
 (6)

其中, S_t 是第 t 年的监测指数值, r_t 表示第 t 年的随机增长率,假设其独立同分布于正态分布 $N(\mu_r, \sigma_r^2)$ 其中 μ_r 和 σ_r 分别为历史增长率的均值和标准差。

本文模拟总次数 N 为 20000,记 $S_t^{(i)}$ 是第 i 条路径在第 t 年的预测值,则第 t 年的预测均值 $\hat{S}_t$ 计算如下:

$$\hat{S}_t = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N S_t^{(i)}$$
 (7)

进一步,对所有模拟路径在年份 t 的取值 $\{S_t^{(1)}, S_t^{(2)}, \dots, S_t^{(N)}\}$ 进行排序,取其 2.5%、25%、75%、97.5% 分位数,分别作为 95% 与 50% 预测区间的上下边界。

表 3 中国式经济现代化九大维度达标测度 (%)

时间	效率提升	创新驱动	产业发展	结构优化	对外开放	收入保障	协调发展	绿色转型	成果共享
2012	35.75	30.36	41.51	78.18	68.91	42.00	60.10	36.55	58.09
2013	36.92	32.00	44.94	79.82	72.55	45.18	63.11	41.00	60.82
2014	38.00	33.55	48.50	81.18	72.45	48.09	66.00	44.18	62.64
2015	39.33	36.09	49.86	82.91	76.36	51.09	65.24	50.73	65.55
2016	39.92	42.00	51.04	84.82	70.18	53.09	64.46	56.27	67.27
2017	44.58	44.82	52.60	85.82	74.64	55.36	63.38	57.27	68.27
2018	47.75	47.27	55.76	86.64	76.45	57.55	63.59	62.45	69.55
2019	49.33	50.64	60.08	87.27	76.55	61.27	64.30	65.82	72.82
2020	49.83	56.09	62.05	84.55	81.64	62.55	65.94	70.91	76.27
2021	55.33	56.91	66.63	87.18	84.00	65.36	66.77	71.82	76.91
2022	56.42	58.45	67.99	85.55	79.18	69.00	69.86	77.45	78.27
2023	57.42	59.00	70.55	88.45	80.27	72.09	71.41	75.73	80.09
2024	60.92	61.73	72.76	89.73	85.45	74.09	71.08	77.91	80.91

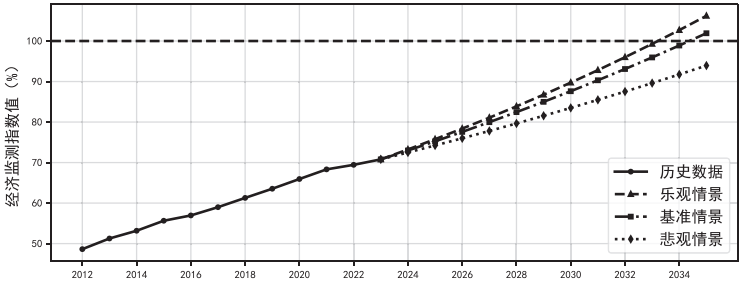


图 3 中国式经济现代化监测指数预测 (2025—2035)

如表 4 所示,经济监测指数均值由 2025 年的 77.38% 上升至 2035 年的 107.31%。从预测不确定性来看,2035 年预测值的 95% 置信区间为[97.95,118.45],我国实现中国式经济现代化目标具备较大概率。随着预测期延长,置信区间有所拓宽,契合长期预测中不确定性累积的一般规律,但不影响对整体达标趋势的基本判断。

(一)江浙沪地区经济现代化水平监测

为检验经济现代化监测指标体系在地方实践中的适用性与可操作性,本文选取江苏、

浙江、上海开展初步监测,主要基于两点考量:三地经济社会发展水平位居全国前列,在区域现代化进程中具有先行示范作用,且统计体系健全、数据披露规范,具备开展量化监测的基础条件。地方监测工作分三步:首先构建省域监测框架,围绕核心维度筛选出 23 项兼具数据可得性与代表性的指标;其次以 2035 年全国目标值为基准测算基础指标完成度;最后遵循国家层面赋权原则,结合江浙沪数据特征确定权重并合成综合监测结果^①。

表 4 基于蒙特卡洛模拟对中国式经济现代化监测指数的区间预测

年份	预测均值	50% 置信下限	50% 置信上限	95% 置信下限	95% 置信上限
2025	77.38	77.36	77.40	75.02	79.84
2026	79.97	79.92	80.02	77.05	83.08
2027	82.65	82.56	82.74	79.12	86.35
2028	85.41	85.28	85.54	81.25	89.72
2029	88.26	88.08	88.44	83.42	93.25
2030	91.2	90.96	91.44	85.65	96.95
2031	94.23	93.92	94.54	87.95	100.85
2032	97.35	96.96	97.74	90.3	104.95
2033	100.57	100.08	101.06	92.75	109.25
2034	103.89	103.28	104.5	95.3	113.75
2035	107.31	106.56	108.06	97.95	118.45

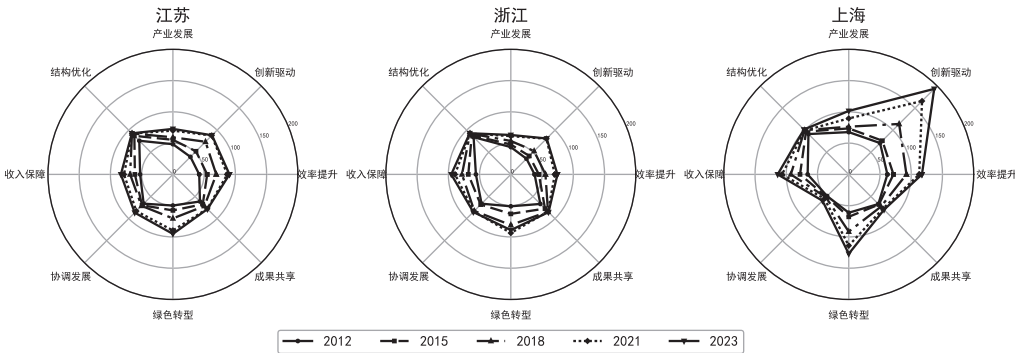


图 4 江浙沪地区经济现代化进程多维评估雷达

基于上述思路,对江浙沪地区 2012—2023 年经济现代化进程进行测度。从综合监测指数看:上海由 66.84% 升至 111.72%,于 2021 年率先实现综合达标;江苏从 54.49% 增至 85.99%,年均提高约 2.86 个百分点;浙江则由 55.17% 提升至 83.36%,增长态势平稳均衡。从基础指标看,三地均取得阶段性进展;2023 年上海已有 10 项指标达到 2035 年目标值,包括人均 GDP、研发投入强度、战略性新兴产业增加值占 GDP 比重、常住人口城镇化率、居民人均可支配收入、单位 GDP 能耗等,覆盖经济效率、创新活力、绿色转型与民生水平,阶段性成果较为系统全面;江苏基础指标完成度均超过 60%,其中研发投入强度、地区人均 GDP 最高最低倍差、常住人口城镇化率和单位 GDP 碳排放 4 项已达标;浙江 22 项基础指标完成度均高于 65%,研发投入强度已达标。从分维度层面进一步观察,江浙沪三地发展特征差异明显,如图 4 所示。上海创新驱动优势持续增强,得益于研发投入与创新要素的高度集聚;绿色转型、收入保障维度同样表现突出,体现出城市在环境治理、基本公共服务供给层面的比较优势。江苏效率提升、创新驱动、绿色转型维度进步显著,先进制造业有力支撑生产效率改善;但产业发展和成果共享维度仍存在提升空间。浙江在结构优化、收入保障和成果共享具有相对优势,城乡协调与共同富裕机制探索走在全国前列,形成高质量发展与社会公平协同推进的实践路径。

六、进一步讨论

基于监测体系各维度核心指标的国际可比性,本文进一步将研究视野拓展至国际比较与区域引领分析,在量化考察江浙沪地区相对于全国平均水平领先程度的同时,构建起涵盖国家整体进程、区域引领实践与国际发

^①考虑到江苏、浙江、上海三地基于熵权法计算出的指标权重本身差异不大,为便于横向比较并兼顾数据代表性,本文取三地权重的算术平均值作为统一的监测权重。这样既保留了区域共性特征,又避免了因权重分化影响可比性。

展位势的综合评估框架,以期在多尺度参照系中更精准地锚定中国式经济现代化的现实坐标与发展方位。

(一) 国际比较:中国式经济现代化的发展趋势

开展国际比较有助于识别发展差距。本文选取关键指标,对比我国与主要发达国家的发展现实,借助外部参照厘清重点领域的发展短板,强化监测结果的问题导向。

效率提升存在显著差距。2023 年我国人均 GDP 达到 1.26 万美元,相当于美国(8.17 万美元)的 15.45%、德国(5.27 万美元)的 23.9%、日本(3.38 万美元)的 37.2%、OECD 成员国平均水平(4.63 万美元)的 27.25%。2022 年我国全员劳动生产率仅为美国的 27.24%、日本的 47.86%、德国的 32.61%,人均产出水平与主要发达国家差距明显。2023 年我国宏观杠杆率达 287.8%,高于美国(249.4%)和欧元区(239.2%),但低于日本(393.7%),债务规模扩张较快,潜在金融风险需引起重视。创新驱动存在成长空间。2023 年我国研发投入强度为 2.65%,低于美国的 3.59%(2022 年)和日本的 3.41%(2022);同时基础研究投入占比仅为 6.77%,远低于美国长期维持的 15% 以上水平。2023 年我国每万人 PCT 专利申请量为 0.49 件,显著低于同期美国(1.66 件)、日本(3.93 件)和德国(2 件)等发达国家水平。我国 PCT 专利申请总量连续六年位居全球第一,显示我国科技创新具备规模优势。总体来看,我国科技创新呈现总量领先、人均偏低、基础薄弱的特征。产业发展仍需持续优化。2023 年我国制造业增加值占 GDP 比重为 26.13%,高于美国的 10.58%(2021 年)、日本的 19.23%(2022 年)和德国的 18.96%(2023 年),凸显其在国民经济中的支柱地位。同年我国第三产业增加值占 GDP 比重为 56.3%,低于世界平均水平的 63.9%(2021 年),服务业发展相对不足。结构优化亟需逐步改善。2023 年我国居民消费贡献率约为 39.2%,与主要发达国家普遍超过 50% 的水平存在较大差距,反映内需潜力尚未充分释放。2023 年我国常住人口城镇化率达到 66.16%,低于日本(92%)、美国(83%)和德国(78%)等发达国家水平,人口空间布局优化仍有推进空间。对外开放占据一定优势。2023 年我国货物和服务贸易额占世界比重达到 11.4%,高于美国的 10.93%,日本的 3.14%,英国的 3.37%(均为 2022 年),2023 年我国外贸依存度为 33.13%,低于德国(90.11%)、日本(46.84%)、英国(65.59%)及韩国(87.94%)等外向型经济体,对外经济依赖程度相对更低。收入保障蕴含增长潜力。2023 年我国居民人均可支配收入为 3.92 万元(约为 0.56 万美元),大致相当于美国 20 世纪 60 年代末的水平。根据美国商务部人口普查局发布的“年度收入与贫困报告”数据,2023 年美国人均可支配收入达到 4.56 万美元(约 31.9 万元人民币)。结合国家统计局及相关研究,我国中等收入群体规模已超 4 亿人,占全国总人口约 28% 至 33%,与主要发达国家 50% 以上的水平存在明显差距。协调发展有待优化改善。2023 年我国城乡居民收入倍差降至 2.39,仍明显高于主要发达国家水平。根据 OECD 数据,其成员国城乡收入差距整体处于较低水平,多数国家该比率在 1.5 以下,其中美国、德国和日本等经济体长期维持在 1.2—1.4 区间。绿色转型成效逐步显现。根据《人民日报》公布的数据,2021 年单位能源的二氧化碳排放强度是世界平均水平的 1.3 倍,单位 GDP 的能耗是世界平均水平的 1.4 倍、发达国家的 2.1 倍。2023 年我国细颗粒物平均浓度为 $30\mu\text{g}/\text{m}^3$,是世界卫生组织指导值的 6 倍,同期日本是 $9.5\mu\text{g}/\text{m}^3$ 、美国是 $9\mu\text{g}/\text{m}^3$ 。总体来看,我国近年来能耗水平持续改善、污染治理不断推进,充分体现出我国绿色转型的努力与发展潜力。成果共享仍有提升空间。2023 年我国教育支出占 GDP 比重维持在 4% 以上,低于世界平均水平(4.3%)和 OECD 均值(4.9%)。每千人口执业(助理)医师数为 3.39 人,低于德国 2017 年的 4.25 人;每千名老年人拥有养老床位 28.72 张,低于美国 60 张以上(2021 年),公共服务供给仍具备较大改善潜力。

综上,中国式经济现代化具备突出的规模优势与结构特色,在先进制造、外贸体量、减污降碳等领域取得实质性进展;但在效率提升、创新质量及内需驱动等领域与主要发达国家仍存在明显差异。立足超大规模人口禀赋与社会主义制度优势,提升全要素生产率、强化基础研究、释放内需潜力、促进成果共享,推动发展更加平衡、协调、可持续,走好我国高质量经济现代化道路。

(二) 区域引领:江浙沪现代化实践的先行探索

党的十八大以来,习近平总书记多次赴江苏、上海、浙江考察调研,对三地在中国式现代化进程中的使命作出明确指引:要求江苏“在推进中国式现代化中走在前、做示范”,强调上海要“勇当全国改革开放排头兵、创新发展先行者”,赋予浙江“干在实处、走在前列、勇立潮头”的时代重任。本文以地方现代化监测指标体系与权重设置为基准,构建江浙沪与全国平均水平的对比分析框架,系统评估三地在中国式现代化进程中的引领作用与发展差异。

如图 5 所示,2012—2023 年江浙沪八大核心维度发展水平整体高于全国平均水平,彰显其高质量发展高地

的综合实力与示范价值。下文通过比较各维度增速,分析其增长动能的结构性差异^①。

上海的核心优势集中于创新驱动与绿色转型:其创新驱动年均增速达 9.56%,居三地之首,凸显其国家科创中心的战略地位;绿色转型增速为 6.93%,亦领先江苏浙江,略低于全国平均水平(6.96%),反映超大城市在推动可持续发展的有益探索;收入保障增速为 5.12%,高于江苏(4.29%)和浙江(4.95%),反映其在提升居民收入水平方面的相对优势。江苏的核心优势体现在发展效率的持续提升:其效率提升(7.21%)、创新驱动(7.52%)、协调发展(2.49%)和绿色转型(6.02%)均居区域前列;效率提升增速接近全国水平(7.28%),高于上海与浙江;产业发展增速为 3.72%,略超上海(3.70%),反映其实体经济基础的韧性。依托雄厚的制造业根基,江苏通过“强富美高”建设,积极探索工业化与信息化融合的转型路径,为传统工业大省迈向高质量发展提供了实践样本。浙江的增长动能集中于创新驱动与收入保障:其创新驱动增速(7.83%)高于江苏,或与数字经济引领下的创新生态密切相关;收入保障增速(4.95%)仅次于上海,在共同富裕示范区建设背景下,浙江通过健全工资合理增长机制、拓宽财产性收入渠道、激发民营经济活力等举措,有效支撑了居民收入稳步提升。

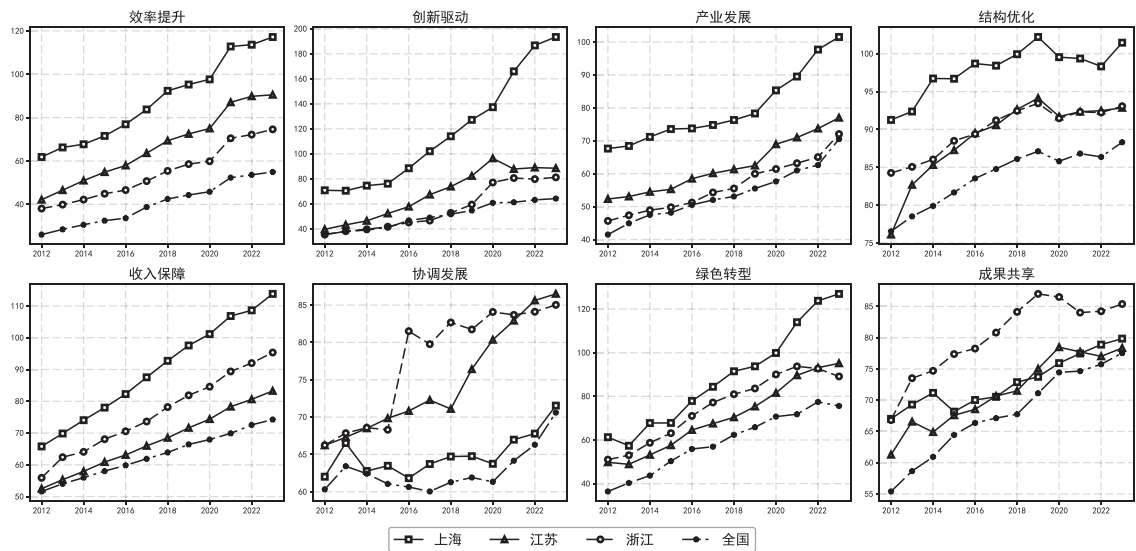


图5 江浙沪地区与全国层面经济现代化多维评估对比

七、结论与启示

为支撑 2035 年基本实现社会主义现代化目标,构建中国式经济现代化监测指标体系是评估发展质量、动态优化战略实施的关键举措。研究发现:①2012—2024 年,中国式经济现代化监测指数由 49.99% 升至 74.82%,整体进展显著,但创新驱动、产业发展、效率提升及协调发展等维度仍存短板,系深化新发展格局的重点方向;②基准情景预测显示,我国有望于 2033 年前后达成 2035 年目标,中长期发展态势稳健;③江浙沪地区在效率提升与创新驱动方面优势突出,其先行示范经验可为推进中国式经济现代化提供实践参照。

鉴于当前发展成效与短板交织,本文认为应实施分层分类策略:结构优化、对外开放等优势领域重在巩固成效、稳中求进;绿色转型、收入保障等相对优势领域需打通政策落地堵点、健全长效运行机制,推动阶段性成果转化为可持续的高质量发展动能;创新驱动、产业发展等短板领域则需构建政府引导、市场驱动、企业主责、公众参与的全方位治理机制。据此提出四项政策启示:第一,强化企业创新主体地位,推动原创性技术突破与成果转化。企业作为技术创新决策、研发投入和成果转化核心主体的定位;通过对接国家战略科技力量与企业需求、完善基础研究多元投入机制、健全知识产权全链条保护,为长周期研发提供稳定制度保障,实现原创性技术突破与高效转化。第二,建设现代化产业体系,巩固壮大实体经济根基。针对当前制造业增加值占比回落、产业链安全承压的现实挑战,须深刻认识到先进制造是数字经济与现代服务业高质量发展的根本依托。应统筹传统产业转

^①增速采用年均复合增长率(CAGR)计算,以 2012 年为基期,以 2023 年为报告期,计算公式为 $(X_{2023}/X_{2012})^{1/11} - 1$,其中 X_{2012} 和 X_{2023} 分别表示基期与报告期的监测值,时间跨度为 11 年。

型、新兴与未来产业布局,构建以先进制造业为骨干的现代化产业体系,切实提升产业链韧性和安全水平。第三,深化要素市场化改革,激发高效率主体的资源配置活力。破除妨碍资本、技术、数据等要素自主有序流动的机制障碍,同时以公平竞争审查为抓手降低制度性交易成本,确保高效率市场主体获得更多发展空间。第四,加强政府统筹协调功能,推动城乡融合与区域协调发展。政府应加强跨区域、跨城乡的制度协同与资源统筹:优化财政转移支付结构;推进城乡基本公共服务标准统一、制度并轨,促进要素双向流动与区域协同共进。

参考文献:

- [1] 高迪. 评《新发展格局:我国经济现代化的路径选择》[J]. 统计与决策, 2024(18): 2 + 189.
- [2] 中国社会科学院工业经济研究所课题组, 史丹. 中国经济发展的机遇与挑战——学习中央经济工作会议精神座谈会综述[J]. 中国工业经济, 2024(1): 5 - 16.
- [3] 胡鞍钢. 中国全面深化经济体制改革全面推进中国式经济现代化[J]. 北京工业大学学报(社会科学版), 2024(6): 1 - 17.
- [4] 何干强. 坚持用马克思主义经济学指导中国式经济现代化[J]. 政治经济学研究, 2024(3): 11 - 16.
- [5] 贺立龙, 孙晓凤. 马克思恩格斯关于经济现代化经典论述的内在意蕴、理论品格与时代意义[J]. 经济发展研究, 2024(4): 3 - 14.
- [6] 高培勇, 隆国强, 刘尚希, 等. 扎实推动高质量发展, 加快中国式现代化建设——学习贯彻中央经济工作会议精神笔谈[J]. 经济研究, 2024(1): 4 - 35.
- [7] 洪银兴. 论中国式现代化的经济学维度[J]. 管理世界, 2022(4): 1 - 15.
- [8] 杜曙光, 范丽丽. 论中国式经济现代化的内涵特质与创新路径[J]. 学习与探索, 2024(7): 109 - 115.
- [9] 罗玉辉, 侯为民, 李邦旺. 中国式经济现代化的评价体系构建及实现路径[J]. 管理学报, 2024(2): 52 - 69.
- [10] 付家彬, 王锐恒, 宁逸轩, 等. 中国式经济现代化的影响因素与发展趋势研究[J]. 中国商论, 2024(8): 21 - 24.
- [11] 郑玉豪, 朱小玲. 中国式经济现代化的战略变迁、特征演化与前瞻思考——基于国家五年规划的文本分析[J]. 现代经济探讨, 2023(10): 14 - 22.
- [12] 李金昌, 史龙梅, 徐蒿婷. 高质量发展评价指标体系探讨[J]. 统计研究, 2019(1): 4 - 14.
- [13] 吕光明, 陈欣悦. 2035 年共同富裕阶段目标实现指数监测研究[J]. 统计研究, 2022(4): 3 - 20.
- [14] 徐振宇, 周智翔, 孔新兵, 等. 我国共同富裕评价指标体系及测度——基于省级行政区与区域层面的探讨[J]. 统计研究, 2024(3): 3 - 17.
- [15] 孟朝. 新质生产力对中国式经济现代化的影响[J]. 技术经济与管理研究, 2024(10): 79 - 84.
- [16] 任保平, 李培伟. 以高质量发展推动中国式经济现代化的系统逻辑[J]. 学术界, 2023(10): 85 - 100.
- [17] 宁吉喆. 中国式现代化的方向路径和重点任务[J]. 管理世界, 2023(3): 1 - 19.
- [18] 郑彦, 林金官, 胡荣杰. 中国式现代化的历史演进与指标体系框架构建研究[J]. 调研世界, 2025(12): 78 - 91.

[责任编辑:杨志辉]

Monitoring the Process of Chinese-Style Economic Modernization: Measurement Frameworks, Evolutionary Trends, and Comparative Empirical Evidence

LIN Jinguan, LI Yuanyuan, ZHENG Yan, DAI Xiang

(School of Statistics and Data Science, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: Economic modernization is the foundation of socialist modernization and a crucial support for building a new development pattern. To scientifically assess the quality and effectiveness of development and to serve targeted policy-making, a multi-dimensional monitoring indicator system for Chinese-style economic modernization has been developed to dynamically track the development process. This system combines international comparisons and regional practices for comprehensive analysis. The study shows that China's economic modernization level has significantly improved overall, but there is still a lack of internal structural balance. Compared to major developed countries, China has a clear advantage in terms of total scale, but there are still gaps in areas reflecting the quality and effectiveness of development, such as innovation quality, domestic demand support, and public services. Jiangsu, Zhejiang, and Shanghai, as pioneers of high-quality development, have made effective explorations in efficiency improvement and innovation-driven development, providing practical references for alleviating development imbalances. The study suggests that advancing economic modernization requires balancing scale consolidation with quality improvement, adopting a categorized approach: maintaining quality in advantageous areas while improving governance mechanisms in weak areas through comprehensive promotion involving government guidance, market-driven forces, corporate responsibility, and social participation. The study's conclusions help to clarify the characteristics of China's economic modernization evolution, providing quantitative basis for trend analysis and differentiated path formulation.

Key Words: Chinese-style economic modernization; monitoring indicator system; Monte Carlo simulation; international comparison; level of economic modernization; new development pattern