审计师行业经验广度与企业合并范围异化
——基于特殊合营安排的实证研究

王　霞,程寅虎

(华东师范大学 经济与管理学院,上海 200062)

[摘　要]特殊合营安排是企业合并范围异化的典型表现形式。此类安排的认定高度依赖对交易“经济实质”的穿透式判断,审计师的专业知识结构与职业判断能力在其中发挥着关键作用。现有研究已系统考察了审计师行业专长对审计质量的影响,但对其在多行业审计实践中积累的广泛经验所蕴含的治理机制关注不足。基于 2010—2023 年中国 A 股上市公司数据,实证检验审计师行业经验广度对企业特殊合营安排行为的影响。研究发现,审计师的多行业经验能够显著降低企业出现特殊合营安排的程度。机制检验显示,审计师通过多行业知识储备所形成的认知迁移效应,以及持续面临新行业审计所情境性激活的警觉强化效应,构成了治理效应的实现路径。异质性分析表明,该效应在“去杠杆”政策实施后以及真实降杠杆能力较弱、内部控制较差、财务独董配置低的企业中尤为突出。

[关键词]审计师行业经验广度;合并范围异化;特殊合营安排;行业专长;审计质量;审计意见;审计风险

[中图分类号]F239.43　　[文献标志码]A　　[文章编号]1004-4833(2026)06-0064-10

一、引言

高杠杆率被视为宏观金融脆弱性的核心诱因,其快速攀升对宏观经济稳定与金融安全构成严峻挑战,使得去杠杆进程成为关乎国民经济全局的战略性问题[1]。2015 年底,中央经济工作会议明确提出“去杠杆”任务,将降低企业杠杆率上升为防范系统性金融风险的关键举措。在此政策约束下,企业面临降低账面杠杆率的现实压力,其财务安排与报表披露行为受到广泛关注。企业通常并非以单一主体开展经营,而是以多个主体构成集团架构。监管机构要求企业编制合并报表,综合反映母公司及其控制的子公司的财务状况。合并范围的确定以“控制权”为准绳,企业需判断对哪些投资主体拥有控制权,进而认定其是否为子公司并纳入合并财务报表。然而,在现行会计准则体系下,控制权的认定涉及较大的专业判断空间[2]。实务中,不乏企业将持股比例超过 50% 的被投资主体认定为合营企业或联营企业,从而不纳入合并范围的情形,此类安排被学者概括为“特殊合营安排”,是合并范围异化的典型表现形式[3]。

特殊合营安排本身并不等同于财务造假或蓄意的杠杆操纵。在复杂的商业实践中,企业对控制权的认定可能基于合理商业因素——如协议条款对被投资主体控制权的实质性限制、被投资主体的独立运营特征等。然而,也有企业刻意设计一票否决权、收益分配权等特殊条款,在形式上规避会计准则关于“控制”的认定标准,从而将高负债主体排除在合并范围之外。此类机会主义安排虽未必构成法定层面的财务造假,但可能制造“杠杆幻觉”,向投资者传递失真的偿债能力信号,从而积累隐性表外风险。由于此类安排的识别高度依赖对交易“经济实质”的穿透式判断,具备丰富专业知识与敏锐职业怀疑的审计师便成为约束此类行为的重要外部治理力量。

在众多治理机制中,审计师作为资本市场的重要中介力量,其外部监督职能备受关注。现有研究表明,具备行业专长的审计师能够显著提升财务报告可靠性[4]与审计重要性水平[5],增强会计稳健性[6]与高管薪酬-业绩敏感性[7],并能促进企业数字化转型[8]及识别企业杠杆操纵行为[1]。然而,上述研究主要聚焦审计师的“专业化深度”,即审计师“专业化深度”在特定行业领域的知识积累与经验沉淀。随着企业集团化与跨行业经营成

[收稿日期]2026-01-31

[基金项目]国家自然科学基金项目(72372103);教育部人文社会科学研究一般项目(25YJA630084);中央高校基本科研业务费项目华东师范大学前瞻性研究课题(2025ECNU-QZXYJ001)

[作者简介]王霞(1972—),女,黑龙江桦川人,华东师范大学经济与管理学院教授,博士生导师,博士,从事盈余管理、会计信息质量与公司治理研究,E-mail:xwang@dbm.ecnu.edu.cn;程寅虎(1998—),男,安徽蚌埠人,华东师范大学经济与管理学院硕士研究生,从事公司治理与会计研究。

为主流商业模式,合并报表往往涵盖多个行业板块,单一行业专长可能难以应对跨行业、跨领域的复杂结构化安排。与之形成对照的是,具备多行业审计经验的审计师通过跨行业实践形成了多元化的知识体系和全局性视野,即"行业经验广度"。Dekeyser 等发现,审计师行业覆盖广度与审计调整频率显著正相关[9],但现有文献尚未深入探讨这种"知识广度"能否影响企业的特殊合营安排行为。

本文以 2010—2023 年中国 A 股上市公司为样本,实证检验审计师行业经验广度对企业特殊合营安排行为的影响。研究发现,审计师行业经验广度与企业特殊合营安排程度显著负相关,这表明多行业经验能够提升审计师在合并范围认定中的审慎性,降低企业出现特殊合营安排的概率。该结论经 Heckman 检验、PSM 检验、审计师强制变更冲击下的 Stacked DID 模型及多种稳健性检验后依然成立。机制检验结果表明,审计师通过多行业知识储备所形成的模式识别与类比推理能力能够发挥"认知迁移效应",同时在持续面临新行业审计时所激活的职业怀疑,能够形成"警觉强化效应",这两类效应共同构成治理效应的实现路径。异质性分析表明,审计师行业经验广度的治理效应在"去杠杆"政策实施后、真实降杠杆能力较弱、内部控制较差及财务独董占比较低的企业中尤为突出。

本文存在以下三点研究贡献:第一,拓展了审计师异质性的研究视角。现有文献主要聚焦审计师的"行业专长"(专业化深度)[4-8,10-14],而本文揭示了"行业经验广度"作为独立治理机制的独特价值。相比 Dekeyser 等[9]关注行业广度对一般审计质量的影响,本文聚焦特殊合营安排这一特定的合并范围异化行为,并首次从认知迁移与警觉强化两条路径揭示其内在机制,从而将行业经验广度的治理效应从"一般性审计质量提升"深化至"特定报表边界认定行为的事前风险识别",这构成本文的核心理论增量。第二,丰富了企业合并范围认定的治理研究。已有文献主要关注"去杠杆"监管政策对特殊合营安排的诱发作用[3],本文则从审计师治理视角出发,发现审计师行业经验广度能够显著减少企业的特殊合营安排行为,为抑制合并范围异化提供了新的治理路径与经验证据。第三,为会计师事务所优化人才结构与审计团队配置提供了实践指导。本研究表明,培养具备跨行业审计经验的复合型审计师有助于提升其对复杂结构化安排的风险识别能力。这一结论为会计师事务所优化人才选聘标准、完善专业培养体系以及构建知识结构多元的复合型审计团队提供了直接的经验依据,对提升审计质量具有重要的实践指导价值。

二、文献回顾

合并财务报表的编制以"控制权"为认定标准,但原则导向的会计准则在赋予企业专业判断空间的同时,为合并范围的策略性安排留下了弹性空间。已有研究将合并范围异化归纳为三类:一是"表外"范畴,被投资主体既未合并也未体现为合营安排,属于财务舞弊;二是"表内"范畴之增加合并范围,即将实质上应认定为合营安排的被投资主体核算认定为子公司;三是"表内"范畴之减少合并范围,即将实质上应认定为子公司的被投资主体核算认定为合营安排或联营企业[3]。在上述三类合并范围异化中,"特殊合营安排"是"表内"范畴之减少合并范围一类的典型表现,具体指上市公司将其持股比例高于 50% 的被投资主体认定为合营企业或联营企业,从而排除在合并报表范围之外的行为[3]。由于合营安排使得被投资主体的负债无需被合并报表确认,同时合并报表的资产端能体现公司对该主体的股权投资,相比认定为子公司,认定为合营安排能够实现降低合并账面杠杆率的目的[3],这使得特殊合营安排成为企业合并范围异化的重要方式。

围绕企业实施特殊合营安排的动机,已有文献主要从以下视角展开研究。从监管压力视角看,张超等以 2015 年"去杠杆"监管政策出台作为外生冲击,发现政策实施后高杠杆公司的特殊合营安排数量显著增加,且越不具备真实降杠杆能力的公司越倾向于通过特殊合营安排操纵账面杠杆率[3];李思飞等则从国有企业迎合行为的视角印证了这一发现[15]。从风险规避视角看,方祺等以破产法庭设立为准自然实验,发现破产司法改革导致的潜在破产诉讼风险激增显著推动了企业特殊合营安排数量的增加[16];王成龙等则发现被投资主体所在地的极端气候风险越高,企业越倾向于对其实施特殊合营安排,以此建立"会计防火墙"来隔离气候风险对合并报表的冲击[2]。

在国际文献方面,Dutta 和 Bansal 系统综述了合并财务报表领域的研究,识别出 IFRS、合并方法、盈余管理、关联交易、审计质量、特殊目的实体、非控制性权益与避税等八大主题,指出 IFRS 的采用使研究焦点从合并的基础性问题转向合并实务中的操纵动机与披露质量[17]。Audousset-Coulier 等回顾了审计师行业专长的研究脉络,

指出研究单元已从事务所层面下探至审计师个人层面，具备行业专长的审计师在降低错报与舞弊风险方面具有显著优势[18]。

随着合并范围异化现象受到关注，部分学者开始探索其治理机制。在审计治理层面，戴德明等发现企业的模糊并表行为会显著提高审计收费，表明审计师能够识别合并范围异化行为并据此调整审计定价[19]。但该研究主要聚焦审计师的被动反应，未回答审计师的知识结构能否主动抑制此类行为。与此同时，审计师行业经验的研究呈现新的动向。Dekeyser 等提出了“审计师行业范围”的概念，发现审计师在多行业审计实践中积累的广泛经验能够显著提升审计调整频率，且这一效应在客户业务复杂度高的企业中更为显著[9]。肖土盛等进一步阐释行业专门化可能导致认知固化，而多样化的跨行业经历是缓解认知缺陷的有效途径[20]。

综合上述文献，已有研究在合并范围异化方面主要集中于宏观制度因素[3,15-16]及审计师的被动反应[19]，在审计师异质性方面主要聚焦行业专长的治理效应[1,4-8,10-14]，但对审计师行业经验广度能否主动抑制企业特殊合营安排行为这一具体情景尚缺乏系统的理论分析与经验证据。基于此，本文聚焦审计师行业经验广度这一独特维度，考察其对企业特殊合营安排行为的抑制效应及其作用机制。

值得注意的是，“行业经验广度”并非对“行业专长”的否定或替代，而是对审计师知识结构另一维度的补充性揭示。行业专长（深度）使审计师精通特定行业的交易模式与风险特征，然而这种深度优势并非毫无边界，随着审计任期延长，审计师对客户的经济依赖会损害其独立性，进而削弱行业专长的审计治理效果；而行业广度则赋予审计师跨情境的知识迁移能力与更高的职业敏感度，在应对企业利用特殊合营安排规避合并报表的异化行为时，广度所支撑的类比推理机制可能构成深度所难以覆盖的独特治理路径。

三、理论分析与研究假设

特殊合营安排并非简单的会计处理选择，而是涉及对“控制权”认定的复杂专业判断。对“控制”的认定是审计工作的核心内容之一，审计师在合并范围审计中需要做出大量专业判断[19]。因此，审计师的专业知识结构与职业审慎性在这一判断过程中发挥着关键作用。

在关于审计师专业能力的理论中，审计师的知识结构可划分为“专”与“广”两个维度：“专”即已有文献所广泛关注的行业专长[1,4-8,10-14]，侧重于在特定行业内长期深耕所形成的深度知识；而“广”即本文聚焦的行业经验广度[9]，强调通过跨行业审计实践所积累的多元化知识体系。依据认知心理学与审计行为理论，行业经验广度可能通过以下两条路径抑制企业的特殊合营安排。

第一，多行业知识储备所塑造的认知迁移效应。根据认知心理学，个体通过长期在多样化情境中实践，能够建构超越单一领域边界的心智模式库[21]，进而系统性地强化其模式识别与类比推理能力[22-23]。映射至审计情境，具备多行业经验的审计师，其知识结构呈现显著的异质性与广度优势。一方面，通过长期服务于多个行业，审计师积累了涵盖不同行业交易结构、风险特征与会计处理逻辑的“心智模式库”。当面对企业复杂的特殊合营安排时，审计师能迅速提取当前交易的关键特征，并与心智模式库中的跨行业案例进行模式匹配，识别偏离行业惯例的异常信号（如异常的协议控制条款、隐性关联设计）。另一方面，多元知识储备使审计师能够进行高水平的类比推理，将在某一行业（如金融业）学习到的对结构化主体、表外工具的控制权审慎判断标准，迁移应用于另一看似不相关的行业（如制造业）的复杂合营安排中，从而穿透法律形式，更准确地识别被隐藏的控制权实质。行业专门化虽然有助于特定领域知识积累，但也可能导致认知固化，形成思维定式[21]。广泛的体验是弥补个体认知缺陷的有效途径之一，多样化的经历有助于增强认知灵活性[21]，培养审计师跨情境知识迁移能力，使其在面对复杂的合并范围认定问题时能够作出更准确的职业判断。

第二，新行业审计所情境性激活的警觉强化效应。Hurtt 将审计师职业怀疑概念化为一种可测量的多维度个体特征，其中“知识搜寻”构成其核心维度之一[24]。根据认知负荷理论，当个体面临新颖、复杂的任务情境时，认知负荷的上升会临时激活大脑的高度警觉状态，促使个体调动更多认知资源进行审慎判断[25]。映射至审计情境，具备多行业经验的审计师因其客户组合跨越多行业，在特定审计任务中可能面临自身未曾涉足的子公司或关联公司行业。此时，行业知识的信息缺口构成了一种认知不确定性来源，这种不确定性会临时激活审计师的情境性警觉，使其对控制权认定、特殊合营安排的实质判断保持更高的敏感性。但是，这种警觉效应并非一种跨情境、稳定的人格特质，而是特定“新情境”的适应性认知响应。

需要说明的是,上述两条机制并非彼此独立,而是相互补充、协同作用的,其分工逻辑在于:认知迁移效应侧重于审计师已有多行业知识储备的“素材库”功能,使其在熟悉或类似行业中能快速调用经验进行类比判断,当审计师具备被审计单位相关行业的经验时,该效应占主导;而警觉强化效应则侧重于审计师在面对陌生行业时的情境性响应,使其在不具备特定行业知识时,因信息缺口所引发的认知不确定性被临时激活,当审计师面临自身经验范围外的新行业情境时,该效应发挥关键作用。两条机制共同的内核在于:多行业实践塑造了审计师超越单一行业边界的认知灵活性与风险敏感性,这正是行业经验广度区别于传统行业专长的独特治理逻辑。

综上所述,本文提出如下研究假设 H。

H:审计师行业经验广度有助于抑制被审计企业的特殊合营安排行为。

四、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文的初始样本是沪深 A 股上市公司,观察期为 2010—2023 年。观察期始于 2010 年主要出于制度背景的考量。2010 年财政部发布的《企业会计准则解释第 4 号》对控制权认定及合并范围判定标准进行了重要修订,直接影响企业利用特殊合营安排进行合并范围异化的行为空间,以 2010 年为样本起点有助于确保研究期内会计准则环境的相对一致性。本文对样本进行了如下处理:(1)剔除金融保险行业样本;(2)剔除 ST、*ST 类样本;(3)剔除关键变量数据缺失的样本;(4)剔除不含参控股企业样本;(5)剔除首次公开募股当年观测值;(6)对所有连续变量按年度进行上下 1% 的 Winsorize 缩尾处理。经过上述处理后,最终本文得到样本公司 2310 家,观测值 17759 个。

本文的数据来自四个数据库:(1)企业财务数据、公司治理、审计机构与投融资数据均来自 CSMAR 数据库,其中被解释变量“特殊合营安排”的原始数据取自“上市公司子公司联营合营情况表”,本文据此构造“特殊合营安排”企业数量,并根据 CNRDS 数据库的参控股企业信息进行复核;(2)审计师个人特征数据与参控股企业所在行业信息来自 CNRDS 数据库,其中,参控股企业行业数据均经过手工整理后统一调整为 2012 年证监会行业分类标准;(3)机制检验所需的企业经营多元化数据来自 Wind 数据库,根据 Wind 数据库整理的主营业务单元计算企业主营业务收入来源的行业数量以及离散程度(熵权法与赫芬达尔指数),构造企业多元化程度数据;(4)异质性检验所需的内部控制质量数据来自迪博公司发布的“中国上市公司内部控制指数”。

(二)模型设定与变量定义

为验证研究假说,本文构建模型(1)进行基准回归检验:

$$ABJV_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Auditrange_{it} + \sum Controls + Industry + Year + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中,$ABJV_{it}$表示企业 i 在 t 年的特殊合营安排数量,$Auditrange_{it}$表示企业 i 在 t 年执行审计的审计师行业经验广度,*Controls* 为一系列控制变量,*Industry* 为行业固定效应,*Year* 为年份固定效应,本文所有回归均在公司层面进行了聚类调整。α_1衡量审计师行业经验广度对企业特殊合营安排的影响,若其显著为负,则表明审计师多行业审计经验能够有效抑制企业的特殊合营安排行为。

被解释变量:特殊合营安排(*ABJV*)。借鉴已有文献[2-3,15-16]的研究,以上市公司当年长期股权投资中持股超过 50%,但以权益法后续计量的被投资企业数量衡量特殊合营安排。具体而言,本文从 CSMAR 数据库的“上市公司子公司联营合营情况表”中,提取每家上市公司各年度参控股企业的持股比例、核算方法及关联关系类型(子公司/合营企业/联营企业)等信息;在此基础上,筛选出持股比例超过 50% 但仍作为合联营企业(即以权益法后续计量)核算的被投资企业,并按年度 - 上市公司维度汇总计数,得到企业当年特殊合营安排数量(*ABJV*),该值越大,表明企业合并范围异化程度越高。

解释变量:审计师行业经验广度(*Auditrange*)。借鉴 Dekeyser 等[9]的研究,本文以签字审计师客户组合所涉行业的赫芬达尔指数(*HHI*)的互补值来测度审计师的行业经验广度(*Auditrange*)。具体步骤如下:首先,基于 CSMAR 数据库“上市公司审计机构列表”子库,通过签字注册会计师姓名匹配其审计客户,客户行业分类依据证监会 2012 年行业分类标准;其次,定义审计师 i 在第 t 年的行业经验广度由其在第 $t-2$、$t-1$ 和 t 三年滚动窗口内所审计的全部客户组合计算得出;最后,本文分别计算每位签字注册会计师在过去三年中每一年度客户组合的分行业收入份额及赫芬达尔指数(*HHI*),然后逐年计算其互补值,并对三年结果取算术平均,得到公式(2)

所示的 *Auditrange* 指标。

$$Auditrange_{it} = \frac{1}{3}\sum_{s=t-2}^{t}(1 - HHI_{is}) \quad (2)$$

其中，$HHI_{is} = \sum_{j} P_{jis}^2$，$P_{jis}$ 是审计师 i 在第 s 年的客户组合中，行业 j 所占的收入份额。HHI_{is} 的值越大，表示客户行业越集中（广度越低）。$Auditrange_{it}$ 为正向指标，值越大表示审计师行业经验越广泛。

控制变量：参考现有文献[2-3,9,15-16,26]，本文在回归模型中控制公司规模（*SIZE*）、合营联营企业数量（*LNJV*）、总资产收益率（*ROA*）、财务杠杆（*LEV*）、股权性质（*SOE*）、股权集中度（*SHR*）、管理层持股（*MShare*）、董事会规模（*Board*）、独立董事占比（*Indep*）、托宾 Q（*Tobinq*）等公司层面特征变量。为控制审计师及事务所层面特征对审计质量的影响，进一步加入审计师行业专长（*SPE*）、性别（*Gender*）、是否党员（*PCC*）、毕业院校（*College*）、所学专业（*Major*）以及是否“四大”审计（*Big*4）、审计收费（*Auditfee*）、事务所任期（*Tenure*）等变量。其中，审计师行业专长（*SPE*）的度量借鉴刘文军等[26]的行业组合份额法，以审计师在特定行业 k 的客户资产总额占其全部客户资产总额的比例，取占比最高的行业为专长行业。若审计师当年审计的客户属于该专长行业，则 *SPE* 赋值为 1，否则为 0。控制该变量的目的在于分离审计师“专业化深度”与“知识广度”的潜在影响，避免因行业专长与行业经验广度之间的内在关联而导致估计偏误。具体变量定义见表 1。

表 1　主要变量定义表

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	*ABJV*	特殊合营安排	当年长期股权投资中持股超过 50% 且作为合营联营企业的被投资企业数量
解释变量	*Auditrange*	审计师行业经验广度	使用式(2)计算得出
控制变量	*SIZE*	企业规模	企业营业收入的自然对数
	LNJV	合营联营企业数量	ln(1 + 企业当年合营联营企业数量)
	ROA	总资产收益率	净利润除以总资产
	LEV	资产负债率	负债总额除以资产总额
	SOE	股权性质	哑变量，国有企业赋值 1，否则为 0
	SHR	股权集中度	第一大股东持股比例
	MShare	管理层持股比例	管理层持股数占总股本的比例
	Board	董事会规模	董事会人数的自然对数
	Indep	独立董事占比	独立董事人数占董事会总人数的比例
	Tobinq	托宾 *Q*	期末总市值与期末总资产的比值
	SPE	审计师行业专长	审计对象为审计师专长行业，赋值 1，否则为 0
	Gender	审计师性别	哑变量，男性为 1，否则为 0
	PCC	审计师是否党员	哑变量，党员为 1，否则为 0
	Major	审计师所学专业	哑变量，有财会专业背景为 1，否则为 0
	College	审计师毕业院校	哑变量，“211”大学及以上取 1，否则为 0
	*Big*4	是否“四大”审计	哑变量，“四大”为 1，否则为 0
	Auditfee	审计收费	审计费用的自然对数
	Tenure	事务所任期	同一事务所连续审计的年数的自然对数

（三）描述性统计

表 2 报告了变量的描述性统计结果。由表 2 可知，被解释变量 *ABJV* 的均值为 0.126，中位数和最小值均为 0，最大值为 3，标准差为 0.436，变异系数（标准差/均值）为 3.46，表明不同样本企业的特殊合营安排数量差异较大，样本具有足够的变异性。审计师行业经验广度（*Auditrange*）的均值为 0.393，中位数为 0.417，最小值为 0，最大值为 0.795，标准差为 0.224，说明样本企业审计师所涉足的行业范围较广，侧面反映出注册会计师行业竞争较为充分。控制变量方面，样本公司合营联营企业数量（*LNJV*）的最小值为 0.693，最大值为 3.850，表明不同样本公司的合营联营企业数量差异较大等。

表 2　描述性统计结果

变量	N	Mean	SD	Min	p25	p50	p75	Max
ABJV	17759	0.126	0.436	0.000	0.000	0.000	0.000	3.000
Auditrange	17759	0.393	0.224	0.000	0.219	0.417	0.574	0.795
SIZE	17759	26.450	1.434	23.520	25.448	26.307	27.297	30.505
LNJV	17759	1.567	0.761	0.693	1.099	1.386	2.080	3.850
ROA	17759	0.025	0.067	-0.298	0.009	0.029	0.057	0.188
LEV	17759	0.465	0.195	0.083	0.318	0.462	0.608	0.910
SOE	17759	0.380	0.485	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
SHR	17759	0.318	0.146	0.079	0.206	0.294	0.414	0.712
MShare	17759	0.075	0.126	0.000	0.000	0.001	0.111	0.510
Board	17759	2.124	0.199	1.609	1.946	2.197	2.197	2.708
Indep	17759	0.378	0.055	0.333	0.333	0.364	0.429	0.571
Tobinq	17759	1.920	1.112	0.821	1.202	1.575	2.226	7.102
SPE	17759	0.065	0.248	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Gender	17759	0.714	0.452	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
PCC	17759	0.218	0.413	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Major	17759	0.533	0.499	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
College	17759	0.408	0.492	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
*Big*4	17759	0.068	0.250	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Auditfee	17759	13.865	0.667	11.695	13.430	13.790	14.221	17.600
Tenure	17759	1.394	0.556	0.693	0.693	1.386	1.792	2.708

五、实证结果与分析

(一)基准回归结果

基准回归结果见表3。列(1)是加入审计师行业经验广度(*Auditrange*)并控制了行业和年度固定效应的结果,显示*Auditrange*的回归系数为-0.223,在1%的水平上显著为负。列(2)是加入全部控制变量的回归结果,显示*Auditrange*的系数为-0.117,依然在1%的水平上统计显著。这表明在控制行业、年度及其他可能会影响企业特殊合营安排的因素以后,审计师行业经验广度对企业合并范围异化行为仍具有显著的解释力,即审计师行业经验广度越高,企业特殊合营安排的数量越少,本文的研究假设得到实证支持。

表3　基准回归结果

变量	(1) *ABJV*	(2) *ABJV*	变量	(1) *ABJV*	(2) *ABJV*
Auditrange	-0.223***	-0.117***	*SPE*		-0.020*
	(-7.08)	(-5.03)			(-1.82)
SIZE		0.019**	*Gender*		-0.005
		(2.15)			(-0.51)
LNJV		-0.006	*PCC*		-0.012
		(-0.48)			(-1.04)
ROA		0.004	*Major*		0.008
		(0.05)			(0.87)
LEV		0.037	*College*		-0.001
		(1.00)			(-0.09)
SOE		0.023	*Big*4		0.146***
		(1.28)			(3.22)
SHR		0.031	*Auditfee*		0.094***
		(0.62)			(3.85)
MShare		-0.041	*Tenure*		-0.047***
		(-1.01)			(-4.23)
Board		-0.004	*Industry*	Yes	Yes
		(-0.10)	*Year*	Yes	Yes
Indep		0.117	*_cons*	0.214***	-1.639***
		(0.85)		(12.30)	(-5.39)
Tobinq		0.003	N	17759	17759
		(0.53)	Adj. R^2	0.059	0.110

注:***、**、*分别表示在1%、5%和10%水平上显著,括号内为经公司层面聚类调整的标准误对应的t或z值,下同。

在控制变量方面,审计师行业专长(*SPE*)的回归系数在10%水平上显著为负,表明具备特定行业专长的审计师亦能对企业合并范围异化行为产生一定的治理作用。然而,对比审计师多行业审计经验变量的回归系数,行业专长变量的系数绝对值与统计显著性均相对较低。这一结果表明,在应对依托复杂结构设计与跨领域知识规避合并报表的特殊合营安排时,审计师通过广泛多行业实践所积累的知识广度展现出相比单一行业纵深专长更显著的监督优势。*Big*4和*Auditfee*的回归系数都在1%的水平上显著为正,可能原因在于"四大"事务所的客户及审计收费较高的企业通常为大型、跨国或业务结构复杂的企业,这类企业本身更可能通过特殊合营安排等方式进行合并范围异化,这一关系更可能由企业自身特征所驱动,而非源于"四大"审计或高收费本身对特殊合营安排的因果性影响。

(二)内生性分析

基准回归结果揭示了审计师行业经验广度对特殊合营安排具有显著的抑制效应,但这一结果可能面临遗漏变量、反向因果和样本选择等内生性问题的干扰。为此,本文采取Heckman两阶段法、倾向得分匹配(PSM)和利用审计师强制轮换冲击构造的Stacked DID等多种方法予以缓解。

1. Heckman检验

为缓解样本自选择偏误,本文采用Heckman两阶段回归方法。第一阶段纳入企业盈利情况(*ROA*)、资产负债率(*LEV*)、股权集中度(*SHR*)、企业规模(*SIZE*)、产权性质(*SOE*)等变量,计算逆米尔斯比率(*IMR*),将其放入第二阶段回归。结果显示,*IMR*系数不显著,表明模型不存在显著的样本选择偏差;*Auditrange*的系数为-0.130,在5%水平上显著为负,与基准结论一致。

2. 倾向得分匹配(PSM)

为缓解处理组与对照组在可观测特征上的系统性差异,本文根据*Auditrange*是否大于行业-年度中位数划分处理组与对照组,以基准回归中全部控制变量为协变量,采用1∶1最近邻匹配。平衡性检验显示,匹配后各协变量在处理组与对照组间均值差异均不显著(p值均大于0.05),方差比接近1,满足共同支撑假设。基于匹配样本的回归显示,*Auditrange*系数为-0.084,在1%水平上显著为负,验证了基准结论的稳健性。

3. 审计师强制轮换冲击

审计独立性是审计效能发挥的重要前提,而审计任期的累积会损害这一独立性。中国证监会与财政部于2003年联合发布规定,要求签字注册会计师连续为同一客户提供审计服务不得超过5年,该规定自2004年起施行。已有研究表明,强制轮换虽能增强形式独立性,但也可能中断审计师对客户特定知识与行业经验的持续积累[27],这为考察行业经验广度的治理效应提供了天然检验场景。

本文利用这一制度冲击构建 Stacked DID 模型，检验审计师行业经验广度对特殊合营安排的因果效应。根据企业是否发生审计师强制轮换，将样本公司分为三类：(1)观测期内从未发生强制轮换的企业；(2)高行业经验广度(*Auditrange* 大于等于发生轮换年度的行业－年度中位数)审计师被强制轮换的企业；(3)低行业经验广度(*Auditrange* 小于发生轮换年度的行业－年度中位数)审计师被强制轮换的企业。以发生过轮换的企业为处理组，从未轮换的企业为纯控制组，按轮换年份划分队列，各队列堆叠后形成最终样本，并删除第二次轮换后的观测值。模型设定如下：

$$ABJV_{it} = \beta_0 + \beta_1 MT_{it} + \sum Controls + Cohort\text{-}Firm\ FE + Cohort - Year\ FE + \eta_{it} \quad (3)$$

其中，*MT* 为是否发生审计师强制轮换的哑变量，如发生取值为 1，否则为 0；*MT* 进一步区分为 MT_{high} 和 MT_{low}，MT_{high} 为高广度审计师发生强制轮换的哑变量；MT_{low} 为低广度审计师发生强制轮换的哑变量；*Cohort-Firm FE* 和 *Cohort-Year FE* 分别为队列－个体固定效应和队列－年份固定效应；其余控制变量与模型(1)一致。

表 4 列(3)汇报了强制轮换的平均处理效应，*MT* 系数在 1% 水平上显著为负，表明整体而言，强制轮换能够抑制企业合并范围异化，与已有文献“强制轮换优化审计质量”的结论一致[27]。表 4 列(4)显示，MT_{high} 系数在 5% 水平上显著为正，说明相比未发生强制轮换的企业，高行业经验广度签字会计师因强制轮换离任后，企业特殊合营安排数量显著上升，合并范围异化程度加剧；从经济意义看，发生该轮换事件后企业特殊合营安排数量平均增加 0.105 个，该增量约为全样本 *ABJV* 均值(0.126)的 83%，反向印证高行业经验广度审计师具备显著的监督治理作用。与之形成对比，MT_{low} 系数在 1% 水平上显著为负，说明替换监督能力较弱的低行业经验广度审计师能够进一步约束企业合并范围异化行为①。

表 4　内生性检验结果

变量	(1) Heckman 第二阶段 *ABJV*	(2) 倾向得分匹配 *ABJV*	(3) 审计师强制轮换平均效应 *ABJV*	(4) 处理组分层处理 *ABJV*
Auditrange	−0.130**	−0.084***		
	(−2.43)	(−4.16)		
IMR	−0.001			
	(−0.24)			
MT			−0.035***	
			(−3.02)	
MT_{high}				0.105**
				(2.23)
MT_{low}				−0.052***
				(−4.75)
Prob > F ($MT_{high} = MT_{low}$)				10.67***
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry	Yes	Yes	No	No
Year	Yes	Yes	No	No
cohort − firm	No	No	Yes	Yes
cohort − year	No	No	Yes	Yes
_cons	−1.634***	−1.000***	−0.239***	−0.237***
	(−5.27)	(−4.18)	(−4.34)	(−4.31)
N	17749	13576	122083	122083
Adj. R^2	0.110	0.060	0.601	0.602

4. 控制公司固定效应与增加高维固定效应

进一步控制公司固定效应后，*Auditrange* 系数仍在 1% 水平上显著为负。同时纳入公司、审计师、会计师事务所及客户组合②固定效应后，*Auditrange* 系数在 5% 水平上显著为负，与基准结论相比没有显著变化，结果未列示，备索。

(三)稳健性检验

本文相关稳健性检验处理如下：

1. 替换计量模型

为进一步验证核心结论对估计模型选择的稳健性，本文采用多种替代方法重新估计。鉴于被解释变量 *ABJV* 具有计数数据特征，本文使用泊松回归直接对原始计数建模，以避免 $log(1+Y)$ 变换可能产生的估计偏误[28]。同时，本文补充负二项回归以应对计数数据的过度分散问题。此外，本文将因变量转换为哑变量 *ABJV_dum*(存在特殊合营安排赋值 1，否则为 0)，采用 Logit 模型和 Probit 模型进行估计。

2. 替换变量度量方式和提高聚类层级

参照 Dekeyser 等[9]的方法，本文分别采用审计费用熵和行业数目构建两个正向指标($Auditrange_e$ 和 $Auditrange_n$)作为原指标的有效替代。特殊合营安排是企业规避合并、隐匿负债的一种重要结构性手段，但并非唯一

①平行趋势检验显示两类处理组政策前置期系数均不显著，满足平行趋势假设，结果未列示，备索。

②客户组合固定效应的设定参考 Dekeyser 等[9]的研究方法，依据滞后一期至三期的客户数量构建分类变量，具体划分为 1 至 4 家和 5 家及以上五个类别，并生成相应虚拟变量，以控制客户规模对回归结果的潜在影响。

途径。企业可以通过租赁设计、名股实债、创新型衍生金融工具等方式实现表外负债或账面杠杆的人为压低[29]。因此,参照许晓芳等[29]的方法,本文采用拓展的 *XLT-LEVM* 模型衡量企业在表外负债、名股实债及会计手段等其他维度的杠杆操纵强度(*XLT_LEVM*),并将其作为替代被解释变量纳入模型。

3. 提高聚类层级

此外,为缓解同一行业内企业间误差项可能存在的相关性对统计推断的影响,本文将聚类标准误的层级由公司层面提升至行业层面。

4. 排除广度依赖专长的担忧

为回应对"通才"与"专长"难以分离的质疑,本文将样本按行业专长分组回归,并引入 *Auditrange* 与 *SPE* 的交互项检验。结果显示,无论审计师是否具备特定行业专长,审计师行业经验广度的治理效应始终显著且组间系数无显著差异,交互项系数不显著。这表明行业广度对合并行为异化的抑制作用是独立于行业专长的平行路径,不存在因"行行通,行行不精"而损害审计质量的情形。

上述稳健性检验结果均支持本文主要结论,具体结果未列示,备索。

六、进一步研究

(一)机制检验

审计师的多行业经验为何能够发挥审计效能,抑制企业的特殊合营安排行为,本文提出认知迁移效应与情境性警觉强化效应两条作用机制。

1. 认知迁移效应

若认知迁移效应机制成立,则审计师行业经验广度的治理效能应在企业自身业务多元化程度较高时更为显著,原因在于:多元化程度高的企业,其合并报表涵盖多个行业板块,母子公司之间、各子公司之间可能存在跨行业的复杂交易安排,审计师调用跨行业知识进行模式识别与类比推理的需求与空间更大。为此,本文参考已有文献[30],采用三种方法度量企业多元化经营水平(*Diversity*):营业收入的行业来源数量、营业收入分行业层面的赫芬达尔指数(*HHI*)以及分行业层面的营业收入熵。表 5 列(1)至列(3)报告了交互项回归结果,*Auditrange* × *Diversity* 的系数均显著为负,表明企业多元化程度正向调节了审计师行业经验广度对特殊合营安排的抑制作用,支持认知迁移机制的理论预期。

表 5　机制检验结果

变量	(1) 营业收入行业来源数量 *ABJV*	(2) 营业收入分行业 HHI *ABJV*	(3) 分行业的营业收入熵 *ABJV*	(4) 子公司新情境 *ABJV*	(5) 参控股新情境 *ABJV*
Auditrange × *Diversity*	−0.068 ** (−1.99)	−0.191 *** (−2.89)	−0.285 ** (−2.52)		
Auditrange × *NewIn*				−0.300 *** (−2.74)	−0.423 *** (−3.03)
Auditrange	−0.008 (−0.15)	−0.038 (−1.23)	−0.051 * (−1.66)	−0.109 *** (−4.74)	−0.126 *** (−5.38)
Diversity	0.049 ** (2.57)	0.121 *** (3.33)	0.183 *** (2.92)		
NewIn				0.087 *** (3.12)	−0.093 ** (−2.47)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
_cons	−1.709 *** (−5.58)	−1.656 *** (−5.49)	−1.665 *** (−5.50)	−1.663 *** (−5.50)	−1.589 *** (−5.26)
N	17759	17759	17759	17759	17759
Adj. R^2	0.112	0.114	0.113	0.111	0.113

2. 情境性警觉强化效应

若情境性警觉强化效应机制成立,则行业经验广度的治理效能应在审计师面临较多新行业情境时更为显著。为此,本文采用两种方法度量审计师面临的"执业新情境"(*NewIn*):(1)被审计单位子公司所涉行业中,相比审计师过往三年行业经验的新行业占比;(2)被审计单位所有参控股企业涉及行业中,相比审计师过往三年行业经验的新行业占比。表 5 列(4)至列(5)报告了交互项回归结果,*Auditrange* × *NewIn* 的系数均显著为负,表明当审计师面对较多未曾涉历行业的参控股实体时,其行业经验广度对特殊合营安排的抑制作用更为显著。这一结果支持"警觉强化"机制的理论预期。进一步地,本文以"熟悉行业占比"(*OldInd*)代替执业新情境(*NewIn*)放入回归模型进行证伪检验,发现 *Auditrange* × *OldInd* 的系数不显著,排除了"广度在任何情境下都发挥同等治理作用"的替代性解释,证实了"警觉强化"机制的情境依赖性。证伪检验结果未列示,备索。

(二)异质性检验

1. 基于去杠杆政策与企业真实降杠杆能力的异质性检验

2015 年“去杠杆”政策诱发企业通过合并范围认定压低账面杠杆率的动机,真实降杠杆能力越弱,越倾向于以特殊合营安排操纵账面杠杆。以 2015 年为界,分组结果显示,政策颁布后 *Auditrange* 的系数由 -0.082 降至 -0.128,组间差异 p 值小于 0.1,表明去杠杆压力下审计师行业经验广度的抑制效应更突出。进一步以固定资产占比衡量减债能力、以经行业 - 年度调整的托宾 Q 值衡量增权能力,分别按行业 - 年度中位数分组。结果显示,在减债能力弱和增权能力弱的样本组中,*Auditrange* 系数绝对值均显著大于各自对照组,表明审计师行业经验广度的治理效应在降杠杆压力更大的情境下更显著。

2. 基于公司内部治理水平的异质性检验

完善内控能约束管理层机会主义,故内控质量可能调节治理效应。本文采用迪博上市公司内部控制指数代理内控质量,按行业 - 年度中位数分组。结果显示,在低内控质量组,*Auditrange* 的系数绝对值显著大于高内控组,表明内控薄弱时,审计师行业经验广度的抑制效应更显著。财务专长独立董事能抑制盈余管理、提高会计信息质量。按财务专长独立董事人数分为仅 1 人组和大于 1 人组。结果显示,仅 1 人组 *Auditrange* 系数在 1% 水平上显著为负;另一组不显著,表明财务专长独董与外部审计师的行业经验广度在抑制特殊合营安排方面存在替代效应,异质性检验结果未列示,备索。

七、结论与建议

本文基于 2010—2023 年 A 股上市公司样本,实证考察审计师行业经验广度对企业特殊合营安排行为的影响。研究发现,审计师多行业经验能够显著抑制企业的特殊合营安排行为,降低合并范围异化程度。该结论在经过 Heckman 两阶段模型、倾向得分匹配、审计师强制轮换的 Stacked DID 模型以及多项稳健性检验后依然成立。机制检验显示,审计师通过多行业知识储备所形成的模式识别与类比推理能力可发挥认知迁移效应;同时,在面临新行业审计时情境性激活的职业怀疑可形成警觉强化效应,两者共同构成治理效应的实现路径。异质性分析发现,该效应在“去杠杆”政策实施后、真实降杠杆能力较弱、内部控制质量较差以及财务独董配置低的企业中更为显著。根据实证结论,本文提出如下政策建议。

第一,优化审计师培养与能力结构。会计师事务所应系统革新审计人才培养模式,着力拓宽审计师的行业经验广度。具体可通过推行跨部门轮岗、组建多元化行业背景的项目团队等方式,突破传统单一行业专长培养的路径依赖。在人员配置与职业晋升机制中,应明确纳入并重视跨行业经验积累的维度,从而系统性拓宽审计师的行业视野,增强其识别与应对复杂业务架构及新兴交易模式的职业判断能力。

第二,完善审计技术支持与监管评价体系。建议会计师事务所建立跨行业审计案例库与综合性风险预警系统,系统整合不同行业的财务操纵特征及针对性审计程序,利用数字化工具实现隐性审计知识的标准化与共享,以提升审计团队对新型及复杂审计情境的适应效率。同时,监管机构可在审计质量评价框架中,适度引入对审计师团队经验广度的考量指标,避免因过度强调深度行业专长而可能导致的认知固化风险,引导市场各方更全面地关注审计师在复杂商业环境中的综合胜任能力。

第三,强化会计准则执行与实质判断导向。会计准则制定机构应进一步细化关于“控制”概念的经济实质判断指引,特别是针对“协议控制”“隐性关联”等复杂安排,提供更具操作性的标准,从规则层面压缩企业通过技术性设计规避合并报表的操作空间。同时,应倡导并强化审计师在执行审计业务时,坚持实质重于形式的原则,加强对交易和安排经济实质的穿透式分析,而非仅依赖股权比例等形式要件。

囿于篇幅,本文未对审计师行业经验广度的形成机制进行深入探讨,这将是未来的研究方向。

参考文献:

[1]徐亚琴,宋思淼. 审计师能识别企业的杠杆操纵吗?——基于审计意见视角的实证检验[J]. 审计研究,2021(6):102-115.

[2]王成龙,郑远,冉明东. 极端气候风险与企业合并范围异化[J]. 会计研究,2026(5):20-33.

[3]张超,张新一,郑国坚,张俊生. 去杠杆监管与企业合并范围异化——来自特殊合营安排的证据[J]. 管理世界,2024(7):221-243.

[4]范经华,张雅曼,刘启亮. 内部控制、审计师行业专长、应计与真实盈余管理[J]. 会计研究,2013(4):81-88+96.

[5]郑石桥,许玲玲. 审计师行业专长对审计重要性水平的影响——基于股权性质的调节作用研究[J]. 审计与经济研究,2020(4):19-27.
[6]梅丹,高强. 独立性与行业专长对客户会计稳健性的影响[J]. 审计研究,2016(6):80-88.
[7]王永妍,牛煜皓. 审计师行业专长、会计信息质量与高管薪酬契约有效性[J]. 审计与经济研究,2023(1):21-30.
[8]刘耀淞,潘静怡,樊苏萍. 审计师行业专长与企业数字化转型[J]. 南京审计大学学报,2024(2):35-45.
[9]Dekeyser S,He X,Xiao T,et al. Auditor industry range and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics,2024,77(7):101669.
[10]Chin C L,Chi H Y. Reducing restatements with increased industry expertise[J]. Contemporary Accounting Research,2009,26(3):729-765.
[11]Reichelt K J,Wang D. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality[J]. Journal of Accounting Research,2010,48(3):647-686.
[12]周楷唐,李英,吴联生. 行业专长与审计生产效率[J]. 会计研究,2020(9):105-119.
[13]王宇峰,刘颖. 控股股东股权质押、审计师行业专长与财务报告可比性[J]. 南京审计大学学报,2019(6):39-49.
[14]翟华云,蒯奕廷,高雅馨. 审计师行业专长是否有助于识别创新失败企业?——基于审计报告激进度视角[J]. 南京审计大学学报,2026(5):1-10.
[15]李思飞,陆洋,牛煜皓,等. "去杠杆"监管下国有企业迎合行为的策略与效果研究[J]. 南开管理评论,2026(6):88-98.
[16]方祺,宋沛欣,辛宇. 破产司法改革与企业特殊合营安排——基于债务人破产诉讼风险感知的视角[J]. 审计与经济研究,2026(2):67-77.
[17]Dutta S,Bansal M. Consolidated financial statements:A systematic review of literature and future prospects[J/OL]. Journal of Accounting Literature,2025. https://doi.org/10.1108/JAL-07-2024-0144.
[18]Audousset-Coulier S,Jeny A,Jiang L. What do we know about auditor industry specialization?[M]. Routledge Handbook of Auditing. London:Routledge,2026.
[19]戴德明,薛雨佳,毛聚,等. 模糊并表影响审计收费吗[J]. 会计研究,2024(6):135-147.
[20]肖土盛,金泽宇. 审计师行业专门化与审计质量研究评述[J]. 中国注册会计师,2024(6):31-35+5.
[21]Klein G. Sources of power:How people make decisions[M]. Cambridge,MA:MIT Press,1998.
[22]Custódio C,Ferreira M A,Matos P. Generalists versus specialists:Lifetime work experience and chief executive officer pay[J]. Journal of Financial Economics,2013,108(2):471-492.
[23]Custódio C,Ferreira M A,Matos P. Do general managerial skills spur innovation?[J]. Management Science,2017,65(2):459-476.
[24]Hurtt R K. Development of a scale to measure professional skepticism[J]. AUDITING:A Journal of Practice & Theory,2010,29(1):149-171.
[25]Sweller J. Cognitive load during problem solving:Effects on learning[J]. Cognitive Science,1988,12(2):257-285.
[26]刘文军,米莉,傅傲轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J]. 审计研究,2010(1):47-54.
[27]Lennox C S,Wu X,Zhang T. Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality?[J]. The Accounting Review,2014,89(5):1775-1803.
[28]Cohn J B,Liu Z,Wardlaw M I. Count(and count-like)data in finance[J]. Journal of Financial Economics,2022,146(2):529-551.
[29]许晓芳,陆正飞,汤泰劼. 我国上市公司杠杆操纵的手段、测度与诱因研究[J]. 管理科学学报,2020(7):1-26.
[30]毛新述,于芙,从阙匀. 国有资本参股与民营企业多元化经营[J]. 经济管理,2025(10):63-85.

[责任编辑:刘　茜]

Auditor Industry Range and Consolidation Scope Alienation: Empirical Evidence from Special Joint Arrangements

WANG Xia, CHENG Yinhu

(School of Economics and Management, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: Special joint arrangements represent typical consolidation scope alienation, whose identification hinges on auditors' professional judgment of transaction economic substance. Using 2010—2023 A-share listed firm data, this paper investigates how auditor industry range affects special joint arrangements. Results show that auditors with broader multi industry experience significantly mitigate such alienation. This effect stems from two mechanisms: cognitive transfer from cross industry knowledge reservoir and context driven alertness reinforcement when auditing unfamiliar industries. Heterogeneity tests reveal the effect is stronger after the deleveraging policy, and for firms with weak real deleveraging capacity, poor internal control and insufficient financially expert independent directors.

Key Words: auditor industry range; consolidation scope alienation; special joint arrangements; industry expertise; audit quality; audit opinion; audit risk