审计学科归属经济学门类独立学科的逻辑基础和学科体系构建*

吴传俭[1]　吴星泽[2]
1. 南京审计大学金融学院
2. 南京审计大学会计学院

【摘　要】　随着我国审计职能内涵和外延的扩展，审计学科已具备成为经济学门类独立学科的理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑，而且经济学门类也能够包容不断扩展的审计内涵和学科外延。现实障碍主要体现在西方审计学科归属的影响、审计学科自身的多学科交叉性、政府审计与民间审计和内部审计职能学科归属冲突、我国划分经济学门类一级学科的理论-应用二分法。根据审计监督的经济资源对象属性，归属于审计一级学科的二级学科包括审计基础理论、审计技术方法、国民收入分配审计、资源配置责任审计、人力资源审计、生态环境审计和国有资产（资本）审计。根据经济资源的类别归属和审计监督的要求，二级学科细分为不同的三级学科体系。

【关键词】　新时代中国特色社会主义；审计学科归属；经济学门类；一级学科

Logical Foundations and Disciplines Construction of Audit Discipline as Independent Discipline Belonging to Economics Category

Abstract: With the expansion of the connotation and extension of audit function in China, auditing has possessed the theoretical logic, historical logic and practical logic to become an independent discipline of economics category which can contains the expanding audit connotation and the subject extension. The reality obstacles mainly involve the influence of the western audit discipline ascription, the multidisciplinary intersection of audit discipline itself, and the conflicts of discipline ascription arose from the function of government audit, the social audit and the internal audit, and the fact that China's primary discipline of economics category is classified just by a simple theory application dichotomy method. According to audit supervision attribute of economic resources object, the secondary disciplines which belong to primary disciplines of audit include audit basic theory, audit technique method, national income distribution audit, resource allocation responsibility audit, human Resource audit, eco-environmental audit and state-owned assets or capital audit. According to the category ascription of economic resources and the requirements of audit supervision, the secondary disciplines are divided into different third-level disciplinary systems.

Keywords: socialism with Chinese characteristics for a New Era; discipline ascription of auditing; economics category; primary discipline

* 〔基金项目〕：国家社会科学基金重点项目（17AGL024）；江苏省高校“青蓝工程”项目；南京审计大学政府审计研究基金项目（GAS161057）。

一、引　　言

现行的西方学科体系将审计学科作为会计学的二级学科，归属于经济学门类或管理学门类，体现出审计在经济和管理方面的职能交叉特点。中国在引入西方会计制度和学科时，也参照西方学科划分方法，将其归属于管理学门类一级学科工商管理学科，仍将审计学科归属于会计学科。根据教育部《学位授予和人才培养学科目录设置与管理办法》（学位［2009］10号）的规定，成为一级学科必须满足的条件主要包括：包含若干数量的二级学科体系，并且必须具有相对一致的共同基础理论和研究领域，以及明确的研究对象和相对独立的自成体系的理论、知识基础和研究方法；学科归属得到学术界普遍认同，开展了较长时间的科研与人才培养工作，在本学科的领域或方向上已经完成符合社会稳定需求的特定数量的人才培养。从国内关于审计学科成为一级学科可行性论证文献和审计事业发展的角度，围绕政府审计职能内涵和学科外延，将审计学科从工商管理学科中脱离出来，已经在学术界和实务界形成普遍共识（石爱中，2005；池国华和杨金，2016；王彪华，2017）。程乃胜（2017）和李晓慧（2017）不仅论证了审计学科归属工商管理学科，与审计事业发展和人才培养需求之间的矛盾，而且也论证了审计学科作为独立学科的可行性和学科体系设置。刘家义（2015）、晏维龙等（2016）和蔡春等（2013）重点从国家审计理论框架构建和服务国家治理体系和治理能力现代化角度，论证了政府审计或国家审计职能的内涵，为审计学科体系建设提供了理论依据。

从池国华和杨金（2016）和王彪华（2017）对两次审计学科建设研讨会的综述看，不仅审计学科在成为一级学科的过程还需要进一步完善二级学科体系，还存在审计学科成为一级学科后的门类归属问题，主要分为四种归属倾向或观点，即管理学门类、经济学门类和法学门类，以及新设并归属于监督学门类，其他类似的观点还包括新设会计审计学科门类和新设监管与治理学科门类。将审计学科提升为一级学科的迫切性，主要是基于我国审计事业的发展壮大，国家对审计职能优化调整提出的新的要求，以及多元化审计人才培养需求等（程乃胜，2015；李晓慧，2017；郑石桥和郑卓如，2015）。审计学科建设必须适应社会实践要求，推动审计事业发展和提高人才培养规模和质量，已经不存在任何争议。但需要将其提升到一级学科并归属新的学科门类，必然面临现实中既已约定俗成的学科归属惯例的阻力。

本文根据教育部《学位授予和人才培养学科目录设置与管理办法》的规定，在现有文献论述结果基础上，根据审计的基本职能定位，分别对审计学科归属经济学门类并成为一级学科的理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑基础，以及经济学科对审计职能内涵和学科外延的包容能力加以论证。然后结合审计学科成为经济学门类一级学科所面临的现实阻力，论证现实阻力形成的主要原因，以及从反对者的对立面论证其成为经济学门类一级学科的可行性和必要性。最后，从归属经济学门类视角，针对审计监督的经济资源属性和学科建设要求，提出审计学科作为一级学科的学科体系建设和审计专业人才培养方案的构想。

二、将审计学科设为经济学门类独立学科的依据

将学科归属于特定门类和学科层级，应该具备科学严谨的理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑，符合该学科的研究范畴和基本发展规律，尤其是不能出现无法包容的例外情形，除非其他学科包容能力更差而进行次优归属选择。在一个学科门类内部应坚持低层级学科归属优先原则，即根据包容力大小由低向高逐项选择可归属学科，避免学科内涵和外延被过度包容问题。将审计学科归属于经济学门类独立学科，不仅具有理论、历史和实践逻辑，而且也能够实现对审计的内涵、外延和研究对象的全部有效包容，并有助于推动审计理论、审计事业和审计学科发展，以及提高审计专业人才知识技能的培养水平。

（一）将审计学科归属于经济学门类的经济理论逻辑

人们利用经济资源进行社会生产的目的，在于把产品原材料转化为满足人类需要的社会产品。因而，当代社会的生产活动可以看作在

特定生产关系或方式下的体制机制、法律规范和企业科层制下，生产管理者组织特定规模的劳动者花费特定数量的劳动时间，利用生产工具或机器设备，在特定的时间地点生产出满足人们需要的多样化社会产品的过程，无论是以商品的形式还是以劳动产品的形式。这样，所有经济资源可以被划归为生产方式资源、劳动资源、产品原材料和物化生产技术的生产工具，以及作为社会生产成果的物质产品或货币化财富（吴传俭，2016；吴传俭等，2017）。用社会产品生产函数形式可以表示为：

$$Y = f\ (A,\ L,\ R,\ S)$$

社会产品生产函数中的每个变量都包含各类生产要素的集合，表现为纵向的层级关系和横向的类别关系。其中 Y 为以社会总产品形态或货币形态表示的总产出，A 为社会生产关系、体制机制、法律规范和企业管理制度等决定经济要素生产方式的纵向要素总和，决定劳动力资源 L、产品原材料资源 R 和生产设备及其驱动能源与厂房设施 S 的组合方式，以及在不同组合方式下所生产的产品种类。R 与 S 通常表现为生产资料，是构成任何人类社会形态基本生产方式和经济要素结构的物质基础，也是审计经济监督的物质对象。A 不仅决定了生产资源 L、R 和 S 的数量和生产方式，而且也决定了产品 Y 的归属或支配主体，因而也决定了审计对象的生产关系和经济责任。当经济资源为私人所有时，所有者通过从市场购买审计服务或利用内部审计，对经济资源使用主体的相关行为与产出情况，进行监督评价和加强内部控制。当经济资源为国家或集体共同占有时，国家审计机关对法定监督权限内的资源的配置与使用进行依法监督，而民间审计和内部审计则处于辅助地位。

在社会生产函数的整体要素结构中，尽管劳动资源、产品原材料和生产工具表现为微观经济研究的内容，但任何微观经济资源作为生产要素的组合方式，取决于社会生产关系和经济资源所有者的意志。在资本主义生产私有制生产方式下，作为无产阶级的劳动者既不掌握生产资料，也不占有同样是财富源泉的土地等自然资源，因而提供的劳动力是受剥削的异化劳动，“一个除自己的劳动力以外没有任何其他财产的人，在任何社会的和文化的状态中，都不得不为另一些已经成了劳动的物质条件的所有者的人做奴隶。他只有得到他们的允许才能劳动，因而只有得到他们的允许才能生存。”[①] 这意味着生产资料所有制形式不同，占有劳动的物质条件的人所关注的内容不同。生产资料私有制下的所有者对审计职能的定位，在于维护私人利益的最大化，即生产资料是否实现了生产利润最大化，既不关注劳动者的权益保障，也不关注生产负外部性造成的生态环境影响，最多是排污权交易的经济成本。因而，生产资料私有制下的审计职能重点在于合规性审计和绩效审计，通过审计加强对生产活动的控制，并且是以契约或合同确定的生产目标和相互约定作为审计依据。相应的审计职能定位主要是建立在私人利益驱动下的微观经济基础上的，是为了监督、评价和鉴证作为受托人的生产组织者是否实现了资本所有者局部利益的最大化。

在社会主义生产资料公有制下，无产阶级劳动者作为自由人联合体共同占有生产资料，从生产资料的所有制上根本性解决了异化劳动问题。作为无产阶级专政工具的国家负责经济资源的配置，无论是以指令计划的方式，还是市场在资源配置中起决定性作用，并没有改变生产资料的所有制形式。生产要素的组合取决于生产力水平和经济资源的结构与数量，以及是否有助于充分激发生产要素活力和使集体财富的一切源泉充分涌流。与此相适应，审计的职能定位在于既要保证经济资源按照国家和人民的意志进行合规性配置，也要在保障劳动者权益的基础上，使生产要素的活力得到竞相迸发，确保人民更多更公平地获得充分涌流的财富。因而，审计不仅要对资源配置的合规性进行监督，还要通过绩效评价和审计信息的充分利用，纠正有碍于生产要素活力竞相迸发、财富源泉充分涌流的错配问题，推动经济资源配置的不断优化，切实维护劳动者权益和更多更公平地将劳动成果惠及全体人民。显然，这是建立在社会主义政治经济学基础上的宏观审计监督职能，而不仅仅是为了私人利益的最大化。

各类审计机构的审计监督对象，包括社会

① 马克思：《哥达纲领批判》，人民出版社 2015 年版，第 9 页。

生产从政策或计划制定、预算制定、要素配置，到产品或收入分配全过程的所有生产要素和相关行为主体。由于社会生产的结果既表现为社会产品或收入，也包括会计账目或财务报表，审计的基本职能是判断生产结果与财务报表是否一致，同时对是否符合生产资料所有者的意志做出判断，即为谁生产、生产什么和如何生产等内容，是否符合国家的相关政策法规或者私人契约合同。在生产资料公有制下，所有者的意志通常表现为国家法律和规章制度，而在私有制下则表现为契约或合同的形式。经济监督的生产要素不同，审计监督范围与目标也不相同，或者表现为对收入或产品分配的审计，或者表现为对自然资源、劳动资源权益和生产资料的审计，或者表现为对生产活动组织者的经济责任的审计等。从而明确了审计监督的职能边界和对象范围，即与生产要素与产出相关的经济责任，包括资源使用过程中可能带来的对生态环境破坏等负外部性问题的监督。

由此可见，在社会主义生产方式下，审计职能定位既应超出工商企业微观管理层次，也应高于公共管理层次，并且是为了切实维护与经济要素相关的全体人民的利益，从而归属于解决稀缺经济资源优化配置问题的经济学门类。针对不同领域生产要素优化配置的研究，经济学门类已经演化出较为系统的经济学科体系，诸如社会生产关系和劳动价值层面的马克思经济学，经济体制层面的政治经济学，政策法规层面的制度经济学；与经济资源相关的人口、资源与环境经济学、劳动经济学和金融学等，以及与产出相关的产业经济学、国民经济学、财政学和税收学等，还包括经济决策相关的信息经济学和数量经济学等。社会分工和社会经济的行业化发展，使经济学门类学科逐渐细化为不同层级的行业或部门经济学，从而使经济学门类学科体系更加系统化。而系统化的经济学科又为各行业或部门的资源配置与优化，提供了科学规范的针对性经济理论，也为经济现象成因的科学合理解释提供了依据，从而为各行业经济资源配置的规范性审计监督、绩效审计和优化政策路径，提供了构建统一高效审计监督体系的经济学科理论和经济评价方法，也是构建系统审计学科体系的资源监督职能的基础理论依据。

总之，审计学科体系外延基本与经济学科相对应，既要覆盖各种经济学科所研究的经济资源对象或社会产品，也从各种经济学科中获取规范经济资源配置的审计监督依据、审计基础理论和审计技术方法。这样，审计学科就具备了归属于经济学独立一级学科的经济理论逻辑，以及审计职能的内涵和监督边界的经济学科基础。但按照我国当前经济学门类的划分方法，审计学科既不能与按照学科类别分类的理论经济学与应用经济学一级学科相并列，也不能独立归属于理论经济学或应用经济学。但这种矛盾的根源在于经济学门类的一级学科划分方式不够合理，而且该划分方式也会对经济学门类创建世界一流学科产生不利影响。

（二）将审计学科归属于经济学门类的历史逻辑

既然审计是对经济资源配置和国民收入分配的监督，那么不同的生产力水平与社会生产关系，也就对应着不同的审计职能及学科发展需要。在人类社会早期的私有制阶段，尤其是自给自足的自然经济与手工业阶段，生产力水平较低且生产资料归个人所有，社会生产活动表现为所有者与经营者或生产者的高度一致，或者直接处于所有者的管控之下。此时对应的只是内部审计，或者是账目核算问题，而账目核算本身又是会计业务范畴，因而审计职能主要是对会计账目进行汇总与核查，确保账实一致。随着社会生产力的发展，大机器生产方式替代了手工业生产方式，在资本主义生产资料私有制下，生产力和社会分工得到高度发展，生产资料所有者与经营者开始分离，进而形成利益不完全相同的委托代理关系，此时不仅需要经营管理者或生产资料所有者利用内部审计对会计账目进行核查，而且由于委托代理人之间的利益不完全一致，还需要第三方独立机构进行审计核查。这样就形成了以民间审计为主体的审计服务市场，由于民间审计的利益独立于委托人与代理人，从而能够提供两者都能够接受的公允性的审计评价结果，出具的审计报告具有独立性的经济鉴证作用。

因而，在资本主义生产资料私有制下，民间审计和内部审计得到高度发展，而作为自由市场经济守门人的政府，审计监督对象也主要被限制在国家财政资金部分。由此形成的西方

审计学科，无论归属于经济学门类还是归属于管理学门类，以及是否放置于会计学科之下，对生产资料私有者和政府部门来讲，审计的职能定位和内涵与外延都是为了统治阶级利益的最大化，在本质上并无显著性区别。这样，西方学科体系中的审计始终归属于会计学科，并摇摆于管理与经济学门类，而且管理学本身就是起源于经济学科，西方科学管理之父泰罗的主要贡献，就是建立在斯密社会分工基础上对劳动时间的精细化管理。尽管泰罗强调企业内部生产主体的利益要一致，但依然没有摆脱异化劳动下对劳动者最大剩余价值剥削的本质。

在社会主义制度下，公有制生产资料由作为自由人联合体的劳动者共同占有。社会生产的目的是让各种生产要素活力竞相迸发，使集体财富的一切源泉都充分涌流和实现共同富裕与人的全面发展。在社会主义初级阶段，“由于在经济、道德和精神方面还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹”①，尚未完全超出资产阶级权利的狭隘眼界。因而，商品等价交换的权力观依然会在一定范围内存在，也就不可避免地存在经济资源配置和产品分配中的违规用权问题。习近平所作的党的十九大报告，明确了“我国仍处于并将长期处于社会主义初级阶段的基本国情没有变”，要“自觉抵制商品交换原则对党内生活的侵蚀”，这意味着代表人民利益对国家经济资源进行审计监督的政府审计也将长期存在，并通过“改革审计管理体制”优化审计监督职能。② 同样，受资产阶级权利狭隘眼界影响，生产的组织者也会因为受私利最大化动机驱动，而在社会生产中可能产生破坏生态环境的负外部性、损害劳动者权益的现象和国有资产流失等问题，甚至存在社会生产效率或绩效水平偏低问题。这都需要审计有效地参与监督和整改，并对生产者的经营状况独立地做出公允性的审计鉴证。为了使生产要素活力竞相迸发、集体财富的一切源泉充分涌流，满足人民日益增长的美好生活需要，审计还要承担促进国有资产保值增值和推动国有资本做强做优做大职责。因而，在社会主义生产方式下，就需要通过构建统一高效的经济资源审计监督体系，有力保障全民共同富裕和人的全面发展的实现。

为此，在社会主义生产方式下，以保障满足人民日益增长的美好生活需要的政府审计经济监督职能，在内涵与外延上都应该得到相应的扩展，这与资本主义私有制下政府审计被边缘化的情况恰好相反。因而，应该将政府审计从与民间审计和内部审计的并列关系中提升起来，构建以政府审计为主导的审计学科体系，从而在政府审计的主导下，共同推进经济资源的优化配置，充分激发各类生产要素的活力。显然，将审计学科置于工商管理学科之下的会计学科体系，已经不再适应于社会主义公有制经济发展的需要，更不能满足用于保障全民共同富裕和人的全面发展的需要。也正因如此，审计学科在随着会计学科引入我国以后，审计的内涵和外延都已得到不断地深化、扩展与提升，审计已被定位为服务国家治理体系和治理能力现代化的重要手段。将审计学科从会计学科，尤其是从工商管理学科中独立出来成为一级学科，逐渐成为学术界和实务界的普遍共识（刘家义，2015；石爱中，2005；晏维龙等，2016；程乃胜，2017；蔡春等，2013；李晓慧，2017），目前的主要争议只是归属经济学门类，还是管理学门类、法学门类或新成立并归属的监督学门类等问题。

（三）中国审计学科归属于经济学门类独立学科的实践逻辑

审计职能和学科体系设置都来源于社会实践，并随社会实践需要而不断优化调整，从而更好地为社会实践提供审计服务。中国特色社会主义进入新时代，审计的内涵、外延、职能定位和相应的学科体系建设，也应与新时代的社会实践要求相适应。习近平新时代中国特色社会主义思想和基本方略，明确中国特色社会主义最本质的特征是中国共产党的领导，旗帜鲜明地提出坚持党对一切工作的领导，把坚持以人民为中心的党的群众路线贯彻到治国理政的全部活动之中，把人民对美好生活的向往作为奋斗目标，依靠人民创造历史伟业。显然，对中国特色社会主义最本质特征的界定和奋斗目标，不仅明确了社会主义生产是为谁生产的问题，

① 马克思：《哥达纲领批判》，人民出版社 2015 年版，第 14 页。

② 习近平：《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》，人民出版社 2017 年版，第 12、62、68 页。

而且也明确了社会生产如何生产和生产什么的问题，而这三个问题也是经济学所要解决的基本问题，而管理学主要解决如何有效生产的问题。因而，要为基本方略的实施提供经济资源监督保障职能，就必须进一步优化调整审计职能，并相应扩展审计学科的外延，覆盖全部经济资源领域和社会生产、收入分配等范围，构建更加系统完整的审计学科体系。

从社会生产实践的发展上，中国特色社会主义进入新时代，实现了从站起来、富起来到强起来的伟大飞跃，社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。而社会生产力水平总体上显著提高，社会生产能力在很多方面进入世界前列，使该矛盾问题不仅更加突出而且已成为制约性因素。作为对国家经济资源配置和使用具有法定监督责任的政府审计，必然要为全面建成小康社会和日益广泛的人民美好生活需要的满足，与民间审计和内部审计协同做好资源配置监督并促进更有效地利用，以有效生产出满足人民美好生活需要的产品，解决好新时代所面临的不平衡不充分的发展矛盾。这必然要求以效率或绩效评价为重心的传统审计，应该相应转化为以平衡性和充分性为重心的经济发展质量审计。政府审计不仅要监督资源配置的合规性问题，更要解决好为谁生产、生产什么和如何生产的问题，而这显然属于经济学的范畴，管理学门类无法包容新时代审计职能的全部内涵与外延，同时也是其他任何学科所不能替代的。只有将审计学科设置为一级学科，才能够为新时代中国特色社会主义基本方略的实施和总任务的实现提供全面保障，培养出审计知识体系和能力都与此匹配的高素质审计专业人才。

从最新一轮的国务院机构改革方案看，审计署的经济监督职能得到进一步优化，以构建统一高效审计监督体系。原本归属于其他机构的职能被优化调整到审计署职能范围，包括国家发展和改革委员会的重大项目稽查职责，财政部中央预算执行情况和其他财政收支情况的督查检查职责，国务院国有资产监督管理委员会的国有企业领导干部经济责任审计和国有大型企业监事会的职责。政府审计职能范围的全面提升，要求政府审计在民间审计和内部审计的协同下，按照“五位一体”总体布局和“四个全面”战略布局，进一步优化政府审计的职能范围，服务好全面深化改革的总目标和新发展理念下的现代化经济体系建设。

即便是西方社会生产方式和社会实践不需要将审计学科设为一级学科，即便是进入新时代之前的中国特色社会主义审计学科没有设为一级学科，但进入新时代的中国特色社会主义，社会实践和基本方略都对审计的职能提出更高要求和更广泛的作用范围。将审计学科提升为经济学门类一级学科，既是社会实践发展的迫切要求，也是全面深化改革的迫切要求，审计学科建设和学科定位必须与社会实践、审计职能优化调整和新时代的要求保持一致。

三、将审计学科设为经济学门类独立一级学科的现实阻碍

（一）长期受西方审计的学科归属与学科体系设置影响

自 20 世纪 80 年代开始引入西方会计准则和会计制度以来，会计学科体系逐渐被完整地引入进来，而附属于会计学的审计学科也自然始终没有离开会计学科体系。但会计学科归属的管理学或经济学都具有自然属性和社会属性的二重性问题，因而，与学科属性相对应的学科归属和体系设置也同样具有二重性问题。尽管在引进时承认会计学科的二重性问题，但在具体实施过程中，却在很大程度上忽视了其社会属性的影响，基本上全部接受了西方会计准则、理论和学科归属划分方法。这种系统性引入西方会计学科体系的方法，也导致中国审计学科始终无法从会计学科独立出来，只是归属于会计学科的管理学门类三级学科。

从资本主义生产方式角度，西方将审计学科设在会计学科之下，既具有其理论、历史和实践三个逻辑基础，也基本包容了审计学科的内涵与外延。首先是西方学科归属的微观理论基础在于生产资料的资本主义私有制，生产资料所有者直接面对的是生产企业，因而对于资本家而言，既不需要也排斥政府干预企业生产而强调自由市场竞争。这种微观经济基础决定了民间审计负责提供市场服务、内部审计负责内部控制和政府审计负责公共财政资金监督的

西方审计三分模式，三类审计的内涵和外延基本上能够被会计学科覆盖。在历史和实践逻辑上，随着资本主义生产企业规模扩大和集团化与股份制发展，生产资料的所有者与经营者或管理者开始分离，出现了经济资源配置与组织生产的委托代理关系。对审计服务的需求，一方面是生产资料或资本所有者通过市场购买民间审计服务，以对代理人的生产活动进行经济评价和监督，以确保代理人以所有者收益最大化组织生产；另一方面是代理人通过向独立的民间审计机构购买公允性鉴证服务，以证明自己确实按照委托代理契约组织生产活动，内部审计只是代理人加强内部控制的手段。政府审计通常无法介入私有制资源的经济监督，而被限制在监督财政资金和公共资源范畴。这样，将西方审计学科归属于会计学科，基本符合资本主义生产方式和生产资料私有制要求，各类审计的职能边界较为明确且相对独立。

但社会主义公有制生产资料归全体劳动者联合占有，它由国家或各级人民政府负责组织配置给生产经营者，并以按劳分配原则对社会总产品进行等价交换分配。而当生产资料同时包括公有制与非公有制经济时，国有资产表现为国有资本形式，社会产品分配为按劳分配原则下的按要素分配。此时政府审计监督的范围自然要覆盖全部国有经济资源，并延伸到使用经济资源产生的负外部性问题。因而，社会主义公有制经济下审计监督不仅包括组织生产阶段，还包括资源配置全过程和产品分配与生态环境保护等。政府审计主要负责国有资本的审计监督，民间审计无论是服务政府审计还是内部审计，依然以市场主体形式存在。

通过生产方式和生产资料所有制的审计职能比较可以看出，西方的政府审计在一定程度上处于边缘化地位，而新时代中国特色社会主义政府审计定位则恰好相反，政府审计必须依法对国有经济资源的配置和使用实现审计全覆盖。而且在公有制经济占主体地位的情况下，政府审计处于主导地位，民间审计和内部审计是服务于政府审计的。只有非公有制经济的股东权益部分，依然以民间审计和内部审计为主。由此来讲，即便是西方审计学科体系的设置有自己的充分理由，在社会主义生产资料公有制下是无论如何也不可以机械照搬的。

（二）审计学科本身的多学科交叉性

由于审计监督的物质对象为经济资源，不仅是经济学研究的范畴，也是管理学中人、财、物、时间、信息对象体系中的一个部分，同时也是经济法所规范的资源监管范畴。这样，在审计监督职能划分上就必然会与经济学、管理学和法学门类的学科存在交叉。而审计学科体系本身又是管理学、经济学、法学等学科门类的交叉结果，不同学科门类都可以针对审计的特定学科属性加以强调或者强化，进而突出某种学科属性作为纳入不同学科门类的依据。正如前面的分析结论，审计作为管理学门类工商管理一级学科下会计学科的次一级学科，主要是突出传统审计以会计账目、财务报表和财务信息作为主要审计对象的现实。随着审计事业发展、审计功能延伸、内涵与外延的扩展，审计学科已经与越来越多的学科实现了交叉，几乎涉及经济资源监督和经济评价技术的学科都与审计实现了部分交叉，传统的审计学科归属方式已经不能反映实践的发展和满足现实的需要。

而任何学科门类归属都必须满足理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑三个基本要求。既要有该学科研究对象和内容归属于特定学科门类的共同理论基础，也要能够覆盖该学科所有的研究对象，而不能有被包容例外的情况，除非其他学科也都不能完全包容。同时，也基于理论和实践逻辑的演变，符合其发展演化的基本规律。要将审计学科纳入任何门类或学科，都要保证审计职能的完整性和系统性，容纳审计的全部内涵与外延。尽管部分交叉学科都有充足的理由将审计纳入本科学体系，但通常缺乏科学严谨的三大逻辑基础，并且在实践上也普遍存在例外情形而没法最有效包容审计的内涵和外延。

如果从审计监督角度将审计学科归属于法学门类，那么审计所具有的经济评价和经济鉴证职能，就无法用法学门类的理论进行解释和包容。而且民间审计机构并不是执法机构，只是提供审计服务并获取劳动报酬的市场主体，即法学门类至少存在不能包容作为市场主体的民间审计，存在学科归属的例外情形。而将审计归属于管理学门类，管理学研究对象与审计监督对象的范围较为吻合，即人、财、物、时间、信息等。但管理学主要研究如何充分利用生产要素实现最有效率生产，主要关注产品生

产带来的市场利润，而不关注消费者是谁和应该生产什么的问题，而这通常是经济学所要解决的基本问题，即稀缺经济资源应该为谁生产、生产什么和如何生产问题，同样也是审计监督的重要内容。而且审计不仅主要监督国有经济资源，还监督全部资源利用的负外部性问题，例如，环境审计或生态文明审计等。与管理科层制下的指令性直线职能不同，审计主要体现为对党、政、军和企业等各类组织进行治理的经济监督与服务职能，审计并没有直接配置经济资源的权限。因而，审计归属于管理学科门类也存在诸多无法包容的例外情形。

审计活动源于经济问题，审计学科的定性也应更多地考虑它的经济属性，以及对经济资源配置及结果进行有效监督的职能。由于审计应覆盖全部经济资源，因而将审计学科作为一级学科归属于经济学门类，不仅符合三大逻辑基础的全部要求，而且也能够包容审计的全部内涵与外延。这是从审计学科的交叉性视角，得出的将审计学科定位于经济学门类一级学科的主要依据。但中国当前经济学门类的一级学科是依据理论-应用二分法划分的，在一定程度上审计学还无法直接作为一级学科归属到经济学门类，尚需有关各方对该问题展开进一步论证分析。

（三）政府审计与民间审计和内部审计职能的学科归属冲突

在一般的情况下，学术界和实务界都普遍将审计学科划分为政府审计、民间审计或社会审计、内部审计三个学科方向，这种划分主要是根据审计实施主体划分的，即国家政府部门、社会审计机构和内部审计单位实施的审计活动。如果三者的审计职能在审计学科下是相对独立的平级关系，那么也就不存在学科归属上的冲突。生产资料私有制下的自由市场经济，使生产资料所有者与国家财政之间相对独立，政府审计并不关注私人企业内部的资源配置而以监督财政资金使用为主，进而使政府审计相对独立于民间审计和内部审计，各自的职能具有明确的责任边界。所以，西方审计学科体系对政府审计的学科归属并没有太大的异议。而民间审计只是提供审计服务的市场行为，既可以独立地为任何购买者提供审计服务获取经济报酬，也可以受雇于政府审计和内部审计提供市场性服务。因而，民间审计服务与会计服务通常是融为一体的，自然也就很容易接受审计归属于会计学科。现在内部审计则更加强调内部控制职能，而控制则是管理的重要功能之一，因而西方内部审计在事实已经高于以会计账目或财务报表为基础的会计学科归属，但这种冲突并没有对内部审计学科归属进行调整的显著的理论与实践价值，因而也没有引起学术界的普遍关注。

当在社会主义生产方式下，生产资料归全体劳动者联合占有，并且经济资源归国家或全民所有时，政府审计、民间审计和内部审计之间的平行关系就不再成立，民间审计和内部审计演变成为由政府审计主导的服务于国家治理的手段。在政府审计对国有经济资源及全部资源使用负外部性进行监督的过程中，民间审计或者服务于政府审计参与对资源配置和使用主体的监督，或者向被监督对象提供经济鉴证服务并收取相应的服务报酬。内部审计同样也是服务于政府审计和对监督对象，加强资源配置与使用过程的内部控制。而在社会主义初级阶段，由于生产力发展水平相对较低，尚需非公有制经济作为重要补充参与社会主义生产时，民间审计和内部审计还需要相对独立地实施经济资源监督和提供鉴证服务等职能，政府审计主要监督全部公有制经济要素，以及非公有制经济负外部性和劳动者权益保障等，以在更大职能范围上实现审计全覆盖。因而，在社会主义生产资料公有制下，政府审计不再是与民间审计和内部审计的平行关系，而是被服务与服务关系。而将政府审计单列出来作为一个独立一级学科也几乎是不可能的，因为那将会割裂审计学科的审计主体结构的完整性。

由此可见，所谓的政府审计、民间审计和内部审计的学科归属冲突，主要是由于审计在不同生产方式下的职能定位和监督范围不同造成的。在资本主义私有制生产方式下，各类审计通常具有相对独立的服务对象范围，彼此之间并不存在学科归属冲突。而在社会主义生产资料公有制下，形成由政府审计为主导、民间审计与内部审计服务于政府审计的协同关系，共同服务于经济资源配置和使用的监督与经济鉴证服务等，彼此之间也不存在学科归属冲突问题。也正是由于各类审计协同服务于国家经

济建设而不是部门经济，因而审计学科也就自然应该提升为经济学门类的一级学科。只是在归属于经济学门类一级学科时，面临经济学门类一级学科当前划分方法的限制，无法与应用经济学和理论经济学并列。

（四）经济学门类一级学科按理论-应用二分法划分导致的归属阻碍

中国当前的经济学门类的一级学科划分，是按照学科类别分为理论经济学和应用经济学两个类别，而不是按具体学科进行划分。这样，审计学科要想归属于经济学门类一级学科，与理论经济学和应用经济学平行显然是不可行的，因为两者的学科划分所依据的学科属性不同。而将审计学科归属于应用经济学一级学科下的二级学科，尽管具有理论、历史和实践逻辑基础，但对审计学科的内涵和外延的包容能力上损失较大。按照包容能力损失最小的学科归属要求，在审计无法成为经济学门类一级学科的情况下，只能选择暂时归属于管理学门类的一级学科，从管理学封闭原理角度强调审计的基本职能。在经济学门类的一级学科划分调整为按学科分类后，再在经济学门类下实现审计学科的最优学科归属，从而使审计学科的内涵和外延被彻底包容进去。显然，这是我们所坚持的当其他学科包容性更差时，选择包容性相对最好的学科归属的原则。但即便是在次优学科归属选择时，也不能因为学科门类的外延而主观切割部分内涵或外延，而是依然要保持学科体系的相对完整性，此时必然造成学科门类外延的暂时性扩大，这个问题将随着审计学科归属的优化调整而最终消失。

经济学门类按学科类别划分一级学科的方式，不仅使审计学科无法成为该门类一级学科，而且也不利于经济学门类各学科创建世界一流学科，国际上的经济学科划分并不是以分类的方式而是具体学科。这样，中国经济学门类一流学科在国际交流时只能以应用经济学或理论经济学类别的身份出现，将导致在国际学科的学术交流时模糊不清，而只能再回到具体的经济学科。但在世界一流学科的培养时又依分类的方式优化各学科资源，造成资源整合方向与培养目标的冲突。取消经济学门类按类别分类划分一级学科的方式，将各类中的二级学科提升为一级学科，才能与中国经济大国和正在实现的经济强国相匹配。尤其是目前归属于理论经济学科的政治经济学，在中国主要专指中国特色社会主义政治经济学或马克思主义经济学。该学科层级的被矮化并不利于提高中国在经济学领域的话语权，与中国经济大国和经济强国的地位不匹配。同样，在社会主义制度下以政府审计为主导的审计学科的发展，也面临相类似的问题。革新中国经济学门类一级学科按类别划分的方式，是中国社会经济实践、创建与培育世界一流学科、推动经济学门类各学科发展的必然要求。

四、审计学科作为独立一级学科的学科体系构建

中国特色社会主义进入新时代，对审计职能的内涵与外延以及学科体系建设都提出了更高的要求。即便是由政府审计或内部审计向民间审计购买的服务，也不同于传统民间审计的内容而在不断地扩展。要实现新时代背景下的经济资源审计全覆盖，除了优化各类审计职能和完善审计学科体系建设，也要培养出知识、能力和数量与之匹配的高素质审计专业人才。经济资源种类和被配置到的生产领域不同，还要求与经济资源监督相对应的专业基础知识，这就必然要求二级学科体系的相对独立性。除审计基础理论或者专业公共课程设置以外，还要有本学科的基础知识和该方向上的深化专业知识。因而，在新时代审计学科体系的设置上，首先要确保覆盖资源配置到的各个专业领域都设有相对完整的课程体系，以保持各类学科具有相对独立完整的审计基础理论、审计技术方法和专业理论知识体系等。

（一）审计学科基础学科与可归属的二级学科

审计学科与经济学门类学科具有高度的关联性和共同的经济资源研究对象。从经济学科体系所对应的生产要素来看，如果将经济资源配置、社会生产活动和产品分配过程抽象化地看作 $Y=f(A, L, R, S)$ 的关系，就可以简单地划分为主要研究 A 和 Y 部分的宏观经济学，以及撇开 A 部分的生产关系而重点研究 L、R 和 S 微观配置行为的微观经济学。显然，经济学的这种划分方式，是以穆勒、马歇尔和萨缪尔森

等为代表的西方经济学家对经济学科进行大综合的结果。马克思主义经济学和西方经济学各学派都针对不同生产要素或特定要素组合进行了专门研究，并就此形成了较为完整的经济学科体系。在经济学体系中与 A 包含要素的不同层级分别对应的是马克思主义经济学或政治经济学、制度经济学和企业经济学等；与产品原材料 R 与生产工具 S 不同组合相对应的是产业经济学；联合研究劳动资源 L、原材料资源 R 及其外部性的为人口、资源与环境经济学；而与产出或者收入分配对应的经济学更加复杂，主要包括福利经济学、国民经济学、财政学和税收学等。

由于经济资源的稀缺性和人们需要总是超越现实生产能力的矛盾（戴康，1985），经济资源总是需要在不同领域进行优化配置。资源配置对应的经济学科又细分为健康经济学、管理经济学、劳动经济学、金融学、保险学、国防经济学、信息经济学、国际贸易学和投资学等，以及服务于生产决策和经济分析的数量经济学或计量经济学和统计学等。与各学科相对应的、基于广义服务业基础上建立的大部分经济部门，都需要占用和配置国家经济资源并生产出满足不同种类需要的社会产品，具有相对独立的经济资源配置规范和经济分析方法体系。因而，对经济资源配置负有监督责任的审计，其专业学科设置也应分别对应各类经济资源，例如，金融审计和信息审计等。而根据审计行为实施的主体和目的不同，一般分为政府审计、民间审计和内部审计，但审计对象都没有离开具体的经济资源及其产出结果。

由此可见，与经济资源或生产要素配置监督相关的审计学科体系，至少包含七个可归属二级学科方向：审计基础理论、审计技术方法、国民收入分配审计、经济资源配置责任审计、人力资源或社会保障审计、生态环境或生态文明审计、国有资产资本审计等。工程审计是较为特殊的社会产品审计，通常与生态文明审计的方法和形式比较相似，表现为大型民生工程的社会产品，可以归入对产品质量保证的经济责任审计。由此构建起来的审计学科体系，基本上包括了全部审计监督对象或经济资源要素，以及审计学科自身的理论与方法体系。政府审计、民间审计和内部审计作为学科方向，只是实施审计的行为主体的改变，归属于审计基础理论学科体系。根据各审计学科所涉及的具体审计对象再对学科内部的课程进行设置，而研究具体审计对象的专业学科都至少包括合规性审计和绩效审计等内容。因而，在一级审计学科的七个可归属二级学科方向上，都至少包含政府审计、民间审计和内部审计三个实施审计活动的行为主体，以及合规性审计和绩效审计两类审计内容。

（二）审计学科的三级学科体系基本架构

根据中国特色社会主义进入新时代的社会实践特征和审计全覆盖现实需要，审计学科体系的设置或构建，需要在各二级学科下分别设置三级学科体系，以使审计学科培养的各层次专业审计人才，能够服务于新时代中国特色社会主义基本方略的实施。这样，必须在七个二级学科体系下构建起系统的三级学科体系，并在不同学科体系下分别设置具体的课程名称。考虑到审计基础理论、审计技术方法和作为辅助审计手段的关联学科都已经较为成熟，在此主要对其他五个二级学科方向的三级学科设置加以论证分析。

一是国民收入分配审计学科体系。社会产品或国民收入分配主要依据马克思六项扣除理论，分别对应着社会生产成本审计、盈余公积与企业资本积累审计、保险审计、行政事业审计、公共服务审计、民生保障审计和收入分配审计。由于前两项主要是企业生产内部的扣除，因而可以合并为企业审计，同时又根据生产企业的所有制性质不同而分为国有企业审计、外资企业审计、股份制企业审计和境外国有企业（资本）审计等。保险审计以企业财产保险审计为主，公共服务审计又细分为教育审计和卫生服务审计等。总之，该学科体系应该覆盖从社会生产到产品分配全过程中的所有经济资源，包括重大民生工程在内的特殊产品审计。

二是经济资源配置责任审计学科体系，主要包括政策跟踪审计、生产质量保证责任审计、经济制度审计和重大经济决策程序审计四个核心学科。政策跟踪审计以政策落实和政策目标实现情况的绩效审计为主，涉及匹配政策的财政资金预算、预算执行和决算审计。生产质量保证经济责任审计以合规性审计和绩效审计为主，旨在审查各类生产要素投入与产品质量的

保证责任。经济制度审计主要是审查社会生产制度的合规性、有效性和内部控制作用等。而重大经济决策程序审计，重点关注在大规模生产要素或经济资源配置时，是否符合民众和专家参与要求，以及决策过程是否符合相关规定。

三是人力资源审计学科体系，包括劳动者社会保障审计、人力资本审计等。根据社会保障学科体系，社会保障审计又细分为养老保险、医疗保险、失业保险、工伤保险、生育保险和住房保障等具体保障内容的审计学科，以及有财政资金补贴的政策性商业保险审计。由于各类社会保障相关服务机构，又包括养老机构和医疗机构等部门，从而延伸到医药卫生和非营利社会机构审计等。尽管该部分主要以劳动者的权益保障审计为主，但由于审计内容与国民收入及分配审计学科体系存在部分交叉重叠，因而可以整合为相同的三级学科体系。

四是生态环境审计学科体系，包括资源环境审计和能源环境审计，以及与生态保护相关的生态资金审计等。生态环境审计学科体系，主要覆盖资源使用过程中的生态影响，保持、修复和改善生态环境的资金及其使用效果等。尽管能源是作为机器设备运转的动力条件，在类别上应该归属于生产资料类别。但能源生产与作为产品原材料的自然资源关联性较强，传统能源生产本身就是对自然资源的转化，而新能源技术主要改变了自然资源的类型，生物能源的比重较小且难以超过自然资源规模。因而，能源审计可以归属于生态环境审计学科。

五是国有资产资本审计学科体系，包括境内外各地区、各行业生产不同产品的所有国有资产资本审计和外资利用审计等。由于生产机器设备使用与改造离不开土地、厂房和技术研发投入，因而国有资产资本审计学科还应包含金融资本审计、国家发展基金审计和科技创新审计三级学科体系。事实上，国家审计署的内设机构、各派出局和驻地方特派员办事处的很多职能就是在这些领域的具体体现，更反映出政府审计对各行业专业技能人才的需求。

（三）审计专业人才知识技能结构与培养方案设计

掌握审计基础理论和基本审计技术方法，是各类审计专业技能人才培养的基本要求，此类学科是不同审计专业方向所必须具有的基本专业素养。尤其是在信息化和智能化得到高度发展的现代社会，必要的信息审计技术、计算机审计和大数据审计技能是审计专业人才必须掌握的基本技能。但对资源使用结果的绩效审计，不仅要掌握基础知识和技术，同时也需要掌握相应的专业知识，读懂不同专业领域中的投入产出指标的含义，从而对绩效所在的行业水平情况做出审计判断。将审计学科归属于经济学门类，基础学科既要包括审计自身的基础理论和方法，还要掌握所在学科体系中各专业的经济基础理论与方法，例如，健康经济学理论与方法对应着健康资源审计，金融学理论方法对应着金融审计和投资审计等。如果缺乏被审计对象所在专业学科的基础理论与技术方法，审计人员就难以深入挖掘资源配置与使用的信息，就难以做出专业性的科学合理的审计判断和审计结论。

中国特色社会主义进入新时代，中国已经实现了从站起来到富起来和强起来的伟大飞跃，审计重心也应该相应从合规性审计和绩效审计，转化为面向经济发展不平衡不充分审计的发展质量审计。因而，审计全覆盖不仅仅是各行业领域资源的全面审计，还要从经济发展质量的深度上提高审计能力和水平。既要借鉴西方审计准则和技术方法进行审计，还要根据中国特色社会主义进入新时代后的经济发展与审计监督要求，构建新时代中国特色社会主义审计理论与审计学科体系，从而培养出新时代审计监督所需要的高素质审计人才。无论是政府审计还是民间审计和内部审计，必须服务于新时代经济发展的审计监督需要。与此相对应，审计人才培养的学科设置，必须掌握深厚的经济学科专业知识和方法体系，而不仅仅是工商管理学科下的管理理论与方法。即便是审计学科归属经济学门类，也不能只是掌握应用经济学的知识，而是还要系统掌握马克思主义经济学和新时代中国特色社会主义政治经济学知识体系。只有这样，培养的审计人才才能够具有与新时代中国特色社会主义思想和基本方略相对应的审计理论与技术方法，才能够有效审计监督并推动各行业将经济资源用于满足人民日益增长的美好生活需要。

因而，在经济学门类下设计审计专业人才

培养方案，首先应包括公共基础课程、经济学基础课程、审计基础理论与方法课程、计量经济学或数量经济学课程，这是所有审计学科或专业方向的公共课程。在进入专业基础课学习阶段，一是要掌握行业经济学课程，例如，健康经济学、劳动经济学或金融学等；二是掌握该行业经济学相关的经济评价、经济分析和经济鉴证相关的技术方法学科，例如，金融学的风险管理技术、健康经济学临床路径管理技术等。在专业课学习阶段，需要将专业经济理论方法和审计相结合构建专业审计学科体系，培养不同审计学科方向人才的审计技能，这也需要相对完整的学科体系建设与学生专业划分。显然，这些学科体系，无论如何在会计学科体系中是难以包容的，即便是管理学科也是难以包容的，同样在其他非经济学科门类中也都是难以最大程度包容的。当然，哲学例外，因为哲学具有最大的学科包容性，但哲学通常更侧重于意识形态问题，而不是应用型的社会实践问题。

五、主要结论与建议

综合王彪华（2017）、程乃胜（2017）和池国华和杨金（2016）等的文献内容和我国审计事业实践发展现状，将审计学科设为独立一级学科已经基本满足教育部《学位授予和人才培养学科目录设置与管理办法》的规定。尽管审计学科在门类归属上依然还存在一定的争议，但对学科门类的归属问题的争议，并没有否定审计学科的若干二级学科所具有的相对一致的基础理论和研究领域。新时代中国特色社会主义建设对我国的审计职责提出了更高要求，高质量审计人才需求将呈现稳定增长的趋势，而对培养各类审计专业人才起关键性作用的审计学科建设，显得更加重要和迫切。将审计学科归属于工商管理学科下的三级学科，不仅不利于在更宽广理论视角和技术方法上提高审计科学研究水平与人才培养质量，也在实践上有碍于审计事业发展和更好地服务国家治理体系和治理能力现代化，甚至难以为新时代中国特色社会主义基本方略的实施提供全面而有力的审计监督保障。中国特色社会主义进入新时代，审计学科已经完全具备成为经济学门类一级学科的理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑基础，面临的现实障碍主要是西方审计学科归属的影响，审计学科自身的多学科交叉特点，政府审计与民间审计和内部审计职能的学科归属在不同生产方式间的冲突，以及当前我国划分经济学门类的理论-应用二分法等，但这些现实障碍并不与《学位授予和人才培养学科目录设置与管理办法》的规定相矛盾。

对此，我们从已有学科梳理、新设学科建设和经济学门类调整三个方面，提出建立独立一级审计学科并归属经济学门类的建议。首先，从审计职能内涵与外延及研究对象上，进一步梳理并规范现有审计学科体系，完成二级学科规划和各学科对二级学科的归属。大部分审计学科在事实上已经基本建成，只是在学科体系划分方式与归属上缺乏规范性。故而应将当前以审计工作实践为导向的学科划分方式，优化调整为基于经济资源种类的学科划分方式。其次，根据社会生产要素构成与经济资源类型构建完善的三级审计学科体系。当前，学科体系不完善已经成为审计学科成为独立一级学科的短板，需要加快三级学科体系及相关课程体系的建设。同时，还要根据新兴行业经济及伴随的新兴经济学科，按照审计监督的实践要求建立相应的审计课程，例如，随着互联网经济的发展壮大，基于共享经济学等相关经济学科理论与方法建立互联网经济审计学科。最后，目前制约审计学科成为经济学门类一级学科的直接障碍，是经济学门类一级学科特殊的理论-应用二分法划分方式。改革经济学门类的一级学科划分方式，已经成为创建世界一流学科、提高中国特色社会主义政治经济学的话语权、建设与中国经济强国相匹配的经济学科的迫切要求。审计学科在论证和推动审计学科成为一级学科的同时，也要进行积极地论证、呼吁和推动经济学门类学科划分方式的改革，从而为审计学科成为经济学门类一级学科创造条件。

总之，中国特色社会主义进入新时代，审计学科不仅具有成为独立一级学科的现实条件和需求，而且也在理论逻辑、历史逻辑和实践逻辑上，以及在审计内涵与外延的包容性上，已经符合成为经济学门类一级学科的基本要求。我国在全面吸收借鉴西方审计学科自然属性的同时，也要辩证地对审计学科的社会属性进行

扬弃，根据习近平新时代中国特色社会主义思想和基本方略，构建起与新时代中国特色社会主义实践相适应的审计学科。不能只是因为受西方审计学科归属和我国当前经济学门类一级学科划分方式等问题的影响，而阻碍中国审计学科成为经济学门类独立的一级学科。

参考文献

[1] 蔡春，李明，毕铭悦. 构建国家审计理论框架的有关探讨［J］. 审计研究，2013（3）：3－10＋21.

[2] 程乃胜. 审计学科应当是法学学科门类中独立的一级学科［J］. 审计与经济研究，2017（1）：1－7.

[3] 池国华，杨金. 中国首届政府审计学科建设研讨会会议综述［J］. 南京审计大学学报，2016（4）：100－105.

[4] 戴康 S R. 保险经济学［M］. 张正德，等，译. 北京：新时代出版社，1990：2－3.

[5] 李晓慧. 国家审计变革与审计学科建设［J］. 审计研究，2017（4）：9－18.

[6] 刘家义. 国家治理现代化进程中的国家审计：制度保障与实践逻辑［J］. 中国社会科学，2015（9）：64－83＋204－205.

[7] 石爱中. 审计学的学科属性及其教学要求［J］. 审计与经济研究，2005（4）：3－6.

[8] 王彪华. 审计学科建设研讨会综述［J］. 审计研究，2017（5）：43－45.

[9] 吴传俭. 政府审计的经济资源错配修正论研究［J］. 技术经济与管理研究，2016（12）：88－92.

[10] 吴传俭，吴星泽，喻灵. 服务于创新驱动战略的政府审计容错纠错机制研究［J］. 会计研究，2017（5）：82－87＋89.

[11] 晏维龙，韩峰，汤二子. 新常态下的国家审计变革与发展［J］. 审计与经济研究，2016（2）：3－13.

[12] 郑石桥，郑卓如. 基于审计主题的审计学科体系创新研究［J］. 会计研究，2015（9）：81－87＋97.