



# 新审计报告的信息含量： 文献述评与研究展望\*

陈 骏 徐捍军 姜海蓉  
南京审计大学政府审计学院

**【摘要】** 审计报告因信息含量低而受到诟病，新审计报告准则的颁布实施，尤其是其中关键审计事项的披露，引发了各界广泛关注。文章基于委托代理理论提出了新审计报告信息含量研究的理论框架，并从审计需求的契约观、信息观和保险观角度系统梳理了近年来新审计报告信息含量研究的相关成果及其研究方法。文献表明多数学者认为新审计报告准则的颁布，提升了审计报告的信息含量，为信息使用者提供了对决策有用的信息，强化了审计师的法律责任，此类研究大多采用了实证研究和实验研究的方法。文章最后抛砖引玉，从审计师、被审计单位、外部宏观环境等视角提出了新审计报告信息含量的影响因素、经济后果以及研究方法等未来可能存在的研究方向。

**【关键词】** 审计报告；关键审计事项；信息含量；契约观；信息观；保险观

## Information Content of the New Audit Report: Literature Review and Research Prospects

**Abstract:** The audit report was criticized for its low information content. The promulgation and implementation of the new audit reporting standards, especially the disclosure of key auditing matters, has aroused widespread concern. Based on the principal-agent theory, this paper proposes the theoretical framework of the research on the content of information in the new audit report, and systematically combs the relevant results and research methods of the information content of the new audit report in recent years from the perspective of contract, information and insurance. Relevant literature indicates that most scholars agree with the promulgation of the new audit reporting standards, improve the information content of audit reports, provide useful information for decision-making for information users, and strengthen the auditors' legal responsibilities. Most of the above studies use empirical analysis and experimental research methods. Finally, from the perspectives of auditors, audited units and external macros, the influencing factors, economic consequences and research methods of the new audit report information are proposed for future research.

**Key words:** audit report; key audit matters; information content; contract perspective; information perspective; insurance perspective

### 一、引 言

审计报告是审计过程和审计结果的主要信

息传递途径，是信息使用者理解财务报告内涵和判断财务报告信息质量的重要媒介。在资本市场，审计报告对上市公司财务信息发挥的重要鉴证作用，使之成为投资者进行投资决策的

\*【基金项目】国家自然科学基金青年项目（71202172）；江苏省高校哲学社会科学研究项目（2017SJB0331）；江苏省“青蓝工程”学术带头人培养项目（苏教师〔2016〕15号）。

重要依据。Scott (1997) 曾指出大部分投资者对上市公司的投资并非仅仅依赖公司对外披露的年报信息,更重要的是基于对审计师出具的无保留审计意见结果的信任。早期自由式的审计报告模式缺少统一的规范标准,审计内容和审计报告格式主要由审计师自行决定。然而,随着审计行业的发展,自由式审计报告模式逐渐表现出缺乏相关性和有用性的特点。20 世纪 40 年代后,在审计准则制定和审计业务实践过程中,审计报告逐渐在格式和内容上形成了统一的报告模式。这种报告模式虽然解决了早期自由报告模式形式各异、缺乏有用性的问题,但固定的审计报告格式和报告方式,导致审计报告除审计意见外几乎无人关注。2008 年金融危机爆发后,社会各界在反思金融危机爆发直接原因的同时也在反思金融危机中审计的不足,增加审计报告信息含量的呼声愈加高涨。2013 年 4 月在《福布斯》杂志举办的“审计未来角色”高峰论坛上,有业界代表一针见血地指出,“当人们逐页阅读公司年报时,他们从不阅读的一页就是审计报告”。

英国财务报告理事会 (FRC) 率先于 2013 年修订并颁布了《ISA (UK and Ireland) 700——财务报表独立审计报告》,新修订的审计准则强调审计师在审计报告中需要及时披露识别和发现的重大错报风险以及在制定审计计划和实施审计过程中对重要性水平的判断和应用等。ISA (UK and Ireland) 700 中虽未明确提出关键审计事项的概念,但一般认为该准则对审计师披露的要求事实上与关键审计事项等价。此后,国际审计与鉴证准则理事会 (IAASB) 和美国公众公司会计监督委员会 (PCAOB) 分别在 2015 年和 2017 年修订了相关审计准则。在新修订的准则中,最明显的特征就是要求注册会计师在审计报告中沟通重大错报风险或关键审计事项。

我国的审计报告模式在 2017 年以前基本保持国际审计准则规定的标准化审计报告模式。这种报告模式格式单一,其固定化、程式化的报告格式使审计报告除审计意见类型外,无法传递上市公司的个体特征和特质信息,严重阻碍了审计师与审计报告使用者之间的信息沟通。2017 年,立信会计师事务所受到中国证监会处罚,安永华明会计师事务所审计的中兴通讯股份有限公司遭到美国商务部处罚,由此看来,

这两家会计师事务所发布的审计报告除审计意见外,未能传递被审计单位持续经营能力等重要信息。由于传统审计报告存在缺乏信息含量的局限,较大程度上限制了审计师在充当“看门人”角色时应发挥的监督作用,难以向作为审计业务委托方的投资者传递更多有价值的审计发现。因而,审计报告长期以来受到社会各界的诟病,这迫使审计准则制定机构积极改革审计报告模式。

中国财政部则于 2016 年 12 月 23 日,正式批准并发布了中国注册会计师协会于 2016 年 1 月 8 日印发的《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》(以下简称新审计报告准则)征求意见稿,标志着中国注册会计师在审计领域顺应审计报告改革的国际趋势,体现了中国审计准则与国际审计准则日渐趋同。中国财政部在印发新审计报告准则的通知中要求自 2017 年 1 月 1 日起,首先在 A+H 股公司以及纯 H 股公司的审计报告中实施该准则,即在审计报告中增加关键审计事项信息披露。自 2018 年 1 月 1 日起扩大到所有主板、中小板、创业板上市公司、IPO 公司。

新审计报告不仅仅在传统报告模式的格式上做出了一定程度的改善,而且还要求审计师在关键审计事项段中披露被审计单位存在的重大错报风险等独特信息和审计师对财务报告审计的职业判断。由于上市公司间的异质性,审计师在撰写审计报告时无法再按照既有的固定披露格式和表述方法描述上市公司财务报表审计中发现的问题,审计报告中对关键审计事项的披露将反映被审计对象财务报表重大错报风险和可持续经营能力等特有信息。本文在构建审计报告信息含量的理论框架基础上,回顾与梳理了与“新审计报告”相关的主要研究文献,并提出了未来可能存在的研究方向。

## 二、审计报告信息含量的理论框架

独立审计制度的出现源于企业所有权与经营权的分离。根据 Jensen 和 Meckling (1976) 提出的委托代理理论,现代公司制度下所有权与经营权的分离造成了委托人与代理人之间的信息不对称。基于自利的经济人假设,委托人和代理人之间目标效用与效用函数的不一致,将



导致两者的利益冲突，产生逆向选择和道德风险两类典型的委托代理问题。股份公司中，委托人难以观察到代理人的努力程度，代理人为解除受托责任，会主动向委托人披露记载和反映公司经营业绩的财务报表。在信息不对称的前提下，作为代理人的财务信息提供者与作为委托人的信息使用者之间的利益冲突，可能使财务信息产生偏差而难以被信赖，因此需要引入与两者没有利益冲突的独立第三方履行审计鉴证功能，以提高财务报表的真实性与可靠性。由此产生了审计需求和基于委托代理理论的审计需求理论。审计需求理论存在三类研究视角：从契约的视角，审计具有提高财务信息的透明度、促进管理者薪酬激励契约的缔结和履行的功能，即审计的契约观；从决策信息有用性的视角，审计发挥的信号传递功能，有助于帮助投资者进行经济决策，即审计的信息观；从转移风险的视角，审计具有分散风险和保险的功能，向投资者补偿通常情况下保险公司不予补偿的损失风险。作为独立审计制度实施的重要载体，对审计报告信息含量的理解亦可基于审计需求理论的上述三类视角，由此本文构建了研究审计报告信息含量的理论框架，如图 1 所示。

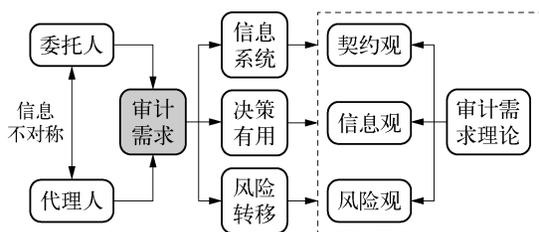


图 1 基于审计需求理论的审计报告信息含量理论框架

### (一) 审计需求理论的契约观

审计需求理论的契约观认为对审计的需求是由于审计能提供财务报告以外的增量信息。委托人为有效地激励和监督代理人，需要健全有效的会计信息系统记录和衡量代理人的业绩，作为管理者薪酬激励契约缔结和履行的重要信息来源。在所有权与经营权分离的前提下，信息不对称导致的会计信息偏差，需要审计信息作为会计信息的重要纠偏和补充机制。李国明和王琳（2006）认为，审计是一个信息系统，它能够根据委托人提供的标准和受托人提供的信息，结合审计过程中发现的审计证据，经过信息的输入、加工和输出三个阶段，最终达成提

供客观公正的信息的目的。可见，独立审计对公司财务数据的处理和加工，通过去粗取精和去伪存真的过程，输出契约关系中具有价值的信息。在标准格式审计报告模式下，审计报告难以充分发挥对会计信息有益补充的作用；而在新审计报告模式下，审计报告通过浓缩和提炼了财务报告的有用信息，为投资提供了良好的财务报告注解。因此，从审计需求理论的契约观来看，审计报告具有信息含量，它是公司契约关系中必不可少的组成部分，通过财务报告鉴证提高会计信息可靠性，促进所有者与经营者之间的薪酬激励契约的缔结和履行，发挥对经营者的监督作用。

### (二) 审计需求理论的信息观

审计需求理论的信息观认为，审计能向投资者传递关于财务报表质量的信息。在资本市场上，投资者不仅仅可以通过获得公司股票红利获益，还能够在股票市场上交易，通过买卖股票的差价获取利益。在此情况下，投资者需要广泛依赖财务信息进行投资决策，然而自身却缺乏财务会计相关专业知识和能力和时间，难以甄别上市公司财务报告的真实性和可靠性，因此需要聘请专业审计师帮助进行信息鉴证并发布审计报告（Wallace, 1980）。基于信号传递的信息观表明，高质量的审计报告，有助于在资本市场上发挥信号传递功能，增加财务报告信息的可信度和使用价值，缓解信息不对称造成的上市公司逆向选择与道德风险问题。新审计报告准则增加了审计报告提供公司个性化信息的要求，将为投资者的经济决策传递更多高质量的信息。

### (三) 审计需求理论的保险观

审计需求理论的保险观认为，审计作为一种风险转移机制能够有效解决信息使用者的信用风险问题，信息使用者可以将信息风险以及由此造成的损失，部分或全部转移给审计师。基于 20 世纪 90 年代初发生的 Laventhol & Horwath 会计师事务所破产倒闭案，有研究提出，独立审计具有鉴证价值和保险价值（Menon et al., 1994; Baber et al., 1995）。Willenborg（1999）基于首次公开发行市场上的成长型公司数据的比较分析，证实了审计保险价值的存在。值得关注的是，审计保险价值的存在必须同时满足两个条件：一是信息使用者具有向审计师提起诉讼的权利；二是审计师具有相应的赔偿能力，即

深口袋理论。在司法体系健全的情况下,新审计报告准则对重大错报风险和关键审计事项披露的要求,使审计师在履行评价与鉴证职责中需要尽职尽责地关注被审计单位的财务报表风险,充分识别和披露此类风险,以最大可能降低审计师的法律责任。

### 三、基于契约观的新审计报告信息含量研究

审计需求理论的契约观强调,审计作为契约关系中的信息鉴证机制,为信息使用者提供信息鉴证和增量的信息披露。契约观要求审计师披露的鉴证信息能为管理层契约的履行与监督提供支持。因此,在新审计报告准则下,重大错报风险和关键审计事项的披露是否有利于提高审计报告的信息含量引起了学者们的广泛关注。

#### (一) 传统审计报告的弊端

在传统标准化的审计报告模式下,审计报告提供的大多是程式化的信息,因此也被称为“通过/否决”模式(PCAOB, 2011; 张继勋等, 2015; 路军, 张金丹, 2018)。这种模式下的审计报告虽具有内容简洁凝练,意见明确清晰,格式统一规范等优点(PCAOB, 2011),但也正因为如此而缺乏信息含量(唐建华, 2015; 阚京华, 2017)。传统审计报告当中除引言段和意见段之外,其他内容几乎适用所有审计单位来描述审计性质、管理层和审计师责任等内容,审计报告文本的信息含量严重不足。传统审计报告模式信息含量匮乏影响了审计师对上市公司财务状况和经营成果等信息的对外披露,降低了信息在投资者和审计师之间的传递效率。目前,越来越多的学者对传统审计报告的内容、形式和使用价值提出了批评和质疑(Smieliauskas et al., 2008; Church et al., 2008; Mock et al., 2013; Carson et al., 2013)。因此相当多的国家或国际组织开始提议对传统审计报告模式的内容和形式进行改革(PCAOB, 2011; PCAOB, 2013; IAASB, 2015)。

#### (二) 新审计报告的增量信息论

传统审计报告模式在信息披露上的不足推动了国内外准则制定机构对审计报告准则的修订,也引起了学术界关注。目前,现有的关于新审计报告准则信息披露的文献中的主流观点认为,新审计报告准则促进了审计师的增量信息

披露,增加了投资者对审计报告的理解程度。唐建华(2015)基于传统审计报告模式和国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)新修订的审计报告系列准则的对比认为,新修订的审计报告准则提高了审计工作的透明度和审计质量,加深了信息使用者对财务报告信息的理解。阚京华(2017)基于审计报告模式变革特征的角度提出,新审计报告模式更加关注使用者的信息需求和利益,促进了审计报告透明度由模糊转向清晰,并将审计报告范畴由表内信息向表外信息延伸。张继勋等(2016)基于实验研究方法发现,在改进标准审计报告的背景下,管理层与审计人员的沟通意愿在双方关系一般的情形下取得了显著改善,在双方关系较好的情形下,沟通意愿仍然较强。审计双方沟通意愿的增加降低了双方信息不对称程度,增加了改进后标准审计报告的增量信息披露。另外,其他学者从审计报告的功能变化和演进过程(李银香和张婷, 2017)、审计报告要素调整(张丹凤, 2017)、审计准则变化的背景、内容及格式(李慧敏和梅丹, 2017)和审计报告模式变化的原因分析等角度对新审计报告信息含量进行了多方位的解读,支持并肯定了新审计报告模式改进带来的审计信息含量的增加。

关键审计事项段作为新审计报告要求新增披露的内容,相关学者从这一角度证实了关键审计事项段披露能增加信息披露。关键审计事项段中的“事项描述段”能够让投资者更加了解公司基本情况,降低信息不确定性(Bens et al., 2017),提高审计报告的价值相关性(Cohn, 2013; Doxey, 2014; 张继勋和韩冬梅, 2014)。王艳艳等(2018)通过对披露关键审计事项段的公司研究发现,这些公司累计超额收益率较披露前存在明显提升。这说明了关键审计事项的披露增加了审计报告的沟通价值,提高了审计工作的透明度,能够为信息使用者提供额外信息(路军, 张金丹, 2018)。Reid(2015)用异常交易量作为市场反应的衡量指标,研究发现审计报告披露越详细,市场反应越激烈,证实了关键审计事项的增量信息假说。与此同时,相关学者研究发现关键审计事项披露之后,管理层与审计人员沟通意愿显著增强(张继勋等, 2016),有助于减少对公司的不利影响。郝玉贵和杨柳(2017)采用案例分析的方法,研究发现披露关键审计事



项段的审计报告具有提高信息含量和透明度及沟通价值等有利作用。

### （三）新审计报告的无用信息论

关于新审计报告的认识也存在不同的观点，一些学者认为新审计报告并未增加信息含量，其报告模式仍然存在有待改进的地方。审计师为了维护自身利益，可能不会披露重大风险，因而披露的关键审计事项并不能传递增量信息 (Vanstraelen et al., 2012)。Lennox 等 (2015) 运用实证分析法检验了新审计信息披露日前后的市场反应，如超额累计收益和股票异常交易量等，发现审计师披露的信息虽然能够包含财务报告中的重大错报风险，但这些信息在审计师出具审计报告之前已经通过其他途径向投资者传递，审计报告并未披露增量信息。李小娟和翟路萍 (2017) 从审计关系人视角提出了审计师可能披露无效信息的成因分析，并提出了相应的应对策略。罗春华等 (2017) 认为在新审计报告模式发生变化的情况下，企业管理层、信息使用者和审计师需要从多方面加强新审计报告准则变化带来的风险和挑战。可见，有关新审计报告及关键审计事项的披露是否会增加信息含量仍有待进一步研究检验。

## 四、基于信息观的新审计报告信息含量研究

审计需求理论的信息观认为审计师提供的审计报告应当能为投资者决策所依据的信息提供合理保证，要求提高审计报告信息的价值相关性和决策有用性。在信息使用者广泛依赖财务信息的假说下，更多更有价值的信息披露意味着更多的价值发现，因此新审计报告准则要求审计报告提供的增量信息，应更具有决策有用性和相关性，能改进投资者的决策判断。

一些学者从投资者角度提出新审计报告准则提升了审计报告的决策有用性。Hatherly 等 (1998) 研究了未形成固定披露格式的审计报告之前的审计报告，研究发现自由披露的审计报告能够显著提高财务报告使用者对财务报告信息真实性和可信程度的敏感性。Doxey (2014) 基于实验和调查数据表明，针对审计师出具的无保留审计意见，信息使用者在审计师与管理层达成一致意见时更倾向于信任审计师，而在

审计评价与管理层激励不一致时更倾向于信任管理层，审计报告关于管理层评价的增量信息披露提高了审计报告的透明度和价值相关性。唐建华 (2015) 和王慧 (2017) 从语言表达角度的研究表明，关键审计事项个性化信息披露能够提升审计报告价值以及增加投资者决策有用性。张继勋和韩冬梅 (2014) 发现，改进后的新审计报告能够有效提高个体投资者对审计报告相关性和有用性的感知，新审计报告对管理层动机的披露影响了投资者在决策过程中的判断。张继勋等 (2016) 的研究认为，对标准审计报告的改进增加了管理层与审计师的沟通意愿，尤其在双方关系一般的情况下，这种沟通意愿的增强更加明显。

还有一些学者研究了新审计报告对投资者决策判断的影响。Christensen 等 (2014) 的研究表明，收到增加披露公允价值估计等重要审计事项的审计报告的投资者更可能改变投资决策，特别是当收到重要审计事项的解决说明时，其投资决策往往会出现反转。张革 (2014)、唐建华 (2015)、蒋品洪 (2016) 认为关键审计事项段的披露能够增进信息使用者对审计工作过程以及对管理层重大判断的了解，使得审计报告信息透明度增加。Sirois 等 (2014) 还发现关键审计事项信息披露影响了参与者对审计报告的信息获取，增加了信息使用者对审计报告中提到的关于财务报告问题披露部分的关注，但同时也降低了信息使用者对财务报告其他关键有效信息的关注程度，审计报告的增量信息披露可能会影响信息使用者获取财务报告信息的效率和质量。Kachelmeier 等 (2014) 研究发现被确认为关键审计事项的财务报表账户得到更少的实验参与者的信任，审计报告披露关键审计事项会降低投资者对关键审计事项段中会计账户金额的信任度。Annette 等 (2016) 通过实验研究发现，新审计报告中关键审计事项对商誉减值的披露会显著改变职业投资者对公司经营现状的判断，但这种增量信息解读需要一定的专业能力，因而并不会改变非职业投资者群体对投资的决策。

## 五、基于保险观的新审计报告信息含量研究

审计需求理论的保险观认为，信息使用者

将信息风险和由此产生的损失风险转嫁给审计师，势必增加审计师的履职责任和法律责任。审计师的责任包括，在审计过程中审计师发挥专业胜任能力发现并披露上市公司重大错报风险的审计履职责任，和违反规定在审计工作中欺诈或出现审计失误后承担的法律风险。新审计报告准则对审计师责任作出了更加明确细致的要求，一旦审计师违反审计准则发布虚假审计报告信息，或者在审计报告中遗漏了与被审计单位相关的重大风险披露，审计师将需要承担相应的法律责任。

从审计师的履职责任角度来看，关键审计事项的披露会让审计工作更加透明，审计师不仅要明确对关键审计事项的确定进行阐述，而且还需要给出相应的审计应对措施。这在一定程度上能够反映出审计师是否具有专业胜任能力以及是否保持了客观、公正、应有的关注和谨慎（蒋品洪，2016）。审计师的工作暴露在“阳光”下，他们的执业过程往往会更加谨慎，独立性也将更高（唐建华，2015）。然而也有一些学者认为，新审计报告增量信息披露可能不会对审计师造成实质性的影响，审计师为了维护自身利益，可能不会披露重大风险（Vanstraelen et al., 2012）。又或者审计师为了“讨好”管理层而不披露被审计单位真实、全部的重大错报风险（Lennox et al., 2015）。

从审计师的法律责任角度来看，Backof 等（2014）的研究发现，披露关键审计事项及其应对措施，可能在审计失败后表明审计师虽意识到存在相关重大风险但并未采取充分的审计程序加以应对，因而提高了审计师的法律责任。Katz（2014）指出在审计报告中披露关键审计事项更容易为审计师带来诉讼风险，一旦审计失败，审计师面临的法律责任将会显著提高。Gimbar（2016）也发现相比于规则导向的会计准则，原则导向的会计准则下披露关键审计事项会提升审计师法律责任。然而，并非所有学者都认为新审计报告将会提高审计师的法律责任。Kneer 等（1996）发现审计报告中的重要性水平披露能够有效降低实验参与者感知的审计师责任。Mong 和 Roebuck（2005）发现增加审计报告中关于持续经营问题的内容披露能够有效降低审计师的诉讼风险。Kachelmeier 等（2014）以 MBA 学生、财务分析师和执业律师为研究对象，

通过实验研究发现关键审计事项的披露使得信息使用者在知悉财务报告发生重述之前降低了对财务报告的信任程度，关键审计事项的披露降低了审计师的法律责任。Brasel 等（2016）的研究也表明审计师的诉讼风险并未因披露关键审计事项而明显提高。甚至在某些特定情况下，额外的审计事项披露越多，审计师面临的法律风险就越低（Alderman et al., 2015）。张继勋等（2015）基于实验研究结果指出，在出具审计报告之后发现重大错报的情况下，新审计报告关键审计事项的披露减轻了投资者对审计师的责任感知，且相对于关键审计事项中披露内容与重大错报风险不一致的情况；当两者一致时，投资者会进一步降低对审计师责任的感知。韩冬梅和张继勋（2018）研究发现，新审计报告模式下审计师责任感知的研究发现，标准审计报告中披露关键审计事项减轻了审计人员感知的由重大错报引起的审计责任，而针对关键审计事项的结论性评价却增加了审计人员感知的审计责任，审计报告模式对审计人员感知的审计责任的影响，由审计人员感知的解脱审计责任的程度所呈现。可见，新审计报告准则增加关键审计事项的披露对于审计师来说是一把双刃剑。当出现审计失败时，审计师因披露更多地细节性信息而承担着更多审计责任的压力；而另一方面，在审计过程中，审计师又可以巧妙运用关键审计事项的披露来提醒投资者决策并以此来减轻审计师责任。

## 六、新审计报告信息含量的研究方法

由于审计报告具有的非结构化信息的属性特征，使其信息含量难以通过客观变量直接度量，学者们尝试运用多种研究方法从不同角度探讨新审计报告准则下的增量信息披露问题。现有文献主要运用四种方法研究新审计报告的信息含量。其一是规范分析法，学者们大多基于新审计报告准则的改革内容及其与传统审计报告的差别，对新审计报告模式，尤其是增加关键审计事项披露的信息含量进行论述（蔡艳娇，2018；阚京华，2017；蒋品洪，2016；唐建华，2015；李小娟，翟路萍，2017；沈颖玲，2013）。唐建华（2015）在比较国际审计与鉴证准



则理事会 (IAASB) 颁布的国际审计报告准则与传统审计报告准则下的信息含量后发现, 审计报告准则改革有助于增加审计报告的信息含量和审计透明度, 提高上市公司独立审计的审计质量和信息使用者对审计报告的价值认同和内涵理解。阚京华 (2017) 则在剖析国际审计报告准则变化内容的基础上总结国际审计报告改革的特征, 并以此提出对中国审计报告准则改革的建议。其二是案例分析法, 是以某公司的审计报告为范例, 解读审计报告撰写中存在的问题。例如, 唐钰琳 (2017) 尝试以毕马威于 2013 年发布的罗尔斯-罗伊斯发动机集团年度审计报告为例, 分析该审计报告撰写的优点, 并对中国新审计报告, 尤其是关键审计事项部分撰写提出了一定的建议。郝玉贵和杨柳 (2017) 以瑞华会计师事务所对晨鸣纸业出具的审计报告为例从四方关系人的角度对新审计报告信息含量问题进行了解读。其三是实验研究法, 针对特定对象, 研究审计报告的增量信息披露对其经济决策产生的影响。比如 Annette 等 (2016) 利用来自不同国家的职业投资者和非职业投资者作为实验对象, 实验发现新审计报告中关键审计事项的披露能够影响职业投资者决策, 但同时也为非职业投资者的信息解读带来了困难, 对新审计报告关键审计事项的理解需要具备一定的专业解读能力。Doxey (2014) 以 MBA 学生作为实验对象, 检验发现在审计师同意管理层估计的情况下, 投资者更能够感受到审计师的独立性和管理层诚信, 进而认为财务报告的质量更高, 投资者的投资意愿也更强, 反之则相反。其四是实证分析方法, 是运用量化方法, 对上市公司的大样本数据开展分析, 探讨新审计报告的信息含量及其实施后市场参与者的反应。比如冉明东和徐耀珍 (2017)、路军和张金丹 (2018) 对中国新审计报告准则颁布以来 93 份 A+H 股上市公司审计报告作出了描述性统计, 初步发现新审计报告的增量信息披露特征。Reid (2015) 利用事件研究法分析新审计报告实施前后投资者对重大错报风险的反应。Smith (2016)、王艳艳等 (2018) 利用文本分析和语调分析的方法度量新审计报告信息含量对审计报告可读性和透明度进行检验。

## 七、研究结论及未来展望

审计理论的发展对资本市场的发展和投资者决策产生了重要的影响。但随着经济环境的进一步变化, 传统审计报告固定化和程式化的报告模式逐渐无法满足信息使用者对审计报告信息披露的需求。在此基础上, 国内外准则制定者修订了审计报告准则, 改进了审计报告模式。新审计报告准则的修订和颁布从文本内容和报告格式上对传统审计报告模式进行了改进。新审计报告准则的变化尤其是关键审计事项的披露对审计报告信息含量的影响, 引发了理论界对新审计报告准则信息含量的广泛讨论和研究。

基于审计需求理论, 本文构建了新审计报告信息含量的理论框架, 从审计需求理论的契约观、信息观和保险观等三个角度, 系统梳理了新审计报告信息含量的相关文献。通过对文献的整理发现: 第一, 审计需求理论的契约观对审计报告的信息含量提出了要求, 已有研究大多支持新审计报告有利于审计师的增量信息披露, 新审计报告的信息相对于传统审计报告有了数量上的极大提升, 但也有文献认为新审计报告存在进一步的改进空间。第二, 审计需求理论的信息观要求审计报告披露更高质量的审计信息, 为投资者决策提供重要的信息支撑。现有文献发现新审计报告向投资者提供了决策有用的信息, 有助于投资者更好的理解审计报告, 优化其决策行为。第三, 审计需求理论的保险观认为审计有助于信息使用者转移信息风险和损失风险, 从规范和约束审计师行为的角度提高审计质量。现有文献关注了审计师的职业责任和法律责任两方面, 对于能否提高审计师的独立性以及改变审计师的法律责任方面尚未达成一致观点。最后, 关于新审计报告准则的研究中主要采用了四种不同的方法, 包括规范分析法、案例分析法、实验研究法和实证分析法等, 这些方法在研究和回答新审计报告信息含量的不同问题中都发挥着重要作用。

从现有文献来看, 学者们虽已对新审计报告准则展开了大量讨论, 但仍有较多有待进一步研究的领域与回答的问题。在前述文献回顾的基础上, 为避免交叉重复, 本文抛砖引玉, 按主体与环境的逻辑, 尝试性提出以下未来可能

存在的研究方向:

(1) 审计师的研究视角, 探讨对审计报告信息含量的影响。首先, 审计师的个人显性和隐性特征, 如年龄、性别、专长、经历、校友关系等; 其次, 审计师的激励和动机, 如审计费用、审计独立性、审计师声誉、审计师诉讼风险、审计师行业监管等; 再次, 审计组和会计师事务所的特征, 如人力资源配置、质量控制、业务承接等。

(2) 被审计单位的研究视角。首先, 公司治理结构对信息含量的影响, 如董事会构成、审计委员会构成、董事会个人特征、内部审计功能、董事会的权力制衡、约束与薪酬激励、股权结构等; 其次, 公司经营业务和经营状况等影响因素, 如公司战略、行业和供应链、资本成本、内部控制等; 再次, 审计报告信息含量对财务报表的影响, 如重大错报风险, 报表重述、财务违规、盈余管理等。

(3) 外部宏观环境的研究视角, 比如外部市场化环境、政治关联、行业状况、会计师事务所的市场结构、外部监督机构、外部宏观力量。未来研究可以关注新审计报告模式是否受外部宏观环境影响, 导致审计师行动策略发生变化, 还可关注资本市场监管制度变化对审计师报告披露行为的影响。

(4) 研究方法的变化与更新。现有对新审计报告信息含量的研究主要采用实验研究法和实证分析法, 但大多从市场反应、审计师责任感知和信息使用者决策影响等间接角度为审计报告增量信息提供论证。少有文献能够直接从审计报告的文本信息出发, 直接度量审计报告的文本信息含量。随着研究数据的进一步增加和研究技术和研究方法的成熟, 未来研究可以在借鉴会计文本信息含量研究的基础上, 利用文本分析方法度量审计报告文本的可读性、相似性、审计师个人情绪、语句语调、语义模糊程度等指标, 开展对审计报告信息含量的实证分析。此外, 实验研究法也是未来新审计报告信息含量研究方法的重要研究方法之一, 尤其是对于心理感知类的研究主题。

#### 参考文献

[1] SCOTT W R. Financial accounting theory [M]. New

Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1997.

- [2] JENSEN M C, MECKLING W H. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure [J]. Journal of Financial Economics, 1976, 3 (4): 305 - 360.
- [3] 李国明, 王琳. 审计信息系统论——对审计本质的另一种探讨 [J]. 审计与经济研究, 2006 (1): 17 - 19.
- [4] WALLACE W. The economic role of the audit in free and regulated markets [Z/OL]. Open Education Resources, 1980 [2018 - 12 - 20]. <https://scholarworks.wm.edu/oer/2>.
- [5] MENON K, WILLIAMS D D. The insurance hypothesis and market prices [J]. The Accounting Review, 1994, 69 (2): 327 - 342.
- [6] BABER W R, KUMAR K R, Verghese T. Client security price reactions to the Laventhol and Horwath bankruptcy [J]. Journal of Accounting Research, 1995, 33 (2): 385 - 395.
- [7] WILLENBORG M. Empirical analysis of the economic demand for auditing in the initial public offerings market [J]. Journal of Accounting Research, 1999, 37 (1): 225 - 238.
- [8] PCAOB. Concept release on possible revisions to PCAOB standards related to reports on audited financial statements and related amendments to PCAOB standards: notice of roundtable [EB/OL]. (2011 - 06 - 21) [2019 - 01 - 05]. [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept\\_Release.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept_Release.pdf).
- [9] 张继勋, 贺超, 韩冬梅. 标准审计报告改进与投资者感知的审计人员责任——一项实验证据 [J]. 审计研究, 2015 (3): 56 - 63.
- [10] 路军, 张金丹. 审计报告中关键审计事项披露的初步研究——来自 A+H 股上市公司的证据 [J]. 会计研究, 2018 (2): 83 - 89.
- [11] 唐建华. 国际审计与鉴证准则理事会审计报告改革评析 [J]. 审计研究, 2015 (1): 60 - 66.
- [12] 阚京华. 国际审计与鉴证准则理事会审计报告模式变革特征及启示 [J]. 南京审计大学学报, 2017, 14 (2): 58 - 66.
- [13] SMIELIAUSKAS W, CRAIG R, AMERNIC J. A proposal to replace 'true and fair view' with 'acceptable risk of material misstatement' [J]. Abacus, 2008, 44 (3): 225 - 250.
- [14] CHURCH B K, DAVIS S M, MCCracken S A. The



- auditor's reporting model: a literature overview and research synthesis [J]. *Accounting Horizons*, 2008, 22 (1): 69-90.
- [15] MOCK T J, BEDARD J, CORAM P J, et al. The audit reporting model: current research synthesis and implications [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2013, 32 (1): 323-351.
- [16] CARSON E, FARGHER N L, GEIGER M A, et al. Audit reporting for going-concern uncertainty: A research synthesis [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2013, 32 (sp1): 353-384.
- [17] PCAOB. Proposed auditing standards — the auditor's report on an audit of financial statements when the auditor expresses an unqualified opinion; the auditor's responsibilities regarding other information in certain documents containing audited financial statements and the related auditor's report; and related amendments to PCAOB standards [EB/OL]. (2013-08-13) [2019-01-05]. [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Release\\_2013-005\\_ARM.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Release_2013-005_ARM.pdf).
- [18] IAASB. ISA 701 Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report [R/OL]. (2015-01-14) [2018-12-20]. <https://www.irba.co.za/upload/ISA-701.pdf>.
- [19] 张继勋, 蔡闫东, 刘文欢. 标准审计报告改进、管理层和审计人员的关系与管理层沟通意愿——一项实验证据 [J]. *审计研究*, 2016 (3): 77-83.
- [20] 李银香, 张婷. 审计报告的功能分析与改进研究 [J]. *财政监督*, 2017 (14): 80-84.
- [21] 张丹凤. 新审计准则对审计报告信息含量提升的探析——以 CSA 1501、CSA1504 号审计准则为例 [J]. *商业会计*, 2017 (6): 52-54.
- [22] 李慧敏, 梅丹. 浅谈审计报告准则的修订 [J]. *财会学习*, 2017 (17): 131-132.
- [23] BENS D. The association between they expanded audit report and investor uncertainty [R]. Hong Kong: Accounting Workshop Spring, 2017.
- [24] COHN M. IAASB proposes fundamental overhaul of audit reports [N/OL]. *Accounting Today*, 2013-06-25 [2018-12-20]. <https://www.accountingtoday.com/news/iaasb-proposes-fundamental-overhaul-of-audit-reports>.
- [25] DOXEY M. The effects of auditor disclosures regarding management estimates on financial statement users' perceptions and investments [EB/OL]. (2014-06-01) [2018-12-20]. <https://SSRN.com/abstract=2181624>.
- [26] 张继勋, 韩冬梅. 标准审计报告改进与投资者感知的相关性、有用性及投资决策——一项实验证据 [J]. *审计研究*, 2014 (3): 51-59.
- [27] 王艳艳, 许锐, 王成龙, 等. 关键审计事项段能提高审计报告的沟通价值吗? [J]. *会计研究*, 2018 (6): 86-93.
- [28] REID L C, CARCELLO J V, Li C, et al. Are auditor and audit committee report changes useful to investors? evidence from the United Kingdom [D/OL]. Knoxville: Univ. of Tennessee, 2015 [2018-12-20]. [https://trace.tennessee.edu/utk\\_graddiss/3356](https://trace.tennessee.edu/utk_graddiss/3356).
- [29] 郝玉贵, 杨柳. 中国证券市场首份关键审计事项段审计报告分析——以瑞华所对晨鸣纸业的审计为例 [J]. *生产力研究*, 2017 (7): 150-155.
- [30] VANSTRAELEN A, SCHELLEMAN C, MEUWISSEN R, et al. The audit reporting debate: Seemingly intractable problems and feasible solutions [J]. *European Accounting Review*, 2012, 21 (2): 193-215.
- [31] LENNOX C S, SCHMIDT J J, THOMPSON A. Is the expanded model of audit reporting informative to investors? Evidence from the UK [J]. *SSRN Electronic Journal*, 2015.
- [32] 李小娟, 翟路萍. 审计关系人视角下关键审计事项披露利弊分析——基于新颁布的审计报告准则 [J]. *会计之友*, 2017 (22): 122-124.
- [33] 罗春华, 余淑兰, 占瑭. 审计报告修订内容变化、挑战及应对 [J]. *财务与会计*, 2017 (6): 69-71.
- [34] HATHERLY D, BROWN T, INNES J. Free-form reporting and perceptions of the audit [J]. *The British Accounting Review*, 1998, 30 (1): 23-38.
- [35] 王慧. 注册会计师审计报告模式改革及国际比较 [J]. *财会月刊*, 2017 (13): 125-128.
- [36] CHRISTENSEN B E, GLOVER S M, WOLFE C J. Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2014, 33 (4): 71-93.
- [37] 张革. IAASB 审计报告改革及影响展望 [J]. *中国注册会计师*, 2014 (7): 97-100.
- [38] 蒋品洪. 论注册会计师审计报告“供给侧改革” [J]. *财会月刊*, 2016 (25): 55-57.

- [39] SIROIS L, BÉDARD J, BERA P. The informational value of emphasis of matter paragraphs and auditor commentaries: evidence from an eye-tracking study[EB/OL]. (2014-05-26) [2018-12-20]. [http://www.isarhq.org/2014\\_downloads/papers/ISAR2014\\_Sirois\\_Bedard\\_Bera.pdf](http://www.isarhq.org/2014_downloads/papers/ISAR2014_Sirois_Bedard_Bera.pdf).
- [40] KACHELMEIER S J, SCHMIDT J J, VALENTINE K. The disclaimer effect of disclosing critical audit matters in the auditor's report [J]. SSRN Electronic Journal, 2014.
- [41] KÖHLER A G, RATZINGER-SAKEL N V S, THEIS J C. The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: experimental evidence from investment professionals and non-professional investors [J]. SSRN Electronic Journal, 2016.
- [42] BACKOF A G, THAYER J M, CARPENTER T. Auditing complex estimates: management-provided evidence and auditors' consideration of inconsistent evidence [J]. SSRN Electronic Journal, 2014.
- [43] KATZ D. Revamped audit report seen launching 'wave of litigation' [EB/OL]. (2014-04-02) [2018-12-20]. <http://www.cfo.com/auditing/2014/04/revamped-audit-report-seen-launching-wave-litigation/>.
- [44] GIMBAR C, HANSEN B, OZLANSKI M E. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability [J]. The Accounting Review, 2016, 91 (6): 1629-1646.
- [45] KNEER D C, RECKERS P M J, JENNINGS M M. An empirical examination of the influence of the "new" US audit report and fraud red-flags on perceptions of auditor culpability [J]. Managerial Auditing Journal, 1996, 11 (6): 18-30.
- [46] MONG S, ROEBUCK P. Effect of audit report disclosure on auditor litigation risk [J]. Accounting & Finance, 2005, 45 (1): 145-169.
- [47] BRASEL K, DOXEY M M, GRENIER J H, et al. Risk disclosure preceding negative outcomes: the effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability [J]. The Accounting Review, 2016, 91 (5): 1345-1362.
- [48] ALDERMAN J R, KENNEDY JOLLINEAU S J. Are judgments about auditor liability influenced by audit committee expertise and independence? [J]. SSRN Electronic Journal, 2015.
- [49] 韩冬梅, 张继勋. 关键审计事项披露与审计人员感知的审计责任 [J]. 审计研究, 2018 (4): 70-76.
- [50] 蔡艳娇. 中外审计报告改革成果、变化、影响及应对 [J]. 商业会计, 2018 (14): 66-68.
- [51] 沈颖玲. 定制长式审计报告: IAASB 审计报告改革新动向 [J]. 中国注册会计师, 2013 (6): 83-87.
- [52] 唐钰琳. 备战新审计报告准则——以罗尔斯·罗伊斯发动机集团审计报告为例浅析审计关键事项段的撰写 [J]. 商业经济, 2017 (5): 136-137.
- [53] 冉明东, 徐耀珍. 注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析 [J]. 审计研究, 2017 (5): 62-69.
- [54] SMITH K. Tell me more: a content analysis of expanded auditor reporting in the United Kingdom [J]. SSRN Electronic Journal, 2016.