

高校校办企业效益审计评价模式探析

刘远,胡仲文,周德旺

(武汉体育学院 审计处,湖北 武汉 430079)

摘要:高校校办企业效益审计评价模式的实施步骤主要包括计划编制、计划具体实施、评价指标体系设计、评价与分析、审计报告编制五个阶段。高校校办企业效益审计评价指标体系包括4个一级指标、19个二级指标和48个三级指标。运用效益审计评价模式对实例进行分析,发现该审计模式具有较强适用性和可操作性,能够较好地实现对高校校办企业进行效益审计的目标。

关键词:高等院校;校办企业;效益审计;评价模式;指标体系

中图分类号:F239.42 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2010)01-0027-07 **收稿日期:**2009-10-14

作者简介:刘远(1975—),男,湖北武汉人,武汉体育学院审计处科长,注册会计师,主要研究方向为审计理论与方法;胡仲文(1966—),女,湖北武汉人,武汉体育学院审计处处长,注册会计师,高级审计师,主要研究方向为会计、审计实务与理论;周德旺(1983—),男,湖北宜昌人,武汉体育学院审计处审计员,主要研究方向为会计理论与方法。

基金项目:湖北省教育审计学会科研课题(2007032)

近年来,随着审计重心逐渐由传统财务审计向效益审计转移,效益审计的重要性日益突出。审计署在《2008年至2012年审计工作发展规划》中提出:全面推进绩效审计,促进转变经济发展方式,提高财政资金和公共资源配置、使用、利用的经济性、效率性和效果性,促进建设资源节约型和环境友好型社会,推动建立健全政府绩效管理制度,促进提高政府绩效管理水平和建立健全政府部门责任追究制^[1]。2007年3月,石爱中副审计长在中国内审协会五届三次会议上指出,内部审计开展经济效益审计条件得天独厚,要积极探索适合本单位的新的审计模式方式和方法,大力开展效益审计,加强内部控制,提高单位的管理水平和经济效益^[2]。

我国高校的校办企业从20世纪80年代开始建立,已经走过了20多年的发展历程。近年来高校自办的、控股的、参股的校办企业如雨后春笋般涌现。这些校办企业不仅加速了知识转化为财富的步伐,而且通过资本利得反哺教育,使高校能有更多的资金用于科研、教学和管理,这种良性的循

环运行机制在丰富我国的高等教育事业资金来源的同时,也加大了高校与社会经济活动联系的广泛性和密切程度。我国高校校办企业内部审计的发展尚处于起步阶段,主要以财务收支审计为重点,工作重心大多停留在查错防弊和保护资产安全性上,而在风险防范和效益评价方面较为薄弱。本文在对高校企业效益审计的内涵进行界定、对研究现状与评价方法进行综述的基础上,构建了较为完整的效益审计评价模式,并运用该模式对实例进行了分析,验证了评价模式和指标体系的有效性。

一、高校校办企业效益审计的内涵

校办企业是指高等学校、科研院校等事业性单位发挥科技人才、产品研发和技术创新、高校无形资产等优势,将知识和市场有机结合,独资创办或部分出资控股设立的以盈利性为目的的企业。校办企业通常具有独立的法人地位和经营管理权,但经济实体的产权归学校所有,或者学校是经济实体的主要产权主体之一,学校通过任命或委

三、高校校办企业效益审计评价模式的构建

(一) 现有效益审计模式及其缺陷

现有效益审计模式主要有三种:制度导向审计模式、结果导向审计模式、业务导向审计模式。制度导向审计模式是最常用的模式,是指审计人员从被审计单位内部控制入手,通过对内部控制制度进行评价,掌握制度上的缺陷和薄弱环节,并深入分析内部控制的漏洞及可能导致经济效益上的风险和不良后果,及时提出改进措施,帮助被审计单位完善内部控制,提高经济效益。结果导向审计模式是指审计人员从被审计单位经济效益总体出发,对经济结果进行分析评价,并追踪到经营管理活动中引起经济效益变化的真正原因,指出影响经济效益变动的各种关键因素,并提出审计建议。业务导向审计模式是指审计人员以被审计单位重大经济业务、经营方针和决策为中心,对其过程和结果进行检查分析,判断业务活动是否正常,是否达到预期效果,并追踪监督经济业务的实行,以及就影响业务的深层次原因进行分析,提出改进建议^[8-9]。

由于以上审计模式都具有某种片面性和不足,本文提出效益导向审计模式。效益导向审计模式是指审计人员通过了解被审计单位环境,考察和研究经济业务性质和重大经济决策,分析得出影响企业效益的因素,对企业的总体经济效益和社会效益做出合理评价,包括经营管理、基建项目、重大投资项目、经济决策等方面的经济性、效率性和效果性,并对影响企业效益的深层次原因进行剖析,最终落实到企业的重大经济决策、经营管理方针、具体实施方案和日常管理等方面,出具审计报告,并提出切实可行的建议,以提高企业的总体经济效益。效益导向审计模式的核心实质在于从被审计单位的经济环境、业务性质、经济决策入手,并在实施审计的全过程中,特别是提出相应的改进建议时,始终以改善企业的经营管理、提高企业的总体效益为目标。

(二) 构建高校校办企业效益审计评价模式

高校校办企业效益导向审计模式的实施步骤主要包括五个阶段:

1. 审计计划编制阶段

了解被审计单位的环境、业务性质、重大方针

派主要的管理者、负责人或法人代表,以及参与主要的经济决策活动,来享有企业的所有者利益,同时,企业需要接受学校有关部门的指导和检查,并定期将部分或全部利润上缴学校。我国高校企业主要集中在高科技产业和服务性行业,包括各种高科技产业集团、后勤集团、医院、宾馆酒店、出版社等等。

高校校办企业效益审计是指内部审计人员通过收集财务和非财务的信息,设计评价指标体系和标准,实施审计程序对校办企业经营管理的经济效益、管理效益、高校内部效益和社会效益进行评价,以及对重大经济决策、基建工程和投资项目的效益进行评价,得出结论并编制审计报告,提出相应的改进建议和措施,促进企业改善经营管理,提高经济效益。

二、高校校办企业效益审计的研究现状

目前,国内学者对效益审计的相关研究很多,但绝大多数研究的对象都是国有大型企业,以校办企业为对象进行的研究极少,对校办企业效益审计评价模式的研究近乎空白。国内关于效益审计的研究主要集中于作用、方法及现状等方面,本文对相关研究进行了回顾和综述。

(一) 对效益审计的作用研究

国内学者们一致认为经济效益审计同传统的财务收支审计相比,更侧重于评价和建议。魏东玲认为,经济效益审计是企业谋求自我生存和发展的需要、推行现代企业制度的需要、完善我国审计体系的需要^[3]。王群仙认为,经济效益审计可以促进高校国有资产保值和增值,维护国家和高校的利益,防止国有资产的流失^[4]。

(二) 对效益审计评价指标体系的构建原则、效益审计方法及现状的研究

管新改认为,构建效益审计评价指标体系应遵循全面性、科学性、可操作性等原则^[5]。赵瑞岭归纳的审计方法有财务审计的基础数据、数学分析法、经济活动分析法、可行性分析法等^[6]。史志贵总结了我国效益审计面临着审计范围受到制约、审计时间不能固定、效益审计报告利用情况不佳等问题^[7]。

为了促进校办企业经济效益审计的健康快速发展,有必要对高校企业效益审计评价模式和指标体系做系统性研究。

政策和决策,研究和评价企业效益的影响因素,编制审计计划。此阶段主要是审计前期的一些准备工作。一般是在年初接受业务委托,对高校企业的环境和业务性质进行研究,结合前期审计收集关于高校企业的管理和制度文件,注意重大经济政策、环境、决策的变化可能对企业效益产生的影响。然后,编制并送达审计通知书,并编制总体审计计划,包括前期审计未完成和需要跟踪的审计工作,以及审计过程中需要引起注意的重大问题和决策。

2. 计划具体实施阶段

此阶段是为了实现审计目标而编制具体实施计划,并运用各种审计方法收集审计证据,对企业各方面的效益实际情况进行科学评价,为编制审计报告、提出审计意见打下基础。所运用的审计方法包括访谈、召开研讨会、咨询专家、实地考察、检查与研究记录文件、案例研究、问卷调查、数据资料统计与整理、比较和分析等。

3. 效益评价指标体系设计阶段

本文主要参考《企业绩效评价标准值 2008》、《企业效益评价指标体系 1993》、2009 年注册会计师考试《财务成本管理》教材的相关指标设计了校办企业效益评价指标体系^[10-18],见表 1。

本文设计的指标评价体系主要包括财务指标和非财务指标两个方面,相关指标的选择旨在能全面客观反映被评价单位整体及部分的效益水平,具体指标根据行业和企业自身特点进行适当调整。以收集和经处理的各种定量数据、定性评价为基础,按相关性、可计量性、准确性为原则,筛选出对效益评价具有决定性作用的指标,并逐一考量各种参数在评价体系里的主次轻重后,确定相应权重,得到效益评价指标体系。在具体评价过程中,我们采用财务指标和标准值进行对比的方法,参考权重后直接得分,非财务指标按照统计基数和权重相乘得分,然后各项相加,最后计算出评价总分。

根据指标评价总分,将总体效益情况共分为五个档次:好(80—100)、较好(60—80)、一般(40—60)、较差(20—40)、差(0—20)。值得一提的是,本文还对效益各方面设定了相应的档次进行评价,目的在于通过评价被审计单位总体效益的同时,也对效益各项目进行分析和评价,找出影响效益的深层次原因,以更好地为提高效益提出

合理的建议。

4. 评价与分析阶段

结合材料收集过程中注意到的经营管理、经济决策和业务执行过程的情况,运用效益评价指标体系对校办企业效益相关因素进行分析和评价,对总效益情况进行总评,然后分析和探讨深层次原因。特别是涉及相关经济决策的执行情况时,要对执行的经济性、效率性和效果性进行评价。最后得出初步意见和结论。

5. 编制审计报告阶段

本阶段,项目小组召开研讨会,同被审计单位高级管理层讨论初步意见,并向委托单位进行汇总、报告,然后根据初步评价意见和结论,结合原因分析与探讨,得出审计意见,最后提出改善效益的措施和建议。

四、高校校办企业效益审计评价模式的实例应用分析

本文将校办企业的高校特色和企业性质相结合,围绕财务效益、管理效益、高校内部效益和社会效益四大部分,初步构建出了适用于校办企业效益审计评价的审计模式和综合的指标体系。为了检验该审计模式的实用性、可操作性,本文以武汉体育学院全资二级法人单位“武汉亚洲划船培训中心——银湖宾馆”为例,结合定期的财务收支审计和经济责任审计,进行效益审计评价分析。

(一) 了解基本情况

武汉亚洲划船培训中心——银湖宾馆(以下简称银湖宾馆)成立于 1996 年 6 月 27 日,系企业法人单位。注册资本人民币 246 万元,全部为武汉体育学院投资,国有性质企业。经营范围包括体育培训及体育场地与设施服务、会议接待服务。银湖宾馆的主要业务归属酒店、宾馆服务行业,在国民经济体系中属于第三产业,其发展方向符合国家产业政策。

(二) 制定效益审计计划

在对被审计单位的基本情况进行了了解的基础上,制订审计计划。审计计划主要包括:确定审计范围,明确审计目的,确定拟采用的审计方法,明确必须关注的重点审计领域和需要收集的相关资料及数据,确定审计时间、参加人员以及各自的工作分工等等。

表 1 高校校办企业效益审计评价指标体系

序号	因素	内容	指标	权重(100)	
1	经济 效益 (40)	盈利能力 (15)	净资产收益率	3	
2			总资产报酬率	3	
3			资本保值增值率	3	
4			主营业务利润率	3	
5			成本费用利润率	3	
6	偿债能力 (10)		资产负债率	3	
7			速动比率	3	
8			现金流量负债比率	2	
9	营运能力 (10)		已获利息倍数	2	
10			总资产周转率	3	
11			流动资产周转率	3	
12			应收账款周转率	2	
13	增长能力 (5)		存货周转率	2	
14			主营业务收入增长率	2	
15			净利润增长率	2	
16	管理 效益 (30)	管理素质 (4)	总资产增长率	1	
17			公司治理状况	公司治理状况	2
18				执行力状况	2
19			内部控制 (13)	控制环境	3
20				控制制度	2
21				管理与信息系统	2
22				控制活动	2
23				执行情况	2
24				对控制的监督	2
25			企业服务 (10)		人员素质
26	客户满意度	3			
27	员工满意度	3			
28	技术方面(2)		企业文化	2	
29			设备状况	1	
30			技术能力	1	
31	创新力(1)	创新能力	1		
32	高校 内部 效益 (20)		目标完成(4)	目标完成	4
33			内部沟通(4)	内部沟通	4
34			内部服务(4)	内部服务	4
35			教育支持(4)	教育支持	4
36			内部信用(4)	内部信用	4
37	社会 效益 (10)	社会贡献 (2)	纳税收入比	1	
38			增加值	0.5	
39			社会保障程度	0.5	
40			增加就业 (2)	直接就业效果	1
41				间接就业效果	1
42	遵纪守法(2)	罚没行为	1		
43	环保安全(2)		法律诉讼	1	
44			环保安全	1	
45			节约能源	1	
46	企业信用(2)		企业银行信用等级	1	
47			企业信用	0.5	
48			工薪支付状况	0.5	
总计				100	

(三) 收集数据、指标,进行评价分析

证据收集过程即是审计程序的应用,包括财务数据的取得与指标计算,调查表的发放、收集与统计,定性分析材料的整理与分析等。

经济效益指标主要是依据银湖宾馆 2008 年度已审计财务报表数据进行计算、整理取得,并结合国务院国资委统计评价局公布的《企业绩效评价标准值 2008》,对照住宿业的标准值对经济效益进行评分。管理效益、高校内部效益和社会效益指标主要是通过有针对性地发放调查表,统计调查结果,并结合外部公布的报告、管理政策、重大决策,根据相应的权重进行评价。对于定性指标的评价,主要是通过对一级指标进行再分解,具体到管理层、员工和客户等层面,将指标内容通俗化,便于被调查者理解。比如,关于客户满意度一项指标,我们通过对总体印象、外观形象、方便、舒适、卫生、安全、增值服务等项目分别发放调查问卷,统计得出了客户满意度指标得分。在对高校产生的内部效益情况进行评价时,主要包括目标完成、内部沟通、内部服务、教育支持和服务满意度五方面指标,并再分解得出二级指标,就各方面的情况设计调查问卷表对校内教职工进行调查,按权重比例进行得分统计。在审计实施过程中,我们共发放调查表 120 份,实际收回调查表 120 份,有效调查表合计 120 份,根据相应的权重比例进行统计计算得出各项指标得分,最后和财务指标汇总,按权重比例计算得出综合总分值。

将财务指标和非财务指标结果进行汇总,并结合相关信息进行分析,得到 2008 年度效益审计评价指标统计表(见表 2)。由评价指标统计结果可知,银湖宾馆 2008 年度效益综合评价得分为 69.33 分,其中,经济效益(40)为 26.60 分,管理效益(30)为 21.21 分,高校内部效益(20)为 14.19 分,社会效益(10)为 7.33 分,按照总体效益情况得分的相应档次,得出初步结论:银湖宾馆实际效益处于较好水平。

(四) 审计结论及原因分析

笔者根据《中华人民共和国审计法》和《审计署关于内部审计工作的规定》(第 4 号)的规定,对银湖宾馆 2008 年度的经济效益、管理效益、高校内部效益、社会效益四个部分的完成情况进行了审计及评价。经济效益指标是笔者依据“已经审计的银湖宾馆 2008 年度会计报表”测算修正后

表2 银湖宾馆2008年度效益审计指标统计表

序号	因素	内容	指标	实际值	权重(100)	评价得分
1	经济效益(40)	盈利能力(15)	净资产收益率(%)	-13.00	3.00	1.80
2			总资产报酬率(%)	-15.00	3.00	1.80
3			资本保值增值率(%)	115.00	3.00	3.00
4			主营业务利润率(%)	11.00	3.00	1.20
5			成本费用利润率(%)	-30.00	3.00	1.80
6		偿债能力(10)	资产负债率(%)	14.35	3.00	3.00
7			速动比率(%)	63.00	3.00	0.60
8			现金流动负债比率(%)	15.30	2.00	1.60
9			已获利息倍数	-192.44	2.00	0.40
10		营运能力(10)	总资产周转率(次)	0.34	3.00	1.80
11			流动资产周转率(次)	6.92	3.00	3.00
12			应收账款周转率(次)	23.04	2.00	1.60
13			存货周转率(次)	31.62	2.00	2.00
14			增长能力(5)	主营业务收入增长率(%)	-4.00	2.00
15		净利润增长率(%)		-85.00	2.00	1.20
16		总资产增长率(%)		17.00	1.00	0.60
17	管理效益(30)	管理素质(4)	公司治理状况	67.60	2.00	1.35
18			执行力状况	71.53	2.00	1.43
19		内部控制(13)	控制环境	71.33	3.00	2.14
20			控制制度	64.00	2.00	1.28
21			管理与信息系统	72.00	2.00	1.44
22			控制活动	73.60	2.00	1.47
23			执行情况	75.00	2.00	1.50
24			对控制的监督	70.60	2.00	1.41
25		企业服务(10)	人员素质	71.25	2.00	1.43
26			客户满意度	72.00	3.00	2.16
27			员工满意度	71.80	3.00	2.15
28			企业文化	69.67	2.00	1.39
29		技术方面(2)	设备状况	77.00	1.00	0.77
30			技术能力	71.00	1.00	0.71
31	创新力(1)	创新能力	57.00	1.00	0.57	
32	高校内部 效益(20)	目标完成(4)	目标完成	68.14	4.00	2.73
33		内部沟通(4)	内部沟通	72.80	4.00	2.91
34		内部服务(4)	内部服务	71.67	4.00	2.87
35		教育支持(4)	教育支持	70.75	4.00	2.83
36		内部信用(4)	内部信用	71.50	4.00	2.86
37	社会效益(10)	社会贡献(2)	纳税收入比	80.00	1.00	0.80
38			增加值	67.00	0.50	0.34
39			社会保障程度	66.00	0.50	0.33
40		增加就业(2)	直接就业效果	67.00	1.00	0.67
41			间接就业效果	65.00	1.00	0.65
42		遵纪守法(2)	罚没行为	76.00	1.00	0.76
43			法律诉讼	81.00	1.00	0.81
44		环保安全(2)	环保安全	71.00	1.00	0.71
45			节约能源	76.00	1.00	0.76
46		企业信用(2)	企业银行信用等级	75.00	1.00	0.75
47			企业信用	76.00	0.50	0.38
48	工薪支付状况		74.00	0.50	0.37	
总计					100.00	69.33

得出的,对于非财务类指标是通过有针对性的调查问卷的形式,统计分析后得出的。在审计评价过程中,笔者采用了数理统计、指标分析、权重分解、定性定量等方法和程序。分析结果如下:

1. 分项审计评价结果

(1) 经济效益指标结果分析。该项的小计得分为40分,实际得分26.60分,占分项小计的66.5%,属于分项评价标准中的“较好值”,其中资本保值增值率、资产负债率、流动资产周转率、存货周转率均为满分,说明银湖宾馆的偿债能力和营运能力尤为突出。资产负债率指标实际值根据报表数据计算并修正后为14.35%,由于是宾馆住宿业,资金周转速度快,也没有重大债务经营情况,所以参照住宿业资产负债率标准值,得分为3分。

(2) 管理效益指标结果分析。该项的小计得分为30分,实际得分21.21分,占分项小计的70.7%,属于分项评价标准中的“较好值”。说明银湖宾馆的管理模式与经营模式契合度较高,内部控制较好,所提供的服务得到认可。其中,公司治理情况、控制环境等定性指标的评价,是通过将指标分解、制作相应的调查表,运用问卷调查方法统计分析实现的。公司治理情况指标的调查内容包括治理结构、监督机制、信息透明度、负责人任免和激励措施等内容,控制环境指标的调查内容包括诚信和道德观念的沟通、对胜任能力的重视、治理层的参与程度、管理者的理念和风格、组织结构及责任的分配和人力资源政策等内容。

(3) 高校内部效益指标结果分析。该项的小计得分为20分,实际得分14.19分,占分项小计的70.95%,属于分项评价标准中的“较好值”。一方面表明银湖宾馆作为高校企业,为高校提供的支持和服务取得了较好的效果。另一方面表明高校方对银湖宾馆的政策扶持、重视程度也较为理想。统计结果显示,目标完成、内部沟通、内部服务、教育支持、内部满意度均为较好水平。

(4) 社会效益指标结果分析。该项的小计得分为10分,实际得分7.33分,占分项小计的73.3%,属于分项评价标准中的“较好值”。统计结果表明,银湖宾馆在社会贡献、遵纪守法、环保安全、企业信用方面做得较好。

2. 总体审计评价结果及建议

通过对四个方面的效益情况进行测算评价

后,得出银湖宾馆2008年整体效益情况得分69.33分,按本文设计的“校办企业效益审计评价标准”判定,属于“效益情况较好水平”。但在效益审计评价过程中发现一些需要改进和完善的地方。

(1) 从经济效益指标中“增长能力指标”得分情况来看,3个子项均处于较低水平,表明银湖宾馆的发展已处于成熟阶段,需要创新经营管理模式来寻找新的增长点。

(2) 管理效益指标得分情况显示,公司治理状况、控制制度、企业文化、创新能力4项分数相对较低,表明银湖宾馆在完善现代企业治理结构上,在控制制度的成文规范上,在企业内部文化建设上,在创新经营模式和管理方法上,仍需做出努力。

(3) 从社会效益指标得分情况来看,增加就业方面所承担的社会责任相对较低。当然,这与银湖宾馆各项业务的创新与发展处于成熟稳定期相关联。

通过对高校企业效益审计模式在银湖宾馆审计中的实际应用,我们加深了对银湖宾馆经营管理的认识,提出了具有针对性的改进建议和措施,并在后续审计过程中注意检查相应建议的实施情况,银湖宾馆在经济效益和高校内部效益方面有了很大的提高。

通过实例应用分析,发现高校企业效益审计模式具有较强适用性和可操作性,能够较好地实现对高校校办企业进行效益审计的目标。但由于应用的实例有限,本文构建的效益审计模式和指标体系还有待于在更多的高校企业效益审计实践中得到验证和进一步完善。

五、研究启示

本文通过对高校企业效益审计模式的探讨,得出如下启示:

第一,在对高校校办企业进行效益审计评价时,不仅要注重在一般企业上普遍运用的经济效益、管理效益方面的评价,更重要的是考虑企业特殊的高校背景,注重在高校内部效益、社会效益方面的评价。

第二,在构建效益审计评价指标体系的过程中,需要加深对学校办企业经营管理的各方面的研究,提前为收集财务信息和非财务信息做好充分的准

备,以此为基础,设计出具有针对性的指标体系。在具体实施时,要求财务数据必须是经过会计报表审计认定的,定性指标的选取应切合企业的实际情况。

第三,效益审计评价的最终目标并不仅仅局限在对高校企业自身的经营状况、财务状况进行打分评价,其实质在于针对所发现的不足之处,提出有效的改进完善的建议。

第四,为保证效益审计的工作质量,审计署及相关职能部门应尽早制订针对高校校办企业的具有指导性的效益审计准则、效益审计工作指南、效益审计手册,以做到有法可依、依法审计。

参考文献:

[1] 审计署办公厅. 审计署关于印发《2008年至2012年审计工作发展规划》的通知[EB/OL]. [2008-07-11]. <http://www.audit.gov.cn/n1057/n1087/n1779/1607101.html>.

[2] 石爱中副审计长在中国内部审计协会第五届常务理事会议第三次扩大会议上的讲话[EB/OL]. [2007-04-16]. <http://sjj.sh.gov.cn/node2/node9/node31/ula6987.html>.

[3] 魏东玲. 浅谈企业经济效益审计[J]. 集团经济研究, 2006(11):260.

[4] 王群仙. 高校校办企业改制后经济效益审计探究[J]. 北京教育学院学报, 2006(4):65-68.

[5] 咎新改. 企业经济效益审计评价标准探析[J]. 审计月刊, 2004(6):23-24.

[6] 赵瑞岭. 试论经济效益审计[J]. 社会科学论坛: B版, 2006(3):60-62.

[7] 史志贵. 我国企业效益审计中的问题及对策研究[J]. 技术经济与管理研究, 2006(1):103-104.

[8] 陈思维, 王会金. 经济效益审计[M]. 第二版. 北京: 中国时代经济出版社, 2007:109-110.

[9] 代勇, 孙晖. 效益审计调查问卷方法的应用研究[J]. 审计研究, 2007(2):9-12.

[10] 广西审计学会与广西财经学院联合课题组. 效益审计评价的指标理论与方法研究[J]. 广西财经学院学报, 2006(2):82-88.

[11] 国务院国资委统计评价局. 企业绩效评价标准值 2008[M]. 北京: 经济科学出版社, 2008.

[12] 黄晓文. 效益审计评价标准的探讨[J]. 广东审计, 2005(5):27-29.

[13] 李蕴娜. 企业效益审计评价体系的构建研究[D]. 浙江工业大学, 2007.

[14] 审计署外事司. 国外效益审计简介[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2003.

[15] 史慧英, 胡海春. 高校效益审计刍议[J]. 中国海洋大学学报, 2007(2):88-90.

[16] 王卫星, 赵刚. 高校内部控制评价指标体系的构建与应用[J]. 审计与经济研究, 2008(6):93-97.

[17] 吴明芳, 吴华萍. 无锡职业技术学院绩效审计实例[J]. 中国内部审计, 2009(6):54-55.

[18] 邢俊芳. 最新国外效益审计[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2004.

(责任编辑: 杨凤春)

An Analysis on the Model of Efficiency Auditing and Evaluation of University-Run Enterprises

LIU Yuan, HU Zhong-wen, ZHOU De-wang

(Auditing Department, Wuhan Institute of Physical Education, Wuhan 430079, China)

Abstract: To carry out the model of efficiency auditing and evaluation of university-run enterprises requires five steps: planning, implementation, designing evaluation index system, evaluation and analysis, and auditing report. The evaluation index system of efficiency auditing consists of four general index, nineteen secondary index and forty eight last-level index. Practice has shown that the model of efficiency auditing is highly applicable and operational, and can better achieve the objectives of efficiency auditing of university-run enterprises.

Key Words: colleges and universities; university-run enterprises; efficiency auditing; model of evaluation; index