

提高内部控制有效性能否抑制财务舞弊的发生?

章铁生¹, 林钟高¹, 秦娜²

(1. 安徽工业大学 管理学院, 安徽 马鞍山 243002; 2. 河海大学 文天学院, 安徽 马鞍山 243002)

摘要:内部控制的基本目标之一就是合理保证财务报告的可靠性。从内部控制有效性的角度分析其与财务舞弊的内在关系具有重要意义。研究以2006—2008年因财务舞弊被处罚的77家上市公司和对应的77家非舞弊上市公司为样本,构建了内部控制质量评价指数对内部控制有效性进行评分,采用配对t检验和logistic回归分析,结果显示,有效的内部控制性能够显著抑制财务舞弊发生的可能性,内部控制五要素中风险评估、信息与沟通、监察越有效就越能减少财务舞弊的发生。

关键词:内部控制;内部控制质量评价指数;财务舞弊;风险评估;公司治理

中图分类号:F812.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2011)04-0039-07 **收稿日期:**2011-04-21

作者简介:章铁生(1974—),男,安徽安庆人,安徽工业大学管理学院副教授,博士,硕士生导师,主要研究方向为公司治理、内部控制;林钟高(1960—),男,福建泉州人,安徽工业大学副校长,教授,硕士生导师,主要研究方向为财务与审计理论、内部控制;秦娜(1983—),女,安徽芜湖人,河海大学文天学院助教,主要研究方向为内部控制。

基金项目:安徽省高等学校人文社会科学重点研究基地重大项目(2009SK171ZD)

一、引言

2001年美国安然事件以及随后的世通公司欺诈案等一系列财务舞弊事件极大地挫伤了全球资本市场中投资者对上市公司及其管理层的信心,我国郑百文、银广夏、蓝田股份和德隆系等系列财务舞弊案件也同样让人触目惊心,财务舞弊已经成为企业、政府和投资者关注的一个严重问题。在此背景下,人们开始重新审视内部控制。2002年美国颁布萨班斯法案,其中404条款要求上市公司管理层对自己的内部控制进行自我评估并由独立的外部审计师发表审计意见。随后,上市公司会计监督委员会(PCAOB)成立并发布了加强内部控制的新审计准则。国内理论界和实务界也将目光转向内部控制,并试图通过加强内部控制来提高我国企业财务报告的可靠性。上海证券交易和深圳证券交易所于2006年分别制定了《上海证券交易所上市公司内部控制指引》和《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》,要求上

市公司披露内部控制自我评价报告及会计师事务所对该报告的核实评价意见。2008年财政部等五部委推出了《企业内部控制基本规范》,明确了企业建立和完善内部控制的基本框架和要求,2010年4月26日,财政部等五部委又发布了《企业内部控制配套指引》。

内部控制的基本目标之一就是合理保证财务报告的可靠性。从内部控制有效性的角度分析内部控制与财务舞弊的内在关系具有重要意义。本文将从内部控制五要素角度来设计内部控制质量评价指数,通过给指标评分的方式来衡量内部控制的有效性,并进一步探讨内部控制与财务舞弊的关系问题。

二、文献回顾

COSO(全国反虚假财务报告委员会下属的发起人委员会)发布的题为《舞弊财务报告:美国公司的分析(1987—1997)》的调查报告显示,舞弊公司的控制环境(最高管理层与董事会)存在严重问题,如审计委员会没有发挥作用或根本没

有设立等^[1]。吴玉心指出,审计委员会是上市公司内部控制中的重要制度安排^[2]。Elliott 和 Jacobson 的研究发现,CPA(注册会计师)责任的不断提高并不能显著提高发现与防止舞弊的可能性,但管理当局可以通过确保内部控制的有效性来预防和发现会计舞弊,从而提高会计质量^[3]。Bologna 等人指出,应该建立健全企业内部控制系统,在企业内部形成有利的道德环境来预防和识别会计舞弊行为^[4]。Beasley 通过配对检验和 logistic 回归分析检验董事会成员构成与会计舞弊之间的相关性,研究发现,会计舞弊公司的外部董事的比例显著低于未舞弊公司,外部董事的比例越高,发生会计舞弊的可能性越小。但研究者并没有发现审计委员会的存在和组成与会计舞弊存在相关性^[5]。美国全国反虚假财务报告委员会(Treadway Committee)提出了反舞弊多层次机制理论,建议任何组织可以通过下列四道防线来预防会计舞弊的发生:高层的管理理念、业务经营过程的内部控制、内部审计和外部独立审计^[6]。Albrecht 认为,压力、机会和借口三要素共同影响舞弊的产生,形成舞弊的六种机会中包括缺乏识别舞弊行为的内部控制^[7]。McMullen 等人的研究表明,要求在被审计的财务报告中披露内部控制情况有助于强化公司内部控制,从而有助于减少包括财务报告舞弊在内的财务报告问题^[8]。Dennis 运用博弈论原理对内部控制与管理舞弊关系进行了系统研究。假设管理当局可以选择不同强度的内部控制,则审计师会采取相应的博弈策略。研究认为,当内部控制薄弱时,由于管理当局可能越过内控,那么审计师无须再评估管理当局的诚实性;但是,由于经理可能故意选择弱的控制以掩饰舞弊,因此,即使存在管理当局越过内控的可能,审计师也仍应该在舞弊风险评估中将内控强弱作为一项风险因素^[9]。

如果企业的内部控制有效,则财务数据本身的可靠性也较高,这一观点得到诸多学者的认同。Doyle 等指出,从概念上来看,有效的内部控制系统是高质量财务报告的基石,因为较强的内部控制有可能限制程序上的错误、估计中的误差以及盈余管理^[10]。Bédard 认为,记录、报告和评估内部控制的有效性将提高财务报告质量,增加外部使用者对财务报告的信心^[11]。Brown 等认为,实施、评估和监督有效的内部控制系统是财务报告

质量的一个关键决定因素^[12]。国内学者吴水澎等从控制论原理出发,认为企业经营失败、会计信息失真及不守法经营在很大程度上都可归结为企业内部控制的缺失或失效^[13]。刘亚莉等认为,内部控制与财务报告质量之间存在相关关系,但由于缺乏关于内部控制的公开数据并且内部控制的质量一般难以直接观察或验证,人们对一个公司如何实现高质量的内部控制知之甚少,现有文献中关于两者关系的经验证据非常有限^[14]。

从上述文献我们可以看出,虽然研究的角度不同,但大多数学者认为内部控制对财务舞弊的防范和治理起着关键的作用,这些结论对本文的研究具有重要的借鉴价值。

三、理论分析与研究假设

COSO 的《内部控制—整体框架》提出,有效的内部控制应该“内置于”企业经营和管理的过程,应该是全员参与的动态过程,这样就可以保证经营目标的实现、财务报告的可靠性和法律法规的遵循等。内部控制的有效性有两层含义:一方面,它是指企业的内部控制政策和措施应符合国家法律法规的相关规定,不能有与法律法规相抵触的地方;另一方面,它是指内部控制制度的设计应完整、合理,在企业生产过程中能够得到有效贯彻执行,并实现内部控制的目标。

会计舞弊是经济人受到利益驱动所做出的一种风险与收益的相关决策,但是仅有经济人自己的利益驱动还不能导致会计舞弊较大面积地发生。会计舞弊发生与否,还要看进行舞弊的当事人是否有机会和条件(主要是指治理结构或内部控制所留下的会计舞弊的漏洞或者机会)。无论是 COSO 1992 年的《内部控制—整体框架》、2004 年的《企业风险管理—整合框架》,还是我国财政部等五部委的《企业内部控制基本规范》,均明确指出内部控制的基本目标之一是合理保证财务报告的可靠性。更有效的内部控制本身能够为更可靠的财务信息提供合理保证,抑制财务舞弊的发生,因此,我们提出假设 1,即内部控制越有效,发生财务舞弊的可能性越小。

四、数据、样本与研究设计

(一) 样本选择和数据来源

财务舞弊样本为 CSMAR(国泰安)2006 年

至 2008 年被处罚的、舞弊年度为 2003 年至 2007 年的 A 股 77 家公司(剔除了金融保险业公司),具体样本分布见表 1。

表 1 样本分布

样本总数	77
2006 年	30
2007 年	27
2008 年	20

为了控制外部环境和行业因素的影响,我们为每家舞弊公司选取了一个控制样本公司,采用以下标准及优先顺序选择对比样本,选取步骤如下:

首先,确定每家舞弊公司所属行业及其舞弊前一年末的资产总额。对于在上市申报材料中就存在舞弊(欺诈上市)的,我们以上市当年作为舞弊年度。

然后,在同一交易所 A 股上市公司中剔除曾因信息披露而被证监会处罚以及 ST、PT 类公司后,选取与舞弊公司同行业的公司。

最后,选取舞弊前一年与舞弊公司资产总额最为接近的那家公司作为最终控制样本。

为了全面评价上市公司内部控制水平并保证数据的完整性和准确性,本文所需数据来自 CS-MAR 和中国证券监督管理委员会、上海证券交易所、深圳证券交易所的官方网站。

(二) 研究模型和变量定义

本文首先通过内部控制质量评价指标给上市公司内部控制有效性打分,在此基础上检验内部控制有效性对财务舞弊的影响。

1. 内部控制质量评价指标设计

由于缺乏关于内部控制信息披露的公开数据,并且内部控制有效性一般难以直接观察或验证,因此人们对一个公司如何实现高质量的内部控制知之甚少,这使得内部控制的有效性很难评价,我们也需要一个完善的评价体系以供直接借鉴。厦门大学内控指数课题组题为《中国上市公司内部控制指数(2009):制定、分析与评价》的研究报告构建了内部控制评价体系,对上市公司的内部控制进行了评价并公布了上市公司内部控制百强企业名单^[15],但该报告没有披露具体的三级指标和四级指标及其设计细节。林钟高等构建的中国上市公司内部控制综合评价指数^[16],基本涵盖了 COSO 框架下的内部控制五要素的主要方面,但具体细化

指标较少,不够全面。南京大学会计与财务研究院课题组通过对 112 家问题企业进行研究,从内部控制存在的突出问题进行分析,得出了内部控制评价的基本框架^[17],但没有设计具体的评价指标。

根据内部控制评价系统设计原则,结合我国上市公司内部控制基本情况,我们以《企业内部控制基本规范》及其《企业内部控制配套指引》为指标设计的主要依据,同时借鉴上述已有研究中的主要思想设计了内部控制质量评价指标,以内部控制五个要素为一级指标,分别相应设置二级和三级指标,详见表 2 至表 6。为避免人为主观因素的影响,本文采用不加权的方式得出内部控制五个要素质量评价指标(ICI₁ 至 ICI₅)和内部控制质量评价指标(ICI)。

2. 内部控制有效性对财务舞弊影响的实证检验

根据前述理论分析,内部控制有效性与财务舞弊存在关联,内控制度的有效实施使经营者能够提供真实、可靠的会计信息以保护广大投资者的利益。因此本文构建以下模型:

$$\text{Logistic}(\text{FRAUD}) = \beta_0 + \beta_1 \text{ICI} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{LEVER} + \beta_4 \text{ROE} + \beta_5 \text{TRA} + \beta_6 \text{AGR} + \varepsilon$$

因变量为 FRAUD,它用于考查上市公司的财务舞弊行为,当企业发生了财务舞弊时取 1,否则取 0。

解释变量为 ICI(内部控制质量评价指标得分),我们以此来反映企业内部控制有效性的水平;我们还用 ICI₁、ICI₂、ICI₃、ICI₄、ICI₅ 替换 ICI 来具体考察五要素对财务舞弊的影响。

控制变量有五个:SIZE(上市公司规模),用资产总额的自然对数来衡量,公司规模与财务舞弊存在负相关关系;LEV(财务杠杆),用资产负债率(负债总额/资产总额)衡量,较高的财务杠杆意味着公司违背贷款合约的可能性较大,公司管理层有动机通过高估资产或低估负债来降低财务杠杆;ROE(盈利能力),用净资产收益率衡量,企业盈利能力越强,财务舞弊可能性应该越低;TRA(资本的周转能力),用总资产周转率(主营业务收入/总资产)衡量,资产的利用效率越高发生财务舞弊可能性应该越低;AGR(企业的发展能力),用总资产增长率(本年总资产增长额/年初资产总额)衡量,企业的发展能力越弱可能越容易发生舞弊。

表 2 控制环境质量评价指数

二级指标	三级指标	取值依据 ^①
A ₁ 公司治理结构控制	A ₁₁ 参加股东大会的表决权占总表决权比例是否超过 60%	是取 1, 否则取 0
	A ₁₂ 股东大会是否采用累计投票制	是取 1, 否则取 0
	A ₁₃ 符合一定条件的非控股股东是否召集过临时股东大会	是取 1, 否则取 0
	A ₁₄ 重大问题的决策是否通过股东大会讨论	是取 1, 否则取 0
	A ₁₅ 第一大股东持股比例	大于 20% 且小于 35% 取 1, 否则取 0
	A ₁₆ 第二到第四股东持股比例之和是否大于第一大股东	是取 1, 否则取 0
	A ₁₇ 第一大股东是否为国有股	是取 1, 否则取 0
	A ₁₈ 每年度召开 4 至 11 次董事会会议	是取 1, 否则取 0
	A ₁₉ 董事会出席率是否达到 75%	是取 1, 否则取 0
	A ₁₁₀ 董事长或副董事长是否兼任总经理	是取 0, 否则取 1
	A ₁₁₁ 独立董事是否占董事会的 1/3 以上	是取 1, 否则取 0
	A ₁₁₂ 近三年内独立董事是否发表过不同意见	是取 1, 否则取 0
	A ₁₁₃ 控股股东是否与上市公司实行“五分开”	年报中披露取 1, 否则取 0
	A ₁₁₄ 企业是否注重企业文化建设	年报中披露取 1, 否则取 0
A ₂ 组织结构控制	A ₂₁ 内控自我评价报告中内部控制的组织架构是否清晰	是取 1, 否则取 0
	A ₂₂ 监事会是否平级或略高于董事会级别	是取 1, 否则取 0
	A ₂₃ 董事会下属四委会是否设立	是取 1, 否则取 0
	A ₂₄ 专业委员会中独立董事比例是否占多数	是取 1, 否则取 0
A ₃ 经理层控制	A ₃₁ 是否有绩效评价制度	年报中披露取 1, 否则取 0
	A ₃₂ 是否有人事更替程序	年报中披露取 1, 否则取 0
	A ₃₃ 是否有惩罚管理层的机制	年报中披露取 1, 否则取 0
	A ₃₄ 是否对违规个人采取有效措施	年报中披露取 1, 否则取 0
	A ₃₅ 高管人员是否持有本企业股份	是取 1, 否则取 0
A ₄ 员工控制	A ₄₁ 是否有人员培训管理	有取 1, 否则取 0

表 3 风险评估质量评价指数

二级指标	三级指标	取值依据
B ₁ 战略风险评估	B ₁₁ 年报中是否有风险提示及对策措施	是取 1, 否则取 0
B ₂ 经营与财务风险评估	B ₂₁ 是否有业绩预测报告	是取 1, 否则取 0
	B ₂₂ 企业八项减值准备计提的政策符合度	符合取 1, 否则取 0
	B ₂₃ 是否披露财务担保信息	是取 1, 否则取 0
B ₃ 扩张风险评估	B ₃₁ 是否有重大投资项目预测	年报中披露取 1, 否则取 0
	B ₃₂ 是否有风险预测	年报中披露取 1, 否则取 0
B ₄ 财务和经营预警	B ₄₁ 是否对财务和经营变动情况进行说明	年报中披露取 1, 否则取 0
B ₅ 突发危机处理	B ₅₁ 是否建立重大风险预警机制和突发事件应急处理机制	年报中披露取 1, 否则取 0

表 4 控制活动质量评价指数

二级指标	三级指标	取值依据
C ₁ 控制缺失	C ₁₁ 是否建立完整的内控制度	是取 1, 否则取 0
	C ₁₂ 董事会日常工作中是否有关于内部控制活动的安排	是取 1, 否则取 0
	C ₁₃ 内控制度中是否制定业务控制制度	是取 1, 否则取 0
C ₂ 授权审批制度	C ₂₁ 内控制度中授权审批制度是否完善	是取 1, 否则取 0

①数据来源于 CSMAR、年报、公司章程和公告。表 3 至表 6 同。

表 5 信息与沟通质量评价指数

二级指标	三级指标	取值依据
D ₁ 内部报告制度	D ₁₁ 是否有内部信息传递管理	有取 1, 否则取 0
	D ₁₂ 经理层与董事会是否有信息沟通渠道	是取 1, 否则取 0
D ₂ 财务信息披露	D ₂₁ 是否在法定时间内编制和披露定期报告	是取 1, 否则取 0
	D ₂₂ 公告文稿是否存在歧义、误导或虚假陈述	是取 0, 否则取 1
	D ₂₃ 公司在关联交易方面是否存在违规现象	是取 0, 否则取 1
	D ₂₄ 公司是否制定募集资金的管理制度	是取 1, 否则取 0
	D ₂₅ 是否有募集资金项目变更的情况	是取 0, 否则取 1
	D ₂₆ 近三年来, 年度财务报告有没有被出具保留意见	有取 0, 否则取 1
	D ₃₁ 职工监事或职工代表是否列席董事会	是取 1, 否则取 0
D ₃ 员工关系	D ₄₁ 企业是否有投资者关系管理制度	年报中披露取 1, 否则取 0
D ₄ 投资者关理	D ₅₁ 是否设置与政府沟通机制	年报中披露取 1, 否则取 0
D ₅ 政府关系	D ₅₂ 是否重视社会责任的履行	是取 1, 否则取 0
	D ₆₁ 是否建立反舞弊机制	年报中披露取 1, 否则取 0
D ₆ 反舞弊		

表 6 监察质量评价指数

二级指标	三级指标	取值依据
E ₁ 内部审计	E ₁₁ 是否设有内部审计委员会	是取 1, 否则取 0
	E ₁₂ 审计委员会是否可以提名外部审计师对其工作进行审查	是取 1, 否则取 0
	E ₁₃ 内部审计是否直接向董事会负责	是取 1, 否则取 0
	E ₁₄ 是否定期进行审计	是取 1, 否则取 0
	E ₁₅ 监事会成员在 3—5 人	是取 1, 否则取 0
	E ₁₆ 监事会是否有权聘请外部中介机构检查公司财务和董事、高级管理人员行为(费用由公司承担)	是取 1, 否则取 0
	E ₂₁ 会计师事务所声誉	“四大”会计师事务所为 1, 否则为 0
E ₂ 外部审计	E ₃₁ 有没有管理层对内部控制的自我评价报告	有取 1, 否则取 0
E ₃ 检查监督	E ₃₂ 是否对财务报告进行有效审核	是取 1, 否则取 0
	E ₃₃ 监事会对该年度内有关事项的独立意见	年报内披露取 1, 否则取 0
	E ₄₁ 是否有审计机构对内部控制自我评价报告的评价意见	是取 1, 否则取 0
E ₄ 纠偏机制		

五、描述性统计与实证结果

(一) 描述性统计与配对检验

表 7 是对财务舞弊公司样本和配比样本各指标的描述性统计量。从表 7 中我们可以看出, 对公司的 ICI 在 1% 的水平下显著高于舞弊公司, 内部控制五要素中除控制活动(ICI₃) 不显著外, 都在 1% 的水平下显著, 与假设一致。两组样本的总资产(SIZE) 均值几乎相同, 体现了配对样本的合理性。

(二) 实证结果

表 8 是内部控制有效性与财务舞弊的 Logistic 回归检验结果。从表 8 的分析结果来看, 内部控制在 1% 的显著性水平下对财务舞弊产生影

响: 内部控制质量越差的公司越容易发生财务舞弊; 内部控制制度越健全, 执行越有效, 舞弊的可能性就越低。这就验证了内部控制的有效性与财务舞弊发生的可能性负相关的假设。

我们进一步对内部控制的五要素作了检验, 以期了解各要素中究竟哪些对财务舞弊有显著影响, 其影响程度又如何。表 8 的分析结果表明: 风险评估、信息与沟通在 1% 的水平下显著, 监察在 10% 的水平下显著; 控制环境和控制活动不显著。控制环境不显著, 可能主要是因为目前企业中内部控制有效性的关键不在于制度的建设而是在于具体的落实; 控制活动不显著, 可能是因为考虑到评价指标的数据可得性, 致使设计的指标不够全面。

表 7 描述性统计

变量	舞弊样本			配对样本			配对检验	
	均值	最小值	最大值	均值	最小值	最大值	t	Sig.
ICI	25.9870	18.0000	35.0000	31.0130	21.0000	39.0000	7.34 ***	0.0001
ICI ₁	10.0000	7.0000	15.0000	11.2338	7.0000	15.0000	4.64 ***	<0.0001
ICI ₂	4.3896	3.0000	6.0000	5.0390	4.0000	6.0000	5.38 ***	<0.0001
ICI ₃	0.0130	0.0000	1.0000	0.0519	0.0000	3.0000	0.91	0.3654
ICI ₄	6.9351	3.0000	11.0000	8.9481	6.0000	13.0000	7.68 ***	<0.0001
ICI ₅	4.6494	2.0000	7.0000	5.7403	2.0000	8.0000	5.52 ***	0.0001
LEV	0.5318	0.0743	1.9216	0.4463	0.0728	0.8713	-2.57 **	0.0113
ROE	-0.0117	-1.0256	0.5019	0.0257	-0.8848	0.3247	1.25	0.2150
SIZE	20.9787	19.1681	22.7588	20.9557	18.79760	22.8010	-0.19	0.8494
TRA	0.5051	0.0628	2.5784	0.5732	1218	3.1333	0.99	0.3245
AGR	0.1386	-0.3514	0.7991	0.1672	-0.4824	1.5675	0.60	0.5520

注：*** 表示在 1% 的水平显著，** 表示在 5% 的水平显著，* 表示在 10% 的水平显著。

表 8 内部控制有效性与财务舞弊的回归结果

Variable	内部控制整体有效性回归			内部控制五要素有效性回归		
	系数	wald	Sig.	系数	wald	Sig.
Intercept	7.6470	1.5674	0.2106	9.4988	2.1007	0.1472
ICI	-0.4110 ***	37.2750	<0.0001			
ICI ₁				-0.2019	2.0565	0.1516
ICI ₂				-1.1037 ***	10.3825	0.0013
ICI ₃				-0.5458	0.1410	0.7073
ICI ₄				-0.5287 ***	10.9996	0.0009
ICI ₅				-0.3850 *	2.9586	0.0854
LEV	2.6735 **	4.2797	0.0386	2.4771 *	3.5907	0.0581
ROE	-0.4301	0.1033	0.7479	-0.8753	0.3599	0.5485
SIZE	0.1397	0.2227	0.6370	0.1511	0.2434	0.6218
TRA	-0.6706	1.2636	0.2610	-0.8554	1.5474	0.2135
AGR	1.1627	1.9706	0.1604	1.1255	1.7545	0.1853
AIC	155.780			155.28		
SC	177.039			188.692		
-2 Log L	141.780			133.285		
Pseudo-R ²	0.4964			0.5413		
n	154			154		

注：*** 表示在 1% 的水平显著，** 表示在 5% 的水平显著，* 表示在 10% 的水平显著。

六、结论

本文从内部控制有效性的角度分析了内部控制与财务舞弊的内在关系,以 2006 年至 2008 年因财务舞弊被处罚的 77 家上市公司和对应的 77 家非舞弊上市公司为研究样本,构建了内部控制质量评价指数并对内部控制有效性进行评分,通过描述性统计分析和 logistic 回归分析,研究发现,舞弊公司内部控制有效性低于非舞弊公司,非舞弊公司的内部控制有效性较高,由此可见内部控制有效性对于防范舞弊具有举足轻重的作用。在进一步将内部控制分解为五要素的回归分析

中,我们发现风险评估、信息与沟通、监察三要素对舞弊有显著的影响,这三方面越差的公司越容易发生舞弊行为。控制环境和控制活动不显著,可能主要由于目前企业内部控制有效性的关键在于制度的落实而不在于制度的建设。另外,由于评价指标的数据可得性限制,设计的指标可能不够全面。以上这些问题都值得我们进一步研究。

参考文献：

[1] COSO. Fraudulent financial reporting:1987 - 1997, an analysis of U. S. public companies[R]. 1999.
[2] 吴玉心. 审计委员会——上市公司内部控制中的重要

- 制度安排[J]. 审计与经济研究,2003(1):27-29.
- [3] Elliott R K, Jacobson P D. Costs and benefits of business information disclosure[J]. Accounting Horizons, 1986,8:80-96.
- [4] Bologna G J, Lindquist R J, Wells J T. The accountant's handbook of fraud and commercial crime[M]. New York: Wiley,1993:20-31.
- [5] Beasley M. An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud[J]. The Accounting Review,1996,71:443-465.
- [6] Treadway Committee. Fraud commission issues final report[J]. Journal of Accountancy,1987,11:34.
- [7] Albrecht S W, Wernz W G, Williams L T. Fraud: bringing light to the dark side of business[M]. New York: Irwin Professional Pub,1995:15-52.
- [8] McMullen D A, Raghunandan K, Rama D V. Internal control reports and financial reporting problems[J]. Accounting Horizons,1996,10:67-75.
- [9] Dennis C H. Internal controls and the detection of management fraud[J]. Journal of Accounting Research, 1999,37:101-117.
- [10] Doyle J, Ge E, McVay S. Accruals quality and internal control over financial reporting[J]. Accounting Review, 2007,82:1141-1170.
- [11] Bédard J. Reported internal control deficiencies and earnings quality[D]. University Laval and Visiting University of New South Wales,2006.
- [12] Brown N C, Pott C, Wömpener A. The effect of internal control regulation on earnings quality: evidence from Germany[R]. Working Paper,2008.
- [13] 吴水澎,陈汉文,邵贤弟. 企业内部控制理论的发展与启示[J]. 会计研究,2000(5):2-8.
- [14] 刘亚莉,杨兴全. 财务报告内部控制:提高资本市场信息质量的新理念——兼析财务报告内部控制与内部会计控制的差异[J]. 审计研究,2004(2):75-78.
- [15] 厦门大学内控指数课题组. 中国上市公司内部控制指数(2009):制定、分析与评价[N]. 上海证券报, 2010-06-11(11).
- [16] 林钟高,郑军,王书珍. 内部控制与企业价值研究——来自沪深两市A股的经验分析[J]. 财经研究,2007(4):132-143.
- [17] 南京大学会计与财务研究院课题组. 论中国企业内部控制评价制度的现实模式——基于112个企业案例的研究[J]. 会计研究,2010(6):51-61.

(责任编辑:黄 燕)

Can Improving the Efficiency of Internal Control Prevent the Accounting Fraud?

ZHANG Tie-sheng, LIN Zhong-gao, QIN Na

Abstract: This paper analyses the relationship between the efficiency of internal control and accounting fraud. It takes fraud and non-fraud Chinese listed companies as research samples from 2006-2008, and constructs the internal control quality evaluation system to rate the internal control, using paired test and logistic regression to test the hypothesis. The results show that the more efficient the internal control is, the less likely the accounting fraud would occur.

Key words: internal control; the quality evaluation index of internal control; accounting fraud; risk evaluation; corporate governance