

坏账准备计提与公司盈余质量的关系

——基于中国上市公司的经验证据

林东杰,刘梦宁

(中山大学 管理学院,广东 广州 510275)

[摘要] 利用 2001—2010 年我国上市公司 11052 个样本的数据,对坏账准备计提与盈余质量之间的关系进行实证研究,结果表明:应收款(包括应收账款和其他应收款)坏账准备计提异常与盈余质量显著负相关;将应收款进一步划分为应收账款和其他应收款两组,应收账款坏账准备计提异常与盈余质量负相关,但不显著,其他应收款坏账准备计提异常与盈余质量显著负相关,也就是说,其他应收款坏账计提更容易被企业用来操纵盈余。

[关键词] 坏账准备计提;盈余质量;应收账款;其他应收款;上市公司;盈余管理

[中图分类号] F234.4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8750(2013)05-0067-08

一、引言

在资本市场中,自 Ball 和 Brown 对盈余信息进行实证研究以来,对盈余质量的研究成为会计信息质量实证研究中的热点^[1]。这是因为盈余是一种最重要、最综合、最受投资者关注的信息,同时盈余信息代表着最具典型意义的会计确认与计量^[2]。会计信息尤其是盈余信息在上市公司中发挥着非常重要的作用,正如企业可以在一定程度上作为市场的替代变量一样,会计数据可以在某种程度上作为市场价格的替代变量。由于盈余信息能直观地衡量企业经营绩效,因此它在会计信息中扮演着重要的角色^[3]。

大量文献表明,原本贯彻稳健性思想的资产减值会计已逐渐沦为上市公司盈余管理的工具^[4-12],给投资者造成巨大损失。因此,资产减值准备一直以来都是会计制度变迁历程中的焦点问题。财政部 2006 年颁布的《企业会计准则第 8 号——资产减值》对不同类别资产的减值准备转回做出了规定,长期资产的减值准备不允许转回,对于存货、应收账款等流动性资产的减值准备则允许转回。自 2001 年以来,有关资产减值的文献颇为丰富,然而它们多以“八项计提”作为一个整体进行研究,而对于坏账准备的计提研究基本局限在定性分析上。

坏账准备的计提对于公司财务报表的盈余质量有着重要的影响。如 *ST 通葡虽然 2011 年实现微利,但是其账上的巨额应收款项及巨额在建工程均未按规定计提坏账准备,并且其他应收款明细显示存在公司高管高额借款,欠款时间都在两年或三年以上,这些借款也未计提坏账准备。若公司按规定对这些项目计提坏账准备,则该公司在 2011 年难以实现盈利。事实上,坏账准备比长期资产减值

[收稿日期] 2013-01-15

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71272198);广东省人文社科重点研究基地项目(11JDXM79004);广东省哲学社会科学“十二五”规划项目(GD11CGL19);中山大学高校基本科研业务费专项资金资助(13WKJC02)

[作者简介] 林东杰(1987—),男,广东湛江人,中山大学管理学院博士生,主要研究方向为公司治理、公司财务与内部控制;刘梦宁(1989—),女,江苏盐城人,中山大学管理学院博士生,主要研究方向为财务管理。

类项目更容易被操纵。一方面,坏账准备可以转回,而长期资产减值则不能转回;另一方面,尽管坏账准备按账龄计提,但是仍然有一部分需要进行单独测试,而往往单独测试那一部分占应收账款的比例比较大。因此,我们有必要对坏账准备计提与盈余质量的关系进行单独的研究。

盈余质量的高低影响着财务报表质量,进而影响利益相关者的利益^[13-15]。如何分析和评价上市公司的盈余质量是投资者、债权人以及政府部门等广大会计信息使用者都极为关心的问题。因此,本文尝试以现行财务报告框架下的上市公司盈余信息为基础,从坏账计提的角度来识别上市公司的盈余质量,以提高信息使用者对盈余信息的综合评判能力和增强现行盈余信息与决策的相关性。

二、文献综述与研究假设

(一) 相关文献的回顾与述评

1. 会计盈余质量的测度方法

盈余质量的测度是国内外学者进行会计信息质量实证研究的一个重要领域,相关的研究成果颇为丰富。Dechow 等人认为目前盈余质量的测度方法包括盈余持续性(persistence)、应计利润幅度(magnitude of accruals)、盈余平滑性(smoothness)、损失确认及时性(timely loss recognition, TLR)、盈余反应系数(ERCs)、盈余基准(benchmarks)、应计利润模型残差(residuals from accrual models)^[16]。

下一期盈余与本期盈余回归所得到的 β 系数即为盈余持续性指标。企业的盈余持续性越高,利润与现金流的比值越稳定。盈余持续性的优点在于可以通过当期盈余预测未来现金流量,有利于企业的价值评估。应计利润幅度有三种方法衡量,分别是盈余减去现金流量、非现金营运现金流量变化值、经营性净资产变化值。应计利润幅度直接反映了应计制盈余与现金制盈余的差异。盈余平滑性等于盈余标准差除以现金流量标准差,该比值越低,表明盈余与现金流量的平滑性越强。盈余持续性、应计利润幅度和盈余平滑性取决于企业的内在经营效率和会计计量系统,然而区分这两种因素较为困难。

Basu 通过对盈余回报模型的反转回归,将坏消息的回归系数与好消息的回归系数的比值作为盈余稳健性的度量指标,即损失确认及时性。盈余反应系数等于当期股票回报率与超常盈余之间的回归系数 β ^[17]。然而,损失确认及时性和盈余反应系数的模型是建立在有效市场中的,这在弱式有效市场的中国可能并不太适用。盈余基准的主要思想是当盈余恰好达到或略高于目标值时,公司存在较低的盈余质量。这种衡量方法简单易行,然而难以区分企业的盈余是源于自然变化还是人为操纵。

应计利润模型残差主要包括 Jones 模型和 DD 模型。Jones 运用回归方法将应计项目分离为操纵性应计项目和非操纵性应计项目,为盈余操纵程度的定量研究提供了实证数据的支持^[18]。Dechow 等人认为,当收入确认受到操纵时,基本 Jones 模型在估计非可控应计利润时会出现误差,他们进一步提出了修正的 Jones 模型^[19]。Dechow 和 Dichev 为避免由会计基本面数据所带来的测度问题,从应计项目和现金流之间的关系出发,提出 DD 模型^[20]。DD 模型采用短期应计项目与滞后一期现金流、当期现金流和未来一期现金流进行回归,回归所得残差即为公司盈余质量的测度指标,残差越大,说明公司的盈余质量越低。由于本文考察坏账准备计提与操纵性应计项目之间的关系,因此我们选择基本 Jones 模型和修正 Jones 模型衡量盈余质量。

2. 资产减值会计制度变迁及相关研究

我国资产减值会计制度始于 20 世纪 90 年代初期,大致经历了三个发展阶段,在不同会计制度阶段,盈余管理表现形式也不同。1992 年我国开始执行的《股份制试点企业会计制度》要求企业按规定的比例对应收账款余额提取坏账准备并计入当期损益。1998 年发布的《股份有限公司会计制度》要求外资公司应当对短期投资、应收账款、存货以及长期投资计提减值准备(简称“四项计提”)。2000 年发布的《企业会计制度》将资产减值准备从“四项计提”扩大到“八项计提”。这一阶段减值准备可以转回,资产减值准备在一定程度上成为上市公司操纵经营业绩的工具。财政部 2006 年颁布的《企业会计准则第 8 号——资产减值》修订了资产减值准备的规定,要求长期资产减值准备一旦计提就不允许转回。由于

应收账款和其他应收款的坏账准备计提可转回,容易被企业用来操纵盈余,分析坏账准备计提异常与盈余质量之间的关系,可以为我国进一步完善资产减值会计政策提供一定的参考。

资产减值一直是学术界研究的热点。Chen 等人的研究表明,管理层发生变更的上市公司倾向于计提较高比例的资产减值^[4]。Rees 等人的研究发现,市场对资产减值计提的次数表现出负面反应^[21]。Bartov 等人研究了发布资产减值信息公司的市场反应,进一步证实了资产减值是管理层向外传递公司价值的可靠信号^[22]。Rogers 的研究发现,在 SFAC121 准则发布之后,资产减值准备的计提与公司“洗大澡”行为的关联度更高^[23]。国内研究资产减值的文献颇为丰富,多集中于长期资产减值的研究,分析坏账准备计提异常与盈余管理之间关系的研究非常少见。赵春光发现减值前亏损的上市公司存在利用资产减值准备扭亏和清洗的现象,而减值前盈利的公司则存在利用资产减值进行利润平滑的现象^[24]。王建新发现长期资产转回与公司盈利水平、亏损、扭亏等多种因素显著相关^[9]。张然等发现上市公司在准则颁布以后实施之前,并没有由于会计准则变迁而集中转回大量长期资产减值准备,之所以准则转换期未出现长期资产减值的大幅转回,主要是因为中国证监会采取了一系列严格的监管措施^[12]。

(二) 研究假设

会计准则要求企业对应收款项按照信用风险特征组合计提坏账准备,当坏账准备影响因素已经消失的情况下,计提的金额可以在原已计提的坏账准备金额内转回,且转回的金额计入当期损益。一般而言,企业的应收款项分为单项金额不重大和单项金额重大两类。对于单项金额不重大的应收款项,企业普遍按照账龄分析法计提坏账准备。一方面,处于同一行业不同公司的坏账准备计提政策可能各不相同,例如在工程机械行业中,徐工机械对一年期的应收款项不计提坏账准备,中联重科对一年期应收款项的计提比例为 1%。另一方面,同一公司在不同年度的坏账准备计提政策也可能发生变化,例如中联重科和三一重工分别于 2012 年 3 月 16 日、2012 年 10 月 19 日变更会计估计,将原来一年期的应收款项 5% 的计提比例下调至 1%^①。对于单项金额重大的应收款项,企业按照个别认定法计提坏账准备;若单项金额不重大的应收款项账龄过长、与债务人产生纠纷或者债务人出现严重财务困难等减值迹象,则企业也可以按照此方法评估损失。在个别认定法下,坏账计提比例存在主观性,容易为企业操纵。当上市公司很可能亏损时,公司在当年“洗大澡”,并利用坏账准备可转回的空间在以后年度转回,实现扭亏为盈;减值前净利润相对多的公司,则计提较多的减值准备以平滑业绩。基于以上分析,本文提出假设 1。

假设 1:坏账准备计提异常的上市公司的盈余质量水平较低。

其他应收款是企业非购销业务中所形成的债权,包括除应收票据、应收账款、预付账款等以外的各种应收款项,内容繁多且来源复杂,其坏账损失的确认难度较大,这为上市公司盈余管理提供了机会。其他应收款核算复杂,部分高管为自身利益考虑,将本可收回的账款作为坏账予以核销,形成账外资金;亦有部分公司对于确实无法收回的坏账不予核销,长期挂账。这都会导致公司盈余质量的低下。基于上述分析,本文提出假设 2。

假设 2:其他应收款坏账计提异常的上市公司的盈余质量水平更低。

三、研究设计

(一) 盈余质量模型

借鉴国内外的研究文献,本文运用基本 Jones 模型^[18]和修正 Jones 模型^[19]来测量可操控性应计利润。我们通过以下方法获取可操控性应计利润。

$$NDA_{i,t}/A_{i,t} = \alpha_1 (1/A_{i,t}) + \alpha_2 (\Delta REV_{i,t}/A_{i,t}) + \alpha_3 (PPE_{i,t}/A_{i,t}) \quad (1)$$

^①该项事项使得中联重科 2011 年净利润增加 1.6 亿元,占当年净利润 20%,使得三一重工 2012 年 1 月至 9 月净利润增加约 4.7 亿元。

其中, $NDA_{i,t}/A_{i,t}$ 是经过当期期末总资产调整后的公司 i 的非可控应计利润, $A_{i,t}$ 是公司 i 当期期末总资产, $\Delta REV_{i,t}$ 是公司 i 当期与上期主营业务收入的差额, $PPE_{i,t}$ 是公司 i 当期期末固定资产的价值。 α_1 、 α_2 、 α_3 是行业特征参数, 这些参数估计值根据模型(2)回归结果获取。

$$TA_{i,t}/A_{i,t} = \alpha_1(1/A_{i,t}) + \alpha_2(\Delta REV_{i,t}/A_{i,t}) + \alpha_3(PPE_{i,t}/A_{i,t}) + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中, $TA_{i,t}/A_{i,t}$ 是经过当期期末总资产调整后的公司 i 的总应计利润, $TA_{i,t} = Earnings_{i,t} - CFO_{i,t}$, $Earnings_{i,t}$ 是公司 i 当期的净利润, $CFO_{i,t}$ 为公司 i 当期经营活动现金净流量。 $\varepsilon_{i,t}$ 为回归模型残差。

我们分行业、分年度对模型(2)进行 OLS 回归, 获取行业特征参数 α_1 、 α_2 、 α_3 估计值, 然后将其代入模型(1), 计算出非可控应计利润 ($NDA_{i,t}/A_{i,t}$)。将总应计利润 ($TA_{i,t}/A_{i,t}$) 减去非可控应计利润 ($NDA_{i,t}/A_{i,t}$), 便得到可控应计利润 EQ_1 , 如模型(3)所示。

$$DA_{i,t}/A_{i,t} = TA_{i,t}/A_{i,t} - NDA_{i,t}/A_{i,t} = \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

当收入确认受到操纵时, 基本 Jones 模型在估计非可控应计利润时会出现误差^[19]。为了保证结果更加稳健, 我们同时采用修正 Jones 模型估计可控应计利润 EQ_2 。

$$NDA_{i,t}/A_{i,t} = \alpha_1(1/A_{i,t}) + \alpha_2[(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t})/A_{i,t}] + \alpha_3(PPE_{i,t}/A_{i,t}) \quad (4)$$

其中, $\Delta REC_{i,t}$ 是公司 i 当期期末应收账款与上期期末应收账款的差额, 其他变量定义与模型(1)一样。我们通过模型(2)分行业、分年度进行 OLS 回归, 获取行业特定参数 α_1 、 α_2 、 α_3 估计值, 然后代入模型(4)中, 便得到修正 Jones 模型非可控应计利润估计值 ($NDA_{i,t}/A_{i,t}$), 再将总应计利润 ($TA_{i,t}/A_{i,t}$) 减去非可控应计利润 ($NDA_{i,t}/A_{i,t}$), 便得到可控应计利润 EQ_2 。

(二) 实证模型

为检验假设 1, 本文建立以下回归模型:

$$EQ_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 ABNORMAL_{i,t} + \alpha_2 SIZE_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 ROA_{i,t} + \alpha_5 GROW_{i,t} + \alpha_6 SOE_{i,t} + \sum INDUSTRY_{i,t} + \sum YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

模型各变量定义见表 1。EQ 为被解释变量, 笔者分别通过基本 Jones 模型和修正 Jones 模型估计可控应计利润 EQ_1 和 EQ_2 的绝对值。关键解释变量为 ABNORMAL, 用来衡量公司坏账准备是否为异常计提。参照 Sloan 的研究^[25], 我们将公司当年坏账准备计提比例在行业内划分为十组, 计提比例最低一组或最高一组赋值为 1, 否则为 0。坏账准备计提比例等于应收账款和其他应收款坏账准备之和除以应收账款和其他应收款原值。行业划分按照证监会行业分类, 制造业按二级行业分类划分, 其他行业以一级行业分类划分。我们预期 ABNORMAL 变量的系数显著为正, 坏账计提异常的公司可控应计利润越大, 盈余质量越低。

表 1 变量定义表

变量性质	变量名	变量定义
被解释变量	EQ	基本 Jones 模型和修正 Jones 模型估计可控应计利润 EQ_1 和 EQ_2 的绝对值
解释变量	ABNORMAL	计提异常, 将公司当年计提的坏账准备比例在行业内划分为十组, 计提比例最低或最高的一组为 1; 对照组为中间的八组, 赋值为 0
	SIZE	期末总资产自然对数
	LEV	资产负债率, 等于期末总负债除以期末总资产
	ROA	总资产净利润率, 等于净利润除以期末总资产
控制变量	GROW	销售收入增长率, 等于当期销售收入与上期销售收入的差额除以上期销售收入
	SOE	最终控制人是否为国有, 如果是国有, 则为 1, 否则为 0
	INDUSTRY	行业虚拟变量。按证监会的分类标准(制造业按二级行业分类划分, 其他行业以一级行业分类划分), 共 21 个行业虚拟变量
	YEAR	年度虚拟变量, 以控制不同年份宏观经济因素的影响

参照前人研究,本文模型的控制变量设定为7个。在回归模型中控制总资产规模(SIZE)、资产负债率(LEV)、总资产收益率(ROA)、销售收入增长率(GROW)、最终控制人性质变量(SOE)。此外,还控制了行业(INDUSTRY)和年份(YEAR)的影响。

为了检验本文提出的假设2,我们将全部应收款划分为应收账款和其他应收款两组,分别进行回归分析。具体而言,在分析应收账款计提坏账准备时,变量ABNORMAL赋值根据应收账款的坏账准备与应收账款原值的比值;在分析其他应收款计提坏账准备时,变量ABNORMAL赋值根据其他应收款的坏账准备与其他应收款原值的比值。

(三) 样本和数据

应收账款和其他应收款坏账准备计提来自于WIND资讯数据库公司财务子库,其他数据来自于CSMAR数据库。WIND资讯数据库提供应收账款和其他应收款坏账准备计提数据最早为2001年,因此本文以2001年至2010年的全部A股上市公司作为研究对象。考虑到ST公司的特殊性,笔者从总样本中剔除了ST公司,然后剔除金融保险行业样本和数据缺失样本,最后获得有效样本11052个。本文对所有连续变量的上下1%分位按年进行Winsorize处理。

四、实证结果分析

(一) 描述性统计

表2为各变量的描述性统计结果。从表2可以看出,基本Jones模型下可控应计利润EQ₁的平均值为0.075,修正Jones模型下可控应计利润EQ₂的平均值为0.076。样本的平均资产负债率为0.495,平均总资产收益率为0.028,平均销售收入增长率为0.440,其他变量的分布与现有文献基本一致,本文不再赘述。

表2 各变量描述性统计

变量	样本量	平均值	中位数	标准差	最小值	最大值
EQ ₁	11052	0.075	0.048	0.095	0.001	0.995
EQ ₂	11052	0.076	0.049	0.096	0.000	1.171
SIZE	11052	21.509	21.386	1.088	18.592	25.518
LEV	11052	0.495	0.502	0.204	0.026	3.805
ROA	11052	0.028	0.031	0.076	-0.822	0.355
GROW	11052	0.440	0.106	1.725	-2.232	23.418
SOE	11052	0.621	1.000	0.485	0.000	1.000

表3是盈余质量分组描述性统计结果,我们分别列示了全部应收款、应收账款和其他应收账款是否异常计提的盈余质量。统计结果表明,全部应收款计提异常组的可控应计利润显著比非计提异常组高,T值分别为3.307和3.282,均在1%的水平上显著,初步支持假设1。应收账款计提异常组的可控应计利润EQ₁在10%的水平上比非计提异常组高,然而EQ₂却没有显著的差异;其他应收账款计提异常组的可控应计利润显著比非计提异常组高,T值分别为2.079和2.123,均在5%的水平上显著,表明公司通过其他应收款坏账准备进行的盈余管理更严重,初步支持假设2。

表3 盈余质量分组描述性统计

	Dep = EQ ₁				Dep = EQ ₂			
	ABNORMAL = 1	ABNORMAL = 0	T值	P值	ABNORMAL = 1	ABNORMAL = 0	T值	P值
全部应收款 计提异常	0.082	0.074	3.307***	0.000	0.083	0.075	3.282***	0.001
应收账款 计提异常	0.079	0.075	1.800*	0.072	0.079	0.075	1.5901	0.112
其他应收账款 计提异常	0.079	0.074	2.079**	0.038	0.080	0.075	2.123**	0.034

注:***、**、*分别表示1%、5%、10%统计水平显著。

(二) 回归分析

表4列示了全部应收款坏账准备计提异常与盈余质量之间的关系。第(1)列的因变量为基本 Jones 模型计量的可控应计利润 EQ_1 ,第(2)列的因变量为修正 Jones 模型计量的可控应计利润 EQ_2 ,关键解释变量为坏账准备是否计提异常 (ABNORMAL)。实证结果显示,关键解释变量 ABNORMAL 的系数分别为 0.00577 和 0.00566,均在 5% 的水平上显著为正,表明坏账准备计提异常与可控应计利润显著正相关,支持假设 1,即坏账准备计提异常的公司,盈余质量较差。实证结果亦显示,资产规模 (SIZE)、总资产收益率 (ROA)、国有产权性质 (SOE) 与可控应计利润显著负相关,资产负债率 (LEV)、销售收入增长率 (GROW) 与可控应计利润显著正相关,符号与已有文献基本一致。

为了验证假设 2,我们将全部应收款划分为应收账款和其他应收款两组,分别考察坏账准备计提异常对盈余质量的影响。如表 5 所示,第(1)列、第(2)列为应收账款组,第(3)列、第(4)列为其他应收款组。从表 5 可以看出,在应收账款组中,变量 ABNORMAL 的系数符号为正 (0.00240 和 0.00178),但是不显著,表明应收账款坏账准备计提异常降低了上市公司的盈余质量,但是影响不显著。而在其他应收款组中,变量 ABNORMAL 的系数均在 5% 的水平上显著为正 (0.00497 和 0.00509),并且其系数均大于应收账款组,表明其他应收款坏账准备计提异常显著降低上市公司的盈余质量。这支持了假设 2,说明其他应收款坏账计提异常公司的盈余质量更低。

(三) 稳健性检验

1. 用经营利润代替净利润

夏立军分别采用线下项目后总应计利润(净利润)和项目前总应计利润(营业利润)两种方法计算总应计利润^[27]。为了使得我们的结论更加稳健,在上述的盈余质量计量模型中,笔者对 Earnings 用经营利润代替净利润并重新运算,获得基本 Jones 模型与修正 Jones 模型下的盈余质量 EQ_3 和 EQ_4 ,然后重新进行回归(报告略),实证结果没有发生实质变化。

2. 将十等分分组改变为五等分分组

本文借鉴 Sloan 的方法,将上市公司坏账准备计提在行业内处于最低十分位和最高十分位定义为坏账准备计提异常组^[25]。我们尝试五等分分组,并定义坏账计提异常组为坏账准备计提比例在行业内处于最低五分位或最高五分位,然后重新进行回归(报告略),实证结果没有发生实质变化。

3. 将坏账准备计提异常划分为计提过度和计提不足

上文检验了坏账准备计提异常对盈余质量的影响,在稳健性检验中,我们将坏账准备计提异常进一步划分为计提过度和计提不足。具体而言,我们将计提不足定义为公司当年坏账准备计提比例在行业内最低的一组,中间八组为对照组;将计提过度定义为公司当年坏账准备计提比例在行业内最高的一组,中间八组为对照组。笔者然后分别重新进行回归(报告略),实证结果没有发生实质变化。

4. 将样本期间划分为新会计准则实施前和实施后

财政部于 2006 年颁布新的会计准则体系,不仅修订了资产减值准备的规定,而且可能对盈余质

表 4 坏账准备计提异常与盈余质量

	(1)EQ ₁	(2)EQ ₂
CONS	0.127 *** (5.446)	0.125 *** (5.195)
ABNORMAL	0.00577 ** (2.387)	0.00566 ** (2.294)
SIZE	-0.00398 *** (-3.523)	-0.00390 *** (-3.324)
LEV	0.0360 *** (5.638)	0.0363 *** (5.543)
ROA	-0.108 *** (-5.457)	-0.119 *** (-5.880)
GROW	0.00511 *** (5.689)	0.00552 *** (6.018)
SOE	-0.00897 *** (-4.254)	-0.00909 *** (-4.225)
INDUSTRY	控制	控制
YEAR	控制	控制
N	11052	11052
Adj. R ²	0.129	0.127

注:***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 统计水平显著;括号内为稳健 T 值;时间序列依赖性(time series dependence)经公司层面的 Cluster 修正^[23,26]。

量产生系统性的影响。为了使得实证结果稳健,我们将样本期间划分为新会计准则实施前和新会计准则实施后两组,分别进行回归(报告略),实证结果没有发生实质变化。

五、研究结论

本文利用2001年至2010年我国上市公司数据,对坏账准备计提异常与盈余质量之间的关系进行实证研究,发现全部应收款坏账准备计提异常与盈余质量显著负相关。将全部应收款进一步划分为应收账款和其他应收款两组,应收账款坏账准备计提异常与盈余质量负相关,但不显著,其他应收款坏账准备计提异常与盈余质量显著负相关,这表明,其他应收款坏账计提更容易被企业用来操纵盈余。

本文对以往被国内学者忽视的坏账准备计提与盈余质量之间的关系进行单独的定量研究,为投资者提供了一个简单易行的参考指标来识别上市公司的盈余质量,对理论界和实务界具有一定的现实参考价值。

参考文献:

- [1] Ball R, Brown P. An empirical evaluation of accounting income numbers[J]. Journal of Accounting Research, 1968, 6: 159 - 178.
- [2] 魏明海. 会计信息质量经验研究的完善与应用[J]. 会计研究, 2005(3): 28 - 35.
- [3] Watts R, Zimmerman J. Positive accounting theory: a ten year perspective[J]. The Accounting Review, 1990, 65: 131 - 156.
- [4] Chen C J P, Chen Shimin, Su Xijia, et al. Incentives for and consequences of initial voluntary asset write-downs in the emerging Chinese market[J]. Journal of International Accounting Research, 2004, 3: 43 - 61.
- [5] Riedl E J. An examination of long-lived asset impairments[J]. The Accounting Review, 2004, 79: 823 - 852.
- [6] 蔡祥, 张海燕. 资产减值准备的计提、追溯与市场反应[J]. 中国会计与财务研究, 2004(3): 31 - 84.
- [7] 代冰彬, 陆正飞, 张然. 资产减值: 稳健性还是盈余管理[J]. 会计研究, 2007(12): 35 - 42.
- [8] 李增泉. 我国上市公司资产减值政策的实证研究[J]. 中国会计与财务研究, 2001(4): 70 - 110.
- [9] 王建新. 长期资产减值转回研究——来自中国证券市场的经验数据[J]. 管理世界, 2007(3): 42 - 50.
- [10] 王生年, 白俊. 基于应计的盈余管理计量方法比较[J]. 审计与经济研究, 2009(6): 64 - 71.
- [11] 王跃堂, 周雪, 张莉. 长期资产减值: 公允价值的体现还是盈余管理行为[J]. 会计研究, 2005(8): 30 - 36.
- [12] 张然, 陆正飞, 叶康涛. 会计准则变迁与长期资产减值[J]. 管理世界, 2007(8): 77 - 84.

表5 坏账准备计提异常与盈余质量
(划分为应收账款和其他应收款两组)

	应收账款组		其他应收款组	
	(1)EQ ₁	(2)EQ ₂	(3)EQ ₁	(4)EQ ₂
CONS	0.126 *** (5.400)	0.124 *** (5.148)	0.126 *** (5.441)	0.125 *** (5.197)
ABNORMAL	0.00240 (1.003)	0.00178 (0.743)	0.00497 ** (2.139)	0.00509 ** (2.126)
SIZE	-0.00391 *** (-3.455)	-0.00381 *** (-3.252)	-0.00396 *** (-3.511)	-0.00387 *** (-3.322)
LEV	0.0362 *** (5.671)	0.0365 *** (5.575)	0.0362 *** (5.677)	0.0365 *** (5.579)
ROA	-0.109 *** (-5.504)	-0.121 *** (-5.942)	-0.109 *** (-5.535)	-0.120 *** (-5.963)
GROW	0.00511 *** (5.692)	0.00552 *** (6.021)	0.00512 *** (5.699)	0.00553 *** (6.027)
SOE	-0.00907 *** (-4.296)	-0.00920 *** (-4.273)	-0.00914 *** (-4.346)	-0.00926 *** (-4.314)
INDUSTRY	控制	控制	控制	控制
YEAR	控制	控制	控制	控制
N	11052	11052	11052	11052
Adj. R ²	0.129	0.126	0.129	0.127

注:***、**、*分别表示1%、5%、10%统计水平显著;括号内为稳健T值;时间序列依赖性(time series dependence)经公司层面的Cluster修正^[23,26]。

- [13]薄仙慧,吴联生. 国有控股与机构投资者的治理效应:盈余管理视角[J]. 经济研究,2009(2):81-91.
- [14]李丹,贾宁. 盈余质量、制度环境与分析师预测[J]. 中国会计评论,2009(4):351-370.
- [15]郑国坚. 基于效率观和掏空观的关联交易与盈余质量关系研究[J]. 会计研究,2009(10):68-76.
- [16]Dechow P,Ge Weili, Schrand C. Understanding earnings quality: a review of the proxies, their determinants and their consequences[J]. Journal of Accounting and Economics,2010,50:344-401.
- [17]Basu S. The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earning[J]. Journal of Accounting and Economics, 1997,24:3-37.
- [18]Jones J. Earnings management during import relief investigations [J]. Journal of Accounting Research,1991,29:67-86.
- [19]Dechow P,Sloan G,Sweeney A. Detecting earnings management[J]. The Accounting Review,1995,70:193-225.
- [20]Dechow P,Dichev I. The quality of accruals and earnings: the role of accrual estimation Errors[J]. The Accounting Review,2002,77:35-59.
- [21]Rees L,Gill S,Gore R. An investigation of asset write-downs and concurrent abnormal accruals[J]. Journal of accounting research,1996,34:157-169.
- [22]Bartov E,Lindahl F W,Ricks W E. Stock price behavior around announcements of write-offs[J]. Review of Accounting Studies,1998,3:327-346.
- [23]Rogers W H. Regression standard errors in clustered samples[J]. Stata Technical Bulletin,1993,3:88-94.
- [24]赵春光. 资产减值与盈余管理——论《资产减值》准则的政策涵义[J]. 会计研究,2006(3):11-17.
- [25]Sloan R G. Do stock prices fully reflect information in accruals and cash flows about future earnings? [J]. The Accounting Review,1996,71:289-315.
- [26]Petersen M A. Estimating standard errors in financing panel data sets: comparing approaches[J]. Review of Financial Studies,2009,22:435-480.
- [27]夏立军. 盈余管理计量模型在中国股票市场的应用研究[J]. 中国会计与财务研究,2003(2):94-154.

[责任编辑:杨凤春]

Provision for Bad Debts and Corporate Earnings Quality: Evidence from A-share Listed Companies

LIN Dong-jie, LIU Meng-ning

Abstract: Based on the 11052 samples from listed companies from the year 2001 to 2010, we made an empirical study on the relations between provision for bad debts and earnings quality. The results show that receivables (including accounts receivable and other receivables) abnormal provision for bad debts significantly negatively relate with earnings quality. Dividing receivables into accounts receivable and other receivables, we find accounts receivable abnormal provision for bad debts negatively relate to earnings quality, but not significantly; other receivables abnormal provision for bad debts significantly negatively relate to earnings quality. This suggests that it is easier for enterprises to manipulate earnings in other receivables provision for bad debts.

Key Words: provision for bad debts; earnings quality; accounts receivable; other receivables; listed companies; earnings management