

风险导向审计准则对审计质量的影响

——基于 A 股市场的实证研究

陈 红,陈玉秀

(云南财经大学 会计学院,云南 昆明 650221)

[摘 要]基于博弈论与 Jones 模型,通过博弈论分析审计全过程后发现审计双方存在着带有可信承诺的博弈,因此当期审计意见有可能影响当期盈余管理。面板数据格兰杰因果检验进一步验证了盈余管理与审计意见两者互为因果关系,即盈余管理不仅会影响审计意见,审计意见也会影响盈余管理。之后的分组回归结果显示,2007 年之前审计意见对盈余管理的影响并不显著,但 2007 年之后审计意见显著影响了盈余管理,这说明风险导向审计准则的实施增强了审计师的博弈能力,使审计意见能够通过可信承诺的方式显著压缩可控应计利润,提高了审计质量。

[关键词]风险导向审计准则;审计质量;标准审计意见;盈余管理;格兰杰因果检验;博弈论;可控应计利润

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2013)05-0088-10

一、引言

政策的施行需要及时进行成效分析,以便能更好地指导实践。2006 年 2 月 15 日,我国财政部颁布了《中国注册会计师执业准则》(俗称“风险导向审计准则”,以下简称为“新准则”),共计 48 个项目,新准则自 2007 年 1 月 1 日实施。由于审计质量的难以衡量以及政策发挥作用的滞后性,国内风险导向审计研究主要集中在新旧准则对比、新准则的实务操作、新准则实施现状以及存在问题等领域。如何衡量风险导向审计准则实施对审计质量的影响,进而判断其有效性并提出改进建议,这是需要学者们不断探索的重要议题。

从审计意见出具过程来看,盈余管理(即可控应计利润)影响着审计意见的类型,但是从审计全过程来看,审计师与上市公司之间存在着带有可信承诺的博弈:基于委托代理理论,上市公司聘请审计师对其进行审计的最终目的是获得标准审计意见,以利用审计师这一独立第三方出具的认可鉴证向监管部门、股东、债权人等利益相关者来证明自身良好地履行了代理责任,而监管部门和审计信息使用者对审计师的信任也促使审计师发布的包含可控应计利润在内的标准审计意见预期^①成为博弈双方的可信承诺。因此对于绝大部分上市公司来说,遵守审计师发布的标准审计意见预期进而获得

[收稿日期]2013-06-17

[基金项目]国家自然科学基金项目(71162006)

[作者简介]陈红(1968—),男,云南昆明人,云南财经大学会计学院院长,教授,博士生导师,主要研究方向为表外负债、内部控制;陈玉秀(1986—),女,江西南昌人,云南财经大学会计学院硕士生,主要研究方向为表外负债、盈余管理、政治关联。

^①标准审计意见预期是审计双方博弈过程中审计师对上市公司可控应计利润等主要会计信息操纵程度的容忍限度,若上市公司遵守预期就将获得标准审计意见,若违背预期就将被出具非标准审计意见。审计师通过与管理层沟通、上期审计经验等方式发布标准审计意见预期。

认可鉴证将贯穿于整个公司运营及财务管理过程中。由此可见,审计师在与上市公司的博弈中,通过把审计意见转换为标准审计意见预期这一可信承诺来实现可控应计利润的压缩,换言之,审计意见可能会影响可控应计利润。基于以上分析,本文采用我国上市公司 2001 年至 2010 年共 10 年的财务报表与审计报告数据,通过格兰杰因果检验来验证可控应计利润与审计意见两者是否互为因果关系,并试图进一步从审计意见对可控应计利润的压缩程度入手,排除会计准则变化等因素的干扰来研究风险导向审计准则实施对审计质量的影响。本文的贡献主要体现在两个方面:一是通过博弈论与格兰杰因果检验系统地验证可控应计利润与审计意见两者的关系,补充了审计研究和盈余管理的相关理论依据;二是避开了会计准则变动等影响因素的干扰,从标准审计意见预期对可控应计利润的压缩程度入手,对风险导向审计准则的实施效果进行了公允的实证检验,以数据分析方式对政策实施效应进行客观评价。

二、文献回顾

(一) 风险导向审计与风险导向审计准则

审计理论与实务界对风险导向审计的研究始于 20 世纪 90 年代,毕马威于 1997 年提出的 BMP (Business Measure Process) 审计模式具有风险导向审计的雏形。Knechel 对现代风险导向审计进行研究后提出了风险基础战略系统审计方法 (Risk-based Strategic-systems Audit)^[1]。Eilifsen 研究证实了现代风险导向审计方法可以为各利益相关者提供更高层次的保证并降低其风险^[2]。2003 年 10 月,国际审计与鉴证准则理事会在东京会议上修改并通过了新的风险导向审计准则,这标志着风险导向审计由理论研究步入审计推广阶段。

我国学术界对风险导向审计的研究起步较晚,在中国注册会计师协会的推动下,由谢荣教授牵头于 2003 年进行的“风险导向审计技术与方法”课题开启了我国现代风险导向审计的系统性研究。谢荣认为,现代风险导向审计以系统观和战略观为指导,运用“自上而下”和“自下而上”相结合的审计思路,从企业的战略分析入手,将会计报表错报风险和企业战略风险紧密联系起来,全面提高了审计的有效性^[3]。陈毓圭认为,传统风险导向审计方法已经不能满足注册会计师执行审计业务的需要,亟须进行修改^[4]。在学者们与财政部的共同推动下,我国的风险导向审计准则于 2007 年开始实施,此后学术界的研究方向转为风险导向审计准则实施状况与存在问题及完善措施的研究,如张志分析了风险导向审计准则的变化与要求,认为新准则审计重心向风险评估转移,风险评估成为必备程序^[5];申俊玲认为现代风险导向审计强调的审计风险主要来源于企业财务报表的错报风险,而企业财务报表的错报风险则主要来源于整个企业的战略管理风险和经营活动风险^[6]。综合来看,学者们对风险导向审计准则实施后审计质量的变化情况少有关注。

(二) 审计意见与审计质量及衡量

风险导向审计准则要求审计师在保持高度独立的前提下加强对上市公司的全面风险评估,识别可能存在的重大错报风险,发表更加公允的审计意见。由此可见,风险导向审计准则的实施通过审计理念的变革影响到审计活动的具体环节,最终体现在审计师所出具的审计报告意见类型上,也就是说,审计意见的变化直接反映着新审计准则对审计过程的作用情况。Louwers 等在研究审计意见类型的影响因素时得出“客户亏损尤其是首次亏损预示着公司面临重大的经营风险或财务风险”的结论,这种风险严重时会导致持续经营出现危机^[7],此后我国学者刘峰的研究再次验证了这一结论^[8]。夏立军等以上市公司 2000 年度财务报告为研究对象进行探讨,结果表明财务状况和盈利能力越差的公司被出具非标准无保留意见的可能性越大^[9]。蔡春等从审计意见的形成过程研究了影响上市公司审计意见的因素,发现资产负债率对公司审计意见类型产生负向影响^[10]。现有研究大都集中于审计意见的影响因素分析,王庆辉研究发现盈余管理对审计意见存在显著影响,上市公司盈余管理程度越高,越有可能被出具非标准无保留审计意见^[11]。风险导向审计准则要求审计师对上市公司展开全面

风险评估,而审计模型的变化最终反映在审计师出具的审计意见上,那么风险导向审计准则的实施有没有可能使得审计意见显著影响上市公司可控应计利润呢?这正是本文研究的主要问题之一。

审计质量是对审计过程与结果的最终评价。何为高审计质量? DeAngelo 将审计质量定义为发现和报告财务报表错误的联合概率^[12]。高审计质量意味着审计师不仅能够发现财务报表错误,而且更能够独立地报告错误。审计实务中,审计师的判断受到审计主体、审计环境与审计客体的多方面影响,由于影响因素众多且具有不确定性,审计质量难以系统评价、全面量化。国内外普遍采用的衡量方法是用修正 Jones 模型计算出的可控应计利润来作为审计质量的替代指标。国外学者如 Subramanyam 认为审计质量和可控应计利润之间有直接关系^[13];国内学者对 Jones 模型计量可控应计利润也有一定的研究积累,如章永奎和刘峰以中国上市公司为样本的研究表明可控应计利润与审计意见显著正相关^[14]。诸多的研究结果表明 Jones 模型对研究国内审计问题同样适用,因此本文使用修正 Jones 模型分行业、分年度估计可控应计利润和非可控应计利润,并将可控应计利润作为审计质量的替代变量。

(三) 风险导向审计与审计意见

风险导向审计要求审计人员在对被审单位的内部控制进行充分了解和评价的基础上,分析、判断被审计单位的风险所在及风险程度,把审计资源集中于高风险的审计领域,针对不同风险因素状况和程度采取相应的审计策略,加强对高风险点的实质性测试,将内部审计的剩余风险降到最低水平。与传统风险导向审计模式不同,现代风险导向审计是一种新的审计方法,它是审计实践中运用战略管理理论和系统理论所推动的审计方法的新发展。风险导向审计克服了账项基础审计和制度基础审计的缺陷,使注册会计师能够更公允地对财务报表整体发表审计意见。注册会计师在发表审计意见时,需要综合考虑被审计单位的内外部环境(即影响审计意见的因素),从而将审计风险降至最低水平。现有研究认为,现代风险导向审计下上市公司的股权性质、财务风险、盈利能力以及事务所规模、事务所变更等因素都会对注册审计师发表审计意见产生影响。刘继红认为,向上盈余管理的样本中,所有权性质导致了审计意见在投资者识别盈余管理中作用的差异,国有企业向上盈余管理越多,被出具非标准审计意见的概率越大,而在非国有企业中审计意见的作用没有明显体现出来;向下盈余管理样本中,审计意见在帮助投资者识别上市公司向下盈余管理中的作用依然明朗,但所有权性质没有导致审计意见在投资者识别盈余管理中作用的差异^[15]。郭照蕊研究发现,大事务所主动放弃独立性的成本和小事务所是不同的,大事务所审计失败后遭受的损失要远远超出小事务所,而且大事务所在经济上的优势减弱了审计购买行为的发生,更有利于审计师出具真实的审计意见^[16]。陆正飞等人发现,当上市公司管理层与会计师事务所对于会计政策处理的方法产生分歧时会计师事务所可能发生变更^[17]。事务所变更在一定程度上可能会引起审计意见变化,使上市公司成功实现审计意见购买。也就是说,事务所变更能够显著影响审计意见类型。综上所述,风险导向审计将会通过对上市公司治理结构、财务风险、盈利能力、事务所规模以及事务所变更等因素的综合评估而影响审计意见。

(四) 风险导向审计准则与审计质量

通过对以上现有研究成果的分析可知,风险导向审计准则的实施情况直接反映在审计意见的变化中,所以要衡量新准则的实施使审计质量发生了什么样的变化,就需要着重分析审计意见对审计质量的影响。学术界普遍采用可控应计利润作为审计质量的替代变量,因此本文的研究重点落在新准则实施后审计意见对可控应计利润产生了什么样的影响这一核心问题上。以下本文将从博弈论角度展开对这一问题的研究。

三、研究设计

(一) 研究假设与检验模型

基于代理理论,审计师的监督职能体现为减少公司的代理成本^[18],因此可控应计利润与审计意

见之间的关系受到了广泛关注。如前所述,现有研究提出,从审计报告出具的过程来看,上市公司可控应计利润绝对值越大,其被出具非标准审计意见的概率越高。但是,有效审计应当是贯穿于上市公司整个运营管理与财务管理过程中的。那么,从审计全过程来看,当期审计意见有没有可能会影响当期盈余管理呢?本文通过博弈论分析发现这是有可能的。

卢宁文通过研究证明审计主体与审计客体之间存在着博弈关系^[19]。陈小林的研究表明审计师有能力发现公司的盈余管理行为并据此出具标准或非标准审计意见^[20]。由此可推断,在相对稳定的审计师与上市公司的关系中,审计师通过与上市公司管理层沟通等方式发布具有相当可信度的承诺——标准审计意见预期:若上市公司盈余管理在其容忍限度范围内,审计师则出具标准审计意见;反之,则出具非标准审计意见。由于委托代理关系,上市公司聘请审计师对其进行审计的最终目的是获得标准审计意见,在无重大运营异常的情况下,上市公司通常会选择信任审计师的可信承诺并将可控应计利润控制在标准审计意见预期范围内,以此得到其需要的认可鉴证,达到博弈双方的纳什均衡。也就是说,在有效审计过程中,当期审计意见会影响当期盈余管理。此外, Frankel 等人的研究表明,审计师和管理层会在审计报告公布之前沟通解决公司的盈余管理问题^[21],这也支持了我们的假设——审计师除了通过带有可信承诺的博弈影响当期可控应计利润外,还会在审计报告公布之前通过与管理层沟通的方式利用标准审计意见来压缩可控应计利润,即当期标准审计意见对当期可控应计利润存在显著影响。而现有研究表明可控应计利润显著影响审计意见^[9,14,22],那么可控应计利润与审计意见到底是单向影响还是互为因果呢?本文采用系统的面板数据格兰杰因果检验来寻找答案。在此本文提出假设 1。

假设 1:从审计意见出具过程来看,可控应计利润影响审计意见,但从审计全过程来看,审计意见影响可控应计利润。因此,可控应计利润与审计意见两者应互为因果关系。

基于传统格兰杰因果检验的思想, Hurlin 和 Venet 首先提出了固定系数面板数据的格兰杰因果检验方法^[23], 2004 年 Hurlin 进一步提出固定系数异质面板数据的格兰杰检验方法^[24]。Hurlin 和 Venet 的研究表明,由于面板数据同时包含时间和截面两个维度的数据,因此其增大了样本数量及格兰杰因果检测的自由度并减少了解释变量之间的共线性,从而基于面板数据的格兰杰因果检验比时间序列数据有更强的准确性。本文使用 Hurlin 和 Venet 提出的固定系数面板数据格兰杰因果检验方法来检验可控应计利润的绝对值(DA)和审计意见(AuditO)之间的因果关系。在进行单位根检验后确定数据是否平稳及是否需要进一步进行协整处理的基础上,我们设定两个模型来检验假设 1。

$$\text{模型 1: } AuditO_{i,t} = \sum_{j=1}^p \alpha_i^{(j)} AuditO_{i,t-j} + \sum_{k=1}^p \beta_i^{(k)} DA_{i,t-k} + V_{i,t}$$

$$\text{模型 2: } DA_{i,t} = \sum_{j=1}^p \eta_i^{(j)} DA_{i,t-j} + \sum_{k=1}^p \gamma_i^{(k)} AuditO_{i,t-k} + V_{i,t}$$

其中 $V_{i,t} = \alpha_i + \omega_t + \varepsilon_{i,t}$, $\varepsilon_{i,t} \sim (0, \sigma_\varepsilon^2)$, j, k 为滞后阶数,由赤池信息准则选取 AIC 最小的一期作为最优滞后期 P 。在模型 1 中,若最优滞后期回归结果显示 DA 的回归系数 β 显著异于零,说明可控应计利润是审计意见的格兰杰影响因子;若 β 不显著异于零,则说明可控应计利润不影响审计意见。在模型 2 中,若最优滞后期回归结果显示 AuditO 的回归系数 γ 显著异于零,说明审计意见是可控应计利润的格兰杰影响因子;若 γ 不显著异于零,则说明审计意见不影响可控应计利润。若模型 1 与模型 2 的最优滞后期回归结果中 α, γ 均显著异于零,则说明可控应计利润和审计意见两者互为因果,是彼此的格兰杰影响因子。

杨德明研究发现,上市公司被出具标准审计意见表明其内部控制良好,持续经营和创造利润的能力较强^[22],我们在数据处理过程中也发现大部分被出具非标准审计意见的上市公司三年内被 ST 的概率极高,由此可知,标准审计意见是审计师对被审计公司的财务状况及风险因素进行综合评价后出具的认同鉴定,经营稳定的上市公司需要通过第三方出具的标准审计意见向监管部门与股东、投资者等利益相关者证明公司经营状况良好。风险导向审计准则要求审计师综合衡量上市公司的运营风

险、环境风险等不可测因素,进一步推演,这实际上是对审计师出具标准审计意见提出了更高的要求。从上市公司的角度来看,新准则较高的标准审计意见出具要求使其更难获得标准审计意见。所以,新准则的实施增加了标准审计意见的获得难度,强化了审计师的博弈能力,从而使得当期标准审计意见能更明显地压缩可控应计利润,审计质量因而得以提高。本文由此提出假设2。

假设2:风险导向审计准则的实施增强了审计师与上市公司间带有可信承诺博弈的力量,即风险导向审计准则实施后,审计意见对可控应计利润的压缩作用更加显著。

基于假设1的检验结果,可控应计利润与审计意见互为因果关系。由于统计学的发展局限,正如消费与收入、货币供给与通货膨胀、财政支出和经济增长等互为因果关系的变量研究一样,学者们尚未寻找到互为因果变量的其他回归方法,而是沿用修正了异方差性和序列相关性的广义最小二乘法GLS回归,且其研究结论也都颇具现实价值,因此,本文参考国内学者杨德明^[22]、陈信元等^[25]、薄仙慧等^[26]对盈余管理研究的相关结论对假设2进行GLS回归检验,除了控制审计主体对盈余管理的影响因素(如外资事务所与否(*ForeignF*)),以及审计客体即上市公司自身经营状况(如规模(*SIZE*)、资产负债率(*LEV*)、资产收益率(*ROA*)等因素)外,还加入外部审计环境(如行业(*Ind*))等控制变量,设置假设2的分组检验模型,即模型3。

$$\text{模型3: } DA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 AuditO_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t} + \beta_5 ForeignF_{i,t} + \beta_6 BR_{i,t} + \beta_7 Achange_{i,t} + \beta_8 Ind_{i,t} + \beta_9 year_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

变量的定义见表1。

表1 变量定义

变量类型	变量名称	变量释义
因变量	<i>DA</i>	经上期期末总资产调整后的可控应计利润绝对值,用来替代审计质量
自变量	<i>AuditO</i>	当期标准审计意见记为1,非标审计意见记为0
控制变量	<i>SIZE</i>	总资产取自然对数,反映上市公司规模
	<i>LEV</i>	资产负债率,反映上市公司负债水平
	<i>ROA</i>	总资产收益率,反映上市公司盈利能力
	<i>ForeignF</i>	公司聘请的事务所是否有外资背景,有外资记为1,无外资记为0
	<i>BR</i>	以证监会公布数据为准,当年上市公司发生违规记为1,未发生违规记为0
	<i>Achange</i>	上市公司当年更换事务所记为1,未更换记为0
	<i>Ind</i>	按证监会2001版行业分类对上市公司分别赋值,控制不同行业对 <i>DA</i> 的影响
	<i>year</i>	年度控制变量

其中*DA*依据夏立军^[9]及后来学者修正的Jones模型确定,即由(1)式计算而来:

$$DA_t = TA_t/A_{t-1} - NDA_t \tag{1}$$

上式*NDA*的计算如(2)式:

$$NDA_t/A_{t-1} = \alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2(\Delta REV_t/A_{t-1} - \Delta REC_t/A_{t-1}) + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1}) \tag{2}$$

(2)式系数 $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ 可经(3)式OLS回归得近似估计值 a_1, a_2, a_3 :

$$TA_t/A_{t-1} = a_1(1/A_{t-1}) + a_2(\Delta REV_t/A_{t-1} - \Delta REC_t/A_{t-1}) + a_3(PPE_t/A_{t-1}) + \varepsilon_t \tag{3}$$

其中,*NDA_t*为非可控应计利润;*A_{t-1}*为上年总资产; ΔREV_t 为当年主营业务收入与上年主营业务收入之差; ΔREC_t 为当年应收账款净额与上年应收账款净额之差;*PPE_t*是当年固定资产原值;*TA_t*是线下项目前总应计利润,即 $TA_t = OI_t - CFO_t$,其中 *OI_t*为当年营业利润,*CFO_t*为当年经营活动现金流量净额; ε_t 为残差项。

(二) 样本与描述性统计

本文所使用的数据全部来源于国泰安数据库和中注协查询系统,由于风险导向审计准则的实施最早作用于2007年,因此取2001年至2010年共10个会计年度进行研究。在剔除回归中所使用变量值缺

失公司的基础上,本文还对样本做了三方面的处理:(1)剔除不具有可比性的金融行业。(2)剔除 2006 年及以后上市的公司和 2006 年之前被退市的公司。(3)剔除极端值,对所有控制变量进行 winsor 处理,小于 1%分位数与大于 99%分位数的变量,令其值分别等于 1%分位数和 99%分位数。Jones 模型分行业评价有效,完成以上数据处理后有效样本分布于 13 个行业,有效观测值 12023 个,但面板数据格兰杰因果检验首先需要进行数据平稳性检验(单位根检验),根据研究需求删除不稳定样本(即样本期间不足 10 年的上市公司),有效观测值 8710 个,有效样本 871 家上市公司。

表 2 报告了样本分布情况。2001 年至 2010 年的总观测值为 8710 个,其中标准审计意见 8077 个,占总数的 92.7%,说明我国上市公司整体运营状况良好;外资事务所审计 655 个,占全部样本的 7.5%,说明外资事务所在我国审计市场占有份额相对较低。值得注意的是,

表 2 样本分布

年度	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
样本总数	871	871	871	871	871	871	871	871	871	871
标准审计意见	778	780	829	802	797	816	823	820	817	816
非标审计意见	93	91	42	69	74	55	48	51	54	55
外资事务所审计	93	93	93	94	94	94	35	20	20	20
非外资所审计	778	778	778	777	777	777	836	851	851	851
当年违规	85	57	54	57	38	53	84	69	65	45
当年未违规	786	814	817	814	833	818	787	802	806	826
当年更换事务所	202	107	75	83	116	147	128	165	212	69
未更换事务所	669	764	796	788	755	724	743	706	659	802

2007 年外资事务所审计数量锐减,表明财政部推进事务所合并、做大做强的政策起到了立竿见影的效果,国内事务所市场占有率逐步扩大,这与 Wang Dong-mei 等人的结论一致^[27]。此外,上市公司的当年违规情况出现了较大幅度的变动,也是政策综合作用的体现。

表 3 报告了描述性统计结果,从全样本来,可控应计利润绝对值(DA)的均值约为 0.068,表明我国上市公司普遍存在盈余管理;资产负债率(LEV)均值约为 0.513,说明我国上市公司负债水平普遍偏高,偿债能力不足,债权人的利益得不到保证;资产收益率(ROA)均值约为 0.049,这说明我国上市公司资产利用效率不够好,在增加收入和节约资金使用等方面有待提高。尽管如此,股票市场却依然火爆,这在一定程度上和我国金融市场不完善、居民财产资本化途径匮乏有关。

表 3 描述性统计

变量	样本数	均值	方差	最小值	最大值
DA	8710	0.068418	0.072326	0.00000117	0.4714575
SIZE	8710	21.45782	1.081686	16.83058	26.15611
LEV	8710	0.512715	0.207962	0.07736	1.65647
ROA	8710	0.0490712	0.0704327	-0.307405	0.26278

此外,我们进行了主要变量的相关性分析,发现可控应计利润的绝对值(DA)与审计意见(AuditO)的相关系数为 -0.107,且在 1%的水平上显著拒绝原假设,初步说明审计意见对可控应计利润有显著的压缩作用。限于篇幅,本文不再列示相关系数矩阵。我们还测试了模型的方差膨胀因子 VIF,其均保持在 1.3 以下,说明模型不存在严重的共线性问题。

四、实证结果与分析

(一) 基本检验结果

针对假设 1 的格兰杰因果检验,首先需要进行数据平稳性检验(单位根检验),若检验结果表明面板数据是非平稳数据则需进行面板数据协整后方可做格兰杰因果检验。

1. 面板数据单位根检验结果

对于面板数据的单位根检验,目前通用的检验法有 LLC、IPS、Fisher 等方法,学术界普遍赞同只要

任意两种方法结论一致则检验结果可信,因此本文选择 LLC、IPS、Fisher 检验方法进行单位根检验,借助统计分析软件得到总体面板数据的单位根检验结果,如表 4 所示。面板数据单位根检验的原假设 H_0 : 面板数据存在单位根,

检验结果显示可控应计利润 DA 的显著性概率 P 值均为 0.0000,在 1% 的显著性水平上拒绝原假设,即面板数据不存在单位根。而虚拟变量默认为平稳数据,因此可控应计利润与审计意见都是稳定的,数据不再需要协整即可进行格兰杰因果检验。

表 4 DA、AuditO 单位根检验结果

检验方法	可控应计利润 DA			审计意见 AuditO
	统计量	显著性概率	有效样本数	
LLC 检验	-65.9623	0.0000 ***	7625	虚拟变量不存在单位根,故 AuditO 默认为平稳数据
IPS 检验	-34.5796	0.0000 ***	7625	
ADF - Fisher 检验	4563.62	0.0000 ***	7625	
PP - Fisher 检验	5405.75	0.0000 ***	7839	

注: *、**、*** 分别表示统计显著水平为 0.1、0.05、0.01。下同。

2. 面板数据格兰杰因果检验

本文利用平稳面板数据的 VAR 模型来实现格兰杰因果检验,具体分析模型见模型 1 和模型 2。在进行 VAR 检验时,我们分别对模型进行从滞后 1 阶到滞后 9 阶的测试,并按照赤池信息准则选取 AIC 最小的一期作为最优滞后阶数,按照检验结果综合衡量 AIC 值,最终选择最优滞后阶数为滞后 2 阶。表 5 列示了模型 1 与模型 2 滞后 2 阶的回归结果,根据面板数据格兰杰因果检验的原理,模型 1 中可控应计利润绝对值 DA 的系数显著异于零,说明可控应计利润是审计意见的格兰杰因子。模型 2 中审计意见 AuditO 的系数显著异于零,说明审计意见是可控应计利润的格兰杰因子。综合来看,模型 1 与模型 2 的回归结果说明可控应计利润与审计意见互为因果关系,这验证了本文的博弈论分析,即审计双方存在带有可信承诺的博弈。因此,不仅可控应计利润会影响审计意见,审计意见也会以可信承诺的方式压缩可控应计利润,假设 1 得到验证。

表 5 模型 1 与模型 2 的最优滞后阶回归结果

变量	模型 1 AuditO	模型 2 DA
C	-0.486 ***	0.0695 ***
$DA_{i,t-1}$	-1.948 ***	0.234 ***
$DA_{i,t-2}$	0.182	0.121 ***
$AuditO_{i,t-1}$	3.259 ***	-0.0107 ***
$AuditO_{i,t-2}$	0.974 ***	-0.0148 ***
F	1750.23 ***	169.74 ***
Obs	6968	6968
R-sq	0.3219	0.089

表 6(见下页)列示了假设 2 的分组检验结果,总体组检验结果表明审计意见对可控应计利润存在显著压缩作用,这进一步验证了假设 1 的博弈论分析结论。以风险导向审计准则作用于审计实务的 2007 年为界,2007 年前审计意见对可控应计利润的压缩作用并不显著,而 2007 年后审计意见对可控应计利润产生了显著的压缩作用,且在 1% 的显著性水平下拒绝零假设,这说明风险导向审计准则的实施增强了审计师在带有可信承诺博弈中的博弈力量,使其能够运用标准审计意见预期这一可信承诺更显著地压缩可控应计利润,同时也说明审计师在审计过程中更加谨慎,这样才能使压缩可控应计利润的目标与博弈能力的增强相统一,共同作用于压缩上市公司可控应计利润。上述结论也与 Becker 和 DeFond 的研究结论相符,他们分析了审计质量和盈余管理两者之间的关系,发现较高审计质量是对盈余管理的一种有效限制^[28]。结合本文分组检验结论,我们有理由相信,风险导向审计准则的实施使审计意见更有效地压缩了可控应计利润,从而提高了审计质量。

此外,回归结果显示外资事务所审计在分组检验中始终和可控应计利润无显著相关性,即外资事务所不一定代表高审计质量,这与郭照蕊的研究结论^[16]一致;事务所变更对可控应计利润存在显著正影响,这可能涉及审计意见购买,资产负债率与公司规模对可控应计利润也有显著影响,这与陈信元、夏立军的研究结论^[25]相一致。

表6 模型2 多元回归结果

变 量	假设2 分组检验结果					
	总体组(2001—2010)	VIF	2007 年前	VIF	2007 年后	VIF
常数项	-2.465 ***	—	3.498 ***	—	-5.641 ***	—
AuditO	-0.010 ***	1.22	-0.002	1.25	-0.017 ***	1.24
SIZE	-0.002 **	1.24	-0.007 ***	1.19	-0.001	1.21
LEV	0.061 ***	1.22	0.065 ***	1.22	0.060 ***	1.21
ROA	0.006	1.24	-0.070 ***	1.36	0.060 ***	1.17
ForeignF	-0.002	1.07	0.0008	1.07	0.002	1.06
BR	0.005	1.04	0.004	1.08	0.002	1.03
Achange	0.006 ***	1.01	0.005 *	1.03	0.006 **	1.01
F	65.08 ***		39.60 ***		29.96 ***	
行业	控制		控制		控制	
年度	控制		控制		控制	
Obs	8710		4355		4355	
公司总数	871		871		871	

(二) 稳健性检验

应可控应计利润和审计意见两者格兰杰因果检验的需求,本文在处理数据时剔除了2001年至2010年所有样本期间不足10年的上市公司,获得有效观测值8710个,上市公司8710家。为增大研究结论的可信度,稳健性检验使用经“描述性统计”前三步处理过的共12023个观测值对模型2进行分组回归,结果如表7所示,稳健性检验的回归结果与前面所得结论一致,审计意见对可控应计利润存在显著压缩作用,但以风险导向审计准则实施年份为分界点的分组回归结果表明,2007年之前的压缩作用并不显著,2007年之后审计意见对可控应计利润产生了显著的压缩作用。扩大样本容量的检验不仅验证了本文结论的稳健性,而且扩大了研究结论的适用范围,进一步说明风险导向审计准则的实施提高了我国A股市场的审计质量。

表7 模型2 稳健性检验多元回归结果

变 量	假设2 分组检验结果					
	总体组	VIF	2007 年前	VIF	2007 年后	VIF
截距	-2.859 ***	—	2.775 **	—	-3.729 ***	—
AuditO	-0.0160 ***	1.38	-0.00315	1.41	-0.0262 ***	1.40
SIZE	-0.00519 ***	1.24	-0.00736 ***	1.19	-0.00368 ***	1.25
LEV	0.0657 ***	1.31	0.0654 ***	1.33	0.0638 ***	1.31
ROA	0.0107	1.34	-0.0880 ***	1.53	0.0775 ***	1.22
ForeignF	-0.00349	1.08	-0.000726	1.08	-0.00614	1.08
BR	0.00629 **	1.06	0.00457	1.10	0.00582	1.04
Achange	0.00672 ***	1.01	0.00464 *	1.02	0.00835 ***	1.01
F	123.14 ***		77.27 ***		59.67 ***	
行业	控制		控制		控制	
年度	控制		控制		控制	
Obs	12023		5659		6364	
R-sq	0.084		0.110		0.078	

五、结论与研究不足

本文采用我国上市公司2001年至2010年共10年的财务报表与审计报告数据,进行基于面板数

据的格兰杰因果检验,结果显示可控应计利润与审计意见两者互为因果关系。博弈过程分析证明不仅可控应计利润影响审计意见,审计意见也影响着可控应计利润。利用这一结论,本文紧接着从审计意见对可控应计利润的压缩程度入手,排除了会计准则变化等因素的干扰来研究风险导向审计准则的实施对审计质量的影响。以风险导向审计准则实施年份为分界点的分组检验结果表明,与之前相比,2007年后审计师出具的标准审计意见对可控应计利润产生了显著的压缩作用,这说明新准则实施后审计师在与上市公司双方进行带有可信承诺的博弈过程中博弈能力得到强化,能够利用可信承诺更显著地压缩可控应计利润,审计质量得以提升。

为客观地评价风险导向审计准则的实施效应,本文通过博弈论分析了审计全过程,发现审计师与上市公司之间存在带有可信承诺的博弈。在稳定的审计关系中,审计师通过与公司管理层沟通等形式发布“可控应计利润在可接受范围内将出具标准审计意见”(即标准审计意见预期)的可信承诺,上市公司的最终审计目的就是获得标准审计意见,所以在无重大运营问题的情况下通常会规范其经营管理与财务管理以控制可控应计利润在审计师发布的可信承诺范围内,最终获得标准审计意见。从这个角度来看,当期审计意见会影响当期可控应计利润,接下来进行的面板数据格兰杰因果检验验证了这一结论。以此为基础本文又分组检验了风险导向审计准则实施前后审计意见对可控应计利润的影响程度,结果表明风险导向审计准则的实施增强了审计师的博弈力量,使得当期标准审计意见显著压缩了当期可控应计利润,即提高了审计质量。

本文的理论创新在于,从博弈论角度出发,通过系统的格兰杰因果检验验证了审计意见也会影响可控应计利润,这一研究结论与理论界对高质量审计的预期相符——高质量审计应该能够显著控制上市公司盈余管理行为,即压缩可控应计利润空间。接下来,从盈余管理角度展开的分组回归验证了风险导向审计准则实施前后审计意见对可控应计利润的压缩程度由不显著到显著的改进,说明新审计准则的实施促进了审计质量的提高。本文通过博弈论分析、格兰杰因果检验和分组回归分析,证实了风险导向审计准则实施后审计意见对可控应计利润的压缩能力显著增强,因此排除了会计准则的影响,对新准则实施成效做出了基于数据事实的评价,对审计质量的客观衡量研究有一定的启示作用。

本文可能存在的不足是代理变量的选取,即用盈余管理来代表审计质量是否高度有效。这也是很多社会科学研究面临的一个共同难题:对不能直接测定的变量,用间接或替代方式进行测定。这种替代过程存在误差或噪声,会影响到最后的结果。但是,当某一理论处于早期的发展阶段,出现一些比较粗糙或不精确的变量是在所难免的。高度综合的变量有助于使理论变得越来越丰富,进而最终形成更完善的替代变量。

参考文献:

- [1] Knechel W R. Auditing: assurance & risk. [M]. 2nd ed. South-Western College Publishing, 2001: 218 - 248.
- [2] Eilifsen A, Knechel W R, Wallage P. Application of the business risk audit model: a field study [J]. Accounting Horizons, 2001, 15: 193 - 207.
- [3] 谢荣, 吴建友. 现代风险导向审计理论与实务发展 [J]. 会计研究, 2004 (4): 47 - 51.
- [4] 陈毓圭. 对风险导向审计方法的由来及其发展的认识 [J]. 会计研究, 2004 (2): 58 - 63.
- [5] 张志. 从新审计准则看风险导向审计的新变化 [J]. 财会研究, 2007 (4): 59 - 60.
- [6] 申俊玲. 基于模式创新的现代风险导向审计及其应用 [J]. 财会通讯, 2012 (9): 23 - 25.
- [7] Louwers J T. The relation between going-concern opinions and the auditor's loss function [J]. Journal of Accounting Research, 1998, 36: 36 - 41.
- [8] 刘峰, 许菲. 风险导向型审计·法律风险·审计质量——兼论“五大”在我国审计市场的行为 [J]. 会计研究, 2002 (2): 21 - 27.

- [9]夏立军,杨海斌.注册会计师对上市公司盈余管理的反应[J].审计研究,2002(4):28-34.
- [10]蔡春,杨麟.上市公司审计意见类型影响因素的实证分析[J].财经科学,2005(1):95-102.
- [11]王庆辉.上市公司盈余管理与审计意见的实证研究[J].财会研究,2011(12):23-31.
- [12]DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics,1981,3:183-199.
- [13]Subramanyam R K, Wild J J. Going-concern status, earnings persistence, and informativeness of earnings[J]. Contemporary Accounting Research,1996,13:213-236.
- [14]章永奎,刘峰.盈余管理与审计意见相关性实证研究[J].中国会计与财务研究,2002(4):12-16.
- [15]刘继红.国有股权、盈余管理与审计意见[J].审计研究,2009(2):32-39.
- [16]郭照蕊.国际四大与高审计质量——来自中国证券市场的数据[J].审计研究,2010(1):98-107.
- [17]陆正飞,童盼.审计意见、审计师变更与监管政策[J].审计研究,2003(3):30-35.
- [18]Jensen C M, Meckling H W. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of Financial Economics,1978,3:305-360.
- [19]卢宇文.审计质量形成机理的博弈均衡分析[J].审计与经济研究,2012(5):43-47.
- [20]陈小林,林晰.盈余管理、盈余管理属性与审计意见:基于中国证券市场的经验证据[J].会计研究,2011(6):18-21.
- [21]Frankel M R, Johnson F M, Nelson K K. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management[J]. The Accounting Review,2002,77:71-105.
- [22]杨德明,林斌.内部控制、审计质量与大股东资金占用[J].审计研究,2009(5):11-17.
- [23]Hurlin C, Venet B. Granger causality in panel data models with fixed coefficients[EB/OL]. (2001-12-13)[2013-04-04]. <http://www.core.uc.lac.be/archives/EC2-2001/program.html>.
- [24]Hurlin C. Testing granger causality in heterogeneous panel data models with fixed coefficients[EB/OL]. (2004-02-02)[2013-04-04]. <http://bbs.cenet.org.cn/UploadImages/2006261301965778.pdf>.
- [25]陈信元,夏立军.审计任期与审计质量:来自中国证券市场的经验证据[J].会计研究,2006(1):44-53.
- [26]薄仙慧,吴联生.盈余管理、信息风险与审计意见[J].审计研究,2011(1):90-97.
- [27]Wang Dong-mei, Yu Qin-qin. Chinese accounting reform: it will be a continuous process[J]. 现代会计与审计,2008(8):37-41.
- [28]Becker L C, DeFond L M, Jiambalvo J J, et al. The effect of audit quality on earnings management[J]. Contemporary Accounting Research,1998,15:346-366.

[责任编辑:黄 燕]

Effects of Risk-oriented Auditing Standards on Auditing Quality: An Empirical Study Based on A Stock Market

CHEN Hong, CHEN Yu-xiu

Abstract: Based on the game theory and the Jones model, this paper used the game theory to analyze the whole process of audit rather than the audit reporting process, and found that auditors and quoted companies have game relationships on credible commitment, so the current audit opinion may have an obvious impact on earnings management. Then the panel-data Granger Test verified the causal relationship between earnings management and audit opinion, which means earnings management would affect the audit opinion, and vice versa. Further grouped regression results found that before 2007, audit opinion had no significant influence on earnings management, but after 2007, the audit opinion engendered significant influence on the earnings management. This result indicated that the implementation of risk-oriented auditing standards enhanced the game ability of auditors, as it ensured the audit opinion to compress discretionary accruals by the credible commitment, and then ultimately improved the audit quality.

Key Words: risk-oriented auditing standards; audit quality; standard audit opinion; earnings management; Granger Test; game theory; discretionary accruals