

关于在交叉学科门类下设置审计学一级学科的构想

董必荣

(南京审计大学 会计学院,江苏 南京 211815)

[摘要] 审计在强国建设、民族复兴新征程上担负着重要使命,但是长期以来审计学科地位与审计工作地位并不相称。这不仅严重制约了审计学科自身的发展,也严重限制了审计学科服务经济社会发展的重要作用。中国式现代化与经济社会发展的战略需求为设置审计学一级学科提供了建制意义上的充分理由,学科内涵深化与学科范围拓展为设置审计学一级学科提供了学理意义上的充分前提,研究积累与教育教学探索为设置审计学一级学科提供了实践意义上的充分基础。审计学科具有鲜明的交叉学科属性,已经形成了较好的交叉学科建设基础,具有广阔的交叉学科发展前景。审计学科应当努力建成交叉学科门类下的一级学科,全面服务审计事业高质量发展。

[关键词] 审计学科;一级学科;交叉学科;学科建设;审计人才培养;中国审计学自主知识体系

[中图分类号] F239;G644 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2025)03-0001-09

“审计是党和国家监督体系的重要组成部分,是推动国家治理体系和治理能力现代化的重要力量。”^[1] 党中央把审计工作提升到前所未有的高度,以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴决定了审计工作的价值取向^[2]。审计学科建设与审计事业发展同向同行、共生共荣,我们必须加快审计学科建设步伐,积极推动审计理论、审计实践、审计制度等方面的系统集成创新。目前,需要抓紧破解审计学科地位与审计工作地位不相称的问题,加快解决审计研究范畴与审计实践场域不平衡的问题,提高审计学科建设层次与建设质量,积极响应国家战略需要,全面服务审计事业高质量发展。

一、加快建成审计学一级学科的必要性

(一) 审计学科服务党和国家工作大局的战略需要

审计机关始终围绕“依法审计、服务大局、围绕中心、突出重点、求真务实”的工作方针开展工作,“始终围绕党和国家中心工作,自觉服务大局,在促进党中央令行禁止、维护经济秩序、严肃财经纪律、深化反腐治乱等方面发挥了重要作用”^[1]。党的十八大以来,党中央围绕加强党的领导、完善审计制度、推进审计工作高质量发展作出了一系列重大决策部署。党的十九大作出了改革审计管理体制的决策部署,党的十九届三中全会决定组建中央审计委员会并作为党中央决策议事协调机构,习近平总书记担任中央审计委员会主任。审计管理体制改革的不断深化,“推动审计体制实现系统性、整体性重构,审计工作取得历史性成就、发生历史性变革”^[1]。党中央对审计工作的重视程度超过了历史上的任何时期,超过了世界上的任何国家,也超过了党和国家事业发展中的许多工作领域^[3]。审计署党组提出要集中力量解决好审计作为与审计地位不相适应这一主要矛盾,在此过程中迫切需要审计学科建设成果的有力支撑。审计学科建设必须以习近平新时代中国特色社会主义思想为根本遵循,深度把握审计的政治属性,高度聚焦中国审计实践前沿,重点加强中国特色社会主义审计理论研究与应用对策研究,为审计工作更好服务国家治理现代化提供理论支持和智力保障^[4]。

[收稿日期] 2025-01-22

[作者简介] 董必荣(1970—),男,安徽无为,南京审计大学党委书记、会计学院二级教授,博士生导师,博士,主要研究方向为会计与内部控制、审计学科建设,邮箱:dongbirong@nau.edu.cn。

党的二十大明确提出以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴的使命任务,对统筹推进“五位一体”总体布局、协调推进“四个全面”战略布局作出了全面部署。在强国建设、民族复兴新征程上,审计担负重要使命^[1]。习近平总书记多次指出,在新时代新征程做好审计工作,必须构建集中统一、全面覆盖、权威高效的审计监督体系,更好发挥审计监督在党和国家监督体系中的重要作用。审计监督体系是包含国家审计、内部审计、社会审计与军队审计等多元子系统的复杂系统。只有这些子系统充分发挥自身功能并构建起有效的内部衔接,才能形成审计监督体系的系统功能与独特作用。这就要求各类审计主体恪守自身职责要求与功能定位,主动深化不同审计主体间的贯通协同。新的实践要求提出了新的科学问题,审计学界既要系统研究审计活动的基本规律和一般方法,也要深入研究国家审计、内部审计、社会审计与军队审计的特殊规律与具体方法。审计研究对象所蕴含的矛盾的特殊性为我们创设独立学科提供了可能,特殊性中所包含着的普遍性又为我们构建学科体系提供了基础。审计学科建设应当聚焦中国式现代化的伟大进程,以新时代审计实践为基础,建构体系化的学科理论和概念,打造适应中国特色社会主义发展要求的审计学科体系、学术体系与话语体系。

(二) 审计学科服务审计事业高质量发展的现实需要

审计具有不同的类型与业态,其在促进经济发展与维护经济安全等方面的重要作用早已得到各方的高度认同。审计机关依据宪法、审计法及有关党内法规对公共资金、国有资产、国有资源和领导干部履行经济责任情况进行独立、全面、专业的监督。随着社会主义审计制度的发展与审计管理体制改革的深化,审计监督在统筹推进高质量发展和高水平安全等方面的重要定位进一步明确,审计服务党和国家大局的主动性更强、契合性更高,独特监督作用更加彰显^[1]。与国家审计发展脉络大致相似,其他审计在改革开放以来也取得了长足进步。审计事业发展为审计学科建设开辟了广阔的发展空间,我们必须系统研究审计实践的新理念新要求,持续总结审计实践的新经验新模式,积极破解审计实践的新问题新挑战。习近平总书记关于审计工作的重要论述中提出了一系列事关审计事业发展的重大课题,包括如何增强审计的政治属性和政治功能、如何实现高质量的审计监督全覆盖、如何强化审计监督与其他监督的贯通协同,等等。加快审计学科建设是落实习近平总书记关于审计工作重要论述的迫切需要,也是繁荣审计学术研究、促进审计实践发展的现实需要。

与此同时,审计学科肩负着培养审计事业建设者与接班人的重要使命,是打造经济监督“特种部队”的重要支撑力量。这就客观上要求我们不断创新与完善中国特色的审计学科体系、学术体系、话语体系,加快建构中国审计学自主知识体系,助力审计人才自主培养,推动审计人才自主培养质量持续提升。这也要求审计学科建设必须深化改革创新,全面契合审计教育教学工作的现实需要,在夯实审计专业根基的基础上培养审计人才的高阶思维,推动其认知性素养、科学性素养与精神性素养的协调发展,造就审计队伍建设所需的实践创新人才以及审计学科队伍建设所需的学术创新人才。

(三) 审计学科推进自身发展的内在需要

审计学是中国特色哲学社会科学的有机组成部分。中国古代的审计文明是中华民族历史文化宝库中一笔宝贵的财富,也是世界审计文明的重要组成部分^[5]。推进优秀审计文化的创造性转化和创新性发展,对于加强审计学科自身建设具有重要作用。增强中国审计文明的传播力与影响力,对于提高中国审计的国际话语权具有重要价值。但是,在传统的学科体系中,审计学是管理学门类中工商管理学一级学科下会计学二级学科所属的三级学科,基本上没有太高的学科地位可言^[6-7]。我国哲学社会科学“人才队伍的总体素质亟待提高”^[8],较低的学科地位导致这一问题在审计学科领域尤为突出。从近三十年国家自然科学基金资助情况的统计与分析结果来看,较低的学科地位导致较低的国家科研资助,审计研究课题在显示度、覆盖面及引领性方面均有所欠缺,这在一定程度上制约了审计学科平台、团队与人才建设^[9]。审计学专业设置及人才培养工作也长期受制于学科地位的影响,尤其是“审计学”在20世纪末先后从《学位授予和人才培养学科目录》与《普通高等学校本科专业目录》中移除,导致众多高校停止审

计专业招生,审计理论与学科发展也受到政策影响。

审计学科长期依附于会计学科,西方的审计理论假设与审计理论体系主要构筑于社会审计实践之上。社会审计实践主要聚焦于微观主体经营管理活动相关信息的鉴证,这就导致西方审计理论与工商管理理论深度交织。因此,西方审计理论对于社会审计与内部审计具有较好的解释力与指导性,却难以有效解释国家审计与军队审计现象,也无法有力指导国家审计与军队审计实践。审计理论研究应当聚焦于新时代审计事业发展的具体现实,并从中提炼出具有现实感和逻辑性的核心概念、理论框架及创新观点。尤其是审计管理体制改革以来,审计机关坚持按照“四个围绕”开展审计,积极探索形成了新的审计工作格局,对于中国特色社会主义审计事业的规律性认识也不断深化。实践发展也急切呼唤新的审计理论来阐释审计管理体制改革的内在逻辑,系统性地解释国家审计工作的立场、方向和思路。此外,科技创新催生了新产业、新模式、新动能,是发展新质生产力的核心要素。这不仅改变了审计的对象、内容、工具及环境,也促进了审计主体的技术能力发展。审计理论界与实务界应当携手推进审计技术方法创新,并有效解决审计相关的科技与数字治理等新问题。遗憾的是,较低的学科地位导致了审计学科较低的发展水平,反过来又削弱了学科地位提升的正当性,一定程度上形成了审计学科发展的封闭循环,导致审计学术研究与实践前沿相脱节。在我国的学科制度下,提升审计学的学科地位是破解上述循环的重要路径。

二、设置审计学一级学科的可行性

(一) 设置审计学一级学科的政策条件

传统观念认为学科是对知识的分类,学科的设置与调整是知识体系发展成熟的产物。西方国家(特别是美国)实行学术共同体的学科制度,某一门学科是否成立主要取决于其学科知识的理论发展水平。换言之,学科的身份源于学术共同体的共识,其合法性无须得到权力部门或其他世俗权威的认可。美国的学科专业分类目录(Classification of Instructional Programs, CIP)由教育部下设的国家教育统计中心(National Center for Education Statistics, NCES)进行统计并由教育部发布,但CIP主要用于各类教育统计,同时也被高校所认可。根据拟在CIP中设置新学科专业的相关条件,只要美国的高校开展了某一种体系化的知识教育,这个知识体系就会以学科专业目录的形式被列入CIP。根据最新的CIP-2020版本,工商管理学科群设置了会计学等21个学科,会计学学科下面又设有会计学、审计学等专业,与我国当下的审计学科设置有着惊人的相似之处。

在我国的学科制度中,作为知识管理手段的学科目录不是对已有知识体系的被动接受,而是主动选择和决定什么样的知识门类可以作为人才培养依据的学科及何种结构层次上的学科^[10]。2022年出台的研究生学科专业目录及配套的管理办法也充分体现了学科设置与调整要服务于国家战略需求,重点破解科技竞争的“卡脖子”关键领域,积极回应国家治理现代化的迫切需要。例如,学界关于纪检监察学是不是一门成熟的学科一直存在争议,2022年研究生学科专业目录以学科建构的方式确立了纪检监察学的一级学科地位。随后,国务院学位委员会成立纪检监察学学科评议组,研究制定学位基本要求、学位授权点申请基本条件、研究生核心课程指南等重要制度文件与指导性方案。审视纪检监察学历经的发展道路,不难总结出“学科制度—学科组织—学科知识框架”的中国特色学科建设逻辑,这一逻辑的起点则在于国家战略需求。

从学科与知识的关系来看,学科的设置与调整不再是知识成熟的产物,而是为了推动知识的繁荣与创新。“国家战略需求—设置调整学科—拓展知识”的学科设置与调整模式已经成为我国推动学科建设的制度安排与制度创新,关涉国家战略需求的学科也由此找到了新的建设路径。正因为学科目录调整要主动服务国家战略需求和经济社会发展需要,我们就可以通过外部组织建制来推进审计学科的知识繁荣,其依据则根源于审计在党和国家工作全局中的重要地位。党的二十届三中全会明确要求,建立

科技发展、国家战略需求牵引的学科设置调整机制和人才培养模式,超常布局急需学科专业,加强基础学科、新兴学科、交叉学科建设和拔尖人才培养。正如前文所述,加快建成审计学一级学科十分必要,审计学科显然属于“急需学科”,自然需要“超常布局”。

(二) 设置审计学一级学科的学理基础

审计学的研究对象是审计行为与审计现象。审计是对经济活动的专业监督、独立鉴证与科学评价,旨在缓释信息不对称带来的国家治理、市场治理与微观组织内部治理问题,在促进党中央令行禁止、维护经济秩序、严肃财经纪律、深化反腐倡廉、优化资源配置等方面具有不可替代的重要作用。审计主体与审计对象都不局限于企业或经济组织,审计内容涉及从微观到宏观的各类经济与管理活动,其职责权限、规范程序及成果运用等方面与会计活动截然不同,也超出了工商管理学的研究范畴。这一点从党和国家监督体系的内部构造与运行模式中也可可见一斑。

审计学的研究领域与其他一级学科之间有比较清晰的界限。审计基础理论研究主要从学理上探讨审计的一般规律,研究领域主要包括审计假设与基本原理、审计要素与审计逻辑、审计心理与审计行为、审计思想与审计历史等。审计应用基础研究主要从学理上探讨审计职能领域的运行规律和工作准则,研究领域主要包括审计体制、审计制度、审计准则、审计政策等。审计应用研究主要从学理上探讨审计理论与方法的实践应用,研究领域主要涉及审计管理、审计业务、审计模式、审计功能等。在现行的学科目录中,没有任何一个一级学科的内涵能够全面涵盖上述领域,这也在客观上要求审计学科成为独立设置的一级学科。

审计理论、知识和研究方法已经基本成型。审计学科的主要理论、知识基础与研究方法主要源于经济学、管理学与法学。随着审计地位提升、业务拓展及研究深化,政治科学、信息科学、系统科学、行为科学等学科领域逐渐与审计学相结合,形成了一系列新的理论学说、专业知识与研究路径,不断孕育新的专业理论系统与研究方法论。经过多年建设与发展,审计学界已经凝练了基本一致的审计假设,构建了较为完整的审计理论框架与知识体系,为打造审计学一级学科提供了坚实的基础。在理论方面,以经济监督论、民主法治论、“免疫系统”论、国家治理论、经济体检论为典型代表的中国特色社会主义审计理论体系不断完善,学术界对于中国特色社会主义审计本质、需求、功能的理论认识不断深化。在知识方面,以审计历史、审计文化、审计制度、审计模式为主要内容的中国特色元素研究不断深化,不仅彰显了审计发展轨迹的民族性,巩固了审计思想文化的主体性,也阐释了审计制度的优越性与有效性,展现了审计模式的科学性与前沿性。在方法方面,总体上形成了规范研究与实证研究并重的格局,运用的技术方法包括但不限于文献研究法、文本分析法、案例研究法、实验研究法,计量分析法、数理统计法、历史研究法、计算机模拟仿真、大数据分析等。

(三) 设置审计学一级学科的现实基础

经过四十多年的探索与发展,审计人才培养与科学研究取得了一系列显著的成果。一方面,通过委托培养、干部选调、招聘招考等多种方式向审计行业输送大量人才;另一方面,通过审计理论研究、决策咨询、挂职锻炼等多种方式为审计事业提供智力支撑^[11]。目前,全国共有审计硕士专业学位点 73 个、审计硕士学术学位点 11 个,3 所高校招收审计专业的学术博士生,19 所高校在其他专业下招收审计方向的学术博士生,7 所高校招收审计博士专业学位研究生,审计署审计科研所招收审计博士后。以中国审计学会为代表的全国性学术组织积极指导和开展有组织的审计学术研究活动,各培养单位成功申报了一批高水平审计科研项目,并在中国特色社会主义审计理论研究等方面取得了一系列标志性学术成果。

目前,国家审计队伍约 11 万人,内部审计队伍约 30 万人,社会审计队伍约 40 万人^[11]。审计队伍更新与素质提升的需求较为稳定,纪检监察等行业对于高素质经济监督人才的需求保持高位。与此同时,经济社会发展对于审计人才培养提出了更加多元、更高层次的需求,而供给侧结构性改革的矛盾必

须通过整体性的学科重构才能予以破解。一是从人才培养层次与类型来看,审计学术人才培养规模小、层次低的问题已经十分突出。目前,每年审计专业研究生招生规模不足万人,其中学术学位研究生不足千人,学术学位博士生不足百人。二是从人才培养方向与职业去向来看,学位点布局与审计行业细分领域不匹配。绝大多数单位仅培养社会审计人才,只有少数单位培养国家审计人才与内部审计人才,仅有1家单位专门培养军队审计人才。三是从各行业的经济监督人才需求来看,目前仅有专门培养建筑行业与金融行业审计人才的专业,信息技术、数字经济等新兴行业的审计人才缺口难以补齐。

三、审计学归属交叉学科门类的合理性

(一) 审计学具有鲜明的交叉学科属性特征

审计行为与审计现象背后蕴含着复杂的科学问题。学术界普遍认为审计在本质上首先是经济监督,兼具政治属性、制度属性与技术属性。特定的制度设计为审计赋予了监督、鉴证、评价等多重职能,审计在服务党治国理政、推进国家治理现代化、保障经济社会发展等方面具有不可替代的作用。审计的多重属性与多元功能决定了我们在认识审计实践时需要大量运用管理学、经济学、法学等学科门类的理论、知识及方法,这也使得审计学知识体系与上述学科门类之间建立了广泛的联系。在有关审计学科门类归属的学术争鸣中,影响较大的观点也主要集中于经济学^[12]、管理学^[7]、法学^[13]这三大门类。当然,此类观点也没有全面地涵盖审计行为与审计现象所涉及的其他学科领域。如,职业判断是审计行业的精髓,既有的学科归属观点并没有关注到审计判断相关的心理活动、职业标准及质量要求。再如,审计取证是审计实践的重点,既有的学科归属观点同样无法覆盖与审计取证密切相关的统计学、信息技术等重要学科或专门知识。

从学科演进过程看,审计学是多个学科相互渗透融合而形成的新兴学科。传统的审计学研究对象聚焦于具象的审计行为,注重从微观层面解构审计要素,解析要素间关系,阐释审计系统的结构与功能,其研究成果主要集中于审计要素理论体系建构与审计基础原理阐释。遵循这一传统,二十一世纪以来的审计研究在微观层面进一步关注了技术方法、质量管理、风险防范等审计活动。更重要的是,随着审计地位的不断提高,审计研究的重点触及了中观层面的审计监督协同^[14]、审计行业改革^[15]、失范行为治理^[16]等政策活动,延展到宏观层面的党和国家顶层设计^[17]、审计监督政治功能^[18]、国家治理效能^[19]等政治主题。在此过程中,经济学、管理学、法学及其他学科的专业理论、知识、方法深度融入审计研究,多学科交叉也促进了审计学科快速发展。比如,国家审计的治理理论就是审计学与政治学、公共管理学等学科交叉形成的原创性成果,已经通过《北京宣言——最高审计机关促进良治》成为各国共识;又如,工程审计学就是审计学与工学交叉形成的学科增长点,已经形成了专门的人才培养专业;再如,红色审计史就是审计学与中共党史党建学、历史学交叉形成的特色方向,已经在国家社会科学基金重大项目等科研高峰阵地中取得了一席之地。

(二) 审计学具有一致的交叉学科发展共识

从科学研究来看,单纯依靠既有的审计理论知识已经无法全面、正确、深刻地解释当下的中国审计现象,也无法有力、有效、有方地指导中国审计实践。面对审计理论与实践脱节的问题,必须运用多学科理论和方法的交叉融合才能解释审计现象、解决审计问题,通过交叉融合也有助于加快推进中国特色审计理论、知识和方法体系的全面发展^[20]。只有在学理上将审计学打造为交叉学科,不断形成新的学科增长点,才能保持审计学科的成长性与活跃度^[21]。在人才培养方面,单纯运用既有的审计理论知识已经无法造就中国紧缺的审计人才,也不利于审计文化建设、精神传承与话语传播。这就要求我们推进多学科理论和方法交叉融合,构筑中国审计学自主知识体系^[22-23],为审计事业发展提供必要的精神动力、智力支持与人力资源支撑。

从学术学位研究生培养实践看,审计学术型硕士及相关专业方向的名称在各高校中有所不同,

也充分反映了不同学校在审计专业领域的校本特色和研究专长。一是涵盖了审计业务的基本领域,如国家审计、内部审计、社会审计等方向;二是应对审计技术方法升级而开设了智能审计、大数据审计等方向;三是根据审计业务拓展和审计全覆盖需要,通过跨学科嫁接和融合生成舞弊审计、碳审计等方向。目前,全国有3所高校招收审计专业的学术型博士研究生,也设置了大数据审计、会计审计史等交叉特征明显的专业方向。另有19所学校在其他专业下招收审计相关方向学术型博士,具体的研究方向设置充分体现了审计学与经济学、管理学、法学、计算机科学与技术、统计学等学科的交叉融合。

(三) 审计学具有广阔的交叉学科发展前景

审计学科是比较典型的应用学科,审计研究工作必须与现实的政治、经济和管理活动紧密结合^[24],也就不可避免地需要融合相关学科的理论、知识及方法。学科交叉有助于原创性成果诞生、学科增长点培育以及特色优势打造^[25],审计学科发展也从中受益匪浅。然而大量的学科实践经验表明,学科交叉只能解决特定情境下的具体问题^[26],无法转化为学科发展的持续动力。审计实践的快速发展对于审计学科建设的前瞻性、引领性及实效性提出了更高的要求,我们必须不断深化对中国特色社会主义审计事业的规律性认识,用发展着的审计理论指导发展着的审计实践^[27]。为了全面回答审计相关的中国之问、世界之问、人民之问、时代之问,需要主动通过多学科理论和方法的交叉融合来解决审计实践中不断产生的新科学问题。因此,审计学与其他学科的交叉必然是主动的、多元的、持续的、开放的、包容的,这种学科发展理念与交叉学科的主旨是高度一致的。

审计研究要关注审计行为及与审计现象相关的客观规律、体制机制、技术方法与管理决策等,研究内容主要涉及审计的思想理念、运行原理、权力规则、行为过程、功能作用等。审计实践的快速发展引发了一系列新的审计研究主题,在层次上涉及微观审计行为与宏观审计现象,在内容上覆盖审计思想、理论、实践、制度等多重维度,并外在地表现为审计管理体制改革、审计整改、审计数智化发展等研究热点。审计学科建设需要破解一系列新的科学问题,审计学科发展也肩负着一系列重要的研究使命,包括但不限于推进马克思主义审计监督思想的中国化时代化发展、深化中国特色社会主义审计制度的学理阐释、促进审计技术方法的创新应用等。由此可见,审计研究对象的发展演变以及审计研究内容的拓展深化从客观上要求审计研究过程中必须综合运用多学科的理论与方法,才能较为清晰地解答各类科学问题背后的学理问题,才能较为顺利地构建中国审计学自主知识体系。从交叉学科的视角来看,未来的学术增长点将重点聚焦以下三方面:一是契合党治国理政需要的中国特色社会主义审计研究,交叉融合的对象主要是法学、政治学、中共党史党建学、纪检监察学及公共管理学等学科;二是服务国防和军队现代化需要的军队审计研究,交叉融合的对象主要是军事后勤学、军事装备学、军事管理学等学科;三是适应信息技术发展的审计技术方法研究,交叉融合的对象主要是系统科学、统计学、软件工程、网络空间安全等理工类学科。

2022年的学科专业目录中新增了审计博士专业学位,其学位授权点申请基本条件中要求“申请单位应当在管理学、经济学、法学,计算机科学与技术、工程管理、资源与环境等相关学科具有较强的学科基础”,这也在一定程度上说明了审计实践所需的专业理论、知识、方法具有鲜明的交叉学科特征。依靠经典的工商管理学知识体系已经无法培养经济社会发展急需的经济监督专门人才,审计学教育教学中应用的知识图谱及能力图谱需要进行重大的调整。审计活动的本质以及审计学的交叉学科性质决定了审计学的基本理论依据主要是经济学、管理学、法学。因具体的审计实践环节而异,不同岗位的审计人才需要掌握政治学、心理学、统计学、计算机科学与技术等相关学科的理论知识与研究方法。由于审计对象的多元化、审计内容的复合性与审计方法的复杂性,特定细分领域的课程模块还会涉及工程、资源环境等学科专业领域的理论知识与技术方法。因此,只有通过交叉学科的学科定位与建设途径,才能培养造就审计实践所需的高素质、专业化、复合型人才。

四、交叉学科门类下的审计学一级学科建设重点

(一) 坚持“顶天”引领,全面建构中国审计学自主知识体系

建构中国审计学自主知识体系的根本途径是“两个结合”。审计学知识体系的整体框架、核心知识及基础概念源于西方,中国审计学界在扬弃西方审计知识的过程中,积极吸纳了其中的有益成果,但也不可避免地受到部分西方价值观念影响。这就要求我们不断夯实马克思主义相关理论在审计学科中的基础地位,把马克思主义的立场观点方法贯穿学科建设、课题研究、学术交流、成果评价等各环节,在历史及现实的中国审计实践基础上梳理审计发展脉络,揭示审计运行规律,传承审计优良传统,推动审计理论创新。目前,要重点深化习近平总书记关于审计工作重要论述的研究阐释,从理论主题、体系框架、逻辑结构、概念范畴等方面深化学理阐释,引领审计学领域的学术研究、知识建构、教材编写等工作。

建构中国审计学自主知识体系的主要抓手是推进中国特色审计学科体系、学术体系与话语体系建设。在学科体系建设方面,要根据审计学的学科归属、学科地位及学科内涵厘清审计学的学科边界,捋清二级学科分类与专业领域方向,持续交叉融合其他学科资源,积极培育审计学的分支学科群。在学术体系建设方面,要以党的创新理论为指导,将新时代审计领域的原创性思想、变革性实践、突破性进展及标志性成果转化为中国特色社会主义审计理论研究成果。在话语体系建设方面,要研究中国审计的发展道路、现实逻辑与真实问题,打造中国审计的新概念新范畴新表述,不断巩固马克思主义在意识形态领域的主导和引领地位,提升中国审计的国际话语权和影响力。

建构中国审计学自主知识体系的重点任务是夯实审计学科的学理基础,加快审计研究范式创新。新的学科定位要求审计学界紧密结合审计研究的独特对象来论证审计学知识体系的独特性、系统性与层次性,主动融合其他学科的理论、知识与方法,加快构建自成体系且独具特色的审计理论、知识和方法。在下一轮学科专业目录调整前,至少要充分论证审计学具备形成一级学科的发展前景,使其符合交叉学科设置的基本条件。为此,一是要坚持“以我为主”,从中国审计实践中总结提炼审计规律,建立具有实践解释力与逻辑自洽性的审计学基础理论体系;二是要注重“兼收并蓄”,重点吸收经济学、管理学、法学等学科的学术成果来完善审计学的学术体系,从系统科学、信息科学、数据科学等方面挖掘新的学术增长点,不断拓展审计学科体系;三是要做好“为我所用”,立足中国实际与发展需要,将其他学科的理论、知识与方法合理吸纳到审计学知识体系之中,避免不加甄别地照搬照抄和不加思考地强行嫁接。

(二) 坚持“立地”导向,有效攻克审计实践发展中的科学问题

审计研究应当高度关注审计在中国式现代化进程中的定位、作用及实践路径等科学问题。一方面,要坚持历史唯物主义的世界观和方法论,深刻把握中国式现代化的中国特色、本质要求、战略安排、目标任务及重大原则,正确认识审计工作的历史方位、奋斗方向、实践场域及评价标准,加快构建中国式现代化背景下的审计学术理论与话语体系,更好阐释审计的价值导向、功能定位、作用机制,围绕审计如何推进和保障高质量发展、共同富裕、人与自然和谐共生等重要主题提出科学性解释。另一方面,要坚持辩证唯物主义的世界观和方法论,更好理解审计现象与审计本质,围绕如何依法全面履行审计职责这一现实问题提出新思路新办法,指导审计人员更好地把握原因和结果、内因和外因、普遍和特殊等关系,促进审计人员增强辩证思维能力与实践创新能力。

审计学是一门集理论研究与实践应用于一体的综合性学科,审计研究要重点回应审计实践的现实需要。审计机关在新时代新征程上担负重要使命,必须立足经济监督定位,全面聚焦主责主业,以高质量审计监督推动经济社会高质量发展。审计研究在思想方法上要破除“永恒原理”情结、“一般规律”情结以及“抽象范畴”情结^[28],坚持聚焦新时代中国特色社会主义审计实践,有机联系中国特殊的政治规律、经济规律和治理规律,不断总结凝练中国特色社会主义审计规律。审计研究在重点布局上要紧紧围绕健全审计监督体系、发挥审计监督独特作用、提升审计监督治理效能等重要任务,形成高水平、标志性

研究成果,提供建设性的创新观点、改革方案与发展建议,为审计工作高质量发展提供必要的智力支持。

(三) 坚持“树人”根本,加快推进拔尖创新审计人才自主培养

学科育人是立德树人的最佳途径^[29],审计学科肩负着造就拔尖创新审计人才的重要使命,要通过审计教育教学领域的改革创新推动学科知识结构化、学科思想体系化、学科能力表现化和学科经验连续化^[30]。一方面,要满足学生认识审计行为与审计现象的基本需要。这就要求教育教学过程中既要通过定义理解、例证支持、概念辨析和概念应用等过程进行核心概念同化,又要通过任务驱动方式提高审计操作技能,还要通过审计情境的模拟与复现来训练职业判断能力与综合思维。另一方面,要让学生树立正确的价值观念,并且养成良好的职业行为。这就要求教育教学过程中既要通过审计角色扮演、观点碰撞、启发引导等活动来提高学生的职业认知水平,又要指导学生形成科学的职业道德框架,正确处理审计实践中的道德困境问题。

人才是审计事业高质量发展的第一资源,审计人才培养工作要助力打造经济监督的“特种部队”。审计教育四十多年的历史成就与历史经验是我们坚定扎根中国大地办好审计教育的自信之本,也是我们发展具有中国特色、世界水平的现代审计教育的重要基础。要坚持把培养中国特色社会主义审计事业的建设者与接班人作为出发点与落脚点,强调政治性和学理性相统一,做到价值塑造、知识传授与能力培养相统一。要坚持面向国家重大战略需求,推动超常布局审计学科专业,不断优化审计人才培养格局,积极探索“本硕博”全链条贯通和递进式培养,加快推进研究生结构优化,合理提升学术学位研究生培养的规模与比例,有效促进学术学位教育与专业学位教育协调发展。要坚持产教融合、科教融汇,深化产学研合作与协同育人,强化审计人才的学术训练与职业训练,拓宽审计人才的本土化发展道路与成长空间。

五、结语

回顾历史,审计学科建设走出了一条立足中国审计实践、服务审计事业需要的自主发展道路,已经形成了较好的建设基础与发展条件。但是审计学科地位偏低、学科体系偏小、标志性学术成果偏少等问题客观存在,单纯依靠原有发展路径已经难以破解。立足现实,审计在党和国家事业全局中的重要地位为审计学科建设提出了新的使命任务,提高审计学科地位并调整学科门类归属已经迫在眉睫。只有将审计学科升格为一级学科,才能匹配审计工作在党和国家事业全局中的重要地位,才能促进各方倾注更多资源推进审计学科发展。只有将审计学科调整到交叉学科门类之下,才能更好契合审计事业发展需求与审计行业发展变革,才能更好地拓展学科建设路径与学术研究空间。展望未来,应当秉承“顶天”“立地”“树人”的建设原则与重点任务,以高质量的学科建设成果更好服务国家战略需要与经济社会发展需求。要通过建构中国审计学自主知识体系、攻克审计实践发展中的科学问题、推进拔尖创新审计人才自主培养等工作,确保审计思想、理念与文化的主体性,解答审计领域的中国之问、世界之问、人民之问与时代之问,造就审计事业的建设者与接班人。

参考文献:

- [1] 习近平. 在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话(2023年5月23日)[J]. 求是,2023(21):4-10.
- [2] 侯凯. 学习贯彻落实党的二十大精神 推动审计工作高质量发展[J]. 求是,2023(2):29-34.
- [3] 孙宝厚. 关于新时代中国特色社会主义国家审计若干问题的思考[J]. 审计研究,2018(4):3-6.
- [4] 胡泽君. 以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导推动新时代审计理论研究创新发展[J]. 审计研究,2020(4):3-5.
- [5] 李金华. 中国审计史(第1卷)[M]. 北京:中国时代经济出版社,2004.
- [6] 谢志华,孙海凤. 国家审计的学科属性辨析[J]. 审计研究,2017(4):3-8.
- [7] 王会金,郑石桥. 审计学学科属性、学科体系及学科建设的若干问题探讨[J]. 南京审计大学学报,2019(6):1-9.
- [8] 习近平. 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[N]. 人民日报,2016-05-19(002).

- [9] 岳洪江. 我国审计研究热点与趋势——基于 1991~2018 年国家自然科学基金资助课题的分析[J]. 财会月刊, 2022(18): 104-110.
- [10] 马怀德, 王志永. 我国学科目录的历史沿革、功能审视与优化路径[J]. 大学与学科, 2021(1): 13-25.
- [11] 周维培, 孟金卓. 以二十大精神引领审计教育高质量发展——中国审计教育 40 年: 回顾、总结与展望[J]. 会计之友, 2023(3): 153-159.
- [12] 吴传俭, 吴星泽. 审计学科归属经济学门类独立学科的逻辑基础和学科体系构建[J]. 中国审计评论, 2018(2): 95-107.
- [13] 刘旺洪. 关于增列审计学一级学科的设置[J]. 审计与经济研究, 2019(2): 1-7.
- [14] 陈征, 刘馨宇. 健全党和国家监督体系: 审计监督与人大监督的衔接[J]. 中共中央党校(国家行政学院)学报, 2020(6): 151-160.
- [15] 汪寿成, 刘明辉, 陈金勇. 改革开放以来中国注册会计师行业演化的历史与逻辑[J]. 会计研究, 2019(2): 35-41.
- [16] 王兵, 李晶, 苏文兵, 等. 行政处罚能改进审计质量吗? ——基于中国证监会处罚的证据[J]. 会计研究, 2011(12): 86-92.
- [17] 董大胜. 党领导下的新中国审计法制演进与思考[J]. 审计研究, 2021(5): 3-8.
- [18] 陈汉文, 张笛, 韩洪灵. 自我革命、反腐败与国家审计[J]. 审计研究, 2023(1): 12-16.
- [19] 刘家义. 国家治理现代化进程中的国家审计: 制度保障与实践逻辑[J]. 中国社会科学, 2015(9): 64-83.
- [20] 蔡春, 刘静, 黄昊. 新时代审计理论研究创新发展的思考[J]. 审计研究, 2018(5): 12-16.
- [21] 刘玉玉, 唐嘉尉. 贯彻落实十九大精神 加强审计理论创新——第七届审计理论创新发展论坛综述[J]. 审计研究, 2018(3): 28-30.
- [22] 秦荣生. 以习近平总书记关于审计工作的重要论述为指引建构中国审计学自主知识体系[J]. 审计研究, 2024(5): 17-25.
- [23] 董必荣, 徐志耀, 陈汉文. 论构建中国审计学自主知识体系[J]. 审计与经济研究, 2025(1): 1-15.
- [24] 石爱中. 审计学的学科属性及其教学要求[J]. 审计与经济研究, 2005(4): 3-6.
- [25] 钱佳, 田晓明. 论“学科交叉”与“交叉学科”[J]. 江苏高教, 2024(9): 59-66.
- [26] 王涛. 学科性视角下高校跨学科的演变: 从学科交叉到交叉学科[J]. 中国高教研究, 2023(12): 71-78.
- [27] 陈健. 用发展着的理论指导发展着的审计实践[J]. 审计研究, 2020(4): 6-7.
- [28] 竭长光, 倪海军. “构建中国特色哲学社会科学”的方法论自觉——基于马克思恩格斯对形而上学理论的批判[J]. 理论探讨, 2024(2): 133-141.
- [29] 王磊, 张景斌. 学科育人的理论逻辑、价值内容与实践路径[J]. 教学与管理, 2019(30): 1-4.
- [30] 郭元祥. 论学科育人的逻辑起点、内在条件与实践诉求[J]. 教育研究, 2020(4): 4-15.

[责任编辑: 苗竹青]

The Conceptual Framework for Establishing Auditing as a First-level Discipline under the Interdisciplinary Category

DONG Birong

(School of Accounting, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: Auditing plays an important role in the construction of a strong country and the new journey of national rejuvenation, but for a long time, the status of auditing discipline is not commensurate with the status of auditing work. This not only seriously restricts the development of the auditing discipline itself, but also greatly hampers the important role of the auditing discipline in serving economic and social development. The strategic need of Chinese-style modernization and economic and social development provide sufficient reasons for the establishment of the first-level discipline of auditing, the deepening of the connotation of the discipline and the expansion of the scope of the discipline present a sufficient premise for the establishment of the first-level discipline of auditing, and the research accumulation and education and teaching exploration sustain a sufficient foundation for the establishment of the first-level discipline of auditing. The auditing discipline has distinct interdisciplinary attributes, which has formed a good foundation for interdisciplinary construction, and broad prospects for interdisciplinary development. The auditing discipline should strive to build a first-level discipline under the interdisciplinary category, and comprehensively serve the high-quality development of the auditing cause.

Key Words: auditing discipline; first-level discipline; interdisciplinary discipline; discipline construction; audit talent cultivation; the independent knowledge system of China's auditing